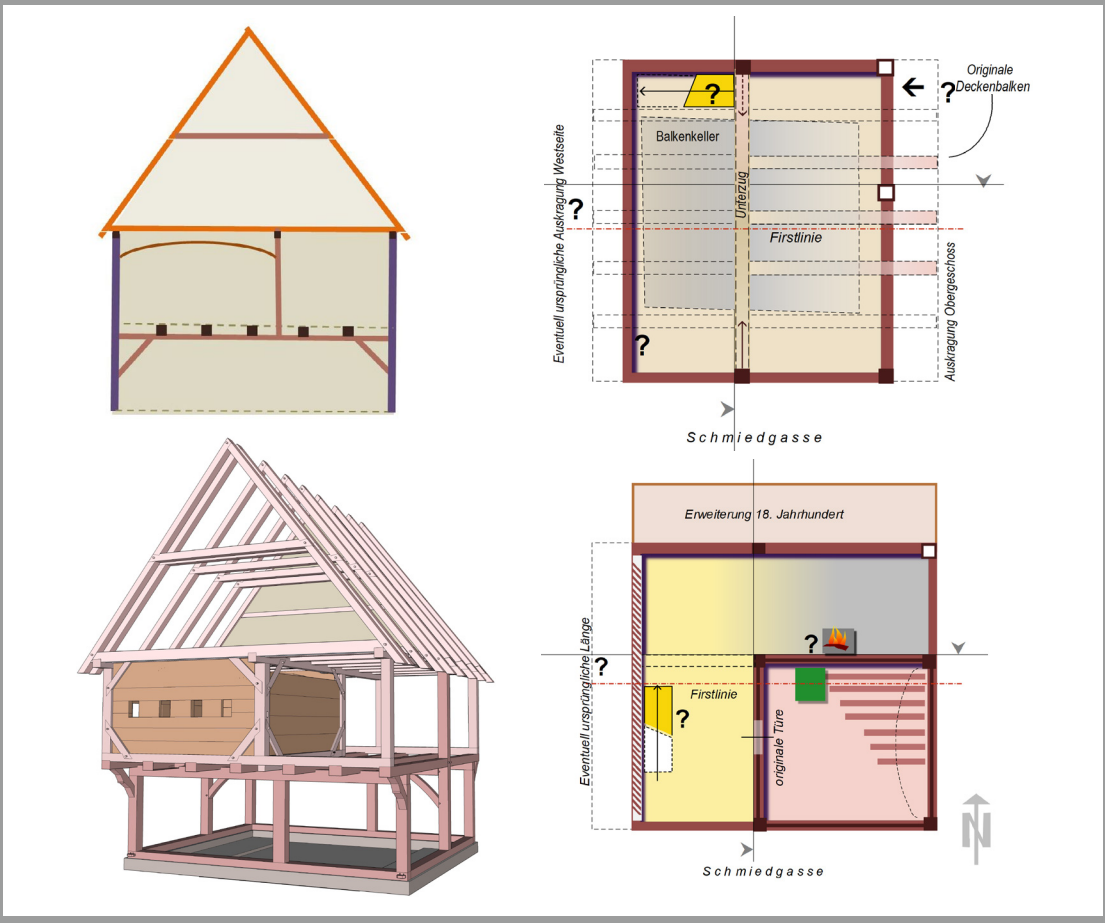
Albrecht Bedal

Alte Bauernhäuser in Baden-Württemberg

Atlas der datierten ländlichen Gebäude der Zeit vor 1700



Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung

Band 10/2024

Propylaeum
FACHINFORMATIONSDIENST ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN

Albrecht Bedal

Alte Bauernhäuser in Baden-Württemberg

Atlas der datierten ländlichen Gebäude der Zeit vor 1700

Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 10
Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart
Arbeitskreis für Hausforschung, Regionalgruppe Baden-Württemberg

Propylaeum
FACHINFORMATIONSDIENST
ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN

Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung – Band 10

Herausgeber
Regierungspräsidium Stuttgart – Landesamt für Denkmalpflege
Arbeitskreis für Hausforschung, Regionalgruppe Baden-Württemberg

Anschrift des Verfassers
Albrecht Bedal, albrecht.bedal@gmx.de

Redaktion
Götz Echtenacher, Michael Goer, Christoph Kleiber, Claudia Mohn

Lektorat
Dr. Verena Smit, Leverkusen

Layout
Gestaltung: der Schriftsetzer – Jens Naumann, Stuttgart; Umsetzung: Schwabenverlag AG, Abteilung Content Management

Diese Zeitschrift ist unter der Creative-Commons-Lizenz CC BY-SA 4.0 veröffentlicht.
Die Umschlaggestaltung unterliegt der Creative-Commons-Lizenz CC BY-ND 4.0.

Propylaeum
FACHINFORMATIONSDIENST ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN

In Kooperation mit arthistoricum.net
arthistoricum.net
FACHINFORMATIONSDIENST KUNST · FOTOGRAFIE · DESIGN

Diese Publikation ist auf https://www.propylaeum.de dauerhaft frei verfügbar (Open Access).
doi: https://doi.org/10.11588/sbhbf.2025.1
e-ISBN: 978-3-96929-323-2
Print-ISBN: 978-3-96929-324-9

Gefördert vom Ministerium für Landesentwicklung und Wohnen Baden-Württemberg – Oberste Denkmalschutzbehörde

Publiziert bei
Universität Heidelberg / Universitätsbibliothek, 2025
Propylaeum – Fachinformationsdienst Altertumswissenschaften
Grabengasse 1, 69117 Heidelberg
https://www.uni-heidelberg.de/de/impressum
E-Mail: ub@ub.uni-heidelberg.de

© 2025, Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart;
Arbeitskreis für Hausforschung, Regionalgruppe Baden-Württemberg

Umschlagmotiv: Ingelfingen, Schmiedgasse 15, Querschnitt, perspektivische Rekonstruktion sowie Grundrisse EG und OG; Albrecht Bedal

eISSN: 2366-9233
Print-ISSN: 0944-4009

Inhalt

7 Vorwort

9 Bauernhausforschung in Baden-Württemberg
9 Bauernhausforschung analog und digital
11 Zur Methode der aktuellen Erfassung
12 Ausblick

13 Das Bauernhaus des Hochmittelalters
13 Älteste Spuren in Mitteleuropa
14 Eine wichtige Quelle: Ausgrabungen
16 Eine weitere Quelle: Volksrechte
17 Die Stube – eine deutsche Schöpfung?

19 Hausgerüst im Spätmittelalter
19 Hochgerüst: Gebäude mit Unterstock und Dachstock als Abbundeinheit
20 *Variante mit Gitterwerk im Südwesten*
20 *Zweite und häufigere Variante beim Hochgerüst: Dach mit Stuhlständern*
20 *Dritte Variante: Reduzierte Hochgerüste mit Unterfirsträhm*
21 Traufgerüst: Gebäude mit Unterstock und getrenntem Dachabbund
21 *Zweigeschossiges, aber einstöckiges Traufgerüst*
21 *Traufgerüst mit stockwerksweise getrenntem Baukörper*
22 Miteinander – Nebeneinander – Nacheinander
22 *Sparrendach ohne Zerrbalken*
23 *Firstständer und die Hausmitte*
23 *Wandschließungen*
24 Innenausbau als Sekundärmaßnahme
24 *Deckenbalken*

27 Steinhaus und/oder Holzbau
27 Teure, aber dauerhafte Steinmauern
29 Frühe Steinbauten im ländlichen Raum
30 Zuerst Steinbau oder Holzbau?

33 Dachgerüste
33 Je älter, desto mehr Rofendächer
34 Regionen mit spätmittelalterlichen Rofendächern
35 Entwicklung der Rofendächer
35 Unterschiedliche Einschätzungen der Dachkonstruktionen
36 Vorteil Rofendach
38 Ohne störende Firstsäule: Spreizbinder aus firsthohen Streben
39 Stuhlständer – Ein Stockwerksgerüst im Dach
41 Wichtige Innovation – Der Liegende Stuhl
42 Die Längsaussteifung des Daches
43 Walmdach und/oder Satteldach
44 Freigespärre oder Schwebegiebel
44 Asymmetrische Dachformen

47 Gehöft und Einhaus
47 Keine klare Genese zum Ernhaus oder Einhaus
47 Dreizonige Häuser

49 Vertikal geteiltes Wohn-Stall-Haus
51 Eindachhäuser oder Einhäuser
51 Der Mittertennbau als Eindachlösung
53 Vertikal aufgeteilte Einhäuser: Wohnen über dem Stall, Tenne daneben
54 Ältere Einhäuser außerhalb von Schwarzwald und Oberschwaben
55 Ältere Scheunen bestätigen die frühe Gehöftform

57 **Raumorganisation**
57 Ebenerdiges oder obergeschossiges Wohnen
59 Regionen mit Vorrang für eingeschossige Bauweise
60 Nebeneinander von ein- und zweigeschossigen Bauernhäusern
62 Bauernhaus ohne Stall?

64 **Stube und Küche**
64 Eine frühe Stube
65 Stube – warm und rauchfrei
66 Die ersten Bohlenstuben
67 Spunddecke: untergezogen oder deckengleich
68 Stuben ohne Bohlenwände
70 Die Größe der Stuben
70 Die Lage der Stuben
72 Zwei Stuben
72 Wohnen im Erd- oder Obergeschoss
73 Stube und Heizen
73 Stube und Küche sind untrennbar
76 Rauchhäuser mit Flurküchen
77 Kamin und Rauchfang
78 Weitere Varianten beim Rauchabzug

81 **Öffnungen am Haus**
81 Fenstererker
83 Haustüren
83 Türinschriften oder Jahreszahlen am Haus

86 **Scheunen**
87 Dachbalken ja oder nein?
87 Ähnlichkeiten der Konstruktion mit dem Wohnhaus
88 Scheunenvariationen
89 Rofendach und Sparrendach
90 Stehender Stuhl und Liegender Stuhl
91 Scheunen entwickeln sich

93 **Fachwerkinnovationen**
93 Erste Schmuckformen – überkreuzte Streben und kurze Fußstreben
95 Feldstrebe als Zweckform
96 Geschweifte Kreuzformen in den Brüstungen
97 Oben jung, unten alt oder umgekehrt
98 Das Aufkommen der Mann-Figur
98 Dreiviertelstreben mit dreieckigem Vollholz im ländlichen Raum
99 Winkelband oder geknickter Bug
100 Langer Ablösungsprozess
101 Knaggenformen
101 Die jüngeren Fachwerkgestaltungen des 17. Jahrhunderts

105 **100 Häuser im Porträt**

106 **Gebäudebeschreibungen**
108 Aichhalden-Rötenberg (RW), Alpirsbacher Straße 29
111 Aldingen (TUT), Im Dörfle 2
114 Ammerbuch-Altingen (TÜ), Magnusweg 5
116 Ammerbuch-Entringen (TÜ), Paulinenstraße 2
119 Aulendorf-Zollenreute (RV), Haus Hueb
124 Bad Boll (GP), Hauptstraße 69
126 Bad Schussenried (BC), Wilhelm-Schussen-Straße 46
129 Baiersbronn-Schwarzenberg (FDS), Im Wiesengrund 17
132 Betzenweiler (BC), Bauhofweg 12
134 Beuren (ES), Brühlstraße 1 und 1a
137 Beuren (ES), Linsenhofer Straße 4–6
139 Beuren (ES), Rathausstraße 11/1
143 Beuren (ES), Stocknachstraße 2–2/1, ehem. Hauptstraße 10–12
146 Billigheim-Allfeld (MOS), Neudenauer Straße 20
148 Bösingen (RW), Lindenbühlstraße 2
151 Bräunlingen (VS), Mittelgasse 5
154 Bretzfeld-Schwabbach (KÜN), Hauptstraße 29
157 Bruchsal-Untergrombach (KA), Obergrombacher Straße 32
162 Crailsheim-Jagstheim (SHA), Jagstheimer Hauptstraße 128
164 Crailsheim-Tiefenbach (SHA), Kirchberger Straße 107
167 Dachsberg-Wittenschwand (WT), Am langen Haus 3–5
170 Dautmergen (BL), Leidringer Straße 6
173 Deggenhausertal-Mennwangen (FN), ehem. Haus Nr. 13
175 Dettenheim-Rußheim (KA), Hinterstraße 14–16
177 Dettingen an der Erms (RT), Lange Gasse 2
179 Dornstadt-Tomerdingen (UL), Pfluggasse 5
182 Dunningen (RW), Rottweiler Straße 3
184 Efringen-Kirchen-Egringen (LÖ), Schopferer Gasse 10
186 Eigeltingen (KN), Hauptstraße 43
188 Eisenbach-Schollach (FR), Talstraße 3
191 Empfingen (FDS), Schanzgasse 3–5
193 Epfendorf-Trichtingen (RW), Kirchstraße 2
195 Eschbronn-Mariazell (RW), Hardter Straße 3
198 Eschbronn-Mariazell (RW), Schramberger Straße 2
201 Frickenhausen (ES), Hauptstraße 25
205 Furtwangen (VS), Katzensteigstraße 44
210 Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 114
212 Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 122
214 Gaildorf-Bröckingen (SHA), Aalener Straße 34
216 Gärtringen (BB), Kirchstraße 20
219 Gärtringen (BB), Schmiedstraße 14a
222 Gomadingen-Dapfen (RT), Oberdorfstraße 46
224 Gutach an der Schwarzwaldbahn (OG), Vogtsbauernhof 1
228 Hemsbach-Balzenbach (HD), Haus Nr. 5
231 Herrenberg-Kuppingen (BB), Hemmlingstraße 14
234 Hochdorf (ES), Wettestraße 19
236 Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 47
238 Ingelfingen (KÜN), Schmiedgasse 15
241 Karlsruhe-Grötzingen (KA), Friedrichstraße 12
244 Konstanz-Dingelsdorf (KN), Thingoltstraße 9
246 Kupferzell-Belzhag (KÜN), Bühlweiler 13
249 Kürnbach (KA), Lammgasse 15

251 Laichingen (UL), Kirchstraße 11
253 Laichingen (UL), Mohrengasse 53
256 Langenenslingen-Friedingen (BC), ehem. Haus Nr. 23–24
258 Lauda-Königshofen, Sachsenflur (TBB), Sachsenstraße 27
260 Leibertingen (SIG), Herrenbühl 8
263 Lenningen-Schopfloch (ES), Raiffeisenstraße 26
265 Loßburg-Vierundzwanzighöfe (FDS), Birkhof
268 Lottstetten-Nack (WT), Obere Dorfstraße 11
270 Maulbronn-Zaisersweiher (PF), Mühlackerstraße 5
273 Metzingen (RT), Gustav-Werner-Straße 21
276 Moos-Bankholzen (KN), Deienmooserstraße 20
278 Mosbach-Neckarelz (MOS), Martin-Luther-Straße 27
280 Mössingen (TÜ), Mittelgasse 24–26
283 Mössingen (TÜ), Waibachstraße 26
285 Mühläcker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21
289 Mulfingen-Zaisenhausen (KÜN), Staigerbacher Straße 12
292 Neuenstein-Obereppach (KÜN), ehem. Haus Nr. 8/1
294 Oberderdingen (KA), Weinstraße 3
296 Oberstenfeld (LB), Bädergasse 9
297 Oberwolfach (OG), Rankach 81
299 Oberwolfach-Obertal (OG), Schwarzwaldstraße
302 Pfronstetten-Aichelau (RT), Hayinger Straße 3
305 Rastatt-Ottersdorf (RA), Rheinstraße 21
307 Ravenstein-Oberwittstadt (MOS), Eichendorffstraße 2
309 Rechberghausen (GP), Hauptstraße 43
311 Reutlingen-Gönningen (RT), Hauptstraße 38
313 Römerstein-Zainingen (RT), Hintere Gasse 21
315 Rot an der Rot-Haslach (BC), Am Rappenbach 4
318 Rutesheim (BB), Schulstraße 8
320 Satteldorf (SHA), Wolfsgasse 5
322 Schluchsee-Fischbach (FR), Winterbergweg 2
325 Schonach (VS), Wohnplatz Haldenhof
327 Schönwald (VS), Robert-Gerwig-Straße 15
329 Schwäbisch Hall-Otterbach (SHA), Bildgasse 1
331 Schwäbisch Hall-Sülz (SHA), Haus Nr. 6
333 Sindelfingen (BB), Hintere Gasse 8
335 Sindelfingen-Maichingen (BB), Pfaffengasse 10 und 12
338 Sternenfels-Diefenbach (PF), Kirchstraße 8/1
340 Stimpfach-Weipertshofen (SHA), Käsbach 2
342 Tannheim (BC), Hauptstraße 50
344 Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA), Unterdorfstraße 29
348 Unlingen-Uigendorf (BC), Dobelstraße 1
351 Weikersheim-Elpersheim (TBB), Am Rathaus 4
353 Weil-Haltingen (LÖ), Hubstraße 6
355 Weilheim an der Teck (ES), Kirchheimer Straße 20
357 Weilheim an der Teck (ES), Scholderstraße 3
359 Zimmern ob Rottweil-Horgen (RW), Kirchberg 10

363 **Gebäudekatalog**
364 **Gebäudeverzeichnis**

580 **Anhang**
580 Literatur
586 Glossar
588 Bildnachweis

595 **Register**

Vorwort

In Baden-Württemberg sind über 1000 ländliche Bauten erhalten, die vor 1700 entstanden sind. Wohl niemand – selbst Albrecht Bedal als Autor des vorliegenden Werkes – rechnete mit einem so großen Bestand! Viel entscheidender als die Zahl selbst ist jedoch, dass auf Grundlage dieses Materials eine neue, umfassende Geschichte zu Form, Konstruktion und Funktion ländlicher Bauten vor 1700 im deutschen Südwesten entstehen konnte. Dafür gebührt Albrecht Bedal als Autor großer Dank.

2012 fand zu dem Thema „Quo vadis Bauernhausforschung" eine Tagung des Arbeitskreises für Hausforschung in Villingen statt, die einer Bestandsaufnahme zur aktuellen Situation der historischen Bauten im ländlichen Raum in Deutschland und in den angrenzenden Ländern gewidmet war. Albrecht Bedal übernahm es, für das Gebiet des heutigen Baden-Württemberg den Forschungsstand zu referieren. Sein Fazit, dass in den letzten 30 Jahren keine über das Einzelobjekt hinausgehende Arbeit zum ländlichen Hausbau mehr entstanden ist, war Anlass, gemeinsam mit dem Landesamt für Denkmalpflege ein Projekt zum historischen ländlichen Hausbau zu starten.

2018 wurde ein Teil seiner Forschungsergebnisse bereits in dem Band „Alte Bauernhäuser in Baden-Württemberg und seine Freilichtmuseen" (herausgegeben von der Arbeitsgemeinschaft der Freilichtmuseen in Baden-Württemberg) vorgestellt. Nun folgt in der Reihe der Südwestdeutschen Beiträge der wissenschaftliche Band mit einem umfassenden Katalog aller erfassten Gebäude. Damit steht allen am Hausbau wissenschaftlich Interessierten eine beeindruckende Quellensammlung zur Verfügung, die hoffentlich wiederum Grundlage für weitere Forschungen an den Einzelobjekten sein kann.

Wir können nur schützen, was wir kennen, und vor allem können wir Eigentümer und Eigentümerinnen sowie Nutzer und Nutzerinnen nur dann für ihre Objekte begeistern, wenn wir ihnen die Geschichte, die Nutzung, die Lebensweise und die damit verbundenen sichtbaren, manchmal jedoch schwer lesbaren Spuren ihrer Häuser vermitteln können – stehen doch viele dieser Gebäude längst nicht mehr ihrer ursprünglichen Nutzung. Im besten Fall wurden sie umgenutzt, manchmal jedoch sind sie von Leerstand oder Abbruch bedroht. Insofern liegt es auf der Hand, wie wichtig historische Hausforschung, hier im Speziellen Bauernhausforschung, für die Denkmalpflege ist.

Albrecht Bedal ist für seine Ausdauer und Zielstrebigkeit in der Umsetzung dieses Projekts bis zu den Publikationen herzlich zu danken! Mein Dank gilt auch den freien Bau- und Hausforschern in Baden-Württemberg, die ihre Ergebnisse zu Einzelobjekten für das Projekt zur Verfügung gestellt haben. Nicht zuletzt danke ich allen Beteiligten, die am Gelingen dieser Publikation in erheblichem Maß mitgewirkt haben. Die fachliche Redaktion übernahmen von Seiten der Regionalgruppe Baden-Württemberg des Arbeitskreises für Hausforschung Christoph Kleiber und Götz Echtenacher und von Seiten des Landesamts für Denkmalpflege Grit Koltermann, Prof. Dr. Michael Goer und Dr.-Ing. Claudia Mohn. Die Redaktion des Bandes erfolgte in gewohnt professioneller Weise durch Daniela Naumann, das gründliche Lektorat übernahm Dr. Verena Smit. Das Layout erfolgte durch den Schwabenverlag, Abteilung Content Management, den Vertrieb der Reihe im Open Access übernimmt die Universitätsbibliothek Heidelberg auf ihrer Plattform.

Ich wünsche allen Leserinnen und Lesern spannende neue Erkenntnisse zu den historischen Bauernhäusern in Südwestdeutschland!

Prof. Dr. Claus Wolf
Präsident des Landesamts für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart

Bauernhausforschung in Baden-Württemberg

Forschungsstand und Forschungsanlass

Seit Jahren warten Bauhistoriker darauf, dass eine aktualisierte Übersicht zum ländlichen Bauen in Baden-Württemberg auf Grundlage neuerer wissenschaftlicher Erkenntnisse vorgelegt wird. Die bislang letzten grundlegenden Abhandlungen über baden-württembergische Bauernhäuser basierten auf dem Stand der Gefügeforschung und der Siedlungsgeografie von etwa 1970 und konnten noch nicht die Ergebnisse der seitdem erfolgten vielen, damals noch weitgehend unbekannten dendrochronologischen Datierungen mit einbeziehen, die gehäuft seit den 1990er-Jahren durch die Denkmalpflege und die Freilichtmuseen veranlasst wurden.[1] Diese vielen Jahre intensiver Forschungstätigkeit, die kaum nach außen wirken konnte, fließen nun in einen aktuellen landesweiten Überblick zur Geschichte der älteren bäuerlichen Bauten ein. Schon im 2018 erschienenen Band „Alte Bauernhäuser in Baden-Württemberg und in seinen Freilichtmuseen" ist dies zum Teil eingelöst worden.[2] Nun kann als Ergänzung dazu ein ausführlicher Katalog der über 1.000 Objekte erscheinen, ergänzt mit einem Aufsatzteil, der die wichtigsten Phänomene der älteren Bauernhausarchitekturen herausarbeitet und beschreibt.

Bauernhausforschung analog und digital

Dass es so lange keine flächendeckenden Untersuchungen zu den traditionellen Bauernhausformen in Baden-Württemberg in den letzten Jahrzehnten gegeben hat ungeachtet guter Vorbilder in benachbarten Ländern, ist bedauerlich.[3] Ganz im Gegensatz zu diesem bescheidenen Zustand der Haus- und Bauforschung im Lande besitzen die Dörfer und Kleinstädte im Südwesten immer noch einen erstaunlich hohen Bestand an älteren Gebäuden, aller Kriegszerstörungen und Abbrüche seit der Wirtschaftswunderzeit bis heute zum Trotz. Dieser große Bestand an bedeutenden geschichtlichen Zeugen historischer Bauweisen entspricht jedoch kaum der bisherigen geringen Wertschätzung in den zahlreichen Veröffentlichungen zur baden-württembergischen Landesgeschichte. Auch die bislang veröffentlichte Literatur zu historischen Bauweisen auf dem Lande ist recht übersichtlich. Die wenigen früheren übergreifenden Darstellungen entstanden häufig aus eher ahistorisch beschreibenden, geografischen Studien und eher oberflächlichen Begehungen, die der damaligen beherrschenden baden-württembergischen Landeskunde zu verdanken sind.[4] Dabei kam das komplexkonstruktive Gefüge Haus mit seiner individuellen Geschichte und der sich ständig verändernden Baukonstruktion kaum zu Wort.[5]

Durch die starke Betonung auf die geografische Hausforschung in Baden-Württemberg in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts kam den jeweiligen theoretisch gefundenen Naturräumen eine Bedeutung zu, als ob sie eigenständige Haustypen entwickelt hätten.[6] Die dabei vermeintlich erkannte grundlegende regionale Differenzierung der Hausformen wurde damit die Basis für die Entstehung und Planung der baden-württembergischen Freilichtmuseumskonzeption in den späten 1970er-Jahren, die sich auf diese Untersuchungen bei der Aufteilung auf verschiedene Standorte im Lande stützte.

Kamen andere Bauernhausforscher wie Otto Gruber, Hermann Schilli oder später Hansjörg Schmid aus dem Baufach, so sahen sie in den urtümlich wirkenden Konstruktionen und Gestaltungen der Bauernhäuser im Schwarzwald, in Oberschwaben und am Bodensee zuvorderst die Möglichkeit, damit in die Bauschicht des Frühmittelalters vorzustoßen – eigentlich eine Aufgabe der Archäologen. Die vielen

1 Cover der Publikation „Das Schwarzwaldhaus" von Hermann Schilli

2 Cover der Publikation Schwarzwaldhäuser von gestern für die Landwirtschaft von Morgen aus der Reihe Arbeitshefte

3 Königsbach-Stein, Alte Brettener Straße 3

deutlich kleiner wirkenden Bauernhäuser in Neckarschwaben, am Oberrhein oder in den fränkischen Landesteilen fanden daher weniger Beachtung. Außer diesen drei Personen ist noch Hermann Kolesch mit seiner Erfassung älterer Bauernhäuser in Oberschwaben für diese Forschungsansätze um 1950 zu erwähnen.[7]

Von Franz Meckes, um 1990 Landeskonservator beim Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, wurde im ausgehenden 20. Jahrhundert eine Untersuchung zu den Schwarzwaldhöfen initiiert, fachlich durchgeführt von Burghard Lohrum und Stefan King.[8] Auch die neu entstandenen Freilichtmuseen sammelten neue Erkenntnisse zu ihrer jeweiligen Region wie Karlheinz Buchmüller in Oberschwaben für das Bauernhausmuseum Wolfegg oder Johannes Gromer zum Gebiet um das neu aufzubauende Freilichtmuseum Beuren. Heinrich Mehl und später auch der Autor beschäftigten sich mit dem nordöstlichen Landstrich anlässlich des Aufbaus des Hohenloher Freilandmuseums, Thomas Naumann mit den Häusern des Odenwaldes und Baulandes.

Seit der Jahrtausendwende sind daher Berichte zum ländlichen historischen Bauwesen in Baden-Württemberg unter einer veränderten Sichtweise erschienen, darunter von Burghard Lohrum, Stefan King, Tilman Marstaller, Stefan Uhl oder dem Verfasser, allerdings kaum außerhalb enger regionaler Grenzen. Damit wurde auch die jahrzehntealte Feststellung bestätigt, dass Baden-Württemberg „hauptsächlich von drei traditionellen Haustypen geprägt wird: dem eingeschossigen Wohn-Stall-Haus, dem zweigeschossigen Wohn-Stall-Haus mit der Wohnung im Obergeschoss und dem Einhaus als Wohn-Stall-Scheunen-Haus“, mit vielen Abwandlungen der Grundformen nach sozialen, ökonomischen, funktionalen oder regionalen Bedürfnissen, aber eben weniger nach volkstümlichen Einflüssen.[9]

Dass es notwendig ist, darüber hinaus eine aktuelle Übersicht zum ländlichen Hausbau zu bieten, belegt die Tatsache, dass benachbarte historische Forschungsdisziplinen sich trotzdem weiterhin auf veröffentlichte ungenaue oder sogar falsche Datierungen beziehen müssen, deren Richtigkeit sie selbst nicht nachprüfen können. Da steht die Haus- und Bauforschung nicht allein, allgemein wird von der Geschichtswissenschaft beklagt, dass neuere Erkenntnisse kaum das vorhandene Geschichtsbild verändern würden. So schreibt der amerikanische Historiker Peter Judson jüngst, „dass wir keine weiteren Darstellungen von Einzelheiten brauchen, sondern großformatige alternative Narrative, die als Tragbalken für die exzellenten neuen Forschungen der letzten Jahrzehnte dienen können. Wir können nicht (...) vom breiten Publikum verlangen, dass sie die neueren Studien lesen und davon lernen, wenn wir gleichzeitig auf Gesamtdarstellungen zurückgreifen, die diesen neuen Arbeiten widersprechen“[10].

Ein weiterer Anlass, sich mit der traditionellen Architektur zu beschäftigen, ist die Erkenntnis, dass unsere Welt heute mit ihrem einseitigen Technikglauben und einem zweifelhaften Fortschrittsdenken das jahrhundertealte Wissen über das Bauen mit nachwachsenden Rohstoffen verdrängt, ja geradezu verteufelt.[11] Dazu kommt, dass die gestalterischen Qualitäten der historischen Bauformen auf Bescheidenheit und Ressourcenschonung beruhen – auch nicht gerade eine Eigenschaft unseres 21. Jahrhunderts. Baustoffe und -techniken standen nicht überall preiswert zur Verfügung, entscheidend für deren Wahl waren regionales Vorkommen und Vorlieben für praktische Gebäudeordnungen und -funktionen. Umso erstaunlicher ist, welche vielfältigen und doch auch gleichzeitig in Generationen bewährten Formen und Konstruktionen aus diesen wenigen zur Verfügung stehenden Materialien entstanden und über Jahrhunderte beibehalten worden sind.

Zur Methode der aktuellen Erfassung

Aus der Erfahrung mit den Arbeiten für das Hohenloher Freilandmuseum im Rahmen der dortigen jahrzehntelangen Tätigkeit entstand die Idee, auf dem derzeitigen Wissensstand aufbauend auch für ganz Baden-Württemberg eine Geschichte des ländlichen Hausbaus neu zu erarbeiten und dafür nicht nur die vorhandene Literatur zu studieren, sondern sich ganz bewusst auf vorhandene dendrochronologische Erfassungen sowie bauhistorische Untersuchungen zu beziehen, die in den letzten Jahrzehnten entstanden sind und bisher nur in den wenigsten Fällen ausgewertet wurden.

Dabei standen zuerst die älteren Gebäude aus dem Spätmittelalter im Mittelpunkt des Interesses. Jedoch war es nicht zweckmäßig, eine feste Zeitgrenze für das mittelalterliche Bauen einzuführen. Wann hört das Mittelalter beim Hausbau auf – um 1500, um 1550, um 1600, am Beginn des Dreißigjährigen Krieges? Daher war bald klar, dass die Gebäude des 16. Jahrhunderts auf alle Fälle mit einbezogen werden sollten, ja mussten. Da sich dann der Dreißigjährige Krieg als Zäsur anbot, sollten anfänglich die Erfassungen der älteren Objekte nur bis zu einer Bauzeit bis 1650 laufen. Aus der Erkenntnis heraus, dass der Wiederaufbau sich häufig nach diesen massiven Zerstörungen weitgehend an Vorbildern aus der Zeit vor 1620 orientierte, wurde die Zeitgrenze für diese Untersuchung bis in das Jahr 1700, respektive exakt 1699 ausgedehnt. Je jünger die Gebäude werden, desto mehr nehmen jedoch anteilmäßig die dendrochronologischen Datierungen ab, da die inschriftlich sicher datierten Häuser deutlich an Zahl zunehmen und auch für das 18. Jahrhundert eine zeitliche Einschätzung einfacher vorzunehmen ist als für die älteren Gebäude.

Eine andere Grenze war ebenfalls einzuhalten, die sich aber als vergleichbar unscharf herauskristallisierte, denn es sollten ländliche Gebäude behandelt werden, keine Bürgerhäuser aus den Städten. Dabei kann jedoch keine klare Grenze gezogen werden, denn kleine Städte ähneln oftmals eher Dörfern, große Dörfer wiederum kleinen Städten. Auch das Kriterium „Ummauerung" hilft allein nicht recht weiter, denn hinter Mauern können in Städten richtige Bauernhäuser stehen, ebenso auch außerhalb der Mauern in kleinen Vorortsiedlungen an den Ausfallstraßen. Dazu kommt, dass in manchen Fällen die Siedlungen, in denen ein behandeltes Objekt steht, zu dessen Bauzeit offiziell noch keine Stadtrechte besaßen. Ausschlaggebend bei der Auswahl solcher Häuser war, wie viel landwirtschaftliche Nutzung zu erkennen oder zumindest in einem Ort zu vermuten ist. Diese Grauzone lässt viel Spielraum. Des Weiteren kann man sich nicht immer auf den Topos Bauernhaus oder Scheune beschränken. So erscheinen in dieser Aufstellung auch manche Keltern, Zehntscheunen, Pfarrhäuser und natürlich Gastwirtschaften, alle jedoch bezogen auf ein ländliches Umfeld.

4 Altes Bauernhaus in Neuler (Ostalbkreis) (wohl um 1910)

Wie sich bei den Recherchen dazu gezeigt hat, sind weit über 1.000 Untersuchungsberichte zu ländlichen Bauobjekten, die vor 1700 entstanden sind, in den Archiven des Landesamtes für Denkmalpflege, der Freilichtmuseen und der freiberuflichen Bauforscher vorhanden, die in den mehr als 40 Jahren zwischen 1978 und 2020 erstellt wurden. Die meisten davon sind etwas mehr, manchmal weniger und viele davon bisher überhaupt nicht ausgewertet worden. Es hat sich auch gezeigt, dass diese vielen Archivbestände völlig unterschiedliche Standards aufweisen können. Die Berichte reichen vom genauen Bauaufmaß mit mehreren Dutzend Seiten zur Erfassung und Auswertung bis zur Minimalinformation über dendrochronologische Probenentnahmen ohne weitere Aussagen zum Gebäude selber. Für eine Querschau, wie es diese Untersuchung anstrebt, sind strukturierte Bauberichte mit bauhistorischer Analyse und der Darstellung von Prinzipkonstruktionen oftmals die beste Grundlage.

Ausblick

Es gibt viele Gründe, sich mit dem historischen Bauen und Wohnen unserer direkten Vorfahren zu beschäftigen. Grundlage für eine intensive Beschäftigung mit diesem Thema muss aber immer eine breite und sachliche Materialsammlung sein, die für alle Interessierten mit dieser Veröffentlichung vorgelegt werden kann. Wer sich mit den einzelnen Bauten tiefer und ausführlicher beschäftigen möchte, findet hier auch Hinweise auf die genutzten Quellen und die jeweiligen Bauforscherinnen und Bauforscher, die die Daten für uns alle erhoben haben.

Anmerkungen

1 Schöck/Schöck 1982, Assion/Brednich 1984.
2 Bedal A. 2018a.
3 In Bayern ist in der Reihe „Bauernhäuser in Bayern", herausgegeben von Helmut Gebhard u. a., über alle sieben Regierungsbezirke in den 1990er-Jahren je ein Band (Oberbayern zwei) mit etwa 400 Seiten erschienen.
4 Hähnel 1974. Hier ist die in den Jahren 1961 bis 1970 entstandene Literatur über Baden und Württemberg enthalten. Er hat zwar knapp 1.000 Titel für Baden und Württemberg aufgeführt, von denen sich jedoch nur eine geringe Anzahl auf ländliche Bauten bezieht.
5 In Bedal A. 2018a ist die jüngere Forschungsgeschichte zum Bauernhaus in Baden-Württemberg ausführlicher dargestellt (S. 14–34).
6 Z. B. Schröder 1963. Die jüngste Studie dazu: Ellenberg 1990.
7 Schilli 1953, Gruber 1961, Kolesch 1967, Schmid 1988.
8 Leider von Franz Meckes nur in knapper Form veröffentlicht in: Schnitzer 1989, S. 14–42. Eine aktuelle Würdigung der Häuser im Schwarzwald mit den dort vorgenommenen zahlreichen, ausführlichen Untersuchungen steht noch aus.
9 Bedal A. 1994.
10 Judson 2017, S. 30.
11 Beispiel für diese neue Sichtweise auf alte Bautechniken, hier vor allem mit Blick auf die indigenen Völker: Watson 2019.

Das Bauernhaus des Hochmittelalters

Fragen an Mittelalterarchäologie und Geschichtswissenschaft

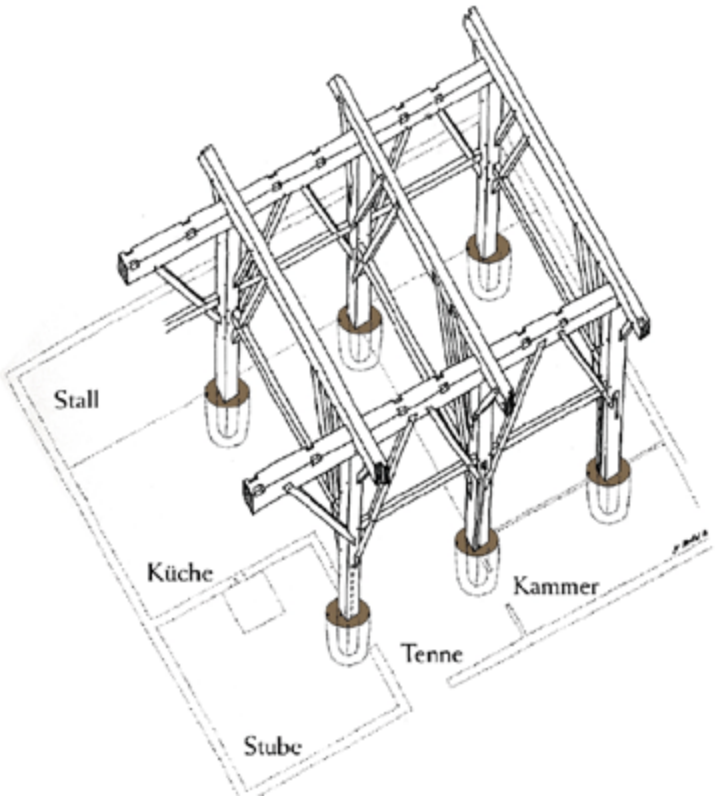
Die ältesten erhaltenen Bauten des ländlichen Hausbaus in Mitteleuropa reichen bis ins mittlere 13. Jahrhundert zurück, im Einzelfall sogar noch ins späte 12. Jahrhundert. In Baden-Württemberg setzt die dingliche Überlieferung vermehrt ab etwa 1360 ein.

Älteste Spuren in Mitteleuropa

Sehr frühe ländliche, hölzerne Häuser konnten bisher nur in der Schweiz, in Südtirol und in den Niederlanden nachgewiesen werden und dazu auch nur als Einzelbeispiele. Das holländische Haus steht in Nordbrabant in der Gemeinde Best, Oirschotseweg 117, und wurde, wie dendrochronologische Daten ergaben, 1263 d erbaut.[12] In der Schweiz wurden im Kanton Schwyz mehrere Blockbauten entdeckt, deren Grundgerüste aus dem 12. bis frühen 14. Jahrhundert stammen: z. B. das Haus Nideröst von 1176 d und das Haus Bethlehem von 1287 d, beide in Schwyz.[13] Das Tiroler Beispiel stand in der Gemeinde Kastelruth und die Balken über dem Keller sind mit 1249 d und 1256 d datiert.[14] Diese frühen Funde sind stark umgebaut und verändert, sodass sie uns kaum plastisch vom ursprünglichen Zustand und von der anfänglichen Nutzung früherer Bauernhäuser, geschweige denn ganzer Dörfer berichten können. Auf dem Gebiet der Bundesrepublik Deutschland stammen bis auf die Ausnahme des gemauerten Hauses in Oberndorf an der Donau[15] die ältesten erkannten Bauernhäuser „erst“ aus der Mitte des 14. Jahrhunderts.[16] Das älteste bekannt gewordene Bauernhaus in Deutschland als Holzgerüstbau dürfte das Haus Pappenheimer Straße 8 in Dollnstein (EI) von 1340 d sein, ein Rudiment.[17] Nur wenig jünger ist das Haus in Höfstetten bei Heilsbronn (AN), das ebenso wie ein Haus aus Eichstätt-Marienstein 1368 d errichtet wurde. Beide stehen heute im Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim. Das Höfstettener Haus ist, obwohl schon 1979 entdeckt, das wohl am besten untersuchte und dokumentierte spätmittelalterliche Bauernhaus Deutschlands. Denn es wurde für den anschließenden Wiederaufbau im Fränkischen Freilandmuseum unter bauarchäologischen Gesichtspunkten zerlegt, intensiv erforscht und rekonstruierend wieder aufgebaut.[18] Diese Beispiele können uns bei der Suche nach dem Aussehen der früh- bis hochmittelalterlichen Vorgängerbauten in Baden-Württemberg nur

5 Haus Bethlehem in Schwyz, 1287 d. Ansicht, überlieferter hölzerner Baukörper des 13. Jh.: rot

6 Dollnstein, Pappenheimer Straße 8, 1340 d. So alt ist nur der rot eingerahmte Gebäudeteil – die heutige Garage (2018).



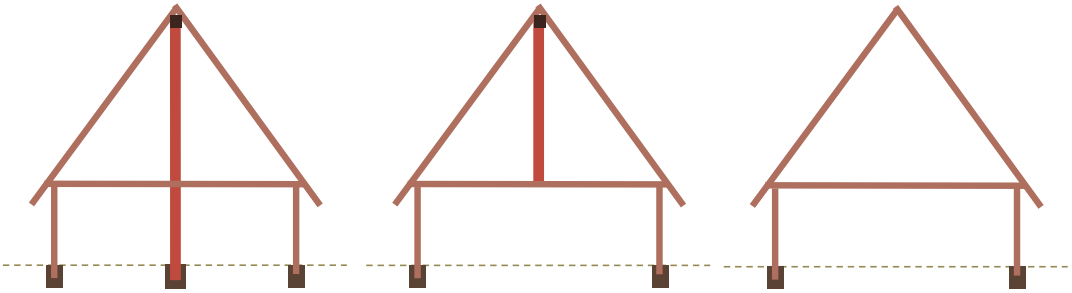
7/8 Mögliche Funde von Pfostenlöchern bei einem Innengerüstbau wie dem Haus Heilsbronn-Höfstetten, heute im Fränkischen Freilichtmuseum Bad Windsheim, 1368 d: Denkbare Fundlage mit sechs Pfostenlöchern (7); aufgehendes Gerüst nach tatsächlichem Befund (8)

bedingt weiterhelfen, da diese Häuser vom Aufbau her anderen Grundprinzipien folgen als die bisher bekannten ältesten ländlichen Fachwerkgebäude in Baden-Württemberg. Dort beginnt zwar mit dem Haus in Ingelfingen von 1295 d die lange Reihe der bekannt gewordenen mittelalterlichen hölzernen Bauten im ländlichen Umfeld, die nachfolgenden Häuser gehören dann jedoch schon dem ausgehenden 14. Jahrhundert an.[19]

Um etwas über die Bauweise davor, also der Zeit von etwa um 1200 bis 1300 erfahren zu können, müssen wir uns auf die Mittelalterarchäologie und die Geschichtswissenschaft berufen, deren Erkenntnisse zum ländlichen Leben jedoch viel Raum für Spekulationen offen lassen und keine eindeutigen Ergebnisse liefern können.

Eine wichtige Quelle: Ausgrabungen

Archäologen stoßen bei Grabungen zwar immer wieder auf ältere bauliche Reste. Allerdings war es bisher kaum möglich, in den heutigen ländlichen Siedlungsgebieten qualifizierte Grabungen durchzuführen, denn genau dort dürften nach Auffassung der Historiker die ältesten Siedlungsspuren zu finden sein ähnlich wie in den Stadtzentren.[20] So muss Rainer Schreg als Mittelalterarchäologe feststellen, dass „Einzelheiten, wie die Entwicklung der Pfostenbauten oder der in weiten Regionen Europas fassbare Übergang von der Pfosten- zur Fachwerkbauweise während des Hochmittelalters bisher aber noch immer nur ungenügend zu beschreiben“[21] sind. Mittelalterarchäologen schließen aber trotzdem gerne aus den wenigen Belegen auf dreidimensionale Rekonstruktionen, auch wenn sie zugeben müssen, dass sie damit den „Boden der Tatsachen“ verlassen haben, wie Hans Geisler formuliert hat.[22] Es ist daher nicht verwunderlich, dass selbst die Archäologen trotz einiger jüngerer Funde aus früheren Siedlungen für sich klarere Ergebnisse vermissen. Und wenn sie erfolgt sind, ist auch ihr Aussagewert nicht unbedingt schlüssig, denn archäologische Befunde sind in der Regel zweidimensional, zumindest was die Häuser betrifft. Aus Pfostenlöchern, Bodenverfärbungen und gelegentlich ringförmigen Steinlagerungen werden dann ganze Häuser zeichnerisch rekonstruiert. Zurückhaltende Wissenschaftler sehen den Informationsgehalt dieser Befunde sehr skeptisch, denn „im Gewirr von Pfostenspuren, die Siedlungen auf Mineralböden hinterlassen, sind Hausgrundrisse nur mit Mühe zu identifizieren. Im günstigsten Fall zeichnet sich der Pfosten noch als dunkle Spur im größeren Pfostenloch ab und kann in seinem Durchmesser und bei entsprechender



9 Denkbare Hausquerschnitte auf Grund der Pfostenlöcher.
a) 3-Pfosten-Haus mit Hochfirstständer.
b) 2-Pfosten-Haus mit Dachfirstständer.
c) 2-Pfosten-Haus mit Sparrendach ohne Firsträhm und -ständer

Grabungstechnik in Neigung und Kippung bestimmt werden."[23]

Zwei verschiedene Hausanlagen für das Frühmittelalter konnten zumindest einigermaßen gesichert aus den vielen Bodenbeobachtungen herauskristallisiert werden: einmal das ebenerdige Haus (eventuell sogar das zweigeschossige Haus?), dann das sogenannte Grubenhaus. Die Grubenhäuser besaßen einen etwa 1 m eingetieften Boden und gelten eher als Vorrats- und Arbeitsgebäude, weniger als Wohnraum. Bei den ebenerdigen Häusern kann sogar in einem gewissen Umfang mit Hilfe der Phosphatanalyse ein Stallbereich nachgewiesen werden. Sonst ist es aber bisher weder möglich gewesen, eine weitere innere Raumeinteilung noch deren Fehlen nachzuvollziehen.[24]

Für eine dreidimensionale Rekonstruktion schwellenloser Bauten sind die ergrabenen Pfostenreihen wichtig, denn sie dürften bestimmt haben, ob das darüber aufgestellte Gebäude aus zwei, drei oder vier Längswänden und damit tragenden Achsen bestand, so die landläufige Auffassung. Bei einer dreireihigen Anordnung mit einer mittleren Pfostenachse wird in der Regel eine Firstständerkonstruktion mit Rofendach rekonstruiert, bei einer zwei- oder vierreihigen Anlage muss es sich um ein sich selbst abstützendes Sparrendach gehandelt haben, denn die Mitte als Tragachse existiert hier nicht. Bei der Renninger Ausgrabung „In der Raite" wurden nun für das 7./8. Jahrhundert sowohl dreischiffige Pfostenhäuser wie zweischiffige nebeneinander festgestellt, also sind unterschiedliche Dachkonstruktionen je nach Unterbau denkbar. In der Ausgrabung „Neuwiesenäcker" bei Renningen, die ins frühe Hochmittelalter, also etwa ins 10./11. Jahrhundert datiert, sind es vorrangig zweischiffige Gebäude, also Gebäude mit einer mittleren Pfostenreihe, die dann als Firstständerbauten interpretiert werden.[25] So war Johannes Gromer noch im Jahr 2000 der Auffassung, dass im Südwesten bei den ergrabenen Häusern „die Tragwerke nahezu durchgehend Firstpfettenkonstruktionen zeigen"[26]. Heute sehen die Wissenschaftler eindeutige Belege dafür, dass auch im Südwesten wie im Norden dreischiffige, also konstruktiv nicht mittig angelegte Langhäuser in der Zeit vor dem Hochmittelalter gebaut wurden, die daher mit Sparrendächern rekonstruiert werden.[27] Allerdings ist es denkbar – wie bei französischen Beispielen noch im Spätmittelalter häufig üblich – auf einen das Mittelschiff überspannenden Balken mittig einen kurzen Firstständer (Dachfirstständer) zu setzen, der dann die mittlere Firstpfette tragen konnte – eine zugegebenermaßen etwas aufwändige Anordnung, aber sonst im Süden des Bundeslandes im 15. und 16. Jahrhundert durchaus gebräuchlich.[28]

Von den Archäologen wird der Übergang vom Firsträhmbau, also dem Hochgerüst mit Rofendach, zum Traufgerüst mit Sparrendach vorausgesetzt und teils schon im Frühmittelalter gesehen, teils erst im Hochmittelalter.[29] Die Erkenntnisse für den aufgehenden Baukörper aus den Ausgrabungen sind allerdings dürftig. Aus den wenigen Spuren im Boden entwickeln die Archäologen zur besseren Vorstellung perspektivische Zeichnungen, die die Gestalt der frühen Häuser zeigen sollen, so als ob aufgehende Bauteile gefunden worden seien.[30] In einigen Museen können dann auch solche rekonstruierten Gebäude bestaunt werden wie aus der Keltenzeit in Hochdorf (LB) oder im Alamannen-Freilichtmuseum in Vörstetten nördlich von Freiburg. Dort wurden Gebäude aus der Zeit des 4. bis 6. Jahrhunderts nach Ausgrabungserkenntnissen nachempfunden.

Allerdings lassen die Ausgrabungsergebnisse viel Interpretationsspielraum zu, schon weil die Anzahl der Grabungen im Verhältnis zur Größe des Landes gering ist, weil die ausgegrabenen Stätten im Regelfall nicht direkt mit den historischen Siedlungsplätzen der späteren Dörfer zu tun haben und weil die sicheren Erkenntnisse sich nur auf Fundamentierung, Löcher und Gruben beziehen können. Um Fehlrekonstruktionen zu vermeiden, müssen die Disziplinen der

Archäologie und der Bauforschung in Zukunft noch weiter aufeinander zugehen, denn „die Ergebnisse der modernen Bauforschung mahnen bei Rekonstruktionen auf Basis (boden) archäologischer Befunde zu großer Umsicht. Historische Forschungsmeinungen, die den Hausbau – insbesondere Bauten mit Pfosten- oder Pfahlgründung – bis weit ins Mittelalter hinein als einfach oder gar primitiv konstruiert erscheinen lassen, sind vollständig überholt“[31]. Daher können archäologische Forschungen bisher mit abgesicherten Aussagen zu Gestalt, Konstruktion und Funktion hochmittelalterlicher Bauernhäuser nur wenig beitragen.

Eine weitere Quelle: Volksrechte

Über das Leben, Arbeiten und Wohnen der Landbevölkerung wurde aus der Zeit des Mittelalters, geschweige denn des Frühmittelalters, wenig schriftlich überliefert und wenn, dann aus Sicht der Herrschenden. Die dürftigen Schriftquellen aus dieser Zeit erhalten bei der Geschichtswissenschaft daher eine große Bedeutung. In Baden-Württemberg wird als vermeintlich aussagekräftige Quelle die *Lex Alamannorum* herangezogen, deren ersten Fassungen aus dem 7. Jahrhundert stammen. Immer wieder werden einzelne Begriffe aus diesen Rechtsvorschriften, die sich auf Häuser beziehen könnten, in der Literatur zum historischen Hausbau erwähnt und interpretiert, um sie als Beleg für die Hausformen und Konstruktionsweisen des Früh- und Hochmittelalters zu verwenden und die Entstehung der späteren Hausformen von ihr abzuleiten.[32] Außer diesen Gesetzestexten gibt es weder aussagekräftige Grabungsbefunde noch aufgehende Bauteile aus der Zeit um oder sogar noch vor dem Jahr 1000, die uns ein realistischeres Bild von den Vorgängerbauten unserer Bauernhäuser vermitteln könnten.

Diese schriftlich niedergelegten Vorschriftstexte existieren in mehreren, oft in unterschiedlichen Varianten. Sie sind in einer Fremdsprache – Latein – abgefasst, die das Volk nicht verstehen konnte. Die uns überlieferten Fassungen sind in einem mittelalterlichen Latein der Kirche und für Juristen geschrieben, deren Begrifflichkeiten für die heutige Zeit kaum direkt zu verwenden sind.[33] Jedes Wort verlangt nach einer Auslegung und Interpretation, man kann die Texte nicht direkt ins heutige Deutsch übersetzen.

Die *Lex Alamannorum*, von der etwa 50 Abschriften erhalten sind, wird von der überwiegenden Mehrheit der Forscher dem Herzog Lantfrid als Herausgeber (709–730) zugeschrieben. Der Text gliedert sich in drei Teile: Kirchensachen, Herzogssachen und Volkssachen, dort mit einem ausführlichen Bußenkatalog. Und in die Beschreibung der Bußen für Fehlverhalten sind in manchen Abschnitten einige Begriffe aus dem Hausbau eingeflossen, die Hausforschern Anlass gegeben haben, die früheren Häuser nach diesen Beschreibungen zu rekonstruieren. Dabei sind es nur wenige Worte, die in Bezug zu Häusern gesehen werden können, wie *domus*, *cellaria*, *scuria*, *curte* und das einzige nicht-lateinische Wort *stuba*, eventuell germanischen Ursprungs. So heißt es unter dem Abschnitt 76 im 2. Absatz: *Si enim domus infra curte incenderit aut granica vel cellaria, omnia similia restituat et cum 12 solidis conponat*. Die Übersetzung dieses Abschnitts lautet: „Wenn er ein Haus innerhalb des Hofes (*domus infra curte*) anzündet oder eine Scheuer (*granica*) oder einen Kornkasten oder einen Vorratsraum (*cellaria*), erstatte er alles gleichwertig und büße mit 12 Schillingen.“[34]

Unter *domus* werden reine Wohngebäude verstanden, unter *cellaria* die Grubenhäuser gesehen, bei *granica* denkt man sich aufgebockte Speicherbauten, wie sie aus dem alpinen Raum bekannt sind.[35] In Abschnitt 89 der *Lex Alamannorum* ist noch vom First und von den Wänden die Rede: *Si quis mulier, qui hereditatem suam paternicam habet, post nuptum et prignans peperit puerum, et ipsa de partu mortus fuerit, et infans vivus remanserit tantum spacium, ut vel unius horae possit aperire oculos et videre culmen domus et quatuor parietes, et postea defunctus fuerit: hereditas materna ad patrem eius perteneatur*, übersetzt: „Wenn ein Weib, das die väterliche Erbschaft besitzt, nach der Eheschließung schwanger wird und einen Knaben gebiert und diese [Frau] in selbiger Stunde [bei der Entbindung] stirbt, und das Kind so lange Zeit bzw. eine Stunde leben bleibt, dass es die Augen öffnet und den First des Hauses (*culmen domus*) und die vier Wände (*quatuor parietes*) sehen kann, und später stirbt, falle die mütterliche Erbschaft an seinen Vater“. Bei Abdruck des vollständigen Vorschriftstextes sieht man, dass die baulichen Verhältnisse weit in den Hintergrund gerückt und nicht eigentlicher Inhalt sind. Diese Stelle diene dazu, die innen offene Konstruktion der Häuser zu belegen, die daher nur als Hochgerüstbauten errichtet

worden sein können, so die Auffassung der Interpreten.
Diese lateinischen Begriffe haben für manche Forscher gereicht, sich das ländlich geprägte Anwesen der Alamannen im 7. oder 8. Jahrhundert genau vorzustellen – natürlich auf Grund dieser Sätze nur als Hofanlage (*domus infra curte*) mit eigenen Gebäuden für den Vorratsraum (*cellaria*) und einer gesonderten Scheune (*granica*). Die Beschreibungen bezieht die Geschichtsforschung auf die damaligen bäuerlichen Verhältnisse, denn eine Stadt mit ihren Häusern konnte und kann man sich für das Frühmittelalter nur schwerlich vorstellen. Den Begriff *culmen domus* kann man dann schnell auch als Firstbaum interpretieren, obwohl nur vom First, also von der Spitze des Daches gesprochen wird. Bemerkenswert erscheint vielen Forschern, dass bei den alten Texten nicht *muros* sondern *parietes* geschrieben steht, also dürften Holzwände oder sonstige leichte Umfassungen gemeint sein, so unsere heutige Auffassung. Nur haben die damaligen Schreiber wirklich mit ihren Worten zwischen diesen konstruktiven Möglichkeiten unterschieden oder ist die Wortwahl Zufall? *Parietes* könnte man durchaus auch mit Mauer übersetzen, auch im heutigen deutschen Sprachgebrauch werden „Wand" und „Mauer" synonym verwendet. Eine begriffliche Differenzierung gibt es nur bei Fachleuten, die eine deutliche Unterscheidung zwischen der geflochtenen (Lehm-)Wand und der aus Steinen gefügten Mauer sehen. Man kann den Verfassern der Texte im 7. oder 8. Jahrhundert wohl kaum unterstellen, dass sie Bauspezialisten waren und genau wussten, welchen exakten Fachbegriff sie anzuwenden haben. Noch dazu, da diese Begriffe im textlichen Zusammenhang mit Streitigkeiten und Untaten stehen und sich nur in Nebenbemerkungen auf bauliche Verhältnisse beziehen. Auch ein Jurist heute ist in der Regel kein Baufachmann.
Ob mit *domus* jedoch ein Wohn-Stall-Haus gemeint war oder nur ein Wohnhaus, ob es ein- oder zweigeschossig war, wie viele Räume es hatte usw., ist nicht aus den Schriften zu erschließen. Dass das Haus innen offen gewesen sei, kann nur aus der Textstelle über den Tod einer jungen Mutter interpretiert werden, exakte Belege aus der Archäologie dafür gibt es nicht. Ohne überlieferte Sachzeugnisse können wir uns daher kein Bild der früh- bis hochmittelalterlichen Bauweise machen.

10 Heilsbronn-Höfstetten, heute im Fränkischen Freilichtmuseum Bad Windsheim, 1367 d. Rekonstruierter Kachelofen (2018)

Die Stube – eine deutsche Schöpfung?

Die *Lex Alamannorum* wird auch noch für ein weiteres zentrales Thema der Hausforschung bemüht, für den heizbaren Wohnraum, die Stube. Denn diese Bezeichnung für einen der wichtigsten Räume im Wohnhaus erscheint in schriftlichen Belegen in der *Lex Alamannorum* wohl zum ersten Mal. Unter den dortigen vielen Vorschriften wird sie folgendermaßen erwähnt: *Si quis stubam, ovilem, porcaricia, domum aliquis concremaverit, unicuique cum 3 solidis conponat et sinilem restituat* (Abschnitt 83, 2. Absatz). Übersetzt heißt es dann: „Wenn jemand die Stube, den Schaf- oder Schweinestall eines andern einäschert, büße er für ein jedes mit 3 Schillingen und erstatte Gleichwertiges". Auffällig ist dabei, dass das Wort *stuba* in direktem Zusammenhang mit Schaf- und Schweinestall erscheint, nicht in Zusammenhang mit dem Haus, und *stuba* hier eigentlich als eigenes Gebäude gemeint sein könnte, nicht nur als eine Raumbezeichnung. Unter diesem Aspekt ist der Begriff Stube in der deutschen Sprache nicht bekannt, Stube bezeichnet immer einen bestimmten Raum im Haus, kein eigenes Gebäude. Das Wort Stube wirkt zwar inzwischen etwas altväterlich, darunter wird aber immer noch der (gemütliche) Wohnraum verstanden. Woher das Wort stammt, ist trotz der Erwähnung des Wortes in der *Lex Alamannorum* ungeklärt und auch, was es eigentlich bedeutet. Ist es ein germanisches oder ein romanisches Wort? Wenn es der romanischen Wortfamilie entstammt, dürfte es mit der Bedeutung Dampf

und Wärme zusammenhängen.[36] Das Wort *stuba* wurde daher in seiner Bedeutung gerne als Baderaum definiert, auch weil im Frühmittelalter wie in der etwa gleich alten und mit ähnlichem Inhalt versehenen *Lex Baiwarorium* das lateinische *balnearium* im selben Zusammenhang anstatt *stuba* verwendet wurde – oder war das ein Übersetzungsfehler?

Die Historiker des 19. und 20. Jahrhunderts, die sich mit diesen alten Urkunden beschäftigten und sie versuchten, zu interpretieren, waren keine Bau- oder Hausforscher und hatten wenig Kenntnis von den historischen Bauweisen. So wird auch in der Übersetzung des sogenannten Tello-Testamentes aus Graubünden, das auf 765 datiert wird,unter dem dort verwendeten Begriff *stuba* gerne Badestube oder Badehütte oder sogar auch Backofen verstanden, obwohl es in dem Text der Urkunde keinerlei Hinweise darauf gibt. Dort heißt es einfach *stuba furn*.[37] *Stuba* einer Badestube gleichzusetzen, würde jedoch bedeuten, dass damals im 7. und 8. Jahrhundert Jedermann in seinem Hof nicht nur einen Schweine- und Schafstall besessen habe, sondern auch den Luxus eines eigenen Baderaumes – kaum vorstellbar bei dem sonst als primitiv angesehenen Lebensstil dieser Zeit.

Nach Ansicht der meisten Sprachforscher dürfte das Wort Stube trotz aller eventueller Parallelen nicht aus dem Lateinischen stammen, sondern aus der nachrömischen Zeit.[38] Seit dem Spätmittelalter wird darunter auf jeden Fall der heizbare Wohnraum im Haus verstanden. Einige Sprachforscher gehen sogar noch weiter und ergänzen den Begriff zum „heizbaren Raum aus Holz gefügt".[39] Und damit wird dieser Begriff im Südwesten und darüber hinaus allgemein verbunden: mit der voll aus Holz gebauten Stube mit einer hölzernen Decke, dem zentralen und am besten ausgestatteten Raum des Wohnhauses auf dem Dorf wie in der Stadt. So eine Bohlenstube, wie sie in der Hausforscherliteratur dann genannt wird, ist die beste Erfindung, die je für Wohnhäuser vor Einführung der Zentralheizung und des Spülklosetts gemacht wurde.

Anmerkungen

12 Das Hallenhaus ist seit 2013 *rijksmonument* der Niederlande (nationales Denkmal). Best liegt etwa 10 km nordwestlich von Eindhoven in der Provinz Brabant.
13 Descœudres 2007. Furrer 2016. Descœudres 2007, S. 76 sieht diese Häuser als Herrenhäuser, nicht als Bauernhäuser.
14 Kirchner/Kirchner 1998.
15 Das Haus in Bad Abbach-Oberndorf ist ein Massivbau und stammt im Kern aus dem 12. bis 13. Jahrhundert (Codreanu-Windauer et al. 2015). Im Abschnitt „Eine frühe Stube" wird auf dieses Haus weiter eingegangen.
16 Weder das Ingelfinger Haus von 1295 d noch das Haus in Sindelfingen von 1363 d können wir wegen des mangelnden Nachweises eines Stallraumes und seiner recht ungeklärten Baugeschichte hier als „richtiges" Bauernhaus gelten lassen, solange keine weiteren Erkenntnisse dazu vorliegen.
17 Bedal K. 2006, S. 218. Das Haus steht nicht in der Denkmalliste.
18 Bedal/Heidrich 1997.
19 Breuer 2013.
20 Schreg 2003, S. 118.
21 Schreg 2006, S. 142.
22 Geisler 1996.
23 Scholkmann et al. 2016, S. 165.
24 Geisler 1996, S. 770.
25 Schreg 2003, S. 112.
26 Gromer 2000, S. 35.
27 Scholkmann et al. 2016, S. 153.
28 Freckmann 2019, insbesondere S. 149.
29 Schreg 2003, S. 118.
30 So z. B. Walter Sage bei Fehring 1987.
31 Marstaller 2016, S. 70.
32 So z. B. bei Schahl 1967, S. 286. – Raisch 1969.
33 Gemäß Pertz 1863.
34 https://www.jku.at/fileadmin/gruppen/142/Leges_Alamannorum.pdf (zuletzt abgerufen am 25.11.2024).
35 So z. B. bei Gromer 2000, S. 29.
36 Cordes 1993, S. 11.
37 Horvath 2009.
38 Cordes 1993, S. 13.
39 Hähnel 1975, S. 329.

Hausgerüst im Spätmittelalter

Hochgerüst und Traufgerüst – auch eine Frage der Dachkonstruktion

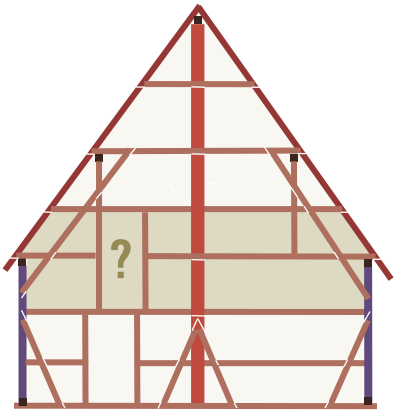
Die Fachliteratur verzeichnet im Fachwerkbau zwei grundsätzlich zu unterscheidende Gerüstkonstruktionen: einerseits das Hochgerüst (Firstständerbau) mit den von der Schwelle bis zum First durchlaufenden senkrechten Hölzern und andererseits das vom Dachwerk getrennte Traufgerüst (Unterbaugerüst, Geschoss- oder Ständerbau).[40]

Hochgerüst: Gebäude mit Unterstock und Dachstock als Abbundeinheit

Das wesentliche Merkmal der Hochgerüstbauten beruht also auf der konstruktiven Einheit von Hauskörper und Dach, bei dem die senkrechten Hauptständer vom Grund bis zum First oder zumindest bis zur Dachschräge durchlaufen, gleichzeitig damit auch aus statischen Gründen keine Innendecken für die Tragkonstruktion benötigen und über dem Firsträhm die aufgelegten Rofen tragen.[41]
Um ein solches Baugefüge stabil aufzustellen, gibt es prinzipiell zwei Möglichkeiten: Einmal können die senkrechten Ständer mit schrägen Hölzern in der Hausquerrichtung separat ausgesteift werden, sodass sie in weiten Abständen stehen können. Zum anderen kann eine Querwand wie ein Raster mit vielen sich rechtwinklig kreuzenden waagrechten und senkrechten Balken eine Stabilität wie eine Scheibe ergeben – hier als Gitterwerk bezeichnet –, wobei die vielen Balken sich gegenseitig überblatten, also durchlaufen sollten und nicht allzu oft gestückelt sein dürfen. Die vielen steifen Knotenpunkte erreichen damit eine ähnliche Wirkung bei der Aussteifung wie längere Streben. Im Norden wie auch im Westen Europas wurde eher das Gitterwerk favorisiert, wenn auch häufig nie ganz in der strengen eindeutigen Art und Weise, sondern manchmal ergänzt durch wenige Fuß- oder Kopfstreben. Auch im Elsass konnte für das Spätmittelalter die Konstruktionsart des Gitterwerks beim Holzbau erkannt werden, also in einer Gegend, die direkt an den deutschen Südwesten anschließt.[42] Im nordelsässischen Wissembourg haben sich einige spätmittelalterliche Gebäude erhalten, davon einige mit einem Gitterwerk in der Giebelscheibe. Sie gehören dem späten 13. bis späten 15. Jahrhundert an. Danach und auch parallel dazu findet sich der aus dem Südwesten eher bekannte Fachwerkbau mit weiteren Ständerstellungen.[43]

11 Ötisheim, Maulbronner Straße 1/1, 1457 d. Firstständerscheune (1982)

12 Perspektivische Skizze eines Hochgerüsts mit Gitterwerk. Firstständer und Firsträhm: rot, Zwischenrähme: grün, Rofen: grau



13 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28, 1442 d. Querschnitt. Hochgerüst mit Stuhlständern, hier als Kniestock

Variante mit Gitterwerk im Südwesten

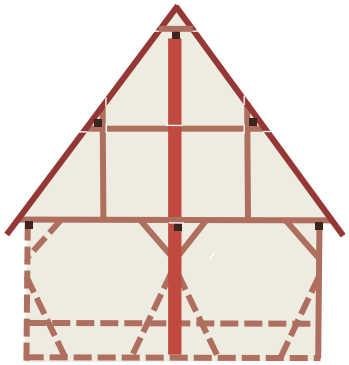
Diese Art von tragenden Wandbildungen in einer Einheit aus Unterbau und Dachgiebel ist beim Haus in Gärtringen (BB), Kirchstraße 20 von 1379 d ebenso zu erkennen wie beim über 100 Jahre jüngeren Haus in Bruchsal-Untergrombach, Obergrombacher Straße 32 von 1492 d. Auch das Watterbacher Haus von um 1476 d aus dem Odenwald, nur 2 km nördlich der heutigen baden-württembergischen Landesgrenze erbaut, besitzt deutliche Ähnlichkeiten mit dem Gitterwerk.[44] Bisher konnten im gesamten Bundesland elf Gebäude erkundet und datiert werden, die als Hochgerüstbau ein solches Gitterwandquergefüge besitzen. Alle sind (bis auf das bisher singuläre und auffallend späte Beispiel der Scheune in Mühlhausen-Rettigheim von 1564 d) vor 1500 erbaut worden. Dabei ergeben sich zwei Gebiete, in denen diese Aussteifungsart bisher nachzuweisen ist: der westliche Kraichgau sowie die Region um Sindelfingen.
Auch die bisher leider nur vereinzelt nachweisbaren älteren Häuser im Südschwarzwald aus dem frühen 16. Jahrhundert weisen augenscheinlich eine diesem Gitterwerk verwandte Konstruktion auf mit den im Quergebinde eingebundenen Hochständern, den eingeblatteten Querbalken und den darin aufgehängten Längsrähmen. Diese Gitterwerkskonstruktionen verschwinden in Südwestdeutschland im Laufe des späten 15. Jahrhunderts bis auf den Südschwarzwald völlig.

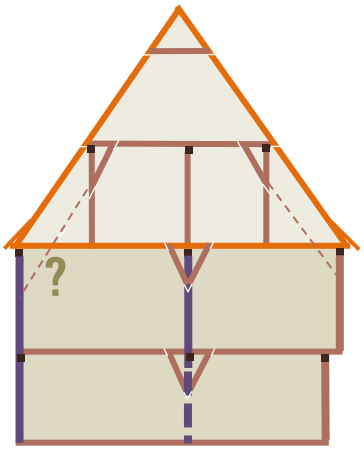
Zweite und häufigere Variante beim Hochgerüst: Dach mit Stuhlständern

Ein in beiden Richtungen ausgesteifter Stehender Stuhl übernimmt zusätzlich die Lastabtragung für den Mittelrähm als Zwischenauflager für die schräg laufenden Rofen oder Sparren. Nur der mittlere Firstständer lässt erkennen, dass es sich hier um am Firsträhm aufgehängte Rofen handelt, die dann in den Zwischenfeldern (Leergespärre) keine durchgehenden Dachbalken als Zerrbalken benötigen. Bis auf den Firstständer gibt es keine weiteren senkrecht nach oben laufenden Hölzer mehr. Manchmal ist das aussteifende, schräg über die Stuhlsäule verbindende Steigband nach unten bis zum Wandständer als Langband verlängert – auch bei Sparrendächern zum Teil nachzuweisen. Die Ausführung mit dem Stehenden Stuhl ist weitverbreitet und kommt bei Wohnhäusern wie bei Scheunen vor.

Dritte Variante: Reduzierte Hochgerüste mit Unterfirsträhm

Offensichtlich wurde im 15. Jahrhundert von manchen Zimmerleuten versucht, die langen Firstständer schon deutlich unterhalb des Firstes enden zu lassen – um Holz zu sparen? Sie legten auf die gekürzten „Firstständer“ einen waagrechten Rähm, den Unterfirsträhm (Unterfirstpfette oder sogenannter Katzensteg). Die Rofen, die sich ja nicht selbst gegenseitig stützen können, wurden mit einem oberen kleinen Kehlbalken, dem Rofenpaarbalken, verbunden und stützten sich so paarweise auf den Unterfirsträhm ab. Diese Konstruktion benötigte also prinzipiell die zwei am First zusammengefügten Rofen im Gegensatz zu den reinen Firsträhmdächern, bei denen die Rofen auf beiden Dachseiten unabhängig voneinander aufgelegt werden konnten. Die Vorteile dieser Konstruktion sind nur schwer nachzuvollziehen. Die erkennbare Einsparung in der Höhe der Firstständer war gering und wurde durch die kom-





14 Mühlhausen-Rettigheim, Rotenberger Straße 13/1, 1564 d. Scheune, Querschnitt. Reduziertes Hochgerüst

15 Frickenhausen, Hauptstraße 25, um 1471 d. Querschnitt. Zweigeschossiges Traufgerüst, nur einseitig als Stockwerksbau abgebunden

pliziertere Anordnung sicherlich mehr als aufgehoben. Es erscheint, als ob diese Unterfirstbauten ein Versuch seien, sich von den etwas starren Hochgerüsten zu lösen.[45] Diese Konstruktion ist bei Scheunen offensichtlich beliebter gewesen als bei Wohnbauten. Die Konstruktion mit dem Unterfirsträhm war in der Zeit des späteren 15. Jahrhunderts bei den Sparrendächern ebenfalls weitverbreitet.
Eine weitere, aber seltenere Variante des reduzierten Hochgerüstes besteht aus den über den Unterbau in den unteren Dachraum hineinragenden Hochständern, die bis zum Kehlbalken reichen.

Traufgerüst: Gebäude mit Unterstock und getrenntem Dachabbund

Die große Mehrheit der Gebäude im Spätmittelalter war mit einem getrennt errichteten Unterstock oder Traufgerüst und einem davon konstruktiv getrennten Dachwerk, dem Dachgerüst, abgezimmert. Prinzipiell sind dabei wieder zwei technische Ausführungen für die Dachkonstruktion möglich: einmal das Rofendach mit Firsträhm, hier aber statt den haushohen Firstständern mit kurzen, nur dachhohen Dachfirstständern, die auf der Dachbalkenlage stehen, zum anderen als grundsätzlich andere statische Anordnung das Sparrendach, das sich als selbstaussteifendes Dreieck in sich quer abstützt. Technisch notwendig ist bei dieser Konstruktion eine waagrechte Balkenlage im Rhythmus der Sparrenpaare als Boden des Daches, deren Balken als Zerrbalken bezeichnet werden, da sie auf Zug belastet sind. Wenn die Balkenlage über dem Unterbaukörper erwünscht war, bot sich als wirtschaftlichste Lösung das Sparrendach an, denn man konnte so die Gebälklage gleich mit als Tragkonstruktion für das Dachwerk benutzen.

Zweigeschossiges, aber einstöckiges Traufgerüst

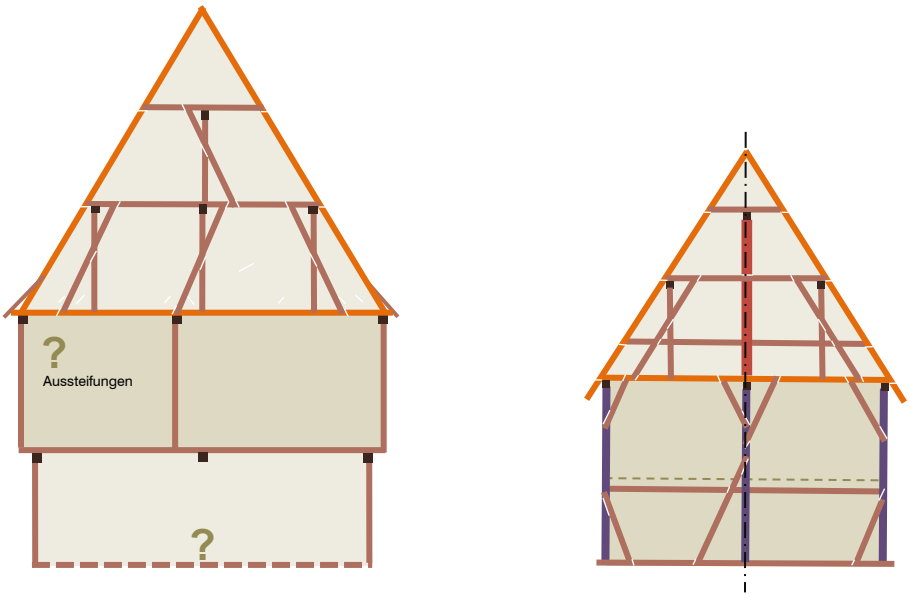
Offensichtlich ist bei zweigeschossigen Häusern das Traufgerüst mit hohen, über zwei Geschosse durchlaufenden Ständern die ältere Konstruktionsvariante, früher als Geschossbau oder Ständerbau bezeichnet. Dieser Bautyp besitzt zwar zimmermannstechnisch ein einstöckiges Traufgerüst, ist jedoch durch eingeschobene Zwischendecken mehrgeschossig ausgeführt. Die ältesten zweigeschossigen Gebäude, die in dem getrennt vom Dach konstruierten Traufgerüst errichtet wurden, besitzen alle diese Bauart wie das Haus in Ingelfingen (KÜN), Schmiedgasse 15 von 1295 d. Bei der zweigeschossigen Bauweise konnten die Wohnräume entweder im Erd- oder im Obergeschoss angeordnet sein.

Traufgerüst mit stockwerksweise getrenntem Baukörper

Es fällt aufgrund der später angebrachten Verkleidungen und Veränderungen am Baukörper oftmals schwer zu unterscheiden zwischen Traufgerüsten, die mit getrennten Stockwerken aufgerichtet worden sind, und solchen, die durchgehende Ständer besitzen.[46] Auch müssen nicht alle vier Hausseiten gleichartig konstruiert sein – eine Vermischung von Geschossbau (zweigeschossiges Traufgerüst) und Stockwerksbau (zweistöckiges Traufgerüst) ist relativ häufig und auch schon bei den ältesten Gebäuden vorhanden wie beim Haus in Beuren (ES),

16 Vaihingen-Horrheim, Klosterbergstraße 36, 1455 d. Querschnitt. Zweistöckiges und zweigeschossiges Traufgerüst (Stockwerksbau)

17 Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 21, 1441 d. Querschnitt. Zweigeschossiges, aber einstöckiges Traufgerüst, mit mittig angelegtem Ständer in Unterbau und Dach



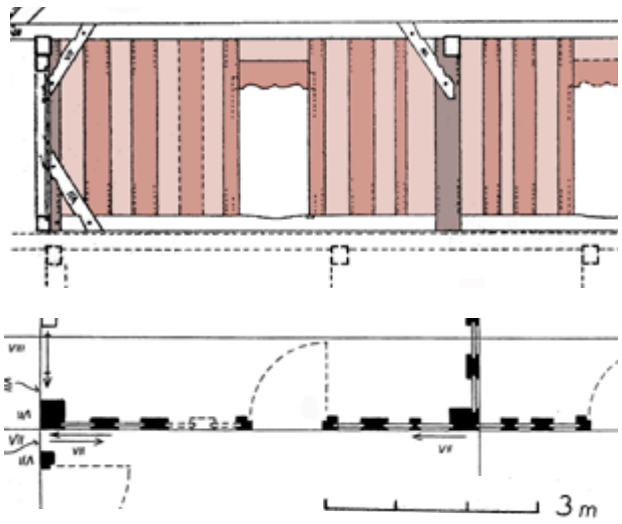
Linsenhofer Straße 4–6 von 1397 d. Das Konstruktionsraster mit Bundachsen und Tragsystem ist in beiden Stockwerken weitgehend identisch, erst später setzten sich hier auch Lockerungen durch. Um die Mitte des 15. Jahrhunderts ist es durchaus zu erwarten, dass zweigeschossige Wohnhäuser in Stockwerksabzimmerung errichtet wurden. Das Haus aus Frickenhausen (ES), Hauptstraße 25 von nicht vor 1471 d zeigt gut, dass auf den drei Schauseiten die zweistöckige Abzimmerung zur Ausführung kam, auf der rückseitigen Traufe aber der Geschossbau weiter angewandt wurde.

Miteinander – Nebeneinander – Nacheinander

Im späten 15. Jahrhundert ist der stockwerksweise Abbund die übliche Bauweise geworden, auch auf dem Lande, wenn auch immer wieder Bauten mit zweigeschosshohen Ständern auftauchen wie z. B. das Haus in Reutlingen-Gönningen (RT), Hauptstraße 38 von 1510 d. Spätestens um 1520 haben die zweigeschosshohen, einstöckigen Traufgerüste nördlich der Alb ausgedient, hier werden jetzt überall Häuser mit getrennt aufgerichteten Stockwerken gebaut. Die Übergangsphase dauert im Raum nördlich des Schwarzwaldes und der Schwäbischen Alb etwa 100 Jahre. Im Süden wird diese Konstruktionsweise weiter bis ins 17. Jahrhundert, im Einzelfall noch im 18. Jahrhundert angewandt, im Schwarzwald sogar bis in das 19. Jahrhundert. Im an den Schwarzwald südlich anschließenden schweizerischen Mittelland mit dem Aargau blieben zweigeschosshohe Ständerbauten ebenfalls weiterhin in Gebrauch, dort auch wie im Südschwarzwald mit den Firstständern.[47] Im 15. und noch im 16. Jahrhundert kann im ländlichen Bereich immer wieder ein ständiges Nebeneinander dieser beiden Konstruktionen beobachtet werden. Etliche „späte“ zweigeschossige Traufgerüste konnten am Südrand und auf der Schwäbischen Alb beobachtet werden wie in Ehingen-Granheim von 1591 d. Im beginnenden 17. Jahrhundert läuft dann im Regelfall das zweigeschossige Traufgerüst weitgehend aus – mit zwei Ausnahmen, dem südlichen Schwarzwald und Oberschwaben. Es sind also demnach häufig Parallelereignisse und die Ablösungsprozesse dauern oft Jahrzehnte, wenn nicht Jahrhunderte. Entwicklungen müssen nicht zeitgleich überall aufeinander folgen.

Sparrendach ohne Zerrbalken

In großen Teilen Baden-Württembergs wie in den nordöstlichen Regionen Richtung Franken sind auf Traufgerüsten keine Rofendachkonstruktionen bekannt geworden, selbst nicht bei den ältesten Gebäuden in Stadt und Land, auch nicht bei Scheunen. Die bei den Scheunenbauten die Stapelung behindernde, konstruktiv jedoch notwendige Dachbalkenlage (Zerrbalken) beim Sparrendach wurde durch spezielle Abfangungen ersetzt oder im östlich anschließenden mittelfränkischen Raum Richtung Nürnberg einfach als Grundlage der Sparrendachkonstruktionen akzeptiert und zum Stapeln genutzt. Die Scheune aus Neuenstein-



18 Untermünkheim-Enslingen, Enselbachweg 3, 17. Jh. Scheune, Ausfachung des Fachwerks mit Lehm-Stroh-Gemisch (2010)

19/20 Bösingen, Lindenweg 2, 1566 d. Spundwand, Ansicht (oben) und Grundriss (unten). Die Balken sind dunkler angelegt, die Bretter heller, die Ständer grau.

Obereppach (KÜN) von 1549 d aus dem östlichen Württemberg ist ohne originale Deckenbalkenlage als längsabgebundenes Sparrendach ausgeführt, so wie es in der Region zu erwarten ist.

Firstständer und die Hausmitte

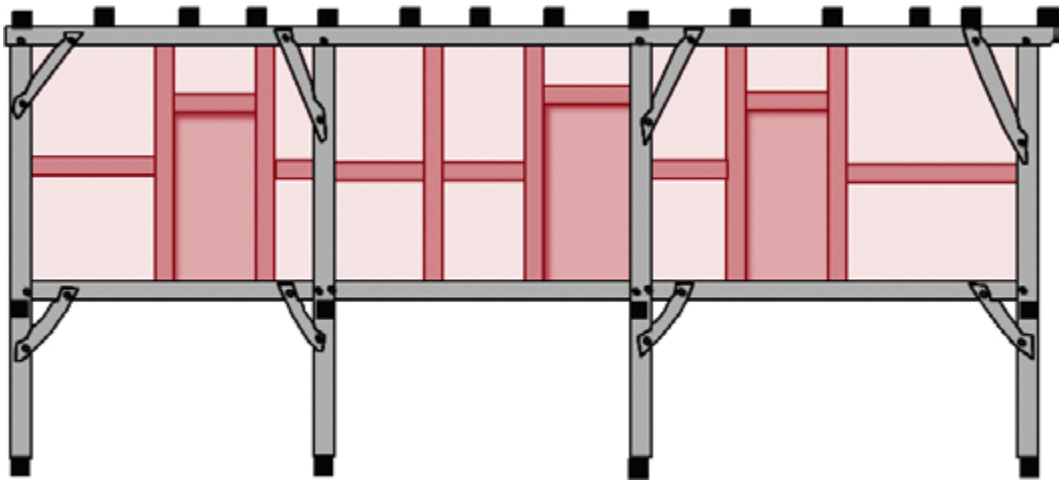
Gerne wird ein Entwicklungszusammenhang zwischen dem Hochgerüst mit mittigem Firstständer und dem davon abgeleiteten zweigeschossigen Traufgerüst mit getrenntem Dachwerk gesehen, weil bei vielen Untergerüstbauten der mittlere Ständer in der Giebelwand genau unter der Firstlinie steht. Er gilt als Rest des Firstständers, der ja zwangsläufig mittig ausgerichtet sein musste.[48] Ein Wohnhaus in Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d, in einer Region, in der Hochgerüste mit Firstständern häufiger aufgetreten sind, legt diese Interpretation nahe. Dort ist das Haus genau mittig längs geteilt und zusätzlich steht im Dachgeschoss genau auf den zweigeschosshohen Mittelständern ein über zwei Dachböden hochreichender Dachunterfirstständer, der als Rest einer früheren Firstständerbauweise verstanden werden kann. In Lienzingen selber gibt es allerdings bisher nur einen Beleg eines dort aufgerichteten Firstständerbaus, der erst über 20 Jahre nach der Knittlinger Straße 21 gebaut wurde.[49] Somit muss offen bleiben, ob es diesen Zusammenhang überhaupt gegeben hat.

Wandschließungen

Im heutigen Bundesland Baden-Württemberg wurden praktisch in allen Regionen die aus Holz gefertigten Gebäude als Stabbau oder als Gerüstbau aufgeführt und die dann offenen Wandflächen, die Gefache, mit Hölzern, Steinen oder Lehm geschlossen. Man spricht von einem Ständerbohlenbau, wenn in ein hölzernes statisch tragendes Gerüst waagrechte Dielen, Bohlen oder Balken zwischen die senkrechten Ständer als Wandfüllung eingebracht wurden. Der Begriff Fachwerkbau lässt eine Ausfachung aus Lehm oder Steinen zwischen den Hölzern erwarten.

Der Ständerbohlenbau ist natürlich dort weitverbreitet, wo Holz problemlos zur Verfügung steht – das waren in früheren Zeiten vor allem die Gebirgsregionen. Aber es musste schon gerade gewachsenes Nadelholz sein, denn nur dieses eignete sich ähnlich wie beim Blockbau besonders gut zum Aufeinanderschichten. Der Schwarzwald, insbesondere der mittlere bis südliche, zeigt daher auch weitgehend das Bild der massiv hölzernen Bauernhäuser, die als Ständerbohlenbauten entstanden – nicht als reine Blockbauten wie in den alpinen Regionen oder im östlichen Mitteleuropa, die kein tragendes Ständergerüst besitzen. Auffallend dabei ist jedoch, dass gerade im nördlichen Schwarzwald, der als das waldreichste Gebiet des Bundeslandes gilt, solche Holzbauten in der Vergangenheit offensichtlich nicht existierten.

Neben den Bohlen- oder Blockfüllungen, die waagrecht gestapelt wurden, kamen auch gerne Spundwände zum Einbau, bei denen zwischen eng gestellten, senkrechten Ständern Bretter oder Dielen geschoben wurden, sodass eine vollständige, jedoch in der Oberfläche vor- und rückspringende Holzwand entstand. Gerade im östlichen Schwarzwald im Übergang zum Neckarland konnten einige große Bauernhäuser erfasst werden, die im Oberge-



21 Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 21, 1441 d. Unterbau, Längsschnitt, Primärgerüst mit Traghölzern: grau, sekundär eingebrachte Ausfachungen mit Türöffnungen: rot

schoss, dem eigentlichen Wohnbereich, fast durchgängig innen und außen damit ausgefacht sind.

Beim Fachwerkbau bestehen die Zwischenräume, die Gefache, wenn sie mit Lehm gefüllt sind, zumindest zur Hälfte ebenfalls aus Holz. Die Öffnungen wurden hier dann nicht mit sauber zugearbeiteten Balken oder Bohlen, sondern mit grob eingeschlagenen dünneren Spalthölzern, die als Abfall aus der Zurichtung der Balken entstanden oder vom Besäumen der Bäume stammen, „ausgefacht", also mit leichtem Abstand eingebaut. Diese auf Abstand gestellten groben Hölzer wurden dann mit einem Geflecht aus dünnen Zweigen von Hasel, Birke, Buche, Pappel, Weide oder anderen Laubbäumen umgeben, das als Träger für den anschließend beidseitig aufzubringenden, mit Stroh bewehrten Lehmschlag oder den Kalkmörtel diente. Der Vorteil diesesr Lehmflechtausfachungen bestand auch darin, dass sie statisch mittrugen und das Gebäude zusätzlich aussteiften.

Beim älteren Fachwerkbau wurden die Wände der Wohnstuben bis auf einige nördliche Regionen überall gesondert behandelt, als Bohlenwände ausgeführt und außen mit einem dicken Lehmschlag versehen, sodass diese Holzwände nur von innen sichtbar blieben. Erst nach 1500, meistens sogar erst nach 1550, kam dieser Stuben-Holzausbau aus der Mode, jetzt wurden auch die Stuben mit Lehm ausgefacht wie die anderen Wände des Hauses.[50]

Innenausbau als Sekundärmaßnahme

Bei der überwiegenden Mehrheit der Häuser wurden die Innenwände gleichzeitig zusammen mit dem Traggerüst aufgerichtet und eingebaut, sie bilden mit dem konstruktiven Holzgerüst eine Einheit. Bei einigen Objekten wie dem Haus in Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d wurden erst in einem zweiten Arbeitsschritt, als das tragende Fachwerkgerüst unter Dach war, die Innenwände eingefügt. Die senkrechten Ständer aller Innenwände wurden nachträglich über Schleifnuten mit kurzen Zapfen eingepresst. Dass sie bauzeitlich sind, belegen die Datierungen und die konstruktiven Zusammenhänge. Vermutlich könnte diese Erscheinung wohl noch öfter vorgefunden werden, wenn Häuser eben intensiver untersucht und erforscht werden könnten. Das Sekundärgefüge ist nicht tragend und nicht aussteifend, das Primärgefüge übernimmt alle statischen Funktionen. Ähnliche Zusammenhänge konnten schon bei städtischen Bauten des 14. Jahrhunderts in Esslingen angetroffen werden.[51] Beim Haus in Lienzingen wurden auch alle Deckenbalken über dem Erdgeschoss sekundär eingefügt, sie gehören nicht zur Primärkonstruktion. Das ist bei einem zweigeschossigen Traufgerüst, das unabhängig von den Deckenbalken aufgerichtet werden kann, eine übliche Lösung.

Deckenbalken

Für die Geschossdecken wurden in der Regel etwa quadratische Balken mit einem Querschnitt von knapp 20 auf 20 cm in einem Abstand von ungefähr 70 bis 80 cm auf die Wand-

rähme aufgelegt, im Schwarzwald und Oberschwaben können diese Abstände bei älteren Häusern häufig deutlich größer sein. Decken über Stuben, also den eigentlichen Wohnräumen, waren seit dem 15. Jahrhundert mit einer besonders dichten, aufwändig gestalteten und flächig wirkenden Holzkonstruktion ausgestattet. Es handelt sich um die sogenannten Balken-Bretter-Decken oder Spunddecken. Sie bestehen abwechselnd aus Balken und den in den Zwischenräumen darin eingenuteten Brettern und geben der Decke so eine reliefierte Richtungsstruktur vor.[52]

Die älteren Spunddecken dieser Art sind sogenannte untergezogene Balken-Bretter-Decken, da sie unterhalb der eigentlichen tragenden Balken zum Einbau kamen. Im Laufe des 16. Jahrhunderts wird diese Deckenausführung in die Tragkonstruktion integriert, um Holz zu sparen.

Beim zweigeschossigen Ständerbau mit den langen durchlaufenden Wandständern werden die Deckenbalken über dem Erdgeschoss bevorzugt längs auf Querriegel gelegt. Dies kann bei einer sonst nicht weiter einsehbaren Holzkonstruktion ein Hinweis auf ein zweigeschossiges Traufgerüst sein. Allerdings sind ebenfalls schon bei den ältesten erfassten Häusern Querbalkenlagen über dem Erdgeschoss denkbar. Längsbalkenlagen können direkt auf den meist in den Häusern quer errichteten Innenwänden aufliegen und daher in der Konstruktionshöhe sparen, wie das Haus in Bruchsal-Untergrombach (KA), Obergrombacher Straße 32 von 1492 d zeigt. Dort enden die Längsbalken am Straßengiebel und bleiben dort als Balkenköpfe sichtbar. Leicht möglich ist es aber damit auch, ein vorkragendes Obergeschoss am Straßengiebel auszubilden wie beim Haus in Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA), Unterdorfstraße 29 von 1458 d.

In jüngeren Häusern etwa ab dem 16. Jahrhundert sind bei der jetzt üblichen stockwerksweisen Abzimmerung meist nur noch Querbalkendecken zu finden. Jedoch kann die Deckenbalkenlage auch wechseln – über dem einen Hausteil kann sie längs aufgelegt sein, über dem anderen quer. Da die Vorstöße der einzelnen Geschosse immer beliebter werden, wurde sogar eine allseitige Auskragung (meist war es nur eine drei- oder sogar nur eine zweiseitige Auskragung) über ein quergelegtes Stichgebälk erreicht. Um eine mehrseitige Vorkragung des Gebälks und ein gleichmäßiges Fachwerkbild auf allen Seiten zu ermöglichen, wurden am Giebel in den vorletzten oder letzten davor frei gespannten querlaufenden Deckenbalken sogenannte Stichbalken eingezapft. Der letzte Querbalken wirkte somit als Wechselbalken. So eine Deckenanordnung ist beim Haus in Satteldorf (SHA), Wolfsgasse 5 von 1697 d gut dokumentiert, selbst die Balken-Bretter-Decke als sichtbare Konstruktion wird mit Stichbalken gestaltet.

Neben den Holzbalkendecken, deren Balken auf Abstand verlegt waren, gab es noch in einigen Fällen die Variante einer massiven Holzbalkendecke, bei der Balken an Balken dicht verlegt wurde, auch Mann-an-Mann-Decke genannt, nach der aktuellen Terminologie Balken-an-Balken-Decke. Sie erscheint im 16. und 17. Jahrhundert besonders in waldreichen Gegenden mit ausreichend Nadelholz über den dortigen erdgeschossigen Stallräumen wie z. B. im Schwarzwald oder auch in den Schwäbisch-Fränkischen Bergen wie im Haus Obersontheim-Weiler (SHA) von 1595 d.[53]

22 Beuren, Brühlstraße 1, 1558 d, heute Freilichtmuseum Beuren. Längs- und Querbalkenlage über dem Erdgeschoss, perspektivische Darstellung der Konstruktion. Die in Längsrichtung eng gelegten Deckenbalken über der Stube am Hauseck deuten die Balken-Bretter-Decke an.

Anmerkungen

40 Da es bei den vielschichtigen Begriffen zum historischen Hausbau Unklarheiten und Verwechslungen geben kann, wurde 2012 eine neue Terminologie zum historischen Holzbau in Baden-Württemberg und der Schweiz vorgelegt. Zwar klingen die darin gefundenen Begriffe manchmal etwas theoretisch und sind dann nicht aus der praktischen Welt der Zimmerleute entlehnt, aber sie haben Klarheit in die vielen unterschiedlichen Beschreibungen von Holzbalken- und Holzgerüstkonstruktionen gebracht. Im Weiteren dieser Beiträge wird diese neue Terminologie angewandt, manchmal erläuternd mit den älteren Begriffen (in Klammern) unterlegt, um Konstruktionszusammenhänge anschaulicher schildern zu können. Siehe dazu: Terminologie 2012. Für den dort verwendeten, kaum nachvollziehbaren Begriff „Unterbaugerüst" wurde hier die passendere Bezeichnung „Traufgerüst" genützt, die in der Neuauflage der Terminologie ebenfalls erscheinen soll.

41 Hochgerüstbauten sind gleichzeitig auch Dachkonstruktionen und werden deswegen auch im Kapitel über die Dachgerüste angesprochen. Einige Wiederholungen sind daher unvermeidlich, um Zusammenhänge besser verständlich schildern zu können.

42 Lohrum/Seiller 2008.

43 Ausführlichere Darstellung siehe unter Bedal A. 2018a im Kapitel „Hochgerüst oder Firstständerbau", S. 80–88.

44 Eitzen 1963, S. 7f.

45 Burghard Lohrum hat bei seinem Vortrag vor dem Arbeitskreis für Hausforschung, Regionalgruppe Baden-Württemberg in Beuren am 20. November 2015 auf mögliche Zusammenhänge verwiesen. Eine Ausarbeitung dazu steht noch aus.

46 In der neuen Terminologie wird von „Stock" gesprochen, wenn es sich um ein Traufgerüst handelt, das in einem Stück in der Höhe zusammengebaut ist. Sind in diesem Stock zwei Geschosse eingerichtet, handelt es sich um ein einstöckiges, zweigeschossiges Traufgerüst. Bei der früher als Stockwerksbau bezeichneten Ausführung besteht nach der neuen Terminologie das Traufgerüst aus zwei eingeschossigen Stöcken übereinander.

47 Räber 2002, S. 235.

48 So z. B. Mayer 1980.

49 Von Gerhard Eitzen ist eine unveröffentlichte Skizze eines Firstständerbaus erhalten (Planarchiv Gerhard Eitzen beim Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim), auf der er den Ortsnamen Lienzingen handschriftlich vermerkt hat, allerdings ohne eine genauere Straßenangabe. Dieses Haus, wenn es je in Lienzingen stand, dürfte schon um 1980 verschwunden gewesen sein. Die Zeichnung ähnelt allerdings so sehr dem Hochgerüstbau in Neulingen-Bauschlott (PF), Am Anger 28, dass eventuell hier eine Verwechslung vorliegt.

50 Zu den Bohlenwänden in den Wohnstuben siehe ausführlicher den Abschnitt „Stube und Küche".

51 Lohrum 1983, S. 281.

52 Zu den Decken in den Wohnstuben siehe ausführlicher den Abschnitt „Stube und Küche".

53 Nach freundlichem Hinweis von Götz Echtenacher konnte eine solche Balken-an-Balken-Decke auch über einer Küche eingebaut sein, obwohl sich darunter kein Stall befand (Meierhof in Niedereschach östlich von Rottweil von um 1650).

Steinhaus und/oder Holzbau

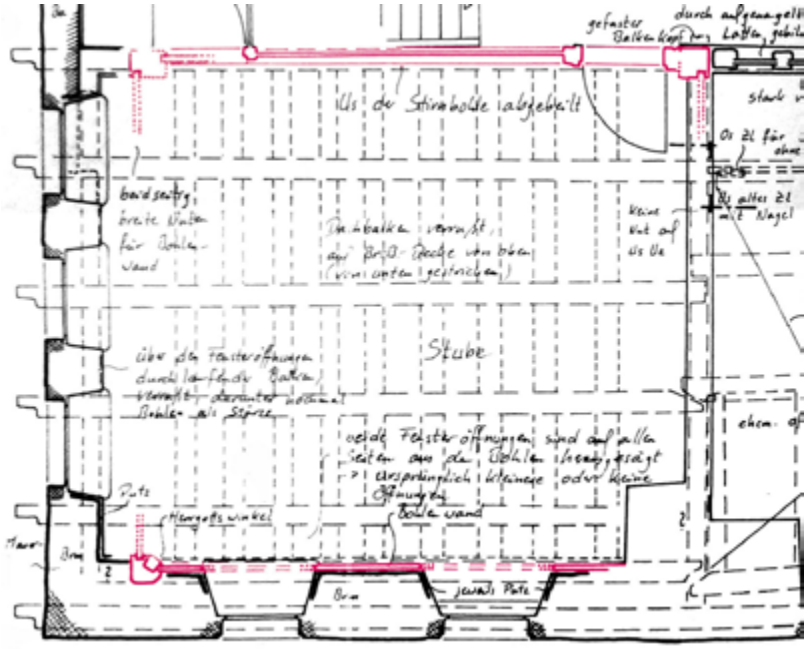
Die Mischbauweise ist Standard

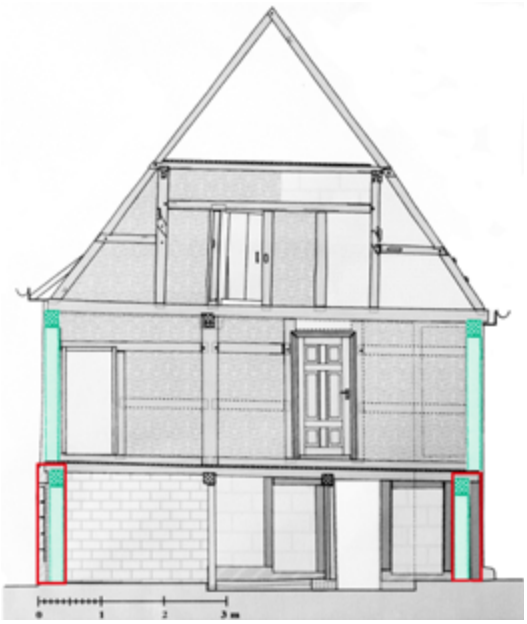
So wenig wie es einen reinen Steinbau gab, so wenig gab es einen reinen Holzbau. Die ältesten aufgehenden Holzgebäude, die wir kennen, stehen nämlich mit ihren Schwellbalken im Regelfall auf einem Steinsockel. Nur die durch Ausgrabungen belegten Pfostenbauten dürften weitgehend ohne eine solche Unterlage ausgekommen sein, aber sie haben sich auch deswegen nicht erhalten können.
Für die Erstellung von Geschossdecken, egal ob Fachwerk- oder Massivbau, stand in historischen Zeiten als wirtschaftliche Möglichkeit nur die Konstruktion mit Holzbalken zur Verfügung. Auch für den notwendigen Dachstuhl wurden überall Holzkonstruktionen eingebaut, denn hier gab es überhaupt keine Alternative zum Holz. Zwar kam beim Massivbau auch manchmal ein Gewölbe als Decke zum Einsatz, aber wenn, dann im Kirchenbau oder in den unteren Geschossen, bei ländlichen Gebäuden dann gerne im Keller und nur dort, da es relativ aufwändig zu errichten war. Als ein weiteres Material anstatt des Natursteins konnte in manchen Gebieten schon seit dem Mittelalter der Backstein- oder Mauerziegel zum Einsatz kommen, insbesondere in jenen Gegenden, in denen es an ausreichenden Steinen zum Mauerwerksbau mangelte wie z. B. im nördlichen Oberschwaben und um Ulm.

Teure, aber dauerhafte Steinmauern

In den meisten ländlichen Regionen Baden-Württembergs und darüber hinaus war der Holzbau auch im Äußeren zum Aufrichten von Wohnhaus und Scheune am weitesten verbreitet, vermutlich weil das Baumaterial problemlos zur Verfügung stand und ein Holzhaus recht schnell aufgerichtet und fertig war – wie heute noch bei den Fertighäusern zu sehen. Diese bemerkenswert kurzen Bauzeiten sind auch schon in früheren Jahrhunderten als Vorteil erkannt worden. Sie sind einerseits dem „Trockenbau“ und andererseits einer ausgefeilten Holzbautechnik mit Vorfertigungsmöglichkeiten wie einer funktionierenden Organisationsstruktur mit gut geschulten Zimmerleuten zu verdanken. Ein Mauerwerksbau dauert wegen der Kleinteiligkeit des Baustoffs naturgemäß etwas länger und besitzt aufgrund der Verwendung von Mörtel und Putz zudem viel mehr Feuchtigkeit, sodass er eine längere Zeit zum Trocknen benötigt, bevor eine Wohnnutzung möglich ist. Allgemein dürfte auch schon früher gegolten haben, dass wie heute ein Massivgebäude in der Herstellung teurer kommt als ein Holzgebäude. Dafür besaß und besitzen die massiv gemauerten Häuser den Vorteil, dass sie als beständiger und dauerhafter angesehen werden. Aufsteigende Bodennässe wird leichter von Mauern abgehalten, auch Schlagregen schadet einer Mauer deutlich weniger als einem Holzbau. Daher verwundert es nicht, wenn die reicheren Grundherren sich steiner-

23 Bräunlingen, Auf dem Buck 5 (links) und 4 (rechts). Steinbau und Fachwerk zeitgleich nebeneinander (2013)





24 Aichhalden-Rötenberg, Alpirsbacher Straße 29, 1654 d. Innen vertäferte Stube in einem Massivbau, hier rot hervorgehoben, Ausschnitt aus der ergänzenden Bauaufnahme kurz vor dem Abbruch

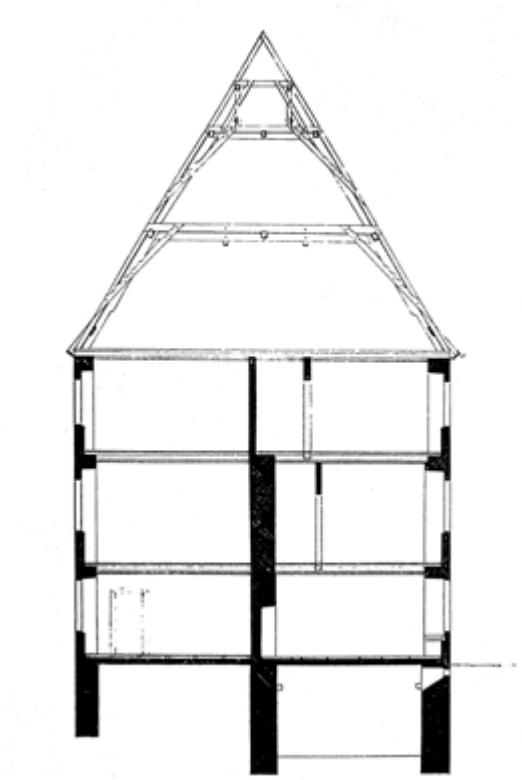
25 Ammerbuch-Entringen, Paulinenstraße 2, 1538 d. Querschnitt. Fachwerkwände (grün) im Erdgeschoss im 19./20. Jh. durch Mauerwerk (rot umrandet) ersetzt

ne Wohnbauten leisteten und zwar schon recht früh. Verwaltungsbauten und kleine Sitze des Ortsadels waren daher häufig als Massivbau aufgeführt, ebenso manche Zehntscheunen und die Burgen natürlich sowieso wegen der Widerstandskraft der Mauern im Verteidigungsfall. Auch diese Überlegung dürfte dazu geführt haben, dass Steinhäuser als etwas Besseres galten. Andererseits besaßen die Steinhäuser jedoch neben den höheren Kosten und der längeren Baudauer einen weiteren großen Nachteil als Wohngehäuse: Die Mauern sind feucht und kühl, was vielleicht im heißen Sommer von Vorteil sein kann, im Winter – und die kalte Jahreszeit war eindeutig die längere und unangenehmere – dafür ein großer Nachteil.[54] Holzhäuser bieten dagegen ein angenehmeres Raumklima, sie können Feuchtigkeit ausgleichen, halten die Wärme im Haus, fühlen sich warm an und die Oberfläche einer Holzwand ist im Gegensatz zu einem verputzten Steinhaus nie eiskalt. Dazu kommt, dass Steinwände eine gewisse Dicke benötigen, um insgesamt Halt zu geben. Natursteinmauern sind in der Regel allein vom notwendigen Gefüge her mindestens um die 50 cm dick, selbst wenn sie keine weiteren Stockwerke tragen müssen, und beanspruchen daher deutlich mehr Platz als eine vergleichsweise dünne Fachwerkwand von etwa 20 cm Dicke. Um die kalten Oberflächen im Wohnbereich zu vermeiden, wurden bei gemauerten Häusern gerne zusätzlich Holzverkleidungen auf der Innenseite der Massivwände eingefügt. Ein gutes Beispiel dafür bietet das Haus in Aichhalden-Rötenberg (RW), Alpirsbacher Straße 29 von 1654 d, in dem in der Stube innen eine Holzwand mit Eckpfosten und waagrecht eingelegten Bohlen vor die gemauerte Außenwand gestellt wurde. Solche Innenverkleidungen aus Holz waren offensichtlich bei Steinhäusern schon im Mittelalter beliebt, wie Beispiele aus Regensburg belegen.[55]

Häufig ist durch spätere Veränderungen die ursprüngliche Bauart verunklart, es ist nicht immer sofort zu erkennen, ob es sich um einen Massiv- oder hölzernen Skelettbau handelt. Oft haben wir es mit Mischkonstruktionen zu tun, das Erdgeschoss ist manchmal gemauert, das Obergeschoss in Fachwerk errichtet oder aber alle Außenwände sind inzwischen massiv erneuert. Vielfach wurden die ehemaligen hölzernen Außenwände durch Mauerwerk erneuert, insbesondere das feuchtigkeitsempfindliche Erdgeschoss oder die nach Westen zeigende Wetterwand. Das ist gut am kleinen Haus in Ammerbuch-Entringen (TÜ), Paulinenstraße 2 von 1538 d zu sehen. Seine Erdgeschosswände waren zur Bauzeit ebenfalls in Fachwerk errichtet, wurden aber dann später durch Mauern ersetzt.[56] Diese Umwandlung ist auch in Städten wie z. B. Mosbach großflächig zu beobachten.[57] Solche Gebäude werden in diesem Zusammenhang trotz ihrer heute massiv wirkenden Außenerscheinung unter der Rubrik Holzbau behandelt und nicht als Steinhäuser geführt, denn das würde nicht dem historischen Bild entsprechen und die Erfassung verzerren.

Frühe Steinbauten im ländlichen Raum

Unschwer zu erkennen ist, dass in den südlicheren Gefilden des Landes der Steinbau beliebter war als im Norden, das trifft sowohl auf die Städte als auch auf die Dörfer zu. Zu den überwiegend steinernen Städten zählen Freiburg, Villingen, Konstanz, Lindau und Rottweil. Vorwiegend Fachwerkhäuser zeigen im Süden dagegen Biberach, Ravensburg, Leutkirch und Pfullendorf. Besonders in den Landkreisen Breisgau-Hochschwarzwald (Markgräfler Land), Schwarzwald-Baar-Kreis (Baar), Lörrach, Waldshut und Konstanz (Hochrhein) ist eine größere Anzahl der erfassten ländlichen älteren Gebäude aus Stein, jedoch nicht ausschließlich. Davon wurde allerdings vermutlich nur eine bescheidene Anzahl untersucht und datiert, von der wiederum nur wenige als eigentliche Bauernhäuser zu bezeichnen sind. Inwieweit dieser sicher eher zufällige Befund in den erfassten Baudokumentationen die historische Wirklichkeit widerspiegelt, ist fraglich. Daher wird es auch schwierig zu entscheiden, ob der in diesen Regionen noch heute zahlreich vorhandene historische Massivbau bei den alltäglichen Gebäuden schon seit alters her üblich oder doch eine jüngere Entwicklung ist. So soll es sich bei dem ländlichen Steinbau in Epfendorf-Trichtingen (RW), Kirchstraße 2, einem längsrechteckigen zweigeschossigen Gebäude mit massiv errichteten Außenmauern, ursprünglich um einen Pfleghof des benachbarten Oberndorfer Klosters im Dorf Trichtingen gehandelt haben.[58] Die Umfassungsmauern besitzen eine Dicke von etwa 1 m, die Ecken sind mit Hauquadern in Buckelform ausgeführt – ganz in der älteren, meist als staufisch angesprochenen Tradition. Das Dachwerk mit zwei übereinander gestellten Liegenden Stühlen ist insgesamt erhalten und datiert in das Jahr 1480 d, ein für die Region sehr hohes Alter. Der Innenausbau des Hauses erfolgte durch Holzwände und -decken. Vermutlich nach der Übernahme der Dorfherrschaft durch Württemberg Anfang des 16. Jahrhunderts und der darauffolgenden Reformation dürfte aber in diesem Haus eine bäuerliche Familie gewohnt haben, ein typisches Schicksal vieler früherer Amts- oder Verwaltungsgebäude auf dem Lande. Ähnliches erlebte das „Schlössle“ aus Wildberg-Effringen (CW), das ursprünglich im Hochmittelalter als Steinbau entstand, im 15., 16. und 18. Jahrhundert stark verändert wurde und spätestens seit dem frühen 19. Jahrhundert als Bauernhaus firmiert.[59]



26 Wildberg-Effringen, Schlössle, Vordere Gasse 17, heute im Schwarzwälder Freilichtmuseum Vogtsbauernhof, älteste Holzbauteile 1407 d (2018)

27 Eschbach bei Freiburg, Hauptstraße 24, 1484 d. Querschnitt

Ein weiteres bemerkenswert frühes dörfliches Steinhaus steht in Lörrach-Röttelnweiler (LÖ), das mit dem Baujahr seines Dachstuhls von 1455 d das älteste nachweisbare Massivgebäude einschließlich bauzeitlichem Dachstuhl darstellt, außerdem eines in Eschbach (FR), dessen Dach auf 1484 d bestimmt wurde. In beiden Fällen dürfte es sich anfänglich kaum um bäuerlich-ländlich geartete Gebäude gehandelt haben, sondern eher um Adelssitze, die später wie im Fall Eschbach zum Gasthaus wurden.

Ab dem 16. Jahrhundert nehmen die erfassten Steinbauten in den Dörfern deutlich zu. Sie alle befinden sich im Südwesten des Landes in der Nähe von Hoch- und südlichem Oberrhein. Dazu müssen diverse Gebäude aus Bräunlingen (VS) genannt werden, die alle aufgrund ihres Dachwerks auf um 1600 zu datieren sind, auch wenn im Einzelfall schwer zu entscheiden ist, ob sie einer landwirtschaftlich Nutzung entsprochen haben.[60] Manche dieser Häuser in dem kleinen Städtchen auf der Baar südlich von Villingen dürften von vornherein als Bauernhäuser mit Wohn-, Stall- und Scheunenteil gelten wie Mittelgasse 4 und 5, andere erscheinen als recht ansehnliche Bürgerhäuser oder Amtssitze. Das älteste dort erfasste, eindeutig ländliche Gebäude, Mittelgasse 5, war dagegen anfänglich ein Fachwerkbau, der erst später zu einem Massivhaus umgerüstet wurde. Sein Dachwerk wurde in das Jahr 1539 d datiert, der Anbau mit einem gemauerten Treppengiebel entstand 30 Jahre später 1570 d. Diese Datierung legt nahe, dass es sich bei den gemauerten Häusern der Ackerbürger Bräunlingens um eine nachträgliche „Versteinerung" des Ortes handeln könnte – vielleicht ging damit einher auch eine gewisse Verstädterung. Auch andere Beispiele aus der näheren Umgebung wie in Aldingen (TUT), Im Dörfle 2 von 1566 d zeigen diese spätere Erneuerung der Außenwände in Massivbauweise. Allerdings können diese wenigen Befunde noch zu keiner generellen Aussage herangezogen werden, wenn auch die vage Vermutung besteht, dass die dortigen Steinbauten eher neuzeitlich sind und kaum mehr aus dem Spätmittelalter stammen können.

WT	Küssaberg-Dangstetten, Wisgasse 4	1502 d
LÖ	Binzen, Am Rathausplatz 3	1509 d
VS	Bad Dürrheim-Hochemmingen, Schweizerstraße 10	1526 d
FR	Müllheim-Britzingen, Ehebachstraße 14	1538 d
VS	Donaueschingen-Aasen, Klosterstraße 21	1556 d
WT	Lauchringen-Unterlauchringen, Edwin-Kessler-Straße 29	1562 d
VS	Donaueschingen-Pfohren, Geisinger Straße 19	1565 d
VS	Blumberg-Achdorf, Blumberger Straße 2	1569 d
VS	Donaueschingen-Aasen, Klosterstraße 23–25	1582 d
WT	Murg-Oberhof, Ortsstraße 10	1585 d
FR	Vogtsburg-Burkheim, Spitalplatz 9	1597 d

Die datierten ländlichen Steinhäuser des 16. Jahrhunderts stehen alle im südlichen Regierungsbezirk Freiburg.

Bei drei der Massivbauten der obigen Liste handelt es sich um Vogts- oder Amtshäuser, die anderen erfassten Gebäude können eher dem ländlich-bäuerlichen Umfeld schon zur Bauzeit zugeordnet werden. Das älteste untersuchte Haus dieser Gruppe stand, wie oben schon erwähnt, in Lörrach-Röttelnweiler (LÖ), und zwar neben dem dortigen großen Vogtshaus. Vermutlich ist seine Anlage daher auch in Verbindung mit diesem zu sehen, auch wenn es wohl schon zur Bauzeit ländliches Wohnhaus war. Leider existiert von dem inzwischen längst abgebrochenen Gebäude nur ein Querschnitt durch das zweigeschossige Haus, sodass seine Raumaufteilung nicht mehr nachvollziehbar ist. Von dem gut 100 Jahre jüngeren Bauernhaus aus Blumberg-Achdorf (VS) liegen Pläne mit genauer Bauuntersuchung vor.[61] Die dendrochronologische Datierung der Hölzer im Dachstuhl ergab das Datum 1569 d, allerdings nur über dem dreizonigen, massiv gemauerten, zweigeschossigen Wohnteil. Erst ab 1648 i ist es mit der Erstellung des Ökonomieanbaus zu einem richtigen Eindachbauernhaus mit Stall und Scheune geworden. In Küssaberg-Dangstetten (WT), fast schon am Hochrhein gelegen, steht ein alter Massivbau von 1502 d, der jedoch trotz Bauuntersuchung nicht vollständig entschlüsselt werden konnte.[62] Es ist anzunehmen, dass sich die Wohnebene im Obergeschoss befand. Insgesamt dürfte es sich hier anfänglich um ein zweigeschossiges Einhaus mit großteils massiven Außenwänden gehandelt haben.

Zu den jüngeren Beispielen zählt ein zweigeschossiges Wohn-Stall-Haus aus Niedereschach, Fischbacher Straße 15 von 1650 d, also kurz nach Ende des Dreißigjährigen Krieges erbaut. Hier sind auch die Innenwände der Küche im Obergeschoss massiv gemauert, die anderen Wände bestehen dort wie üblich im Innern aus Fachwerk.

Zuerst Steinbau oder Holzbau?

Die wenigen erfassten Massivbauten können kaum zur Klärung beitragen, ob es sich in diesen südwestlichen Regionen Baden-Württembergs wirklich seit alters um ein vorrangiges Steinbaugebiet handelt – was wir dem äußeren

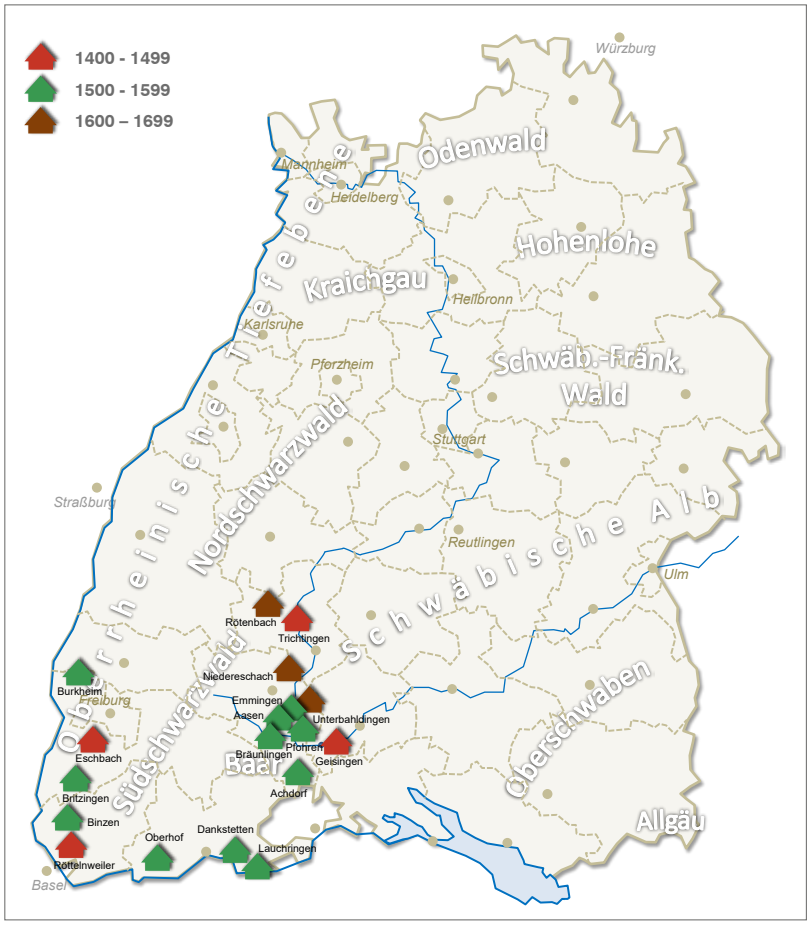
29 Klettgau-Erzingen, Hauptstraße 41 mit den beliebten Fenstergruppen in Steinhäusern des 15./16. Jh. Das Haus trägt die Jahreszahlen 1432 i, 1578 i, 1960 i (2017)

30 Bräunlingen, (um 1935)

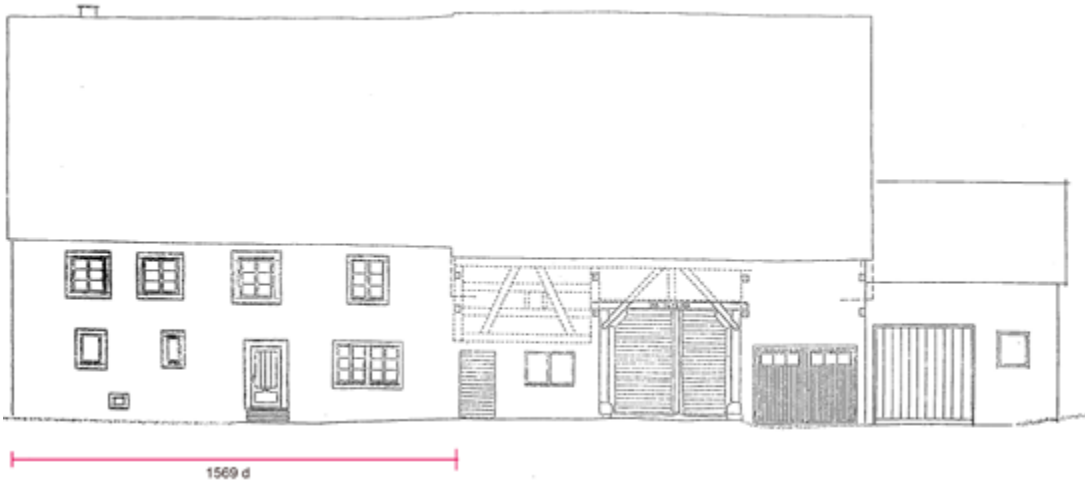
Anschein nach zwar annehmen dürfen, aber hiermit nicht eindeutig belegen können. Dafür sind die wenigen Nachweise zu gering an Zahl und außerdem nicht besonders alt, sondern stammen frühestens aus dem 16. Jahrhundert. Einen kleinen Hinweis auf eine offensichtlich erst später erfolgte „Versteinerung" könnte ein Beispiel aus Riegel am Kaiserstuhl geben. Hier steckte ein älteres Fachwerkhaus des 16. Jahrhunderts in einem barocken Massivbau.[63] Andere Häuser können das Gegenteil belegen wie in Konstanz-Wollmatingen (KN), wo ein vermuteter ursprünglicher mittelalterlicher Steinbau um das Jahr 1438 d durch einen Fachwerkbau ersetzt worden sein muss.[64]

Zwar weisen viele Untersuchungen in den Städten und Städtchen der südlichen Region eindeutig auf die Vorherrschaft der Steinhäuser im Spätmittelalter hin, aber ländliche Objekte sind dabei selten erfasst worden. Auch die zahlreich gesammelten und datierten Beispiele aus Bräunlingen auf der Baar belegen nur, dass dort ab dem späten 16. Jahrhundert die Häuser zwar mit Steinen aufgemauert wurden, vorher jedoch durchaus auch Fachwerkbau üblich gewesen sein konnte, wie das Beispiel Mittelgasse 5 belegen kann.[65] Auch Anton Elsässer, der sich schon in den 1930er-Jahren mit den Häusern der Baar beschäftigt hatte, musste feststellen, dass einerseits häufig die Ökonomieteile der Steingebäude jüngere Anbauten waren und dass es andererseits genauso Fachwerkhäuser wie Steinhäuser in der Region gab, die Baar also keine ausschließliche Steinbaugegend war.[66] Auch in den Dörfern der Region stehen neben den älteren Steingebäuden vereinzelt

28 Die älteren ländlichen Steinhäuser in Baden-Württemberg, die erfasst wurden, gruppieren sich rund um den Südschwarzwald.



31 Blumberg-Achdorf, Blumberger Straße 27, 1569 d Steinbau, 1648 d Fachwerkscheune, Abbildungsmaßstab etwa 1:300



noch Fachwerkhäuser, oder ältere Steinbauten besitzen zum Teil jüngere Fachwerkgiebel wie das Haus in Bad Dürrheim-Hochemmingen, Schweizerstraße 10 von 1697 d. Weitere Beispiele belegen, dass in dieser Landschaft zumindest seit der Zeit um 1700 wieder – oder immer noch – Fachwerkkonstruktionen beliebt waren.

Es bleibt insbesondere bei Städten daher weiter ein Rätsel, warum in manchen vorrangig Fachwerkhäuser, in anderen fast ausschließlich Massivbauten errichtet wurden. Am Materialvorkommen allein kann es nicht liegen, eher an Brandschutzvorstellungen und am Denken in Kategorien, die uns heute nicht mehr geläufig sind. So konnte für die Stadt Ulm auf Grund der Ausgrabungen am Münsterplatz festgestellt werden, dass es einen ständigen Wechsel in der bevorzugten Bautechnik gab: Um 1000 waren es wohl weitgehend hölzerne Bauten, um 1200 waren es überwiegend Steinhäuser, um 1400 Fachwerkbauten, ehe dann im 16./17. Jahrhundert wieder eine Bevorzugung der Steinhäuser erkennbar ist.[67]

Anmerkungen

54 Descœudres 2007, S. 77.
55 Kirchner/Kirchner 1988.
56 Bauhistorische Untersuchung: Tilmann Marstaller 2005 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Tübingen).
57 Cypionka/Lohrum 2011, S. 81.
58 Bauhistorische Untersuchung: Stefan King 1988 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Freiburg).
59 Beschreibung des Gebäudes bei Bedal A. 2018a, S. 333.
60 Die dendrochronologisch datierten Gebäude in Bräunlingen sind aufgeführt bei Lohrum 2005.
61 Bauaufnahme und Bauuntersuchung Blumberg-Achdorf, Blumberger Straße 27: Stefan Blum um 2000.
62 Freundlicher Hinweis Burghard Lohrum.
63 Bauhistorische Kurzuntersuchung Riegel, Kehnerstraße 1: Stefan King 2002.
64 Bauhistorische Kurzuntersuchung Konstanz-Wollmatingen, Kindlebildstraße 5: Burghard Lohrum 1990. http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/175947087615/ (22.01.2023).
65 Genauere Informationen dazu im Abschnitt „Gebäudebeschreibungen".
66 Elsässer 1938.
67 Brenner 2010.

Dachgerüste

Dach getrennt oder zusammen mit Gebäude abgezimmert

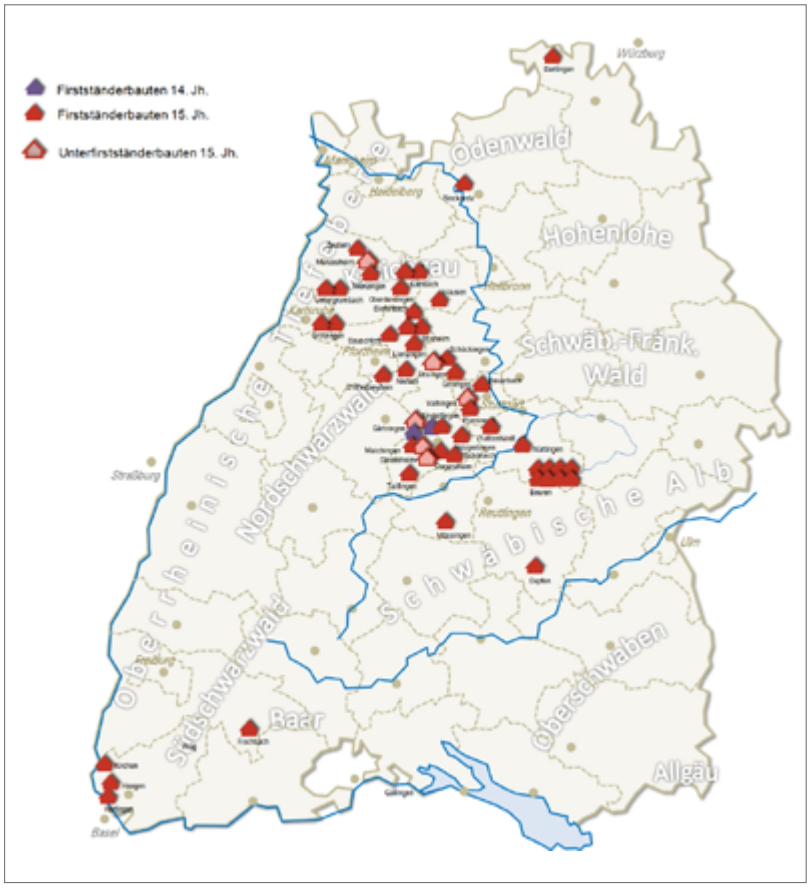
In der Haus- und Bauforschungsliteratur über die ältere ländliche Bauweise wurde der Firstständerbau, seit Neuerem als Hochgerüstbau bezeichnet, schon lange vor der Datierungsmethode der Dendrochronologie als eine besonders altertümliche Konstruktion der Fachwerkhäuser beschrieben, bei der Hausgefüge und Dachgerüst in einem Stück aus Balken zusammengefügt sind.[68] Als jünger dagegen und als spätere „importierte" Errungenschaft wird die getrennte Abzimmerung von Dachkonstruktion und Hausunterbau gesehen, insbesondere dann, wenn das Dach mit sich selbst abstützenden Balken als Sparrendach konstruiert ist.

Je älter, desto mehr Rofendächer

Die über 230 Beispiele der dendrochronologisch datierten älteren Gebäude vor 1500 zeigen, dass die überwiegende Mehrzahl der datierten ländlichen Gebäude aus dem 14. und 15. Jahrhundert in Baden-Württemberg mit einem Sparrendach ausgerüstet ist, nur etwa ein Viertel gehört dem Hochgerüstbau an. In den ersten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts halten sich Rofendach- und Sparrendachkonstruktionen landesweit die Waage, ab der Mitte des Jahrhunderts überwiegen deutlich die Sparrendächer, ab dem Ende des 15. Jahrhunderts sind nur noch einige wenige reine Rofendachbauten erkannt worden. Die recht große Anzahl früherer Hochgerüstkonstruktionen kann natürlich auch damit zusammenhängen, dass die Firstständer und Firsträhme als altertümliches Merkmal im Balkengefüge von außen häufig einfacher zu erkennen sind und daher zwangsläufig anteilmäßig mehr Firstständerbauten untersucht wurden, als es ihrem tatsächlichen Verhältnis entsprechen würde. Vor allem im Regierungsbezirk Karlsruhe konnten mit über 40 % Anteil die meisten Rofendächer erfasst werden, im Regierungsbezirk Tübingen sind sie mit zwei erfassten Bauten relativ selten. Im Regierungsbezirk Stuttgart hat sich mit 33 Exemplaren zwar die größte Anzahl überliefert, es sind jedoch anteilig am Hausbestand vor 1500 nur 27 %. In der Relation ist also zu erkennen, dass im nordwestlichen Raum Baden-Württembergs die Rofendächer aus dem Spätmittelalter wohl am häufigsten überliefert sind, im südöstlichsten Bezirk dagegen am seltensten – immer bezogen auf die Jahre vor 1500. In den zwei Jahrhunderten bis 1700 sieht es dann ganz anders aus, die Hochgerüste nehmen rapide ab, nur im Regierungsbezirk Freiburg sind sie (im Schwarzwald) weiter nennenswert vertreten, dazu in Teilen Oberschwabens. In diesen Regionen hält sich bis um 1700 verbreitet der Dachfirstständer mit dem Firsträhm.

In den beiden nördlichen Bezirken sind für das 17. Jahrhundert überhaupt keine bis in unsere Zeit erhaltenen Rofendächer mehr nachzuweisen, die letzten Einzelkonstruktionen von

32 Neuenstein-Obereppach, Scheune, heute im Hohenloher Freilandmuseum, 1549 d. Blick ins Dachwerk nach dem Wiederaufbau (2006)



33 Verteilung der Firsträhmbauten in Baden-Württemberg im 14. und 15. Jh.

Hochgerüsten sind dort spätestens im mittleren 16. Jahrhundert entstanden (Mühlhausen-Rettigheim [HD], Scheune).

Regionen mit spätmittelalterlichen Rofendächern

Für das 15. Jahrhundert kristallisiert sich eine Schwerpunktregion in der westlichen Mitte des Bundeslandes heraus, in der Hochgerüstbauten mit Rofendachkonstruktion offensichtlich weitverbreitet waren. Dabei besitzt die Ortschaft Beuren (ES) am Fuß der Alb im rezenten Baubestand von um 1990 allein acht solcher Gebäude. Warum hier besonders viele Firstständerkonstruktionen erfasst sind, liegt eventuell am Forschungsstand. Beuren gehört nämlich neben Mühlacker-Lienzingen (PF) zu den am besten untersuchten Dörfern Baden-Württembergs. Aber auffällig ist auch, dass in Beuren bisher selbst keine Hochgerüstbauten aus dem 14. Jahrhundert nachzuweisen sind, trotz zweier dort erhaltener Häuser aus diesem Jahrhundert. Erst mit dem 15. Jahrhundert ist in Beuren diese Konstruktionsart zu erkennen (Stocknachstraße 2–2/1, 1412 d). Natürlich können wir aus den wenigen überlieferten Häusern aus dem späten 14. und frühen 15. Jahrhundert für dieses Dorf nur sehr beschränkt Schlüsse ziehen, aber man kann zumindest festhalten, dass beide Dachkonstruktionen zeitparallel angewendet wurden und dass es dabei offensichtlich kein Vorher und Nachher gibt.

Südlich der Donau sind keine derartigen Hauskonstruktionen aus der Zeit vor 1500 entdeckt worden, ebenso wenig im Schwarzwald, selten in der Oberrheinebene – höchstens an deren Rand, daher erscheinen dort „weiße Flecken" in der Karte. Einzelbeispiele von älteren Hochgerüstkonstruktionen mit firsthohen Ständern tauchen wieder ganz im Süden bei Lörrach und bei Schaffhausen außerhalb des Schwarzwaldes auf. Auch im Norden des Landes in Dertingen bei Wertheim am Main (TBB) und in Neckarelz bei Mosbach (MOS) konnten dafür zwei Beispiele gefunden werden, im benachbarten bayerischen Odenwald einige wenige weitere. Die Befundlage zu älteren Gebäuden ist aber im badischen Bauland und Odenwald insgesamt so gering, dass hier keine Einschätzungen dazu vorgenommen werden können.[69] Südwestlich des Landes gibt es viele Nachweise von Hochgerüstbauten mit Rofendächern im Schweizer Gebiet und auch im Südelsass, insbesondere im Sundgau.[70] Hier sind es jedoch häufig eher jüngere Firsträhmkonstruktionen auf einem Traufgerüst, die nach 1500 entstanden sind. Sie bestehen meist dort aus dem vom Unterbau getrennten Dachgerüst, sind aber als Rofendach angelegt, so wie sie auch im 16. und 17. Jahrhundert gerne im Schwarzwald in Kombination von Liegendem Stuhl und Dachfirstständer verwendet wurden. Aus dem östlich des Neckars liegenden Raum bis ins benachbarte Mittelfranken hinein sind keine Rofendächer mit Ausnahme des Gebietes des flach geneigten Altmühlhauses um Eichstätt bekannt. Auffallend ist, dass sich das Gebiet der Hochgerüstbauten im 14. und 15. Jahrhundert auf die westliche Mitte Baden-Württembergs konzentriert, der Neckar mit dem nach Südosten sich erstreckenden Filstal bildet offensichtlich eine Grenze in der Hauskonstruktion, auch in den späteren Jahrhunderten: Östlich einer leicht nach Osten gebogenene Linie von Heidelberg nach Ulm sind Rofendächer weder im 15. noch im 16. und 17. Jahrhundert nachzuweisen. Die fehlenden Beispiele an älteren Firstständerbauten im Schwarzwald, am Bodensee und Oberschwaben sind eventuell mit dem Erhaltungs- und Forschungsstand zu erklären. Denn spätmittelalterliche Gerüste vor 1500 sind weder im

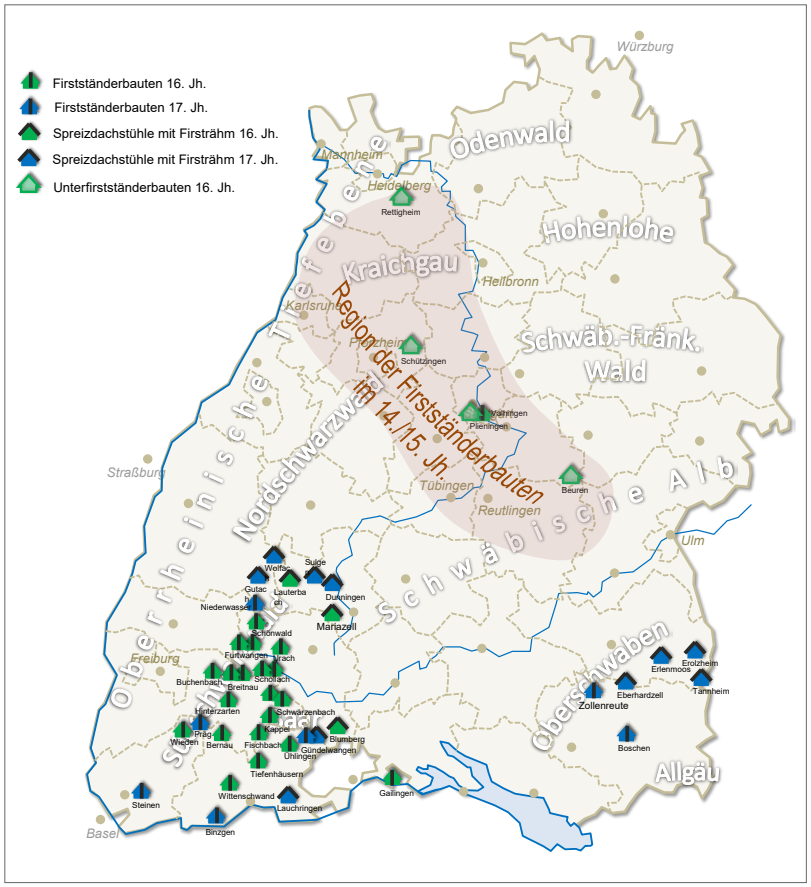
Schwarzwald, in Oberschwaben noch im Gebiet dazwischen aufgetaucht, weder mit Rofen- noch mit Sparrendach, dafür in anderen Regionen umso mehr. Als das älteste Haus in dieser Region muss das Haus in Schluchsee-Fischbach (FR) von 1499 d gelten.

Entwicklung der Rofendächer

Bei den Rofendächern reichen als Auflagerpunkt für die üblicherweise etwa 7–8 m langen, schräg laufenden Rofen in der Regel allein der Firsträhm und der Traufrähm auf der Geschosswand nicht aus.[71] Eine tragfähige Mittelunterstützung, ein Zwischenrähm, muss zur Reduzierung der Spannweite eingezogen werden. Dieser Zwischenrähm benötigt ein Auflager in den Giebelwänden und Quergebinden der Gebäude. Dafür haben sich zwei Konstruktionsarten herausgebildet: einmal ein Auflager im Schnittpunkt von senkrechten Hochständern und waagrechten Balken mit den schräg laufenden Rofen in dem dabei entstehenden kleinen Dreieck, der sogenannten Triangel, und zum anderen die Einstellung von senkrechten Stützen als Stuhlkonstruktion zum Tragen der Längsrähme.[72]

Die Triangellösung ist immer mit dem Hochgerüstbau fest gekoppelt, die zweite Möglichkeit mit dem Stehenden Stuhl funktioniert mit und ohne Firstständer. Bei unseren Beispielen zeigt der Rest des Hauses aus Sindelfingen (BB), Hintere Gasse 8 von 1363 d die Triangellösung. Die ersten Häuser des 15. Jahrhunderts besitzen nun schon oft den Stehenden Stuhl als Ergänzungstragwerk zum Firstständer, wie das Haus in Beuren (ES), Stocknachstraße 2 und 2/1 von 1412 d zeigt. Ein ganzes Jahrhundert lang werden beide Lösungen parallel verwendet, ohne dass man erkennen kann, aus welchen Gründen sich die Bauleute für die eine oder andere Anordnungen entschieden haben, wobei die Triangelanordnung die weitaus seltenere Variante bleibt.

Eine weitere Variante des Rofendachs ergab sich bei dem Versuch, die hohen Firstständer zu kürzen und dann den Firsträhm etwa ein halbes Stockwerk tiefer auf die dort endenden Firstständer zu setzen. So entstanden viele Dächer mit dem charakteristischen sogenannten Unterfirst und dem dazugehörigen Rofenpaarbalken, früher auch Hahnenbalken genannt, wie in der Scheune in Sindelfingen-Maichingen (BB) von 1477 d ausgeführt. Diese Konstruktion



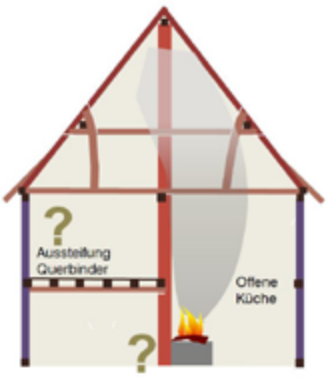
34 Verteilung der Firsträhmbauten in Baden-Württemberg im 16. und 17. Jh.

ist seit dem ausgehenden 15. Jahrhundert häufiger anzutreffen und setzte sich auch im Sparrendachbau durch. Mit dieser Verbindung von am oberen Ende mittels des Paarbalkens zusammenfügten Rofen ist die einfache Wirkung des Rofendaches mit seinen aufgelegten Rofen aufgegeben. Die am First nun verbundenen Rofen wirken damit statisch ähnlich wie eine Sparrendachkonstruktion. Wo hört daher die Rofendachkonstruktion auf und ab welchem Punkt kann man ein Dach als Sparrendach bezeichnen?

Unterschiedliche Einschätzungen der Dachkonstruktionen

Üblicherweise wird in der Hausforschung der Hochgerüstbau als Nachfolgekonstruktion der hochmittelalterlichen Pfostenbauweise gesehen, die Konstruktion mit getrenntem Unter- und Dachgerüst sei jünger.[73] Die Mittelalterarchäologie meldet inzwischen Zweifel an dieser Theorie an: „In diesem Zusammenhang soll schließlich auch der Übergang vom Pfetten- zum Sparrendach [Pfettendach war der früher übliche Begriff für die heute als Rofendach bezeichnete Konstruktion, Anm. d. Verf.] ange-

35 Bruchsal-Untergrombach, Obergrombacher Straße 32, 1492 d. Querschnitt. Beispiel für eine bis in das Dach hinein offene Küche



sprochen werden, obgleich er nach derzeitiger Forschungsmeinung der Dorfgenese [hier die Zeit des Hochmittelalters gemeint, Anm. d. Verf.] deutlich vorausgeht und im Frühmittelalter angesetzt wird. Verschwemmte Hölzer aus der Rems belegen das Sparrendach tatsächlich bereits für das 9. Jahrhundert, doch wäre zu fragen, ob es damals allgemein verbreitet war. Es erscheint durchaus denkbar, dass auch das Sparrendach erst im Zusammenhang mit den Entwicklungen des Hochmittelalters seine Bedeutung erlangte. Im erhaltenen Baubestand des 15. Jahrhunderts weisen einige Landschaften Pfettendächer auf, was in der Forschung häufig als Rückständigkeit interpretiert wurde."[74]

Es zeigt sich, dass einige der ältesten Gebäude in keiner Weise irgendeinen Hinweis auf eine Abstammung ihrer Zimmermannskonstruktion von den Rofendächern in sich tragen, so z. B. das damals im ländlichen Umfeld errichtete Haus in Ingelfingen (KÜN) von 1295 d, das Haus in Beuren (ES) von 1397 d und auch weitere Bauernhäuser des 14. Jahrhunderts wie im benachbarten Mittelfranken (Haus aus Höfstetten [AN] von 1368 d, heute im Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim). Ihre Konstruktion ist nicht auf die Hausmitte bezogen wie beim Firstständerbau. Demnach könnten Rofendach und Sparrendach seit dem 13./14. Jahrhundert durchaus als Parallelerscheinungen im Südwesten betrachtet werden. Offensichtlich sind im Spätmittelalter die beiden Konstruktionsarten von den damaligen Zimmerleuten oder Bauherren weder als rückständig, altertümlich noch als fortschrittlich gegeneinander abgegrenzt oder eingeschätzt, sondern je nach Aufgaben und Funktionen herangezogen worden. Aus dem überlieferten aufgehenden Bestand kann daher diese Frage nach Vorher und Nachher oder Zeitgleichheit nicht geklärt werden.

Vorteil Rofendach

Für die Anlage der Wohnhäuser mit einer in der Hausmitte gelegenen Küche mit offenem Herdfeuer war es von Vorzug, wenn über diesem Herdraum keine geschlossene Decke lag und keine Deckenbalken eingezogen werden mussten, sondern ein hoher Raum als Rauchabzug bis hoch ins Dach dienen konnte. Die Hochgerüstbauweise ermöglichte dieses gewünschte offene Gefüge ohne größeren Aufwand. In den anderen Räumen der Häuser konnten aber problemlos zum besseren Nutzen des Innenraumes Balken als Decken eingezogen werden, die aber, da nicht konstruktiv zum Traggerüst gehörend, leicht veränderbar waren. Ein schönes Beispiel für diese funktionale Sichtweise bietet das Haus in Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA), Unterdorfstraße 29 von 1458 d, das nur in der mittleren Zone mit der Küche eine Hochgerüstkonstruktion mit Firstständern und Firsträhm aufweist – dort konnte dann auch ein dachhoher Küchenraum ohne innere Deckenkonstruktion nachgewiesen werden. In den anderen beiden Querzonen besteht das Gefüge aus einem Traufgerüst und dem getrennten Dachgerüst als Sparrendach, hier auch ohne Firsträhm aufgerichtet.

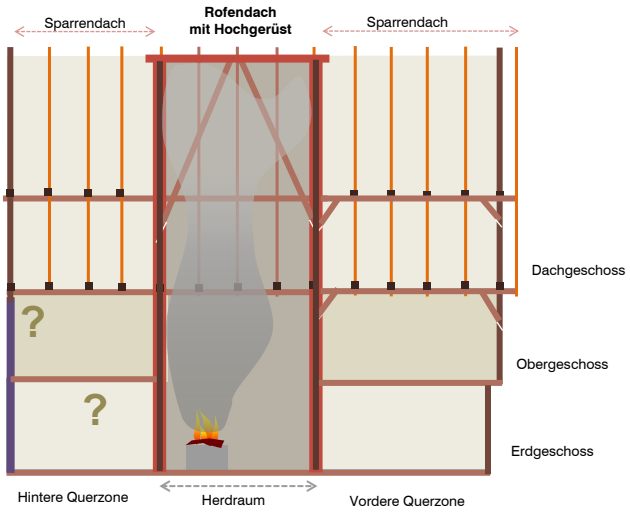
Auch bei den Scheunen boten die Hochgerüstbauten ähnliche Vorteile des deckenlosen Innenlebens. Die Bauern im Südwesten bevorzugten offensichtlich eine Stapelung des Schnittgutes, also des ungedroschenen Getreides und getrockneten Heus, vom Erdboden hoch bis ins Dach ohne Zwischenböden. Nur über der Tenne legten sie einige Balken mit Dielen auf, um dort stehen und die Ernte verteilen zu können. So gehören meist nur die Dachbalken über der Tenne zum Originalgefüge, Balken über den Barnen seitlich sind in der Regel nachträglich eingefügt worden. Diese Bauherrenwünsche nach oben offenen Stapelräumen konnten mit den Firstständerscheunen perfekt erfüllt werden.

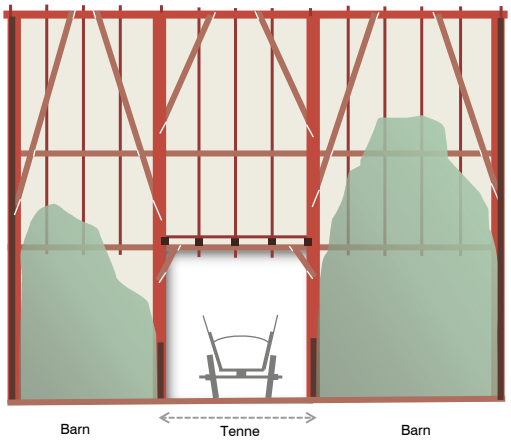
Trotzdem gab es Regionen, in denen ebenfalls offenes Feuer gehalten und das Erntegut in den Scheunen ebenfalls dachhoch gestapelt wurde, wo aber kein Hochgerüstbau errichtet wurde, sondern das für diese Aufgaben etwas komplizierter zu erstellende Traufgerüst mit Sparrendach. Die Vorliebe für diese zweite Lösung, im Osten des Landes ohne Konkurrenz, ist eventuell mit einem geringeren Holzverbrauch zu erklären und möglicherweise mit anderen Holzbautraditionen. Offensichtlich waren jedoch

im Spätmittelalter in den Regionen des Hochgerüstbaus beide Lösungsansätze mit ihren jeweiligen Vor- und Nachteilen bekannt, denn es ist kein Landstrich festzustellen, in dem ausschließlich das Rofendach verwendet wurde. Deutlich wird dies auch an den Häusern des Südschwarzwaldes, in denen seit dem 16./17. Jahrhundert vorrangig eine Mischkonstruktion herrscht – Liegender Stuhl im Wohnbereich, Firstständer mit Hochgerüsten im Ökonomieteil und über allen ein Firsträhm.[75] Ähnliche konstruktive Verhältnisse sind in weiten Teilen der voralpinen Schweiz zu erkennen, auch dort kann man kaum von einem „reinen Dachtyp" sprechen. Im Gebiet südlich des Hochrheins in der Nordschweiz sind ebenfalls häufig kombinierte Lösungen bei der Gerüsterstellung anzutreffen: „Genau genommen überwiegen Mischformen mit zwei oder drei verschiedenen Gefügearten am selben Bau. Auf den Punkt gebracht: Das typische Zürcher Oberländer Bauernhaus ist ein Mischbau"[76]. Die Hochgerüstbauten des Südschwarzwaldes ähneln den frühmittelalterlichen Bodenfunden aus der Nordschweiz und machen Verbindungslinien denkbar, sodass indirekt die schweizerischen Erkenntnisse sich auf die Verhältnisse im Südschwarzwald zum Teil übertragen lassen.[77]

Die Aussteifungen in den Binderquerachsen führen ebenfalls dazu, dass in den Quergebinden die sonst frei aufgelegten Rofen fest mit dem Traggerüst verbunden werden und hier gleichzeitig dann als Sparren ein unverschiebbares Dreieck bilden. Es entstehen dabei statisch gesehen Mischkonstruktionen – im Binderbereich Sparrenkonstruktionen, dazwischen bei den Rofenpaaren jedoch Rofendachkonstruktionen. So ist es problematisch, die genaue konstruktive Bezeichnung für ein Dachwerk zu finden – meist sind Rofendächer in der Wirkung auch gleichzeitig Sparrendächer. Und umgekehrt können Sparren bei Stuhleinbauten auch zu Rofen in der Tragwirkung werden. Dessen ungeachtet dürfte die einfache Gleichung – Hochgerüst mit Firstständern sei prinzipiell die ältere Bauweise, Traufgerüst mit getrennt aufgeschlagenem Dachgerüst die jüngere – so einfach nicht mehr aufrecht zu erhalten sein.

Da sich das innere technische Gefüge häufig nicht im Außenbild abzeichnet, stellt sich auch die Frage nach der Bedeutung des Gefüges für die zeitliche Einschätzung und kulturgeschichtliche Einordnung eines Bauernhauses.[78] Der Hasenhof von 1582 d in Lauterbach (RW) im



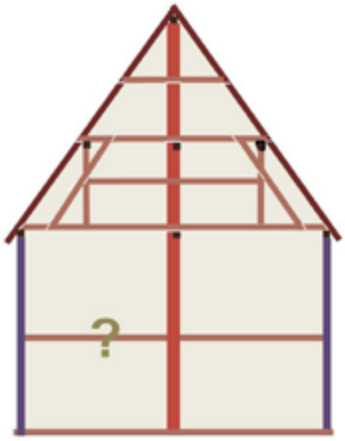


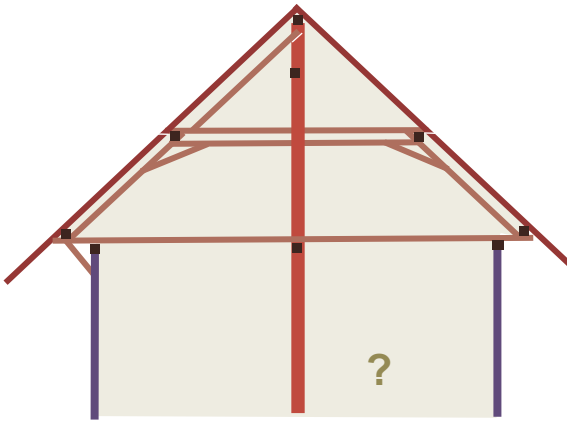
36 Ubstadt-Weiher-Zeutern, Unterdorfstraße 29, 1458 d. Längsschnitt. Kombiniertes Rofen-/Sparrengerüst. Feuerzone in der Hausmitte als Hochgerüst konstruiert

37 Gäufelden-Tailfingen, Nebringer Straße 1, Scheune, 1451 d. Längsschnitt. Hochgerüst mit Firstständern. Stapelung der Vorräte in den seitlichen Barnen bis hoch in die Dachspitze

mittleren Schwarzwald besitzt durchgängig einen als klassisches Dachwerk zu bezeichnenden, verzapften Liegenden Stuhl, wobei die Kehlbalken angeblattet sind – so ähnlich wurde damals überall rund um den Schwarzwald gebaut. Im Unterschied zum sonst üblichen Schema in den Bürgerhäusern sitzt auf dem Kehlgebälk, also über dem Liegenden Stuhl, ein Spreizbinder aus zwei in der Sparrenebene liegenden schrägen Streben, die sich an ihrer Spitze gegenseitig abstützen und einen Firsträhm tragen (siehe nachfolgenden Abschnitt). Genauso ist das Dach des Vogtsbauernhofes in Gutach (OG) von 1612 d konstruiert. Nach den üblichen Auffassungen müsste eigentlich das Dach dieser Häuser bei dem hohen Alter und seiner Lage im Schwarzwald als Hochgerüstbau konstruiert sein, zumindest im Wirtschaftsteil.

Die Hochgerüstkonstruktionen mit ihrer Einheit aus Hauskörper und Dach wirken für uns zwar besonders archaisch und typologisch sehr alt, können jedoch sogar manchmal jünger





38 Kürnbach, Lammgasse 15, 1454 d. Querschnitt. Querbinder mit Stehendem Stuhl und Firstständer, Rofen wirken hier gleichzeitig als aussteifende Sparren.

39 Todtnau-Präg, Hochkopfstraße 36, 1654 d. Querschnitt. Hochgerüst mit Firstständer und Liegendem Stuhl

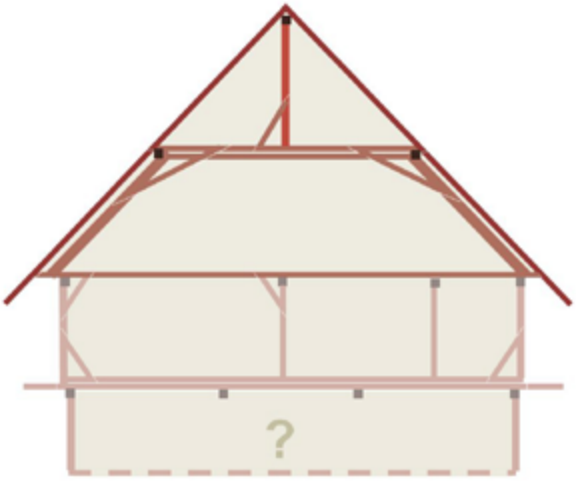
sein, als erwartet wird. Das zeigt das Beispiel eines Hofes in Todtnau-Präg (WT), dessen urig wirkende Firstständerkonstruktion auf 1654 d datiert wurde. Daher ist oftmals eine Bewertung eines Bauwerks allein aus gefügekundlicher Betrachtung problematisch, so wichtig die genaue Beobachtung des Holzgefüges für die Bauforschung am Objekt auch selber ist.

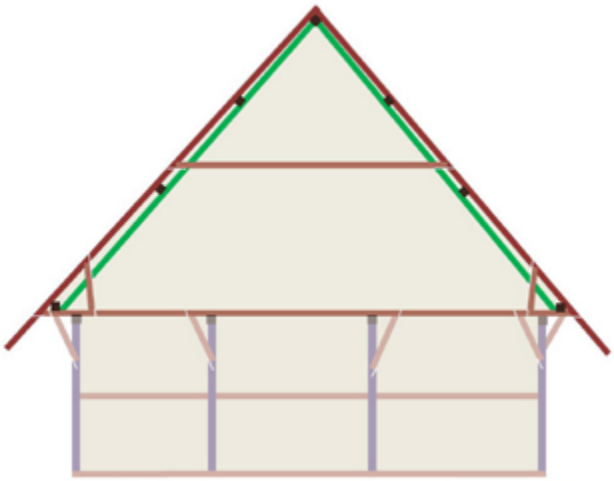
Ohne störende Firstsäule: Spreizbinder aus firsthohen Streben

In Oberschwaben und im Schwarzwald hat sich in manchen älteren Häusern eine andere Art von Rofendach-Abstützung erhalten: die oben schon erwähnte, in der bisherigen Literatur als Scherendachstuhl bezeichnete Spreizkonstruktion im Querbinderbereich.[79] Besser als die bisher in der Fachliteratur gebräuchliche Bezeichnung Schere beschreibt der Begriff Spreize diese Art des Dachwerks, denn diese gegeneinander gestellten schrägen dachhohen Streben (Firststuhlstreben) dürfen sich nicht wie bei einer Schere bewegen und müssen oben am First fest zusammengefügt und an den unteren Enden fest im Unterbau verankert sein, genauso wie die Sparren beim unverschieblichen Dreieck des Daches. Damit konnte auf der Spitze der langen Streben ein Firsträhm aufgelegt und die im Grundriss störende mittlere Firstsäule verhindert werden. Gleichzeitig konnte dadurch auch das lange, kräftige Holz für die Firstständer eingespart werden sowie deren aufwändige Aussteifung. Um die Zwischenrofen halten zu können, war natürlich wie beim Firstständerbau ein Firsträhm auf dem oberen Endpunkt der Spreizbinder aufgelegt. In wenigen Fällen wurden Firstständer mit den Streben kombiniert: Hier wirken die beiden langen Streben wohl einerseits als Aussteifung des Firstständers und als selbsttragendes Element, zeigen aber andererseits auch, dass die allein ausreichende Abstützung des Firsträhms durch die Spreize nicht überall als selbständig tragfähig galt. Entwicklungsgeschichtlich wird von manchen Forschern der Spreizdachstuhl mit den Firststuhlstreben als Übergangslösung zwischen Firstständerbau und dem reinen Sparrendach angesehen.[80] Spreizdachstühle kommen jedoch, wie die erfassten Beispiele zeigen, frühestens im 16. Jahrhundert auf, häufiger erst im 17. Jahrhundert, sie sind daher relativ jung.[81] Aber auch die parallel dazu gebauten Firstständerhäuser in der oberschwäbischen Landschaft sind erst aus der Zeit des 17. Jahrhunderts nachgewiesen wie das Haus Hueb in Aulendorf-Zollenreute (RV) von 1633 d, sodass man für Oberschwaben auf Grund des untersuchten Bestandes nicht behaupten kann, dass dort zuerst die Firstständer und danach die Spreizbin-

RW	Eschbronn-Mariazell, Schramberger Straße 2	1590 d
BC	Tannheim, Hauptstraße 13	1641 d
VS	Villingen-Schwenningen-Obereschach, Steinertstraße 10	1650 d
BC	Tannheim, Hauptstraße 50	1660 d
WT	Bonndorf-Gündelwangen, Florianweg 3	1665 d
RW	Zimmern ob Rottweil-Stetten, Mariazeller Straße 7	1684 d
BC	Eberhardzell, Friedhofstraße 14	1684 d
BC	Erlenmoos, Hauptstraße 12	1685 d

Die datierten ländlichen Gebäude mit Spreizdachstuhl und dachhohen Streben.





40 Bösingen, Lindenbühlstraße 2, 1566 d. Querschnitt. Querbund mit Liegendem Stuhl und Dachfirstständer

41 Eschbronn-Mariazell, Schramberger Straße 2, 1590 d. Querschnitt. Spreizbinder (Firststrebenstuhl) in Binderachse, Firsträhm, aufgelegte Rofen

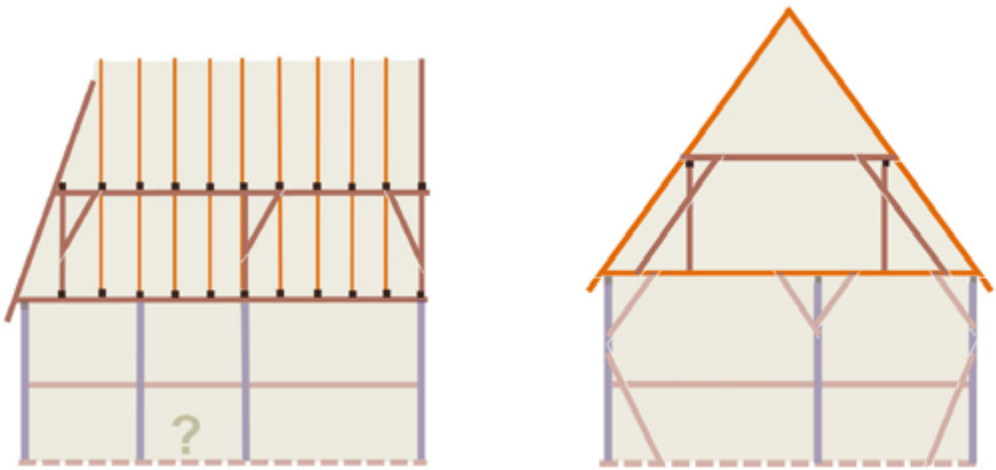
der dem Sparrendach vorausgegangen wären – selbst ein Sparrendach wie auf dem Haus in Bad Schussenried (BC) ist dort schon 1570 d möglich. Hier erscheinen also alle drei denkbaren Dachkonstruktionen parallel nebeneinander, ein Älter und Jünger ist allein aufgrund der Ausführung nicht festzustellen.

Im Gebiet zwischen dem Schwarzwald und der Südwestalb können ebenfalls häufig Spreizdachstühle nachgewiesen werden wie z. B. in Eschbronn-Mariazell (RW), Schramberger Straße 2 von 1590 d. Allerdings besitzen vergleichbar alte Gebäude in der Nachbarschaft den Liegenden Stuhl, wenn auch regionaltypisch mit Firsträhm und Dachfirstständer wie das Haus Lindenbühlstraße 2 in Bösingen (RW) von 1566 d, nur etwa 10 km Luftlinie von Mariazell entfernt. Beim Vogtsbauernhof in Gutach (OG) von 1612 d ist der Spreizstuhl nur im oberen Dachboden über dem Liegenden Stuhl darunter ausgeführt. Dort wirkt er eher, als ob er aus zwei Liegenden Stuhlstreben bestehe, die oben gegeneinander gelehnt sind und nur einen Rähm, hier den Firsträhm tragen. Von außen ist der Unterschied in der inneren Dachkonstruktion nicht zu bemerken – ob Firstständer, Spreizdachstuhl oder Liegende Stühle, die Dachform selber ist immer die gleiche, wie oben schon angemerkt.

Die Spreizdachkonstruktionen selber blieben also in Baden-Württemberg auf zwei Regionen und auch dort nur auf überschaubare Beispiele beschränkt, denn es gelangen bisher nur wenige dendrochronologische Nachweise im 17. Jahrhundert wie auch im Schwarzwald mit seinem östlichen Rand, dort immerhin noch aus dem späten 16. Jahrhundert (Eschbronn-Mariazell [RW], Schramberger Straße 2 von 1590 d). Solche Spreizkonstruktionen sind in anderen klassischen Firstständergebieten wie im Neckarland oder im Kraichgau in dieser Zeit und auch im weiten Gebiet des Traufgerüstes mit Sparrendach davor oder danach unbekannt. Nur im Gebiet des flach geneigten Altmühlhauses ähneln einige Innenkonstruktionen diesen Firststuhlbindern oder Spreizdachstühlen. Zumindest belegen die erhaltenen Beispiele, dass der Spreizdachstuhl damit trotz des Firsträhms an der Spitze nicht von vorne herein als eine Variante des Firstständerbaus gesehen werden kann.

Stuhlständer – Ein Stockwerksgerüst im Dach

Reine Sparrendächer benötigen bei Sparrenlängen von 6 m oder mehr ebenfalls eine zusätzliche Unterstützung. Dies konnte einfach mit einem dazwischen gespannten waagrechten Balken, dem Kehlbalken geschehen. Nur das älteste erkundete Haus aus der Untersuchungsreihe in Ingelfingen (KÜN) von 1295 d besitzt ein derartiges reines Kehlbalkendach.[82] Wie in Häusern im benachbarten Schwäbisch Hall aus der Zeit um 1300 zu erkennen, waren bei diesen frühen stuhllosen Sparrendächern auf den waagrechten Kehlbalkenlagen keine Dielen aufgebracht, also auch keine Lasten eingelagert. Zur besseren Nutzung dieses großen Raumvolumens im Dach wünschten sich wohl die Bauherren alsbald im freien Dachraum bessere Stapelmöglichkeiten. Die Zimmerleute führten daher zur Lastabtragung den sogenannten Stehenden Stuhl ein. Diese Stuhlkonstruktionen wurden wie einzelne Stockwerke auf dem Dach abgebunden und steiften sich mit Kopf- oder Steigbändern in Längs- und Quer-



42/43 Kupferzell-Belzhag, Bühlweiler 13, 1412 d: Längsschnitt. Aussteifung im Dach mit einseitigem Vollwalm und Kopfbändern (42); Querschnitt. Aussteifung im Dach mit Steigbändern im Querbund (43)

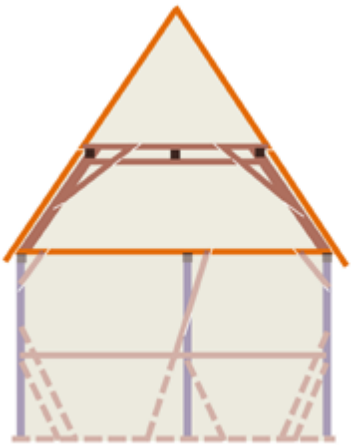
richtung selbst aus. Erst darauf wurden die schrägen Dachsparren paarweise aufgelegt.

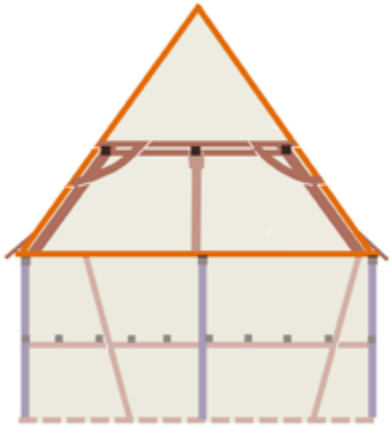
Das wohl früheste Sparrendach mit dem Einbau eines Stehenden Stuhls im ländlichen Bereich dürfte in Beuren (ES), Linsenhofer Straße 4–6 von 1397 d nachzuweisen sein. In zwei mittleren Querachsen stehen jeweils die drei senkrechten Stuhlständer und bilden neben dem Quertragwerk auch die grundsätzliche Längsaussteifung. Mit den beiden Giebelaußenwänden sind es vier Querbinder, die die Grundkonstruktion darstellen. Gegen Verschiebung ausgesteift wird dieses Grundgerüst in der Quer- und Längsrichtung über Kopfbänder. Die Sparren und die ursprünglichen zwei Halbwalme trugen ihren Teil zur Aussteifung bei. Das etwa 15 Jahre jüngere Bauernhaus in Kupferzell-Belzhag (KÜN) von 1412 d besitzt einen gleichartigen Dachstuhl, hier sind statt der kürzeren Kopfbänder in der Querrichtung Steigbänder eingebaut, die das Gefüge fester aussteifen. In der Längsrichtung sind hier wie in Beuren Kopfbänder an die Ständer angeblattet. Diese abwechselnde Anordnung von Steigbändern in der Querrichtung und von Kopfbändern in der Längsrichtung war im 15. Jahrhundert offensichtlich Standard im Dachbau.

Am Fußpunkt wurden die schrägen Sparren gerne mit dem waagrechten Dachbalken überblattet, eine übliche und stabile Konstruktion, solange der eingeschlagene Holzdübel hier nicht nachgab. Aber auch schon bei recht frühen Beispielen konnten die Sparren auf die Dachbalken gesteckt, also mit einem Zapfenloch dort gegen das Ausweichen nach außen gesichert werden wie beim Haus Beuren (ES), Linsenhofer Straße 4–6 von 1397 d, wenn auch bei den meisten Gebäuden die überblattete Konstruktion bis weit hinein ins 16. Jahrhundert üblich war.

Bei dem Haus in Weinstadt-Großheppach (WN), Am Heuhaus 2 von 1426 d wurde das aussteifende Steigband nicht wie allgemein üblich parallel zum schräg laufenden Sparren eingebaut, sondern genau in die andere Richtung, also seine Steigung gegen den Sparren gestellt. Es bildet so mit ihm ein Dreieck. Es blattet dann sowohl in den Sparren als auch in den Stuhlständer und in den Dachbalken ein. Eigentlich ist diese Anordnung des Steigbandes aus statischen Gründen vernünftig, da man damit große Spannweiten für den Dachbalken überbrücken kann. Denn das unten eingeblattete Steigband kann Kräfte aus dem Dachbalken in den Kehlbalken und Sparren leiten, die Auflagerpunkte vermehren und so beinahe als Sprengwerk wirken. Allerdings verstellt das gegenläufige, schräge Band den Dachraum und erschwert so dessen Nutzung.

Die Verbindung von Firstständer und Firsträhm, also ein Rofendach mit Stehendem Stuhl, ist wie oben erwähnt eine häufige Variante, sie erscheint z. B. 1412 d in Beuren, Stocknachstraße 2–2/1. Bei diesen Dächern mit First- und Stuhlständer mit derselben Dachneigung wie bei den reinen Sparrendächern wird es nun schwierig, sie in die klassischen Kategorien Rofen- oder Sparrendach zu trennen. Da die schräg laufenden Balken bei diesen Dächern häufig auch oben am First miteinander verbunden sind und manchmal auch eine querlaufende Dachbalkenlage vorhanden ist, wirken sie wohl statisch in der Querrichtung des Hauses schon eher als ein sich selbst tragendes Dreieck. Die Firstständer mit dem Firsträhm und den daran angeblatteten langen Kopfbändern dienen eher zur Längsaussteifung des Hausgerüstes.





44 Gaildorf-Münster, Spatzengasse 2, 1464 d. Querschnitt. Liegender Stuhl, Unterbau einstöckig, aber zweigeschossig

45 Unlingen-Uigendorf, Dobelstraße 65, 1468 d. Querschnitt. Liegender Stuhl, Unterbau einstöckig, aber zweigeschossig

Wichtige Innovation – Der Liegende Stuhl

Der Stehende Stuhl in den Binderachsen hatte einen großen Nachteil: Die Last aus den senkrechten Stuhlstützen drückte auf die waagrechten, oft mehrere Meter frei gespannten Dachbalken darunter, die wiederum daher von einer Wand oder einer weiteren Stütze unterfangen werden mussten. Um das gesamte innere Gefüge eines Hauses frei gestalten und den Grundriss des oder der Vollgeschosse unabhängig vom Dachtragwerk aufteilen zu können, kamen geneigte Stuhlstützen in der schrägen Ebene der Sparren zum Einbau ähnlich den oben erwähnten Spreizbindern. Die Last aus den Längsrähmen wurde über diese schräg liegenden Streben direkt auf die Außenwände der Gebäude abgeleitet – der Liegende Stuhl war entstanden, auch fachterminologisch konsequent als abgesprengter Querbund bezeichnet.[83]

Das stabile, quer zur Firstrichtung verlaufende Balkengefüge des Liegenden Stuhls, das beinahe schon ingenieurmäßige Konstruktionen vorwegnimmt, wirkt mit seinen Kopfbändern auch als Sprengwerk. Eine in der Mitte auf den Dachbalken gestellte weitere senkrechte Stuhlstütze kann statisch entweder nach unten drücken oder mit ihren Kopfverbänden schon als Hängesäule wirken und die Tragfähigkeit des Dachbalkens erhöhen, wenn sie am Fußpunkt fest mit dem Dachbalken verbunden ist.

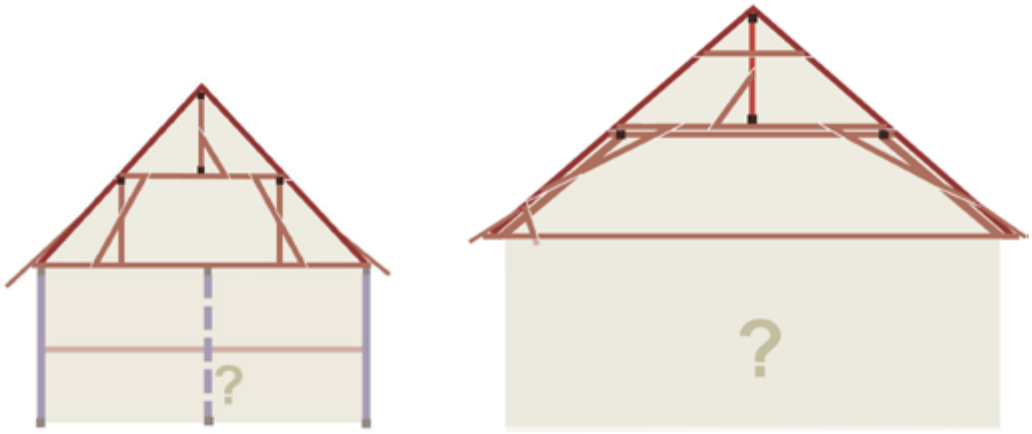
Die Anfänge der Liegenden Stühle dürften in den Kirchendachstühlen mit ihren beliebten Scherenstreben im Hochmittelalter zu suchen sein.[84] Auf profanen Gebäuden ist diese durchdachte Art der Abzimmerung mit Liegenden Stühlen erstmals im beginnenden 15. Jahrhundert belegt, in Baden-Württemberg taucht sie nach bisheriger Kenntnis auf einem Bürgerhaus das erste Mal 1416 in Rottweil, Lorenzgasse 3 auf. Schon wenige Jahre später gehört der Liegende Stuhl wohl zum Standardrepertoire der Zimmerleute auf anspruchsvolleren Gebäuden wie dem Esslinger Rathaus, dort von 1424 d schon in der klassischen Form ausgebildet.[85]

Im ländlichen Umfeld des 15. Jahrhunderts in Baden-Württemberg erscheint ein solcher Liegender Stuhl in den Jahren ab 1464 d auf einem Haus in Gaildorf-Münster (SHA), Spatzengasse 2 und ist ein Jahr später auch in Pleidelsheim (LB), Kirchstraße 6 auszumachen. Ab diesem Zeitpunkt nimmt seine Verbreitung ständig zu. 1468 d wird damit das Dach auf dem Haus in Unlingen-Uigendorf (BC) konstruiert. 1469 d wird er in Altensteig (CW) in der Paulusstraße 19 aufgeschlagen und kurze Zeit darauf auch ganz im Süden auf einem einfachen Wohnhaus auf der Reichenau (KN), Seestraße 15 aus dem Jahr 1471 d. Drei Jahre später ist ein Haus im Markgräfler Land (Kandern-Ettenkirch [LÖ], Im Winkel 4 von 1474 d) mit ihm ausgestattet. In dieser Zeit wird in Sindelfingen (BB) eine Scheune in der Stadt andererseits weiter in der dort beliebten Konstruktion mit Firstständer errichtet (Stiftstraße 2/2 von 1471 d). Die früheste erkannte Scheune mit Liegendem Stuhl steht in Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 26 von 1498 d. In der regionalen Verteilung sind also kaum zeitliche Unterschiede auszumachen – höchstens besitzt der Norden einen Vorsprung von zehn Jahren gegenüber dem Süden.

Im Süden des Landes gibt es um und nach 1500 viele Beispiele für eine Verknüpfung von Traufgerüst, Rofendach mit Firsträhm und Liegen-

46 Gaienhofen-Horn, Hauptstraße 114, 1503 d. Querschnitt. Stehender Stuhl, darüber Dachfirstständer mit Firsträhm

47 Küssaberg-Rheinheim, Rathausweg 32, 1512 d. Querschnitt. Liegender Stuhl, darüber Dachfirstständer mit Firsträhm, relativ flache Dachneigung



dem Stuhl. Dabei setzten die Zimmerleute in der Regel im oberen Dachboden einen einfach Stehenden Stuhl mit einem Firsträhm mittig auf das Kehlgebälk, gleichzeitig häufig der Spannbalken des Liegenden Stuhls. Als frühes Beispiel dafür steht das Haus in Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 114 von 1503 d. Ebenfalls gut zu sehen ist diese spezielle, dem Süden des Landes zuzuschreibende Anordnung bei einem zweigeschossigen Haus von 1512 d in Küssaberg (WT),Rathausring 32 öfters aber auch bei den breiten Häusern des Schwarzwaldes. Die Dachneigung dieser Häuser ist dabei häufig unter 45 Grad relativ flach ausgeführt. Auffallend ist, dass diese Konstruktion besonders gerne an der südwestlichen Grenze zur Schweiz auftritt. In den Kantonen Schaffhausen und Aargau hat die Bauernhausforschung der Schweiz ebenfalls mehrfach diese Verbindung von Liegendem Stuhl und Firsträhm im 16. und 17. Jahrhundert festgestellt, dort manchmal auch kombiniert mit einem Stehenden Stuhl.[86] Auch im westlich an den südlichen Oberrhein anschließenden elsässischen Sundgau ist diese Verbindung von Liegendem Stuhl und Firsträhm zahlreich anzutreffen.[87] Im Oberschwäbischen werden Dachstühle in Baienfurt (RV) mit Firsträhm aufgeführt, daneben sind aber genauso Sparrendächer ohne Firsträhm üblich. Das nördlichste Vorkommen dieser Vermischung von Firsträhm und Liegendem Stuhl war in Bad Boll (GP), Hauptstraße 69 bei einem Einhaus von 1624 d nachzuweisen, bisher in dieser Region am Fuß der Alb ein absolut singulärer Fund. Im gesamten Raum nördlich und östlich davon ist ein Firsträhm (bis auf die reinen und älteren Hochgerüstbauten) gänzlich unbekannt.

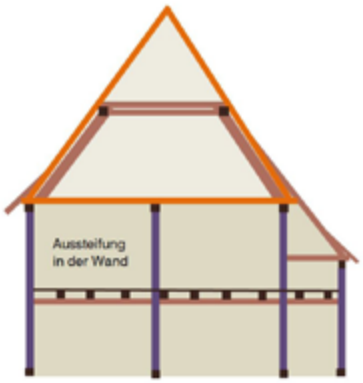
Die Längsaussteifung des Daches

Bei einem Dachgerüst aus Firsträhm, Dachfirstständer und Stühlen kann durch die Fixierung an einem festen Firsträhm ein Verschieben der Rofen oder Sparren in Längsrichtung bei einer ausreichenden Festigkeit des Stuhlgerüstes vermieden werden. Der Firsträhm übernimmt dabei nicht nur ein Auflager für die Rofen, sondern auch eine Sicherung gegen eine Längsverschiebung, dem Kernproblem des klassischen Sparrendaches. Sparrendächer sind per se zwar durch das unverschiebliche Dreieck als querabgebundene Konstruktion in der Querrichtung von sich aus gut ausgesteift, die Aussteifung der Dächer in ihrer Längsausdehnung war jedoch mit ihren vielen unverbundenen Gespärren nacheinander deutlich schwieriger zu verwirklichen als bei den Rofenkonstruktionen, die auf ein in beide Richtungen ausgesteiftes Traggerüst mit den Rähmen setzen. Die einzelnen Dreiecke der Sparrenpaare waren dagegen in der Regel nur durch die für die Deckung nötige Lattung miteinander verbunden. Ein schräger Giebelabschluss, also ein Walm, konnte jedoch ohne allzu großen Aufwand die Längsaussteifung verbessern helfen, eine beliebte Sicherungsmöglichkeit im Spätmittelalter. Daher können die älteren Dächer häufig auch an ihrer besonderen Form erkannt werden: am Vollwalm, Halbwalm oder Schopfwalm auf einer oder auf beiden Schmalseiten. Konstruktiv bedingt durch das Auflager der Walmsparren auf einen kurzen Querbalken, den Hahnenbalken, blieb ein kleines Dreieck oben am First frei und offen, das nebenbei bei Wohnhäusern gleichzeitig als Rauchabzugsloch dienen konnte. Allerdings sind diese alten Dachwalme gerne später zu Dreiecksgiebeln verändert worden, da damit der Dachboden besser belichtet und mehr Raum im Dachboden ge-

schaffen werden konnte. Dieser Umbau erforderte dann eine andere Art von Längsaussteifung des Daches, die dabei manchmal vernachlässigt wurde und die Dächer dadurch sehr windschief werden ließ.
Die für das Mittelalter charakteristisch erscheinende Dachform mit den Walmen, wie später auch noch lange Jahrhunderte z. B. bei den Häusern im Schwarzwald angewandt, kann also auch konstruktiven Notwendigkeiten geschuldet sein. Aber die Walmausbildung zur Windaussteifung stellte bei der Sparrendachkonstruktion immer noch keine Verbindung der einzelnen Sparrendreiecke untereinander her, denn auch ein Stuhl mit längslaufenden Rähmen konnte die Sparrenpaare nicht ausreichend fixieren. Hier kamen zumindest die auf die Sparren aufgenagelten Dachlatten oder auch kräftige Stangen bei Strohdeckung zu Hilfe, die wohl eine zusätzliche nützliche Längsverbindung der querstehenden Dreiecke untereinander herstellten, also praktisch eine Scheibe in der schrägen Dachebene ausbildeten.[88] Nicht umsonst waren die älteren Dachlatten deutlich stärker als die heutigen dünnen Latten, sie besaßen oftmals eine Dicke von 4 cm, also von 1,5 bis 2 Zoll, in der Breite maßen sie 7 bis 10 cm.
Bei den Liegenden Stühlen war es nun über die Längsrähme möglich, die Längsaussteifung deutlich zu verbessern. Ohne die Dachnutzung zu stören, konnten nun zwischen den schrägen Stuhlstreben in der schrägen Dachebene unterhalb der Sparren sich überkreuzende, lange Streben eingebaut werden, auch Windverbände genannt. Diese konnten vor allem zwischen den inneren Bindern gut eingefügt werden, häufig vor allem im 16. und 17. Jahrhundert sogar als doppelte Kreuze ausgebildet. Aber auch die einfachere Variante war schon stabilisierender und ein Fortschritt in der Aussteifung gegenüber den kürzeren Kopfbändern der Stehenden Stühle.

Walmdach und/oder Satteldach

Viele der älteren Gebäude aus dem Spätmittelalter besitzen heute noch oder besaßen früher einen oder zwei Walme auf den Schmalseiten der Gebäude. Die quer zu den Sparrenpaaren angeordneten Walmsparren (besser bezeichnet als Walmrofen, da sie sich nicht selbst abstützen können) steifen mit ihrer schrägen Lage dabei die Dachkonstruktion in Längsrichtung mit aus und waren bei reinen Sparrendächern beinahe unverzichtbar. Bei Firstständerbauten bedeuteten sie zumindest eine willkommene Verstärkung der Längsaussteifung. Um auch beim Sparrendach ein Satteldach mit einem attraktiven Giebel ausbilden zu können, kamen Zimmerleute am nördlichen Oberrhein und unteren Neckar auf die Idee, hier im Dachgiebel einen hohen Spitzständer bis zum First einzubauen, der zwar keine Firstpfette tragen sollte, aber die Giebelwand gegen angreifenden Winddruck als durchgehendes Bauteil doch besser festigte als viele aufeinander gestellte, einzelne Ständer. In den erfassten Bauten sind allerdings nur wenige Beispiele für diese Sonderkonstruktion enthalten, sodass die Verbreitung auf dem Lande kaum nachvollzogen werden kann. Eines der älteren Gebäude mit einem Spitzständer war das Haus in Kraichtal-Menzingen (KA), Obere Schloßstraße 12 von 1452 d, das auf der anderen Giebelseite einen Halbwalm besitzt.
Walmdächer waren im Spätmittelalter genauso beliebt wie die Dreiecksgiebel, ob auf Wohnhäusern, Scheunen oder sogar Kirchen, ob in der Stadt oder auf dem Land. Vollwalme wurden gerne auf der Westseite eines Gebäudes angelegt, vermutlich auch, weil damit ein guter und preiswerter Schutz gegen die Witterung möglich war, wie zu sehen ist nicht nur im Schwarzwald oder in Oberschwaben, sondern auch in anderen Regionen wie beispielhaft am Oberrhein in Efringen-Kirchen-Egringen (LÖ), Schopferergasse 10 von 1432 d oder im fränkischen Landesteil in Crailsheim-Jagstzell (SHA) von 1538 d.
Dächer waren in der Regel nicht weiter ausgebaut und selten flächig genutzt, zumindest in den Dörfern. Dass hier das gedroschene Getreide gelagert wurde, ist denkbar, aber erst aus jüngeren Beispielen bekannt. Offensichtlich diente der Dachboden in den alten Bauernhäusern ursprünglich hauptsächlich als großer Rauchfang, er war durchzogen von Rauch aus dem Küchenherd und Stubenofen.[89] Rauchfreie Zonen mussten mit Wänden und fest schließenden Türen abgetrennt werden, wenn die anderen Dachflächen genutzt werden sollten. Daher bestand hier auch kaum die Notwendigkeit, Dächer über Giebelfenster belichten zu müssen oder wie in der Stadt den Dachraum als Stapelraum zu nutzen. Eines der ältesten Bauernhäuser, das Haus Stocknachstraße 2–2/1 in Beuren (ES) von 1412 d, besaß trotz Firsträhmkonstruktion zwei ausgeprägte



48 Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 21, 1441 d. Rekonstruierte Giebelansicht. Das rekonstruierte Freigespärre ist deutlich hervorgehoben.

49 Dettenheim-Rußheim, Hinterstraße 14–16, 1547 d. Querschnitt

Halbwalme. Häuser im Schwarzwald mit oder ohne Firstständer, die in unseren Vorstellungen Walm- oder Halbwalmdächer tragen „müssen", können aber vereinzelt durchaus mit Steildächern ausgestattet sein, wie das Beispiel in Wolfach (OG), Ippichen 1 von 1551 d zeigt.

Freigespärre oder Schwebegiebel

Eine besondere Gestaltungsvariante des Hausgiebels taucht in nordwestlichen und südlichen Gebieten des Landes auf: der sogenannte Schwebegiebel. Dabei stoßen die längslaufenden Pfetten etwa ein Sparrenfeld weiter aus dem Giebel ins Freie und tragen darüber die Dachhaut als Wetterschutz. So entsteht ein außerhalb der Giebelwand stehendes weiteres Sparrenpaar.[90] Es wird trotzdem in der Literatur Freigespärre genannt, das den Giebel einerseits vor Regen schützt und ihn andererseits auch ziert. So eine Ausführung ist auf dem Lande im Kraichgau wie beim Haus in Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA), Unterdorfstraße 29 von 1458 d genauso wie in den Städten Eppingen oder Mosbach nachzuweisen, jedoch nur im Spätmittelalter. Mit dieser Konstruktion ist es dann auch möglich, eine überdachte Laube oder Galerie am Giebel anzuordnen wie beim Haus Obergrombacher Straße 32 in Bruchsal-Untergrombach (KA) von 1492 d oder heute wieder rekonstruiert beim Haus in Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d. Im Süden des Landes war diese Ausbildung ebenfalls in Gebrauch wie das Beispiel auf der Reichenau (KN), Seestraße 24 von 1471 d belegt, auch wenn dort das Freigespärrenicht mehr zu erkennen ist. Da auf den Dächern des Schweizer Mittellandes bis weit ins 19. Jahrhundert hinein dieser Schwebegiebel ausgeführt wurde, verbinden wir in unserer Vorstellung diese Giebelart mit dem alpinen, insbesondere dem Schweizer Landhausstil.

Asymmetrische Dachformen

Ungleich lange Dächer oder Abschleppungen gelten in der Regel als nachträgliche Veränderungen oder durch Anbauten bedingt. Wie die vielen Bauuntersuchungen aber ergeben haben, war es tatsächlich weitverbreitete Sitte, von Anfang an Dächer auch ungleich lang anzuordnen, also eine Traufseite tiefer zu gestalten als die andere, wenn praktische Gründe dafür sprachen. Außerhalb des Südschwarzwaldes, in dem solche Dachformen schon länger bekannt waren, treten einseitig längere Dächer im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit auch in anderen Regionen auf. Im Rheintal sind zwei der ältesten dort erkannten Häuser mit solchen asymmetrischen Dächern ausgestattet, beide stammen aus dem 16. Jahrhundert wie Dettenheim-Rußheim (KA), Hinterstraße 14 von 1547 d und in Rastatt-Ottersdorf (RA), Rheinstraße 21 von 1597 d. In Weilheim an der Teck (ES) wurde beim Haus Scholderstraße 3 ein Wirtschaftsteil 1527 d an einen älteren zweigeschossigen Bau angehängt, der auf der Straßenseite die übliche zweigeschossige Höhe besaß, auf der rückwärtigen Traufe jedoch heruntergezogen war bis zur normalen Geschosshöhe. Ebenso konnte beim Haus Hueb aus Aulendorf-Zollenreute (RV) von 1633 d eine zum Hauskörper gehörende einseitige Abschleppung festgestellt werden. Leider sind von dieser Art der Dachform bisher nur wenige Gebäude bekannt geworden, weil sie als ursprüngliche Form des Baukörpers wohl auch nicht erkannt worden ist.[91]

Asymmetrische Dachformen sind also fast überall bei älteren Häusern anzutreffen, im Schwarzwald, in Oberschwaben, auf der Baar, im Rheintal, im Schwäbischen, aber auch im Kraichgau – dort zumindest bei einem Beispiel, nämlich der Scheune in Sternenfels-Diefenbach (PF) von 1438 d. Nur im fränkischen Landesteil Baden-Württembergs (Hohenlohe, Tauber, Bauland, Odenwald) ist bisher dafür kein Exemplar gefunden worden.

Anmerkungen

68 So z. B. bei Ostendorf 1908, S. 2.
69 Beispiel für ein weiteres Haus in der Region mit Hochgerüst: Das Watterbacher Haus. Die Datierung für dieses Haus wurde am neuen Standort in Preunschen vorgenommen, als es schon das zweite Mal umgesetzt war. Das Haus ist leider wegen seiner Translozierungsgeschichte heute für die Forschung weitgehend verloren, selbst die frühen Betrachtungen von Winter und Eitzen können uns kein eindeutiges Bild vom ursprünglichen Zustand des Hauses liefern. Abbildungen bei Bedal K. 2006, S. 666.
70 Grodwohl 2010, S. 45–71.
71 Im Oberschwäbischen zeigen allerdings viele Häuser des 17. und 18. Jahrhunderts, dass solche Dächer auch ohne Zwischenrähme halten. Dort wurde mit Stroh gedeckt, das leichter ist und daher große Spannweiten der Rofen erlaubt.
72 In einem früheren Beitrag habe ich bei der Triangellösung auch von Wandbindern im Gegensatz zu den Stuhlbindern beim Firstständerbau gesprochen (Bedal A. 1983). Der Begriff Triangel erscheint plastischer als die recht neutrale Bezeichnung Wandbinder.
73 Z. B. bei Eitzen 1963, Huxhold 1980.
74 Schreg 2003, S. 118.
75 Zum Schwarzwald siehe Meckes 1989, S. 23.
76 Frei 2002, S. 58.
77 Lohrum 2004, S. 259–261.
78 Auch Eitzen hat schon früh auf dieses Phänomen hingewiesen (Eitzen 1963, S. 15).
79 Kolesch 1967.
80 Die neutrale und technisch wohl korrekte, aber für Laien schwer nachvollziehbare Bezeichnung dafür lautet Firststuhlstreben oder Firststrebenbinder.
81 Götzger/Prechter 1960, S. 152–155.
82 Ingelfingen dürfte zur Bauzeit des Hauses Schmiedgasse 15 von 1295 d noch keine Stadt im historischen Sinne gewesen sein. Ingelfingen wird 1302 als *oppidum* erwähnt und gilt seither als Stadt, hat Marktrechte aber erst 1323 erhalten. Unabhängig davon zeigt das Haus in Ingelfingen Merkmale ländlicher wie bürgerlicher Gebäude und wird daher hier im Katalog mit aufgeführt. Im Mittelalter ist es gerade bei den kleineren Siedlungen schwierig, eine klare Trennung zwischen einem großen Dorf und einer kleinen Stadt zu ziehen.
83 Terminologie 2012, S. 98.

50 Linkenheim-Hochstetten, Ringstraße 48–50, 17. Jh. Die angeschleppte Dachform ist häufiger am Oberrhein anzutreffen (2018).

84 Die Scherenstreben in den oftmals weit gespannten Kirchendächern dürfen nicht mit den von manchen Verfassern als Scherendachstuhl bezeichneten Konstruktionen verwechselt werden, sie haben nichts miteinander zu tun. Auch aus diesem Grund wird hier für diese Art der Abstützung die Bezeichnung Spreize gewählt.
85 Freundlicher Hinweis von Burghard Lohrum. Bisher gelangen weitere frühe Nachweise für den Bau eines Liegenden Stuhls über einem Bürgerhaus in Nördlingen, Polizeigasse 12 von 1420 d. Allerdings besitzt diese Konstruktion wie in Rottweil noch keinen Spannriegel, sondern nur den Kehlbalken und dazu zwei Sparrenfußbänder am Fußende der Stuhlsäulen.
86 Tanner 1998. Hermann/Räber 2010.
87 Grodwohl 2010, S. 101–105.
88 Knapp 2001.
89 Siehe auch den Abschnitt „Stube und Küche".
90 Konstruktiv handelt es sich bei Firstständergebäuden eigentlich um ein Rofenpaar, denn die dachtragenden Balken liegen nur auf und können kein in sich gegenseitig stützendes Dreieck bilden, da im Regelfall der Zerrbalken fehlt. Allerdings besitzt das Haus in Ubstadt-Weiher-Zeutern, Unterdorfstraße 29 von 1459 d keinen Firsträhm am Giebel, und dennoch muss es ein

solches vorgesetztes Sparrenpaar getragen haben. Der Schwebegiebel wurde dort nach Befunden rekonstruiert.

91 So wurde beim Wiederaufbau des Hippenseppenhofes aus Furtwangen von 1599 d im Schwarzwälder Freilichtmuseum 1967 das große Dach symmetrisch aufgeschlagen, obwohl Befunde eine tiefergezogene Traufe auf der Rückseite belegten. Dieses Haus war mit der einseitig tiefergezogenen Traufe kein Einzelfall, im Schwarzwald ist diese Form häufig auch heute noch bei älteren Gebäuden zu erkennen, auch wenn sie von außen jung wirken. Dies ist zu beobachten nicht nur bei eindeutig datierten Beispielen wie dem Schwörershof in Eisenbach-Schollach von 1588 d.

Gehöft und Einhaus
Hausgrundrisse und Hofanlagen

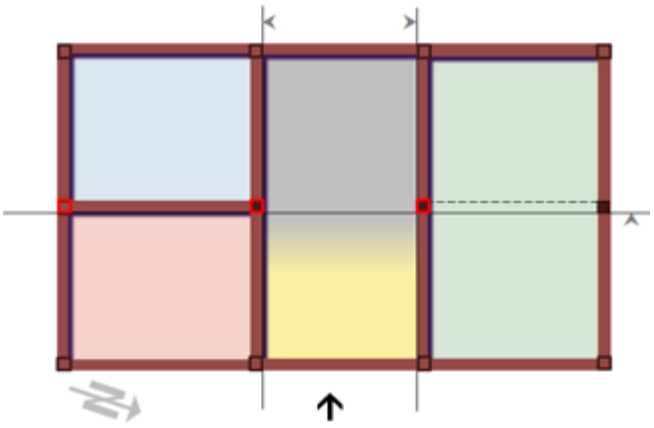
Das traditionelle deutsche Bauernhaus wird allgemein in drei Gattungen eingeteilt, die sich grundsätzlich und nach Regionen unterscheiden: in das niederdeutsche Hallenhaus, das mitteldeutsche Gehöft mit vom Wohnhaus getrennter Scheune und das oberdeutsche Einhaus (oder Eindachhaus).[92]
Die Entstehung dieser drei Grundformen wird dem Früh- und Hochmittelalter zugeschrieben. Die Übergänge zwischen den drei Haustypen werden als fließend angesehen. In Baden-Württemberg finden sich sowohl das klassische Gehöft mit den mindestens zwei getrennt stehenden Bauten aus Wohn-Stall-Haus und Scheune sowie auch große und kleinere Einhäuser, bei denen Wohnen und Wirtschaften unter einem Dach erfolgte. Obwohl viele Vorstellungen über die Hausentwicklung schon im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert entstanden sind,[93] haben die jüngeren Erkenntnisse mit neuen Funden von fest datierten Gebäuden aus dem 14. und vor allem 15. Jahrhundert bisher zu keinen neuen Überlegungen geführt. Dies wäre jedoch dringend notwendig, denn es liegt genügend Material dazu vor.[94]

Keine klare Genese zum Ernhaus oder Einhaus

Wir wissen heute, dass die Frage nach dem Herkommen und Alter von Ern- oder Einhaus auch trotz neuester Ergebnisse der Haus- und Bauforschung nicht vollständig zu lösen, eher die Beantwortung dieser Frage noch komplexer geworden ist – aber das ist auch eine wichtige Feststellung. Denn die Vielfalt im Hausbau dürfte auch schon früher, selbst in Zeiten des „finsteren Mittelalters", größer gewesen sein, als wir es uns vorstellen. Halten wir es mit Otto Gruber, der schon vor über einem halben Jahrhundert festgestellt hat: „Eine grundsätzliche Erörterung über die Zusammenhänge, die Verbreitung und das Alter von Mitteltenn- und Flurküchengrundriß, kann erst erfolgen, wenn das gesamte Material für das mitteleuropäische Bauernhaus vorliegt und muß deshalb hier zurückgestellt werden, um die in der Hausforschung häufig vorkommenden Kurzschlüsse zu vermeiden."[95] Selbst nach dem Auswerten hunderter von Bauuntersuchungen und bauhistorischer Berichte kann eine abschließende, einfache und eindeutige Antwort immer noch nicht erfolgen, vermutlich auch nie gegeben werden. Denn die Gebäude sind von diversen Handwerkern für unterschiedliche Bauherren in unterschiedlichen Regionen und Herrschaftsverhältnissen errichtet worden, der Versuch einer starren Einordnung in Typen und Bauformen muss bei dieser großen Individualität scheitern.

Dreizonige Häuser

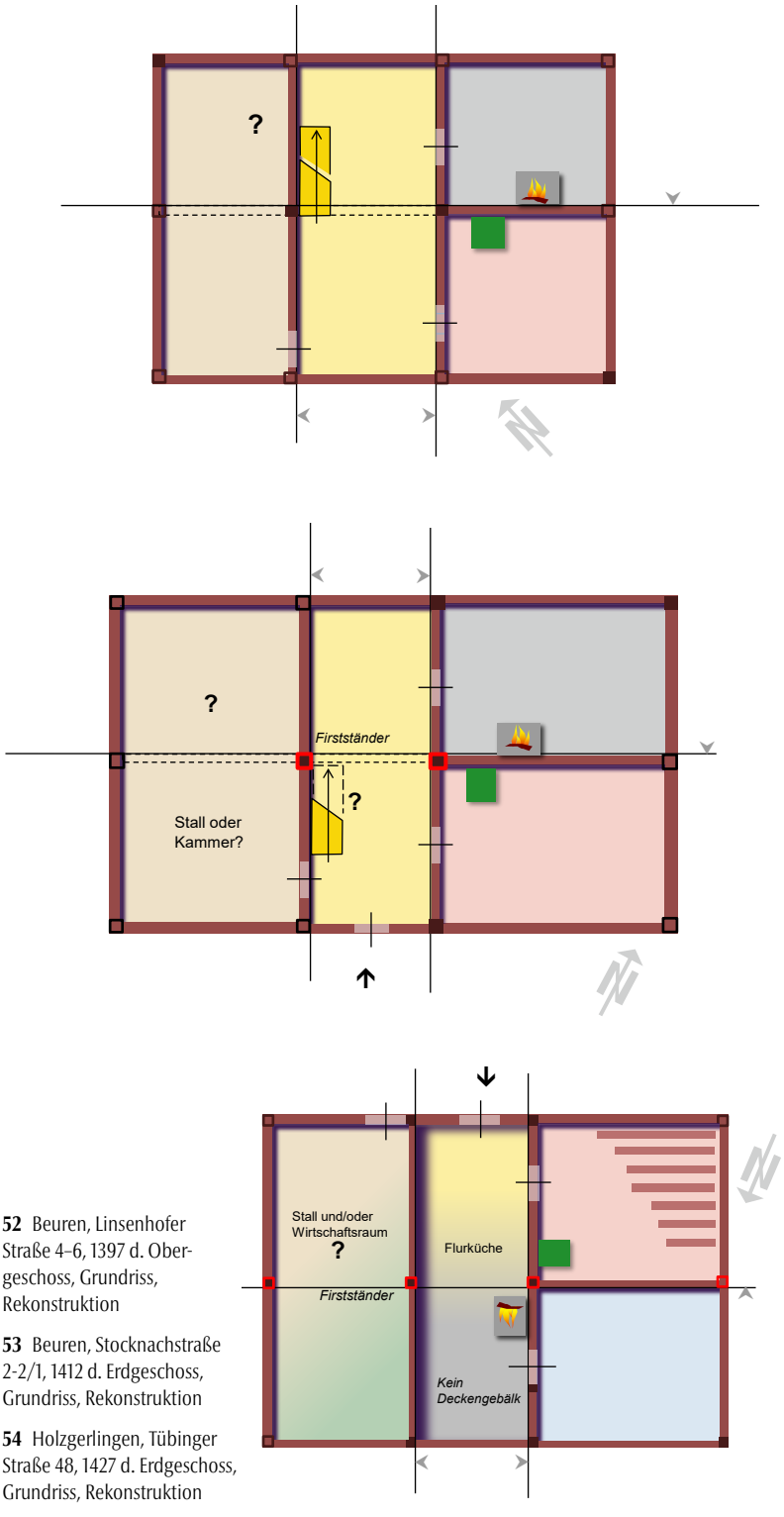
Obwohl über 60 ländliche Objekte bisher in Baden-Württemberg aus der Zeit vom Ende des 14. bis in die Mitte des 15. Jahrhunderts jahrgenau erfasst werden konnten, besitzen wir doch



51 Gärtringen, Kirchstraße 20, 1379 d. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion. Drei Querzonen, in der Mitte die breite „Flurzone"

bei den meisten davon keine klare Kenntnis über das anfängliche Raumgefüge, eher sind wir über deren ursprüngliche Konstruktion informiert, die sich im Regelfall auch nach vielen Umbauten noch als nachvollziehbarer erweist als die ursprüngliche Raumaufteilung und -nutzung.

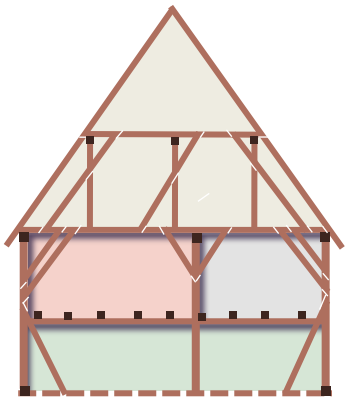
Eines der ältesten ländlichen Häuser, das Haus in Gärtringen (BB) in der Kirchstraße 20, ist 1379 d als Kniestockgebäude mit drei Querzonen aufgerichtet worden. Demnach kann es schon von Anfang an in drei Raumeinheiten aufgeteilt gewesen sein – nämlich in Wohnzone, Flur-/Küchenzone und Stallzone. Damit entspräche es genau dem Mitteldeutschen Ernhaus, wie es Karl Baumgarten beschrieb.[96] Die wenigen Spuren aus dieser frühen Zeit lassen aber nicht einmal Schlüsse auf die genauere Raumaufteilung zu, nur auf eine klare Quertrennung durch die beiden Firstständer mit der Querbinderkonstruktion. Selbst die Kniestockausführung ist nicht hundertprozentig gesichert, denn es haben sich einfach zu wenige Teile des Unterbaus aus der Bauzeit erhalten. Augenscheinlich hat es sich bei diesem Gebäude tatsächlich schon sehr früh um ein Wohnhaus mit Feuereinrichtung gehandelt, aber grundsätzlich wäre auch eine Nutzung als Scheune denkbar.[97] Ob das Haus einen eigenen Küchenraum besaß oder eine Flurküche, ließ sich nicht mehr feststellen. Ob überhaupt ein Stallraum im 14./15. Jahrhundert im Haus selbst bestand, kann nur aus anderen, aber jüngeren Beispielen erschlossen werden. Genauso wenig ist zu klären, ob die mit 4 m recht breite mittlere Zone als Tenne gedient hat, denn dann würde das Gebäude in die Kategorie der Mittertennbauten nach Otto Gruber eingeordnet werden und nicht als Ernhaus nach Karl Baumgarten. In spätmittelalterlichen Häusern waren in anderen Regionen wie insbesondere im Fränkischen breite Mittelflure durchaus üblich, ohne deswegen ein Einhaus zu sein. So besitzt das Haus aus Heilsbronn-Höfstetten (AN) von 1368 d ebenfalls einen Flur von knapp 4 m Breite.[98] Er dürfte als Zugang, Flur und Arbeitsraum in einem gedient haben. In Höfstetten sind die Traufhöhen jedoch so niedrig, dass eine Wageneinfahrt nicht vorstellbar ist, die Breite setzt also nicht unbedingt die befahrbare Scheunentenne z. B. eines Eindachhofes voraus. Sie war vermutlich nötig, um diesen Bereich neben der reinen Erschließungsaufgabe auch als Arbeitsraum besser nutzen zu können. Die beiden weiteren Häuser aus dem späten 14. Jahrhundert in Beuren (ES), Linsenhofer Straße 22–24 und 4–6 (nur Letzteres konnte bisher untersucht werden) sind ebenfalls in drei Querzonen aufgeteilt. Beide Häuser sind jedoch zweigeschossig angelegt. Beim Haus Linsenhofer Straße 4–6 von 1397 d führt die mittlere Zone als Flur im Obergeschoss quer durchs Haus. Baumgarten bezeichnete diese Anordnung als Oberdeutsches Tennerhaus.[99] Er ging dabei jedoch von eingeschossigen Haustypen aus, in der frü-

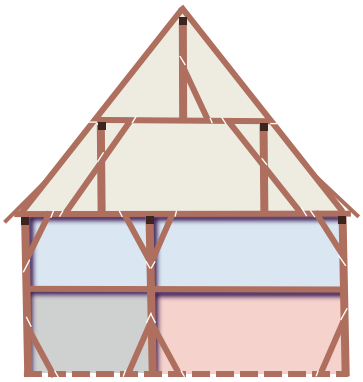


52 Beuren, Linsenhofer Straße 4–6, 1397 d. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

53 Beuren, Stocknachstraße 2-2/1, 1412 d. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

54 Holzgerlingen, Tübinger Straße 48, 1427 d. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion





55 Kupferzell-Belzhag, Bühlwiesen 13, 1412 d. Querschnitt, Rekonstruktion mit der Wohnebene im Obergeschoss

56 Gaienhofen-Horn, Hauptstraße 122, 1486 d. Querschnitt mit der Wohnstube im Erdgeschoss

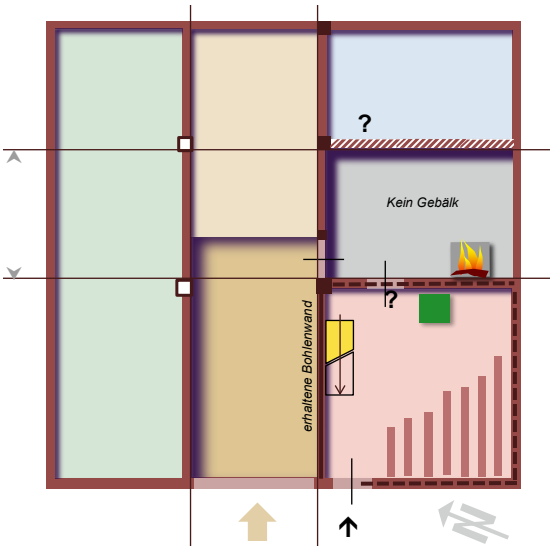
hen Zeit nie von zweigeschossigen Bauernhäusern, obwohl die Zweigeschossigkeit bei Bauernhäusern damals durchaus üblich war, wie die vielen datierten Beispiele inzwischen belegen. Eine Stallnutzung im Erdgeschoss wird bei diesem Beispiel vom bauforschenden Büro in Frage gestellt, da sich die Decken- und Wandhölzer sehr „gut" erhalten hätten.[100] Die Mittelzone würde zwar von der Breite mit 3,6 m her als Tennenraum gut funktionieren, sie ist jedoch bei diesem Haus in Beuren wegen der Zweigeschossigkeit vollständig mit einer Zwischendecke versehen und kann daher nicht als höhere Tenne im üblichen Sinne genutzt werden. Ein breiter Flur kann also nicht unbedingt als Einfahrtstenne angesehen werden, sondern eher als Arbeits- und Stellfläche.

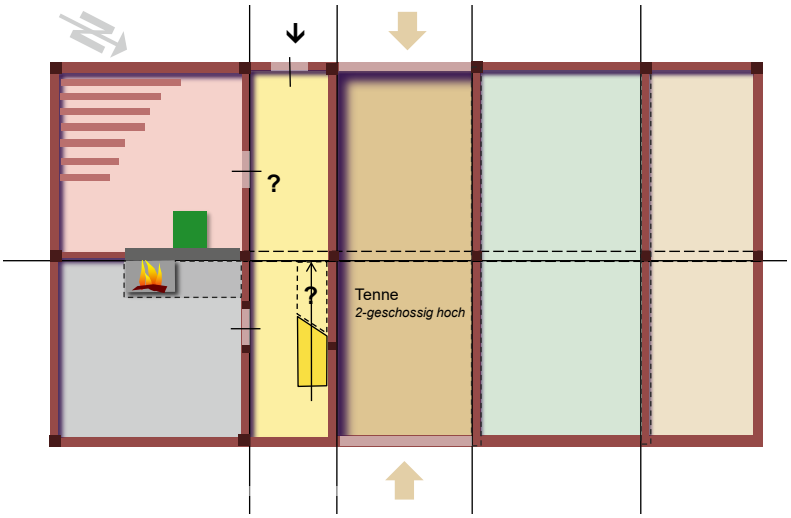
Das kaum jüngere, jedoch eingeschossige Haus in Beuren (ES), Stocknachstraße 2–2/1 von 1412 d weist ebenfalls die „klassische" dreizonige Queraufteilung auf. Der Querflur mit Herdraum (landläufig als Küchenflur zu bezeichnen) trennt also in der Mitte Wohngefach vom Stall(?)gefach. Die Nutzung dieser rückwärtigen Zone ist hier allerdings hypothetisch und nicht explizit nachzuweisen.[101] Bei diesem Haus beträgt die Breite der mittleren Flurzone gerade noch 3 m, als denkbarer Tennenraum zum Einfahren von Wagen würde diese Dimension vermutlich kaum noch geeignet sein. Auch die ursprüngliche Höhe des Unterbaus ist nicht mehr festzustellen.

Vertikal geteiltes Wohn-Stall-Haus

Im zweigeschossigen Bauernhaus in Gaildorf-Bröckingen (SHA), Aalener Straße 34 aus dem Jahr 1416 d, befindet sich heute wie schon vor 600 Jahren der Wohnraum im Obergeschoss (Stube und Küchenraum mit Flur), im Erdgeschoss vermutlich von Anfang an der Stall. Hier ließ sich im Obergeschoss im Erstzustand als Raum eine hölzerne Bohlenstube herauskristallisieren, dahinter in derselben Zone lag die zum Flur hin offene Küche.[102] Die weiteren Flächen nahmen vermutlich Bergeräume auf. Beim Haus in Kupferzell-Belzhag (KÜN), Bühlwiesen 13 von 1412 d konnte die Wohnung ebenfalls im Obergeschoss rekonstruiert werden mit einer räumlich abgetrennten Küche für das offene Feuer, eine recht fortschrittlich wirkende Anordnung.[103] Das ist umso erstaunlicher, als in der nahegelegenen Reichsstadt Schwäbisch Hall die dortigen Wohnhäuser um 1400 im Regelfall eine Flurküche aufweisen.[104]

Beim Haus in Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 48 von 1427 d, einem dreigeteilten, ebenerdigen Gebäude in Hochgerüstkonstruktion, konnte Tilmann Marstaller die ursprüngliche Raumaufteilung auf Grund der intensiven Bauforschung vor Ort noch nachvollziehen: Im Straßengefach waren Stube und dahinter eine Kammer untergebracht, in der Flurzone befand sich die Herdeinrichtung und in der rückwärtigen Zone der Stall (nicht absolut gesichert, es könnten eventuell Kammern gewesen sein). Damit können wir erstmals eindeutig im ländlichen Haus in Baden-Württemberg eine in der Hausmitte liegende Flurküche nachweisen, die zudem nach oben offen war, also kein Gebälk trug. Eine kombinierte Nutzung des Flurs auch als Tenne dürfte damit hier ausscheiden, da bei der vorhandenen lichten Höhe des Erdgeschosses eine Wageneinfahrt nicht möglich war – diese Zone war dazu noch teilunterkellert. Wir haben es beim Haus in Holzgerlingen nach der Begrifflichkeit der älteren Hausforschung mit einem Mitteldeutschen Ernhauszu tun, auch wenn die Stallzone nicht absolut sicher erscheint. Der Flur – der Ern oder Tenner – ist hier immer noch recht breit und üppig angelegt – eben, damit die Herdeinrichtung mit untergebracht werden kann. Entsprechend der Vorstel-





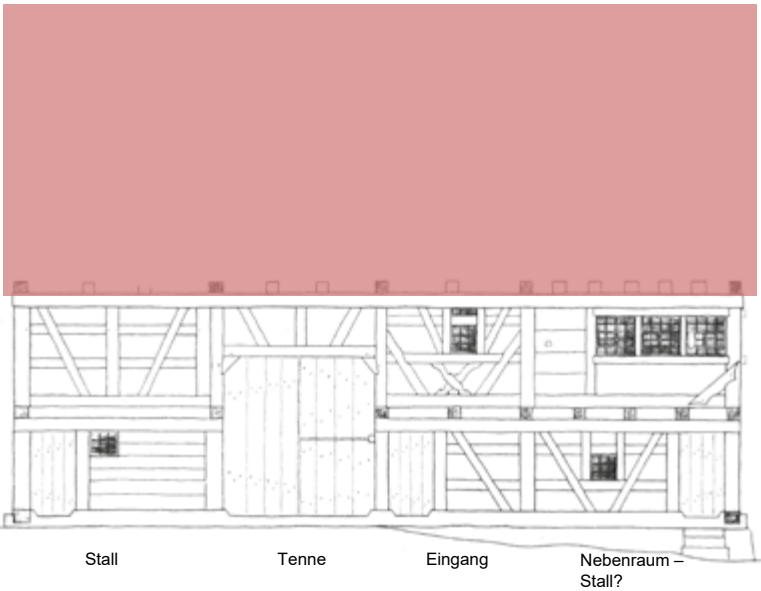
57 Konstanz-Dingelsdorf, Thingoltstraße 9, 1461 d. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

58 Bad Schussenried, Werner-Schussen-Straße 48, 1570 d. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

59 Ratshausen, Allmendstraße 8, 1583 d. Traufansicht

lung Gerhard Eitzens, der eine Verbindung zwischen Flur und Stall zwingend für ein Ernhaus voraussetzt, wurde hier von Marstaller auch eine Türverbindung zur Bauzeit zwar als möglich erkannt, jedoch nicht ausdrücklich nachgewiesen.[105] Offensichtlich ist solch eine Türverbindung auch nicht entscheidend für eine funktionierende Nutzung eines Ernhauses.

Das zweigeschossige Haus in Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d ist weder ein Ernhaus noch ein Mittertennbau, sondern ein Vertreter des von der geografischen Hausforschung so unklar bezeichneten „Gestelzten Wohnstallhauses“ wie auch schon die Gebäude in Beuren, Kupferzell-Belzhag oder Gaildorf-Bröckingen, die alle zu den ältesten nachweisbaren Häusern zählen.[106] Das gut untersuchte Lienzinger Objekt zeigt beispielhaft schon früh diese verbreitete Hausform des vertikalen Wohn-Stall-Hauses, eine Anordnung, die bis weit ins 19. Jahrhundert beliebt war und bisher von der Hausforschung eher als „jüngerer Typ“ angesehen wurde. Es könnte als vertikal angeordnetes Mitteldeutsches Ernhaus beschrieben werden. Diese Hausform ist im ganzen Südwesten häufig gebräuchlich, wobei ursprünglich der Wohnbereich meist im Obergeschoss angeordnet war. Als (singuläres?) Beispiel für erdgeschossiges Wohnen bei zweigeschossigen Häusern kann das Haus in Bruchsal-Untergrombach (KA), Obergrombacher Straße 32 von 1492 d stehen.[107] Das im Nachbarort stehende Haus in Karlsruhe-Grötzingen (KA) von 1463 d besaß jedoch offensichtlich im Obergeschoss Stube und Küche. Erdgeschossiges Wohnen in zweigeschossigen Häusern ist für die Zeit vor 1700 vor allem im Raum südlich der Donau wie in Oberschwaben, am Bodensee und im Schwarzwald zu belegen.



Es gibt demnach keinen Anhaltspunkt für eine erst im Spätmittelalter vollzogene Entwicklung vom Einraumhaus über das Zweiraumhaus zum dreizonigen Grundriss. Wir haben es schon bei den ältesten Beispielen des 14. Jahrhunderts im heutigen Baden-Württemberg mit einem ausgeprägten dreizonigen, quergeteilten Grundriss zu tun, aber auch gleichzeitig mit vertikal angeordneten Lösungen mit der Wohnebene im Obergeschoss vermutlich über dem Stall, also einem voll ausgebildeten Wohn-Stall-Haus.[108] Es gibt um das Jahr 1400 Flurküchen und getrennte Küchen, es gibt breite und schmalere mittlere Zonen, es gibt die Anordnung der Stube ebenerdig aber genauso auch im Obergeschoss.

Eindachhäuser oder Einhäuser

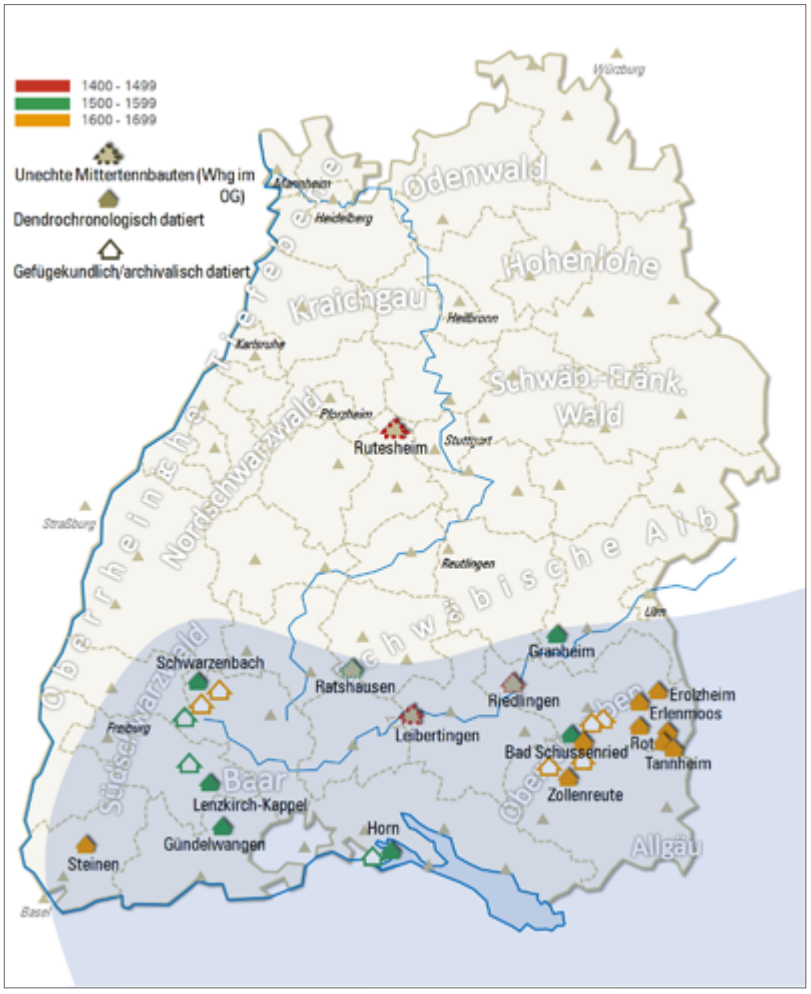
Lange war sich die Wissenschaft nicht einig, welche der beiden Formen die ältere und urtümliche sei – das Einhaus mit allen Funktionen unter einem Dach oder das Gehöft mit getrennten Gebäuden für die Funktionen eines Bauernhofes. Immerhin gilt die Behauptung der älteren Forschung, das Einhaus sei ein germanischer „Urtyp", mit der jüngeren Siedlungsforschung schon länger als überholt.[109] Vorstellbar ist vielmehr, dass beide Gehöft und Einhaus schon im Hochmittelalter nebeneinander auftraten, da „archäologische Befunde sogar ein noch höheres Alter denkbar erscheinen lassen" (also älter als das 15. Jahrhundert), so Rainer Schreg, der sich intensiv mit der Dorfentwicklung im Mittelalter auseinandergesetzt hat.[110]

Es ist im Südwesten bisher nicht gelungen, ein erhaltenes Einhaus – also ein Gebäude mit Wohnung, Stall und Scheune unter einem Dach – aus der Zeit vor dem mittleren 15. Jahrhunderts aufzufinden. Das älteste bekannt gewordene Einhaus steht ganz im Süden an der Schweizer Grenze in Konstanz-Dingelsdorf (KN) von 1461 d, das zweitälteste weit davon entfernt bei Stuttgart in Rutesheim (BB) in der Schulstraße 8 von 1477 d, in einer Region, die zu den Gebieten mit Gehöftformen zählt. Beide Einhäuser sind Mittertennbauten und offensichtlich Häuser kleinerer Bauern. Ein weiteres frühes Einhaus kann in Ofterdingen (TÜ), Schillerstraße 7 von 1473 d gestanden haben. Aber auch hier sind die Befunde für eine klare Definition als Einhaus mit Wohnung, Stall und Scheune unter einem Dach nicht eindeutig. Insgesamt sind es gerade drei sicher nachgewiesene Objekte, die als Einhäuser noch in das 15. Jahrhundert zu datieren sind. Dagegen konnte die Archäologie ein vermutlich noch ins 12. Jahrhundert zu setzendes Gebäude in Hohenstein-Oberstetten (RT) auf der Schwäbischen Alb ergraben, das im Fachwerkgerüst als Einhaus errichtet worden sein muss und große Ähnlichkeiten – zumindest vom Grundriss her – mit den quergeteilten Einhäusern aufweist.[111] Immerhin ist mit diesen wenigen Beispielen der Nachweis gelungen, dass durchaus seit dem Spätmittelalter auch außerhalb des Schwarzwaldes und Oberschwabens mit Einhäusern zu rechnen ist.

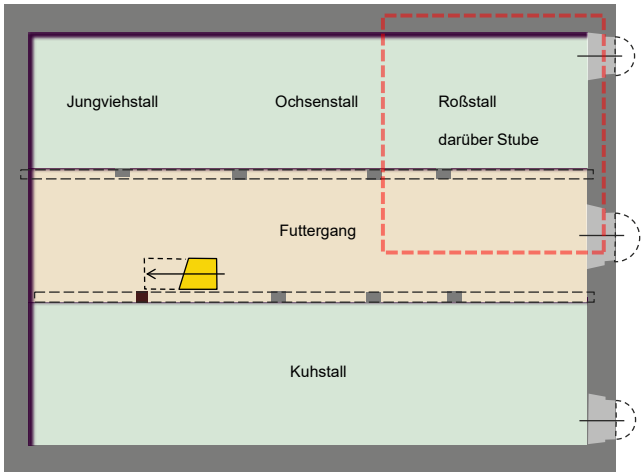
Bisher galt in Südwestdeutschland nur die Gehöftanlage für die frühe Zeit als eindeutig belegt, sowohl durch die Frühmittelarchäologie wie auch durch die wenigen schriftlichen Quellen. Schon seit den Forschungen von Karl Heinz Schröder aus den 1960er-Jahren wird das Gehöft im Gegensatz zu Auffassungen der Vorkriegszeit als die ältere Form angesehen. Nach seiner Meinung wären aber Einhäuser erst frühestens im 17. Jahrhundert nach dem Dreißigjährigen Krieg oder noch später entstanden – was, wie wir inzwischen wissen, nicht der historischen Realität entspricht.[112]

Der Mittertennbau als Eindachlösung

Ein Einhaus mit traufseitiger Erschließung und mit der Gefachfolge Tenne–Stall nach dem Wohnteil wird als altertümlicher angesehen als die Lösung mit der umgekehrten Gefachfolge Stall–Tenne. Die Bauformen des sogenannten Altoberschwäbischen Bauernhauses wurden vor Einsatz der Dendrochronologie neben den Schwarzwaldhäusern wegen dieser mittleren Tennenanordnung als die ursprünglichste Bauernhausart im Lande überhaupt betrachtet und



60 Ältere Mittertennbauten in Baden-Württemberg, bevorzugtes Verbreitungsgebiet bläulich unterlegt



61 Loßburg-Vierundzwanzighöfe, Greuthof, 1607 i. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

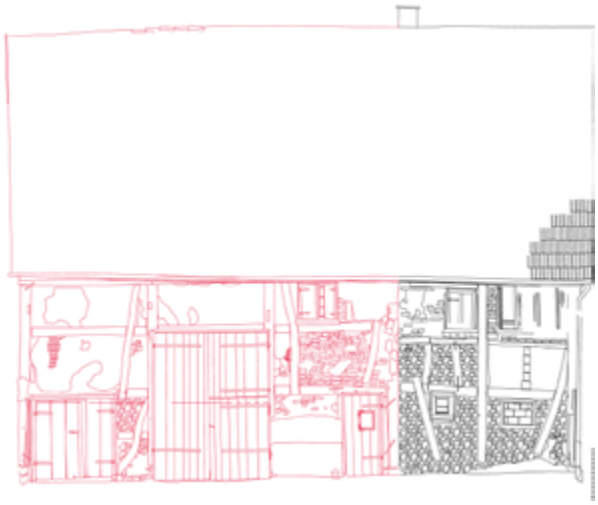
62 Loßburg-Vierundzwanzighöfe, Birkhof, 1697 d (2011)

die Entstehung ihrer Grundformen wurde in die Zeit der Völkerwanderung gesetzt mit den dafür charakteristisch wirkenden Firstsäulen.[113] Diese sogenannten Mittertennbauten mit ihrer Queraufteilung würden nach dieser Theorie ihre Entstehung dem Firstständergefüge verdanken.[114] Zwar wurde das älteste bekannt gewordene Bauernhaus in Oberschwaben in der Wilhelm-Schussen-Straße 46 in Bad Schussenried (BC) von 1570 d mit einem klassischen Mittertenngrundriss aufgerichtet, doch ist es ohne Flurküche und ohne Firstständer, die seither als typisch für die ältere Hausart angesehen wurden. Ein gleichaltes Einhaus in Tannheim (BC), Friedhofstraße 5 von 1567 d ist ebenfalls ein Mittertennbau, hier genauso ohne Flurküche und Firstständer.

Auch bei Häusern des Schwarzwaldes, die alle als Einhäuser konzipiert sind, treten Grundrisslösungen nach dem Prinzip des Mittertennbaus auf, wenn auch nicht in großer Zahl. Mit dem

Bühlhof aus Schönwald (VS) von 1537 d würde ein für den Schwarzwald sehr altes Beispiel dazugehören. Hier ist jedoch die ursprüngliche Grundrissgliederung nur noch rudimentär nachzuvollziehen, eine Tenne im Anschluss an die Flurzone erscheint möglich, jedoch nicht zwingend. Ein weiteres Beispiel im Schwarzwald, der Schneiderhof in Steinenburg-Endenburg (LÖ), ist inschriftlich und dendrochronologisch erst auf 1696 d, i datiert – ein ziemlich spätes Datum für diese Grundrissanordnung. Letztere mit der Abfolge Stubenzone–Flur-/Küchenzone–Tennenzone–Stallzone ist damit kaum als eine Altform zu betrachten. Hermann Schilli hat einige wenige ältere Gebäude mit solchen Grundrissen aufgeführt wie den Zipfelhof in Lenzkirch-Kappel, der von ihm auf 1526 datiert wird, später jedoch mit 1590 angegeben wurde.[115] Er ordnet ihn in den Haustyp Heidenhaus ältere Form ein – obwohl hier eine Tenne zwischen Wohnbereich und Stall eingefügt ist, sonst bei seinen Heidenhäusern absolut unüblich. Beim Zartener Haustyp nennt er den Bankenhof in Titisee (FR), der von etwa 1585 stammen soll.[116] Weitere Beispiele der älteren Häuser erscheinen bei ihm für diese Art der Tennenanordnung nicht. In die wohl früheste Arbeit über die Häuser des Schwarzwaldes von Friedrich Eisenlohr ist der inschriftlich 1614 i datierte Hochberger Hof aufgenommen, der nach dem Querflur zur Erschließung des Wohnbereichs eine quer durchs Haus führende Tenne zeigt und anschließend erst den Stall, also ebenfalls ein Vertreter des Mittertennbaus.[117] Franz Meckes führt in seiner Untersuchung weitere Mittertennbauten auf, so z. B. den Oberen Gschwendhof aus Gütenbach (VS) von 1613 oder in Schönwald (VS) den Reinertonishof von 1619, dazu einen Vertreter des sogenannten Dreisamhauses von 1714.[118] Allerdings entstanden diese von ihm erfassten und datierten Beispiele relativ „spät“ und können bei der Frage nach dem Herkommen dieser Anordnung nicht weiterhelfen – eher dabei, wie beliebt diese Form im Schwarzwald im 17. und 18. Jahrhundert war und wie gerne sie in dieser Zeit eine Neuauflage erlebte. Schilli hat dieser Grundrisslösung keinen eigenständigen Haustyp zugewiesen, sondern diese Einteilung nur mehr oder weniger nebenbei erwähnt – diese Häuser passen eben nicht in seinen theoretischen Typenkatalog.

Nur wenige weitere Mittertennbauten der queraufgeschlossenen Art finden sich im südlichen Baden-Württemberg auch außerhalb des



63 Pfronstetten-Aichelau, Hayinger Straße 3. Erstbau (Scheune) von 1509 d: rot, Erweiterung von 1511 d zum Einhaus: schwarz

64 Ehingen-Granheim, St.-Martinsweg 7, Einhaus, 1591 d. Traufansicht (1998)

Schwarzwaldes und Oberschwabens, dann jedoch meistens deutlich älter. Besonders am Hochrhein bis zum Bodensee ist dieser Haustyp anscheinend schon recht frühzeitig beliebt gewesen, wie das kleine (ehemalige) Mittertennhaus in Konstanz-Dingelsdorf (KN), Thingoltstraße 9 von 1461 d belegt. Es hat seinen Wohnbereich mit einer wohl ursprünglich verbohlten Stube im Erdgeschoss, dahinter die Küche, dann quer dazu die Tenne und im dritten Gefach erst den früheren Stall, aber auch hier ohne Flur- oder Tennenküche.[119] Anders war es in Leibertingen (SIG), Herrenbühl 8 von 1489 d, bei einem kleinen, zweigeschossigen, dreizonigen Mittertennhaus: Hier tritt der Fall auf, dass sich im Gegensatz zu den oberschwäbischen Beispielen die Wohnung im Obergeschoss befindet. Ist das eine Sonderlösung oder war sie damals in der Region gleichberechtigt neben dem erdgeschossigen Wohnen üblich? Auch das Haus in Ratshausen (BL), Allmendstraße 8 von 1583 d könnte man diesem abgewandelten Mittertenntyp zuordnen – Wohnung im Obergeschoss über einem Stall, jedoch mit einem zweiten Stall im Anschluss an die Tenne.

Der klassische Mittertennbau taucht also hauptsächlich im 16. und 17. Jahrhundert südlich der Donau im Verbreitungsgebiet des sogenannten Altoberschwäbischen Bauernhauses auf und am Hochrhein mit dem Bodensee, dort auch auf Schweizer Boden, vereinzelt im Schwarzwald. Auch im westlichen Oberbayern konnte ein älterer Mittertennbau in Saulgrub-Altenau (GAP) von 1520/27 d erforscht werden, dort in der ortsüblichen Blockbautechnik.[120]

Theoretisch könnte also das Bauernhaus in Gärtringen, Kirchstraße 20 von 1379 d, eines der ältesten Bauernhäuser Baden-Württembergs, zum Bautypus Mittertennhaus gehört haben, wenn man seine mittlere Querzone als Tenne rekonstruiert. Andererseits sind es gerade die – im Verhältnis zu anderen Regionen – recht jungen sogenannten Altoberschwäbischen Häuser oder manche sogenannte Schwarzwaldhäuser des späten 16. bis 18. Jahrhunderts, die dem Mittertennbau zuzuordnen sind. Das legt eigentlich den Schluss nahe, dass diese Anordnung in der Reihe mit der Tenne direkt am Wohnteil erst in späterer Zeit ihre Ausbreitung erfuhr. Zumindest können wir feststellen, dass sich dieser Grundriss mit dem ebenerdigen Wohnen im 16. und 17. Jahrhundert zwischen Donau und Bodensee (und auch weiter nach Osten zu) großer Beliebtheit erfreute.

Vertikal aufgeteilte Einhäuser: Wohnen über dem Stall, Tenne daneben

In weiten Teilen Baden-Württembergs hat sich ein vertikal gegliederter Einhaustyp etabliert, der von der geografischen Hausforschung als gestelztes Quereinhaus bezeichnet wurde und hervorragend für die kleinere Landwirtschaft geeignet erscheint, sodass er besonders seit dem späten 18. Jahrhundert sehr beliebt war. Dieser bisher als jung geltende Haustyp, praktisch und pragmatisch, hat aber ältere Vorbilder. Da, wo schon früher wohl meist aus klimatischen Gründen gerne Weidewirtschaft betrieben wurde, hat sich diese Anordnung bewährt mit der Wohnung im Obergeschoss über einem großen Stall im Erdgeschoss, fest verbunden mit einem Scheunenbereich. Große Landstriche des Schwarzwaldes zählen dazu,

65 Böblingen-Dagersheim, Am Bach 3/1, Scheune, 1472 d. 1495 d mit Wohnhausanbau zum Einhaus erweitert (1983)

nicht nur der mittlere Schwarzwald, sondern auch der Nordschwarzwald und die Gebiete in der Ostabdachung zum Neckar hin. Hermann Schilli nennt diese Häuser in seiner Typologie Kinzigtäler Haus oder das vereinfachte Kinzigtäler Haus. Eine regionale Einengung auf diese mittlere Schwarzwaldgegend entspricht aber nicht den Befunden. Ein großer Viehstall unter Stube, Küche, Flur und Kammer hat nämlich für die Arbeit und das Leben im Haus viele Vorteile und wurde daher gerne in allen möglichen Landesteilen gebaut. Auch kleinere Betriebe können mit diesem Haustyp gut leben, das sogenannte gestelzte Haus muss daher nicht überall groß und breit daherkommen wie im Kinzigtal. Und natürlich gibt es Mischformen, wenn man sie so nennen kann, wie das Beispiel aus Leibertingen (SIG) von 1489 d zeigt, das zwar einerseits in die Kategorie der Mittertennbauten eingeordnet werden kann, gleichzeitig aber andererseits auch zur großen Familie der vertikal gegliederten Einhäuser gehört. Eine bestimmte Anordnung ist bei diesem Typ unabdingbar: Die Wohnung muss im Obergeschoss liegen, der Stall selber kann sich direkt darunter befinden oder leicht verschoben daneben, aber immer im Geschoss unter der Wohnebene. Die mächtigsten Vertreter dieser Bauweise sind sicher die sogenannten Kinzigtäler Häuser oder ihre Varianten, deren ältesten Vertreter bisher aber auch nicht vor 1550 zurückreichen, wie Wolfach-Ippichen (OG) von 1562 d.
Auch östlich des Schwarzwaldes bis zur Alb stehen oder standen Höfe, die genau diesen Vorgaben entsprechen. Das Haus in Bösingen (RW) von 1566 d besitzt die Wohnräume im Obergeschoss, darunter teils den Stall, der aber auch teils im landwirtschaftlichen Hausteil untergebracht ist. Diese Hausform, die einerseits teils an das Haus des Schwarzwaldes erinnert, andererseits auch teils Mittertennbau, teils gestelzter Bau ist, wurde bisher für keine eigene Bezeichnung für würdig befunden.
Wenn der Stallraum sich in voller Größe unter dem Wohnteil ausbreitet, besitzen die Häuser je nach Zugang drei Türen nebeneinander ins Erdgeschoss: bei einem Traufenzugang befinden sich die charakteristischen drei Türen auf der Traufe, beim Giebelzugang am Giebel – zwei davon führen in den Stall, die mittlere im Regelfall in den Hausgang, der gleichzeitig als Futtergang dient und von dem aus die Treppe nach oben in die Wohnung steigt. Sogar vier Türen können bei Traufstellung ins Haus führen – zwei Türen für den jeweiligen Mistgang, die mittlere zum Futtergang und eine seitliche als eigene Haustüre in den Treppenflur.
Diese vertikale Grundrissaufteilung ist sowohl bei Einhäusern als auch bei reinen Wohn-Stall-Häusern landesweit beliebt. Die drei Türen im Erdgeschoss sind das besondere Merkmal dieser Anordnung. Sie charakterisieren das sogenannte Kinzigtäler Haus genauso wie Einhäuser des Nordschwarzwaldes, sehr gut in Vierundzwanzighöfe, einem Ortsteil von Loßburg (FDS), noch heute zu erkennen. Wohn-Stall-Häuser im Unterland, auf der Schwäbischen Alb, im Schwäbisch-Fränkischen Wald oder im Hohenlohischen, bei denen die Scheune extra steht, bieten das gleiche Bild, nur der Ökonomieteil fehlt.[121]

Ältere Einhäuser außerhalb von Schwarzwald und Oberschwaben

Die datierten Beispiele belegen, dass ab dem 16. Jahrhundert auch im Gebiet rund um die Alb die Beliebtheit der Einhäuser zu steigen begann und dort ein richtiger Umbauboom zu Einhausanlagen einsetzte. Wodurch diese Neuerung begünstigt wurde und warum gerade in dieser Gegend südöstlich von Stuttgart, lässt sich ohne weitere tiefere historische Forschung nicht erkennen. Bisherige Arbeiten gehen davon aus, dass diese Entwicklung mit der aufsplitternden Realteilung erst ab dem 18. Jahrhundert einherginge, was sich jedoch mit den älteren aufgefundenen Beispielen nicht verbinden lässt.[122]

66/67 Hochdorf bei Biberach, Venusberg, Wohnhaus, 1714 d (2017) (66); Stallscheune, 1715 d, gegenüber dem Wohnhaus (2017) (67)

Diese Einhäuser nahmen meist die für das späte 18. und frühe 19. Jahrhundert landesweit beliebte Anordnung mit der vertikalen Gliederung des Wohnbereichs (Wohnräume über dem Stall) und der anschließenden Scheuer mit zweigeschosshoher Tenne und Barn vorweg. In dieser Innovationswelle ab dem 16. Jahrhundert konnten Neubauten entstehen wie auch Umbauten. So wandelten sich ältere Scheunen durch eine Wohnteilanfügung wie auch ältere Wohn-Stall-Häuser durch einen Scheunenanbau zu einem Eindachhof. Das heute im Freilichtmuseum Beuren stehende Haus aus Pfronstetten-Aichelau (RT) wurde nach seiner Errichtung als Scheune 1509 d zwei Jahre später schon mit einem einzonigen Wohnteil verlängert. Aus diesem Jahrhundert sind weitere Beispiele gerade aus diesem Landesteil erkennbar, die eine Umrüstung einer älteren Scheune zu einem Einhaus belegen. Die andere Variante, ein älteres Wohn-Stall-Haus mit einem Tennen- und Barnanbau zu einem Einhaus umzurüsten, belegt das Haus in Dettingen/Erms (RT), Lange Straße 2, dessen spätmittelalterliches zweigeschossiges Wohn-Stall-Haus aus dem Jahr 1426 d noch im 16. Jahrhundert einen Scheunenanbau erhielt.

Gerade für diese Zeit können in der Region nördlich des Albtraufs die ersten reinen Einhäuser als Neubauten nachgewiesen werden wie in Metzingen (RT), Gustav-Werner-Straße 21 von 1539 d. Weitere Einhäuser sind für die Zeit vor dem Dreißigjährigen Krieg belegt in Bad Boll (GP), Lenningen-Schopfloch (ES), Schlaitdorf (GP), Dettingen/Erms (RT) oder Renningen (BB), wenn auch nicht überall dendrochronologisch datiert. Aber auch südlich an der Donau steht ein solches, gut erhaltenes Einhaus in Ehingen-Granheim (UL) von 1591 d. In anderen Regionen des Landes konnten solche Anlagen nicht erkannt werden, weder in den östlichen, fränkisch geprägten Landesteilen noch in den nördlichen Gegenden am Oberrhein und im Kraichgau. Ein frühes Einhaus für die Region im Nordosten wurde in Bibersfeld, einem Ortsteil von Schwäbisch Hall, entdeckt. Das Haus mit dem Stall unter dem Wohnteil und dem anschließenden Ökonomieteil entstand 1728 d als Neubau am damaligen Ortsrand. Also auch hier wird deutlich, dass dieser später so beliebte Haustyp schon im frühen 18. Jahrhundert als praktische Form für die kleinere Landwirtschaft gebaut wurde.

Ältere Scheunen bestätigen die frühe Gehöftform

Daneben konnten viele ältere Scheunen aus dem 15. Jahrhundert in der Region um Stuttgart erforscht werden, die nahelegen, dass es sich vor 1500 in der Landesmitte vorrangig um Hofanlagen mit mehreren Gebäuden handelte. Sogar aus den ersten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts sind mehrere Scheunen überliefert wie eine in Gerlingen (LB) von 1418 d, die 300 Jahre später zu einem Wohnhaus umgebaut wurde, oder eine in Böblingen-Dagersheim (BB), Mühlstraße 4/1 von 1425 d. Weitere Nebengebäude, also Gebäude, die zusätzlich in einer Hofanlage gestanden haben könnten wie Speicher oder Stallbauten, sind aus dieser frühen Zeit nicht gefunden worden.

Auch die Archäologie hat bei früh- und hochmittelalterlichen ländlichen Siedlungen die Hofanlage aus mindestens zwei Gebäuden bestätigt, denn im Regelfall werden mehrere Gebäude bei den archäologischen Untersuchungen gefunden wie in Renningen (BB) oder Wülfingen (KÜN) mit Zeitstellungen aus dem

Hochmittelalter. Selbst beim sogenannten Einhaus kann es historische Gehöftformen geben, also ein Gehöft z. B. in Oberschwaben aus einem Einhaus und einer dazugehörigen Scheune, eventuell sogar einer Stallscheune. So eine oberschwäbische Hofanlage hat Stefan Uhl schon um 1990 südlich von Biberach ausfindig gemacht.[123] Sie liegt zwar mit dem Baujahr 1714 d für Stallscheune und 1715 d für das Wohn-Stall-Scheunen-Haus schon außerhalb unseres Zeitraumes. Beide Gebäude besitzen jedoch die für die älteren Gebäude der Gegend typische Konstruktion und Gliederung.

Anmerkungen

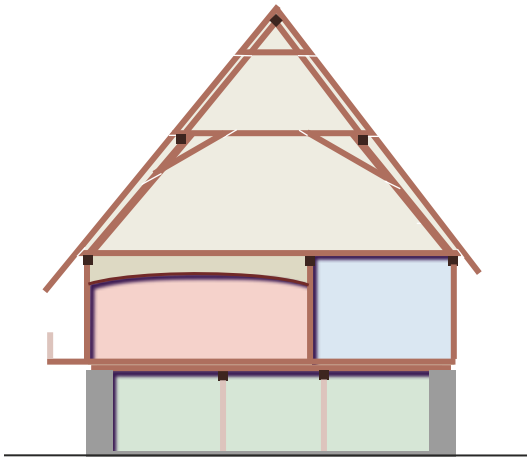
92 In der Schweizer Hausforschung wird statt vom Einhaus vom Vielzweckbau gesprochen. In Bayern wird auch gerne der Begriff Einfirsthof verwendet.
93 Schrepfer 1938.
94 Schreg 2003.
95 Gruber 1961, S. 27.
96 Baumgarten 1980.
97 Rainer Schreg sieht in diesem Gebäude ursprünglich eine Scheune, ohne diese Auffassung weiter zu begründen. Schreg 2003, S. 118: „Dabei handelt es sich allerdings lediglich um die Scheune eines Gehöftes".
98 Bedal K. 1997, S. 17.
99 Baumgarten 1980, S. 58.
100 Kurzdokumentation Bauuntersuchung Beuren, Linsenhofer Straße 4–6: Büro Kollia-Crowell 1992 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen).
101 Kurzuntersuchung Beuren, Hauptstraße 6, 8, 10, 12: Burghard Lohrum 1993 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen).
102 Schäfer 1992. Leider konnte das Haus in Bröckingen bisher nicht eingehender untersucht werden.
103 Untersuchungsbericht Kupferzell-Belzhag, Bühlweiler 13: Stefan King 1999 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen).
104 Bedal A. 2014, S. 66.
105 Bauuntersuchung Holzgerlingen, Tübinger Straße 47: Tilmann Marstaller 2005/06 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen).
106 Der Begriff „Gestelztes Wohnhaus" ist etwas irreführend, denn darunter würde man eher ein leicht angehobenes Wohngeschoss auf einem hohen, aus dem Boden ragenden Sockel verstehen und keine vollwertigen zweigeschossigen Häuser. Auch wird mit diesem Begriff die für die meisten dieser Häuser so typische ebenerdige Stallnutzung nicht ausgedrückt. Der Begriff Stelzung beim Hausbau stammt aus der geografischen Hausforschung um Karl Heinz Schröder und wird hier nur in Anführungszeichen verwendet.
107 Trotz intensiver Bauforschung verschiedener Fachleute kann bei diesem Haus nicht hundertprozentig das obergeschossige Wohnen ausgeschlossen werden, wenn auch die Lage des Wohnbereichs im Erdgeschoss höchstwahrscheinlich anzunehmen ist (Huxhold 1954, Eitzen 1963).
108 Auch die Archäologie unterstützt diese These: Schreg 2003, S. 118.
109 Schon Gerhard Eitzen hat darauf hingewiesen, dass seine Erkenntnisse zum südwestdeutschen Hausbau im Widerspruch zur älteren Auffassung von Otto Gruber stehen, der die Einhäuser bis in die Völkerwanderungszeit zurückverfolgen zu können meinte (Eitzen 1963, S. 31).
110 Schreg 2003, S. 118.
111 Ebd.
112 Schröder 1963.
113 Eitzen 1963, S. 36.
114 Kolesch 1967, Schmid 1985.
115 Schilli 1982, S. 45. In der Ortsakte des LDA, Dienstsitz Freiburg findet sich der Hinweis, dass das Haus auf 1590 datiert werden konnte: „Inzwischen ist klar, dass das Baualter und das Erbauungsjahr über dem Türsturz identisch sind. Die eingeritzte Datierung ist somit nicht 1520, sondern 1590 i. An diesem Baudatum gibt es keinen Zweifel", so ein Aktenvermerk von Franz Meckes vom 22.01.1987. Stefan Blum erstellte von dem Haus ein maßstabsgerechtes Modell für das Badische Landesmuseum, von dem hier ein Ausschnitt zu sehen ist.
116 Schilli 1982, S. 123.
117 Eisenlohr 1853.
118 Meckes 1989, hier insbesondere S. 19–21. Viele Datierungsangaben sind den Hausinschriften entnommen, sodass aus dieser Veröffentlichung nicht eindeutig hervorgeht, welche Gebäude dendrochronologisch datiert wurden.
119 Bauhistorische Untersuchung: Burghard Lohrum August 2015 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Freiburg).
120 Aumüller 2014.
121 Leider sind gerade in den Landstrichen des Schwäbisch-Fränkischen Waldes solche Häuser bisher kaum dendrochronologisch erfasst worden, nur wenige wie z. B. der Fritz-Hof in Kaisersbach (WN) durch eine Bauaufnahme dokumentiert. Das angegebene Baujahr 1774 kann sich nur auf die Inschrift selbst beziehen, aufgrund der Pläne und der Beschreibung muss mit einer Erbauung des Kernhauses im 16. Jahrhundert gerechnet werden (Schahl 1983, S. 419–421). Jüngst konnte von Markus Numberger der Degenhof bei Winnenden auf 1557 d datiert werden, der ebenfalls vertikal geordnet ist (Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen).Das dem Verfasser bekannt gewordene jüngste Haus mit dieser vertikalen Aufteilung und der Drei-Türen-Fassade außerhalb von Hohenlohe ist das Haus aus Gäufelden-Öschelbronn (BB) von 1799 d, das heute im Freilichtmuseum Beuren steht.
122 Schröder 1963.
123 Uhl 1992.

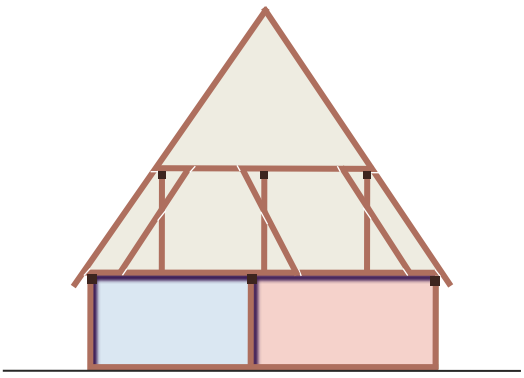
Raumorganisation
Kochen, Wohnen, Schlafen, Arbeiten

Die Bauern waren bei ihrer Entscheidung, einen Neubau entweder ein- oder zweigeschossig aufzuführen und dann entweder im Erdgeschoss neben ihrem Vieh oder im Obergeschoss über dem Stall zu wohnen, wohl in ihren überlieferten Traditionen und jeweiligen Erfahrungen stark beeinflusst. Beide Möglichkeiten, so unterschiedlich sie sich auch geben, kamen nebeneinander im Südwesten vor. Worin die eine oder andere Variante ihre offensichtlichen Vorteile für die Nutzer besaß, lässt sich heute wohl kaum mehr nachvollziehen. Selbst Zeitgenossen des 18. Jahrhunderts hatten hier gegensätzliche Ansichten: Der Hohenloher Pfarrer Johann Friedrich Mayer favorisierte 1773 die vertikale Anordnung, der badische Ökonom und Geheimrat Johann Jacob Reinhard verteufelte sie 1760 geradezu.[124] Von der Art und Größe des Bauernhofes hing diese Wahl offensichtlich nicht ab – bei großer Viehwirtschaft waren beide Anordnungen selbst im Schwarzwald geläufig. Auch eine Differenzierung nach Wohlhabenheit bringt keine Erklärung, denn auch Seldner oder andere Kleinbauern konnten durchaus ein zweigeschossiges Haus mit der Wohnung im Obergeschoss besitzen, auch wenn von ihnen oftmals zum eingeschossigen Modell gegriffen wurde.[125]

Ebenerdiges oder obergeschossiges Wohnen

Bei den Häusern im Südschwarzwald und bei den oberschwäbischen Bauernhäusern war erdgeschossiges Wohnen trotz der dortigen Zweigeschossigkeit weitgehend üblich. Das veranlasste viele Hausforscher, diese Art des Wohnens als den älteren Zustand anzusehen, noch dazu, da die überlieferten Gebäudeformen aus Grabungen und schriftlichen Quellen diese Art der Anlage ohnehin nahelegten. Diese Auffassung scheint das sehr frühe Haus in Gärtringen (BB) von 1379 d mit der Wohnung im Erdgeschoss zu bestätigen – sofern es überhaupt möglich ist, dessen Grundriss zu rekonstruieren und es auch als Bauernhaus zu definieren, zumindest zur Bauzeit. Das 80 Jahre ältere, aus dem Jahr 1295 d stammende Haus in Ingelfingen (KÜN), das wir hier zum ländlichen Bauwesen dazurechnen können, besitzt von Anfang an die zweigeschossige Lösung mit der Wohnebene im Obergeschoss. Auch die bei-

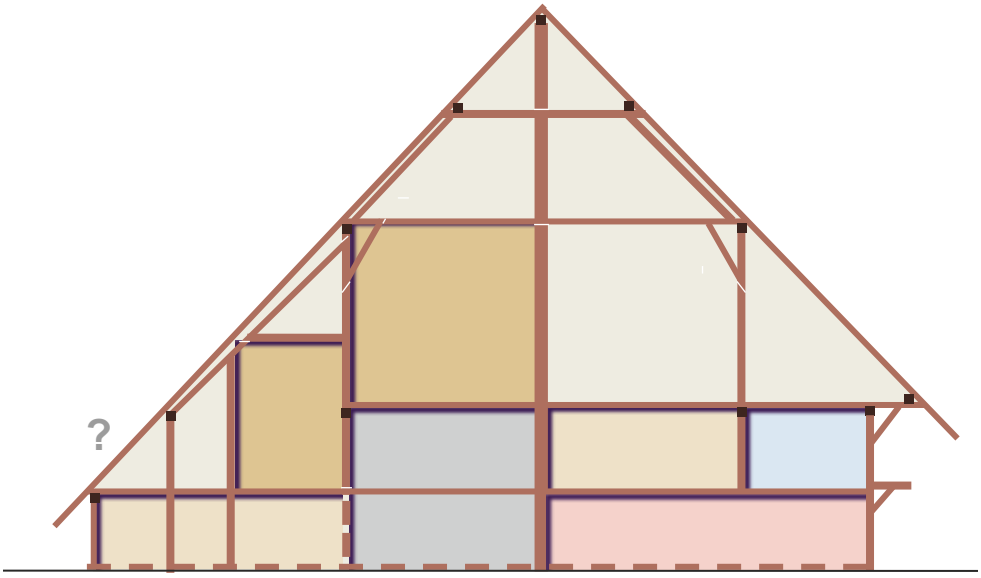


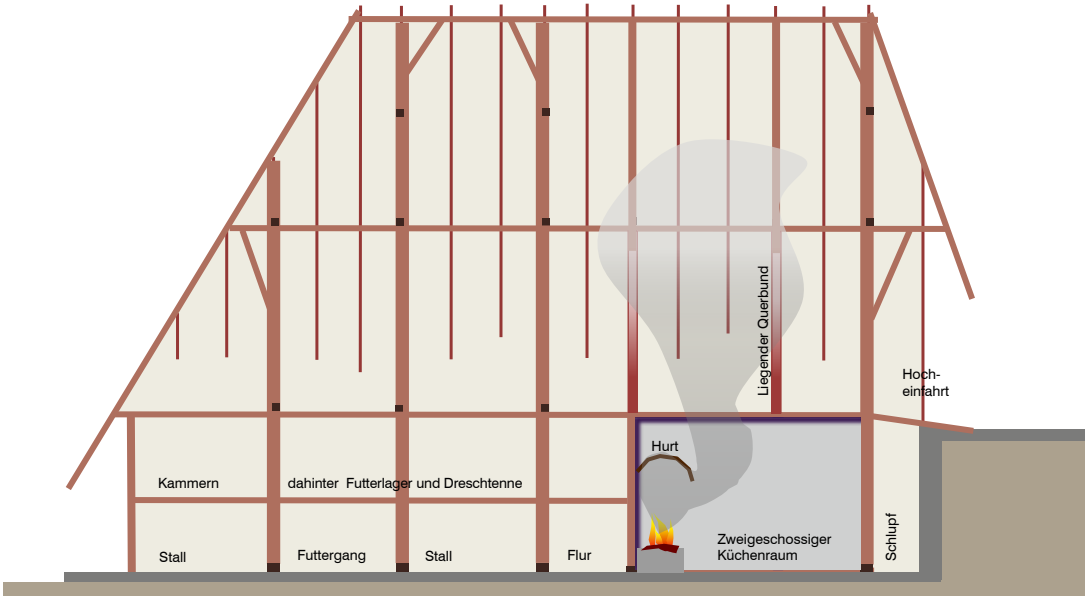


68 Wolfach-Ippichen, Ippichen 1, Klausenbauernhof, 1561 d. Querschnitt. Zweigeschossig, Wohnebene über dem Stall

69 Herrenberg-Kuppingen, Hemmlingstraße 14, 1456 d. Querschnitt. Eingeschossig, Wohnen und Stall auf einer Ebene

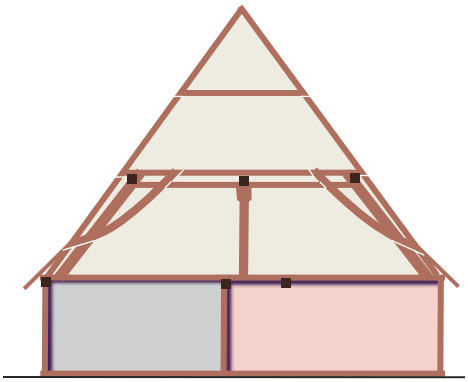
70/71 Eisenbach-Schollach, Talstraße 3, Schwörerhof, 1588 d. Sog. Heidenhaus mit Wohnzone am Hang, Stube im Erdgeschoss, darüber Kammern. Küchenraum zweigeschossig: Ökonomiebereich mit Firstständern, Prinzipquerschnitt (70); doppelstöckiger Küchenraum am Hang direkt neben der erdgeschossigen Stube, Prinzipläng sschnitt (71)





den im späten 14. Jahrhundert gebauten Häuser aus Beuren (ES) zeigen, dass es nicht nur in der Stadt, sondern auch auf dem Lande durchaus vorstellbar und sicher keineswegs ungewöhnlich war, die Wohnung in einem zweigeschossigen Haus im Obergeschoss einzurichten. Ebenfalls ist bei vielen Bauernhäusern im Schwarzwald ein Wohnen im Obergeschoss durchaus üblich wie es das Kinzigtäler Hauszeigt, denn immer führt dort eine Treppe ins eigentliche Wohngeschoss. Die für die älteste Hausart des Schwarzwaldes angesehenen Heidenhäuser, die ebenerdiges Wohnen auf der Hangseite kennzeichnet, sind selten exakt datiert und stammen nach bisherigen Erkenntnissen frühestens aus dem 16. Jahrhundert, sind also deutlich jünger als Bauernhäuser aus dem Neckarraum. Im Oberschwäbischen mit seinem überlieferten erdgeschossigen Wohnen konnten bisher keine ländlichen Häuser aus dem 15. oder gar 14. Jahrhundert entdeckt werden.

Die Lage der Wohnebene dürfte für die Landbewohner nicht so von zentraler Bedeutung gewesen sein, wie wir es heute im Nachhinein sehen und wie es die Forschung als ein wichtiges Unterscheidungsmerkmal auffasste. Nur so ist es zu erklären, dass die beiden Möglichkeiten – unten oder oben – schon sehr früh parallel nebeneinander vorkommen, bei kleinen wie bei großen Anwesen und das häufig auch im selben Ort zur gleichen Bauzeit. Es sind Regionen festzustellen, in denen praktisch ausschließlich die eine oder andere Form vorliegt, aber in der Regel ist ein Nebeneinander der



72/73 Dornstadt-Tomerdingen, Pfluggasse 8, 1546 d: Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion (72); eingeschossiges Wohn-Stall-Haus, Querschnitt (73)

beiden Möglichkeiten vorzufinden, insbesondere auch dann, wenn man nicht nur die Gebäude einer einzigen Zeitschicht überprüft. Allein funktionale Gründe – also Vorteile bei der Bewirtschaftung des Hofes wie der direkte Zugang zum Stall – haben wohl eher eine untergeordnete Rolle gespielt, denn sonst müssten eigentlich alle Häuser genauso oder zumindest weitgehend ähnlich organisiert oder aufgebaut sein, da die bäuerliche Arbeit und damit Raumnutzungsvorstellungen sich überall glichen. Gewohnheiten und Traditionen dürften daher eher ausschlaggebend für die eine oder andere Anordnung gewesen sein.

Es ist daher nicht möglich, diese beiden Varianten (erd- oder obergeschossiges Wohnen) regional oder zeitlich eindeutig zuzuordnen oder abzugrenzen. Denn dazu muss nach den Bauabsichten der Bauherren und nach der Zeit des Erstbaus gefragt werden, um eine einigermaßen gesicherte historische Aussage über die Ursprungsanlage und spätere Veränderungen zu erhalten.[126] Die Frage nach den Bauabsichten, also den eigentlichen Planungsüberlegungen, wenn sie vor dem 19. Jahrhundert liegen, können von uns nicht mehr beantwortet werden, dazu gibt es keine Aufzeichnungen und keine Pläne mit Anmerkungen. Erst seit dem 19. Jahrhundert mit den neuen Staaten wie Baden, Württemberg und Bayern und ihren durchorganisierten Verwaltungen wurden Baugesuche allmählich üblich, von denen sich ab und zu Pläne erhalten haben. Ältere Bauakten über das Bauwesen der Bauern und Bürger haben sich praktisch nicht überliefert, da sie wohl auch kaum angefertigt wurden.[127] Daher wird es umso wichtiger, die Zeit der Erstellung der einzelnen Häuser und dazu ihren Erstzustand zu erforschen, um Entwicklungslinien und historische Phänomene besser einschätzen zu können.

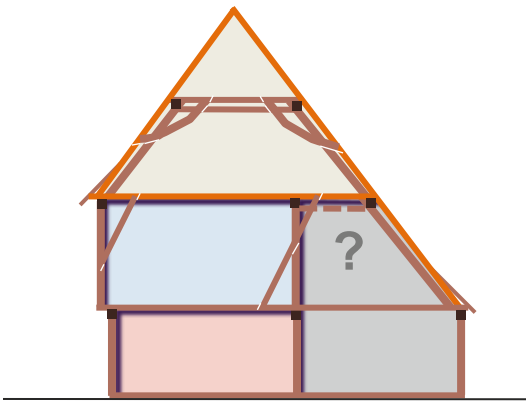
Regionen mit Vorrang für eingeschossige Bauweise

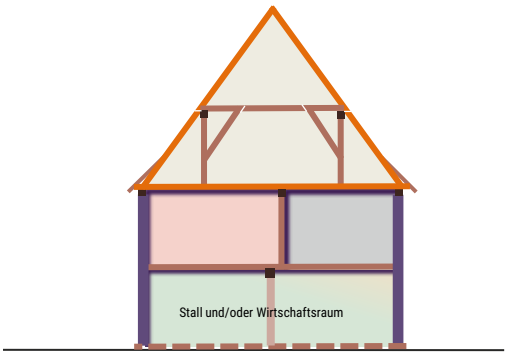
Im südlichen Oberschwaben sind besonders viele eingeschossige Häuser auf höherem Sockel zu Hause, die jedoch alle bisher nur frühestens in das beginnende 18. Jahrhundert gesetzt werden konnten. Nur einmal gelang es, ein solches südoberschwäbisches Bauernhaus in die Zeit vor 1650 zu datieren (Amtzell-Moosing [RV] von 1644 d).[128] Von einem hohen Sockel ist bei diesem Haus allerdings kaum etwas zu erkennen. Indes fand in diesem Haus nur im Bereich des Daches Bauforschung statt, sodass zur Raumgliederung bisher keine Aussagen möglich sind. Wir wissen also nicht, wie sich die Hausorganisationen des Spätmittelalters und der Frühen Neuzeit in dieser Region abgespielt haben, hier haben wir nur sichere Kenntnisse über die Entwicklungen des 18. und 19. Jahrhunderts.

Geht man nach Norden und überspringt die Donau, trifft man auf der Schwäbischen Alb im Umkreis von Ulm bis etwa Reutlingen ebenfalls viele eingeschossige Häuser an, die zwangsläufig das ebenerdige Wohnen beinhalten. Leider sind hier ebenfalls wie im südlichen Raum nur sporadische Bauuntersuchungen an älteren Objekten erfolgt. In Laichingen (UL) konnten zwei dieser Häuser besser erforscht werden, eines stammt rudimentär aus dem 15. Jahrhundert (Radstraße 42, allerdings nur Reste von 1446 d) und eines aus dem 17. Jahrhundert (Mohrengasse 53, 1677 d). In Dornstadt-Tomerdingen (UL) stand in der Pfluggasse 5 eines dieser langen ebenerdigen Wohn-Stall-Häuser von 1546 d, dessen ursprüngliche Raumanordnung mit dem auffallend großen Stallraum noch gut nachvollzogen werden konnte. In Gomadingen-Dapfen (RT), Oberdorfstraße 46 konnte ebenfalls ein eingeschossiges, allerdings sehr

74 Laichingen, Kirchstraße 11, 1525 d. Querschnitt. Einseitig zweigeschossig („einhüftig"), Wohnbereich im Erdgeschoss

75 Hayingen-Ehestetten, 1619 d. Querschnitt. Zweigeschossig, Wohnbereich im Obergeschoss



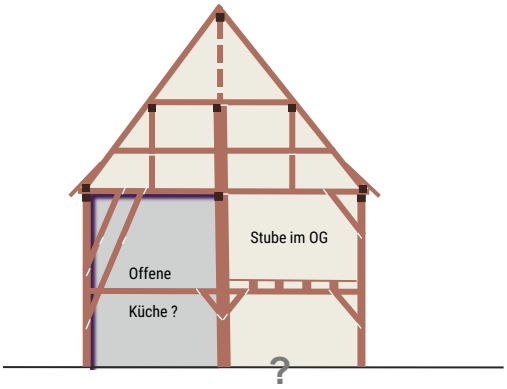


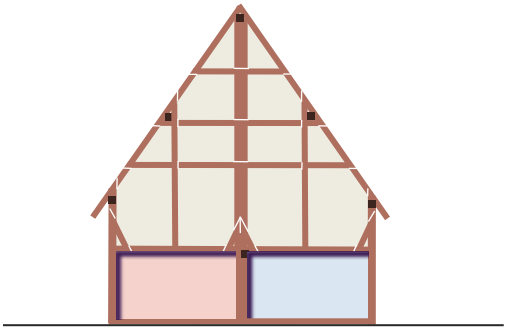
bescheidenes Haus mit dem Baujahr 1466 d dokumentiert werden. Zwar war da noch weitgehend der Grundriss zu rekonstruieren und die Stube in der ersten Zone zu lokalisieren, ob allerdings in der dritten Querzone ein Stall von Anfang an untergebracht war, ist nicht mehr zu klären. Die mittlere Zone dürfte den Flur mit der Kochstelle aufgenommen haben. Da das Gebälk in diesem Bereich jünger war, kann man davon ausgehen, dass die Küche also bis in den Dachraum offen blieb. Ganz ähnlich war wohl das eingeschossige Haus in Beuren (ES), Gartenstraße 29 von 1493 d organisiert, mit dem Unterschied, dass dort mit hoher Wahrscheinlichkeit der Viehstall in der dritten Querzone neben dem Küchenflur untergebracht war.[129] Ein diesem eingeschossigen Beurener Beispiel wieder sehr ähnliches, aber deutlich älteres Haus von 1428 d wurde in Holzgerlingen (BB), jetzt schon fast in der Nähe von Stuttgart, in der Tübinger Straße 47 gefunden. Wieder besteht dieses eingeschossige Haus aus drei Querzonen – der Stubenzone, dem Küchenflur und der Stallzone. Wie in den meisten Altgebäuden lassen sich oftmals die ehemaligen Stallräume kaum noch nachweisen, sie wurden in der Vergangenheit zumindest bei den kleineren Anwesen häufig zu Kammern oder sonstigen Wirtschaftsräumen umgebaut, oder auch umgekehrt, Kammern konnten später zu Stallräumen umfunktioniert werden. Überall im Lande sind solche eingeschossigen Häuser bei den Untersuchungen erfasst worden. Häufig sind es wohl kleinere Höfe der Seldner und Kleinbauern gewesen, die sich diese doch recht bescheidenen Häuser gebaut haben. Im östlichen Bereich der Schwäbischen Alb mit den Landkreisen Ostalb und Heidenheim bis ins Ries hinein, das bei allen sozialen Schichten ebenfalls eine gewisse Vorliebe für das einstöckige Bauernhaus zeigt, sind bisher überhaupt keine älteren ländlichen Gebäude mit dendrochronologischer Altersbestimmung bekannt geworden.

Nebeneinander von ein- und zweigeschossigen Bauernhäusern

Neben den eingeschossigen Häusern lassen sich auch auf der Alb oder an ihrem Rand gleichalte ländliche Wohnhäuser finden, die von Anfang an zweigeschossig gebaut wurden. So wurde das zweigeschossige Haus aus Langenenslingen-Friedingen (BC) von 1500 d genauer erforscht, bei dem sich die Wohnung anfänglich im Obergeschoss befunden haben muss, oder das Haus in Hayingen-Ehestetten (RT) von 1619 d, bei dem Stube, Küche und Kammer ganz sicher im Obergeschoss untergebracht waren. Das relativ gut untersuchte und erhaltene Haus in der Kirchstraße 11 in Laichingen (UL) von 1525 d ist straßenseitig zweigeschossig und von Beginn an mit der Stube im Erdgeschoss gebaut worden. Diese drei älteren Beispiele vertreten also gerade nicht das als typisch angesehene eingeschossige Haus auf der Alb.[130]

Selbst Gegenden, die auch schon im Spätmittelalter eine große Dichte an zweigeschossigen, vertikal erschlossenen Wohnhäusern aufwiesen wie die Hohenloher Ebene, der Schwäbisch-Fränkische Wald oder der Taubergrund und das Bauland, sind umgekehrt immer wieder durchsetzt von kleineren eingeschossigen Bauernhäusern, vermutlich quergeteilten Wohn-Stall-Häusern. Einige ältere Beispiele für diese Art des ebenerdigen Mittelflur- oder Ernhauses konnten hier entdeckt werden. So ist ein Wohn-Stall-Haus in Schwäbisch Hall-Otterbach (SHA) von 1538 d überliefert, das diese bewährte Grundrissanordnung zeigt mit Wohnzone – Flur-/Küchenzone – Stallzone. Nur stehen in der überwiegenden





76 Mosbach-Neckarelz, Martin-Luther-Straße 27, 1454 d. Querschnitt, Rekonstruktion. Zweigeschossig, Küche im Erdgeschoss, Stube im Obergeschoss quer über die Hausbreite

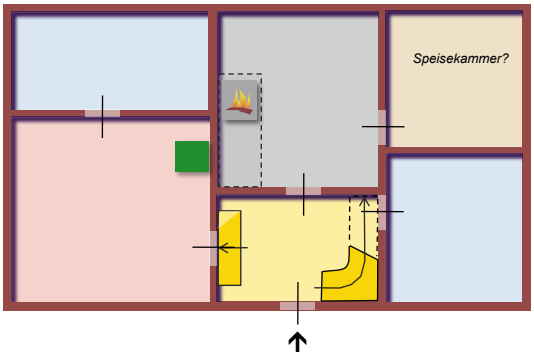
77 Oberderdingen, Weinstraße 3, 1474 d. Querschnitt. Kniestock, Wohnbereich im Erdgeschoss, Küche vermutlich offen ins Dach

Mehrzahl dort zweigeschossige Häuser, die deutlich älter sind und in viel größerer Zahl erscheinen.

Ebenfalls galt und gilt der Odenwald, der hier im ehemals badischen Teil mit zur Untersuchung gehört, als Gebiet des eingeschossigen Wohn-Stall-Hauses, manchmal sogar als durchsetzt mit eingeschossigen Eindachhäusern. Allerdings hat die Forschung im Odenwald und anschließenden Bauland bisher ähnlich wie im südlichen Oberschwaben kaum Beispiele aus der Zeit vor 1700 für diesen Bautyp liefern können, auch wenn ein eingeschossiges Haus aus dieser Region, das Watterbacher Haus aus der bayerischen Gemeinde Kirchzell (MIL) als besonders altes und frühes Exemplar eines Odenwälder Bauernhauses von der älteren Hausforschung angesehen wurde und in die Literatur einging.[131] Vertraut man den Zeichnungen Winters aus den 1950er-Jahren, handelt es sich dabei wohl um ein erdgeschossiges Wohn-Stall-Haus, es könnte aber auch ein Eindachhaus mit der dann dazugehörigen Tenne und den Vorratsräumen gewesen sein. In Mudau-Steinbach (MOS), Mudauer Straße 13, stand hingegen ein zweigeschossiges Wohnhaus von 1606 d. Die Zweigeschossigkeit dieses Hauses könnte mit seiner besonderen Funktion als Gasthaus in dem ehemaligen Wallfahrtsort erklärt werden, sie könnte aber auch eine damals durchaus übliche Bauweise gewesen sein. Es gibt weitere, allerdings deutlich jüngere Belege für zweigeschossige Wohnhäuser vor 1700 im Bereich des Badischen Odenwaldes wie das Haus in Walldürn-Gottersdorf (MOS), Weiherstraße 12 von 1697 d.[132] Es gelang dafür aber bisher nicht, die so als typisch eingeschätzten eingeschossigen Häuser in den höheren Lagen des Odenwaldes in das 17. oder 16. Jahrhundert sicher einzuordnen. Das älteste bekannt gewordene ländliche Haus des Neckar-Odenwald-Kreises steht in Mosbach-Neckarelz (MOS) im Neckartal von 1454 d und ist zweigeschossig. Eines der älteren Häuser im Bauland, in Osterburken-Schlierstadt (MOS), Rathausgasse 3, stammt aus dem Jahr 1620 d und ist ebenfalls zweigeschossig. Auch das in Rosenberg-Sindolsheim (MOS) von 1610 d entdeckte Haus ist zweigeschossig angelegt. Also auch hier im Odenwald und Bauland ist die einseitige Orientierung auf das eingeschossige Odenwälder Haus problematisch und wohl auch nicht aufrechtzuhalten.

Im Kraichgau und am Oberrhein treffen wir auf eingeschossige und zweigeschossige Bauernhäuser nebeneinander, wobei die doppelstöckigen zumindest im Kraichgau deutlich überwiegen. Das Rheintal mit seinen Vorbergen ist leider in Bezug auf das tatsächliche Alter seiner Bauernhäuser kaum untersucht worden. Ein zweigeschossiges Haus aus Dettenheim-Rußheim (KA), Hinterstraße 14 belegt, dass dort 1547 d ebenerdig gewohnt wurde, ebenso ein Haus in Rastatt-Ottersdorf (RA), Rheinstraße 21 von 1597 d. Aus dem Kraichgau gibt es dafür umso häufiger gute und quantifizierbare Ergebnisse. Dort sind einerseits eingeschossige Häuser aus dem 15. Jahrhundert erhalten, gerne mit Kniestock wie in Oberderdingen (KA), Weinstraße 3 von 1474 d oder in Niefern (PF), Hauptstraße 54 von 1477 d, andererseits auch mindestens gleichalte, wenn nicht sogar ältere Häuser, die zweigeschossig angelegt sind wie das Beispiel in Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d mit der Wohnebene im Obergeschoss. Auch im Haus Karlsruhe-Grötzingen (KA), Friedrichstraße 12 von 1463 d befanden sich die Wohnräume im Obergeschoss. In Mühlacker-Lienzingen (PF) haben sich andererseits mehrere Beispiele des eingeschossigen Hauses erhalten wie Spindelgasse 8 von 1535 d oder Spindelgasse 14 von 1440 d, wobei es sich bei Letzterem nur um wenige Baureste handelt. Beim bekannten zweigeschossigen Firstsäulenhaus aus Bruchsal-Un-

78 Amtzell-Häusing, heute im Bauernhausmuseum Wolfegg, 1734 d. Sog. südoberschwäbische Hofanlage ohne Stall im Wohnhaus (2011)



79 Stutensee-Blankenloch, Hauptstraße 90, 1603 d. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion. Kein Stallraum vorhanden

tergrombach (KA), Obergrombacher Straße 32 von 1492 d ist mit hoher Wahrscheinlichkeit anzunehmen, dass hier die Stube und die Küche im Erdgeschoss lagen. Selbst bei den Kniestockhäusern muss die Wohnebene nicht unbedingt im Erdgeschoss liegen, wie uns das Haus in Pforzheim-Dillweißenstein (PF), Belremstraße 49 von 1500 d zeigt, sondern kann durchaus im Kniestock angeordnet sein.

Bei einem Blick auf den dendrochronologisch erhobenen Bestand kann man in Bezug auf ganz Baden-Württemberg feststellen, dass von den etwa 230 erfassten Gebäuden mit einer Bauzeit zwischen dem späten 14. Jahrhundert und 1500 insgesamt 200 Wohngebäude, die als Bauernhäuser einzuordnen wären, nur knapp 10 % der eingeschossigen Bauweise zuzuordnen sind, etwa acht Gebäude gelten als eineinhalbstöckig (Kniestockhäuser), die große Mehrheit von über 85 % ist demnach von Anfang an zweigeschossig gebaut.

Bauernhaus ohne Stall?

Im großen Untersuchungsgebiet konnten für das reine Wohnhaus ohne Stall einige wenige ältere Anwesen vor 1700 entdeckt werden, bei denen die Ställe in einem gesonderten Gebäude untergebracht waren oder gewesen sein müssten – denn eine Stallnutzung zur Bauzeit konnte hier nicht nachgewiesen werden. Das könnte mit der Forschungslage und dem überlieferten Hausbestand zusammenhängen, könnte aber auch auf eine ältere Tradition zurückgehen.

Viele Beispiele für ein reines Wohnhaus im Hofverband ohne Stallraum im Haus sind im südlichen Oberschwaben erhalten, ein weitgehend nur dort nachzuweisendes besonderes Phänomen im historischen Bauwesen in Baden-Württemberg vor dem 19. Jahrhundert. Dieses als Südoberschwäbische Hofanlage bezeichnete Ensemble ist durch ein eingeschossiges Wohnhaus ohne Stall auf hohem Sockel charakterisiert. Allerdings sind aus dieser Region zwischen Tettnang und Wangen kaum Exemplare aufgespürt worden, die vor 1700 gebaut wurden – in der Regel sind sie alle nach 1700 entstanden wie das Haus Häusing im Freilichtmuseum Wolfegg von 1734 d.[133] So konnte auch einer der seltenen frühen Funde einer Stallscheune dort erfolgen. Die Scheune aus Schlier-Richlisreute (RV, heute im Freilichtmuseum Wolfegg), 1724 d gebaut, soll von Anfang an einen Stallraum besessen haben.[134] Denn wo sollte sonst bei diesen Hofanlagen der Stall untergebracht gewesen sein oder gab es in den früheren Zeiten in dieser Region keine Viehställe, lebte das Vieh das ganze Jahr auf der Weide oder besaßen die Bauern in den Zeiten davor kein oder nur wenig Vieh? Nirgends sonst lassen sich bisher solche Stallscheunen vor dem späten 18. Jahrhundert nachweisen, selbst in der oben genannten Gegend sind keine Beispiele aus der Zeit vor 1700 bekannt geworden.

Einzelne Bauernhäuser ohne Stalleinbau sind auch noch aus anderen Regionen überliefert oder zumindest deren vermutliche frühere Existenz, so wie am Hoch- und Oberrhein und manchmal auch im Kraichgau. Eine eventuelle frühere Stallnutzung, die heute nicht mehr erkennbar ist, kann sich bei diesen Häusern nur im Erdgeschoss befunden haben, lässt sich aber aufgrund der zur Verfügung stehenden Unterlagen nirgends beweisen. Damals besaßen vermutlich die Bauern dieser Gegenden nur relativ

wenig Großvieh und benötigten offensichtlich keine so großen Stallräume wie in Oberschwaben, im Hohenlohischen oder im Schwarzwald. Im Kraichgau wie im anschließenden Elsass und in der Nordschweiz ist unklar, wieweit schon in den dortigen älteren Häusern, die teils bis ins 15. Jahrhundert zurückreichen, eine Stallnutzung im Wohnhaus selber möglich gewesen ist. In den vielen Untersuchungen gerade im Kraichgau findet sich dazu kaum eine Aussage, nur in Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d wird eine mögliche Stallnutzung zur Bauzeit im Erdgeschoss erkennbar. Auch im nordöstlichen Landstrich um die Tauber fällt es schwer, bisweilen einen Stallraum im Bauernhaus zu erkennen oder zumindest Spuren davon zu finden. So ist es bei dem aus dem Jahr 1562 d stammenden Haus aus Lauda-Königshofen, Sachsenflur (TBB) trotz der vollständigen Zerlegung für den Wiederaufbau im Hohenloher Freilandmuseum nicht gelungen, einen Stallraum innerhalb des Hausgrundrisses sicher nachzuweisen. Erst im späteren 18. Jahrhundert kamen überall die Stallscheunen auf, das Vieh wurde aus dem Wohnhaus entfernt. Und reine Stallgebäude ohne Scheune sind erst seit dem späten 19. Jahrhundert bekannt – heute sind sie bei Bauernhöfen die Regel.

Anmerkungen

124 Mayer 1773/1980, S. 192. – Reinhard 1760, darin: Zehentes Stük. Von besserer Anordnunge des Bauwesens auf dem Lande, hier S. 189–190.

125 Unter dem Begriff Seldner wird in der Regel ein Kleinbauer verstanden, der nicht allein von seiner Landwirtschaft leben konnte. Weitere Information dazu bei Bedal A. 2008c, S. 116.

126 Schon vor über einem halben Jahrhundert hat sich Erich Wieser mit den sich ständig verändernden Grundrissen der bäuerlichen Anwesen beispielhaft befasst, leider nur in einer Region, die außerhalb Baden-Württembergs liegt: Wieser 1974, hier S. 37–38.

127 Eine rühmliche Ausnahme stellen hier die Waldakten der Reichsstadt Nürnberg dar, die sich leider nur auf ein Gebiet außerhalb unseres Untersuchungsraumes beziehen (May 2013).

128 Karlheinz Buchmüller hat sich mit diesen für diese Untersuchung zu jungen südoberschwäbischen Häusern über Jahrzehnte intensiv beschäftigt (Buchmüller 2016).

129 Als das älteste Beispiel für eine eingeschossige Bauweise könnte das Haus in Beuren (ES), ehem. Hauptstraße 10–12 von 1412 d stehen, wenn sich bei ihm in einer nachfolgenden Untersuchung nicht Zweifel an der ursprünglichen Eingeschossigkeit ergeben hätten (siehe S. 143–145 In der nachfolgenden Statistik ist es trotzdem als eingeschossig aufgeführt worden. Man kann an diesem Beispiel gut sehen, wie problematisch bei älteren Gebäuden, deren Baugeschichte nicht vollständig aufgedeckt werden konnte, eine Einordnung in starre Kategorien ist.

130 Beim Haus in Laichingen, Radstraße 42, ist allerdings so wenig Substanz aus dem Spätmittelalter erhalten, dass eine Aussage zu seinem damaligen Aussehen und seiner Konstruktion nicht mehr möglich ist.

131 Das Watterbacher Haus wurde von Heinrich Winter 1954 entdeckt und mit den damaligen Möglichkeiten erforscht: Winter 1957, S. 27–29. Das Haus steht heute in Kirchzell-Preunschen (MIL). Eine nachträglich durchgeführte dendrochronologische Datierung an offensichtlich originalen Hölzern erbrachte das Fälljahr 1475 oder 1476 d Bedal K. 2006, S. 667).

132 Hier ist auch das Haus Schüssler in Walldürn-Gottersdorf zu nennen, das zwar erst 1725 d errichtet wurde – zweigeschossig mit Stall im Erdgeschoss und Wohnung im Obergeschoss –, aber vermutlich ältere Traditionen mit übernahm (Naumann 1987).

133 Buchmüller 2016.

134 Bauhistorische Untersuchung von Burghard Lohrum für das Freilichtmuseum Wolfegg: 6 Proben Fichte 1724. http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/207027542111/ (23.11.2022).

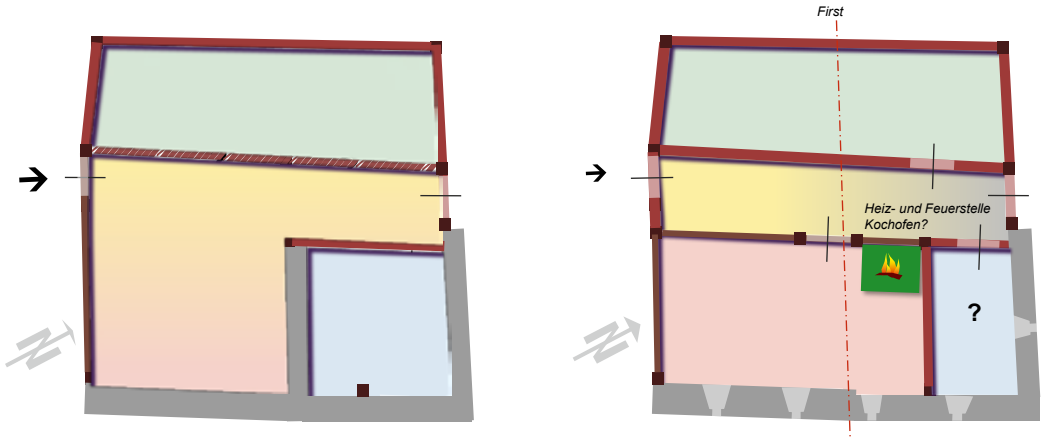
Stube und Küche

Lage und Größe der Bohlenstube, Flurküche und Hinterstubenküche, Eulenloch und Rauchabzug

Noch im Frühmittelalter soll eine bäuerliche Familie in einem einzigen Raum gewohnt haben, in dem alle Wohnfunktionen wie Schlafen, Kochen, Essen, Arbeiten erfüllt worden seien – von der Forschung als Einraumhaus bezeichnet.[135] Erst später, wohl im 13. Jahrhundert, hätten sich daraus einzelne Räume abgespalten wie die Küche mit dem Kochherd, eventuell eine Kammer als Schlafstätte und – als wesentliches Element der mitteleuropäischen Wohnkultur – die Wohnstube oder auch nur Stube.[136] Diese Auffassung wird sowohl für das bürgerliche Wohnhaus in den Städten als auch für das bäuerliche Wohnhaus in den Dörfern als gültig angesehen. In all unseren alten Häusern wurde diese Trennung in mehrere Räume im Wohnbereich gefunden, selbst schon im ältesten bekannt gewordenen Haus in Ingelfingen (KÜN) von 1295 d. Damit wird auch diese alte These von der Raumdifferenzierung im Hochmittelalter bestätigt, nur nicht, ob die Trennung eine frühere Tradition fortschreibt oder ob sie wirklich erst eine Innovation des 13. Jahrhunderts ist. Dafür fehlen die älteren Sachbelege, auch für den bürgerlichen Sektor, denn ein solches Einraumhaus wurde trotz etlicher erforschter Häuser aus dem späten 13. Jahrhundert bisher nicht entdeckt.

Eine frühe Stube

Als ältestes Zeugnis eines ländlichen Wohngrundrisses im süddeutschen Raum ist ein Bauernhaus aus Oberndorf an der Donau bei Bad Abbach (KEH) westlich von Regensburg bekannt und gründlich erforscht worden. Dort kann aufgrund einer archäologischen Grabung in Verbindung mit einer akribischen Bauforschung die Stubenentwicklung für die Zeit vom späten 12. Jahrhundert bis etwa 1350 rekonstruiert werden.[137] Um 1200 besaß das kleine, teils massiv gemauerte Haus einen einzigen Wohn- und Wirtschaftsraum, also Stube und Küche zwar in einem Raum – dazu jedoch eine abgetrennte kleine, unheizbare Kammer, also wiederum nicht das erwartete Einraumhaus. Die schmale dritte Querzone könnte schon damals den Stall aufgenommen haben. Um 1240 wurde ein Flur eingebaut. Das erste Mal ist jetzt ein Ofen, der vom Flur aus beschickt wurde, als Heizeinrichtung nachzuweisen, spätestens seitdem kann man wohl von einer Stube sprechen. Noch vor 1300 muss in dem gemauerten Haus die Stube eine innere hölzerne Bohlenauskleidung erhalten haben, außerdem wurde der Stall deutlich verbreitert. Der Flur diente weiterhin wohl auch als Küche, zumindest wurde



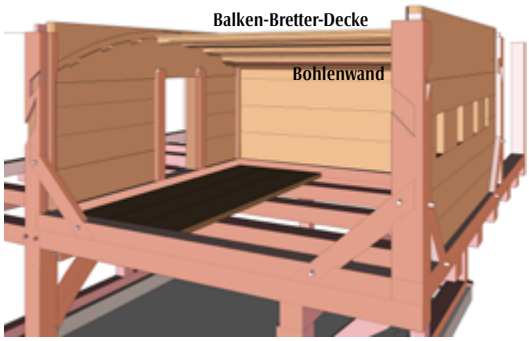
80/81 Bad Abbach-Oberndorf, Donaustraße 56, Erdgeschoss, Grundrisse, Rekonstruktionen: ältester rekonstruierbarer Zustand des Hauses um 1200 (80); Zustand um 1240 nach Umbau und Einbau einer teils hölzernen Stube (81)

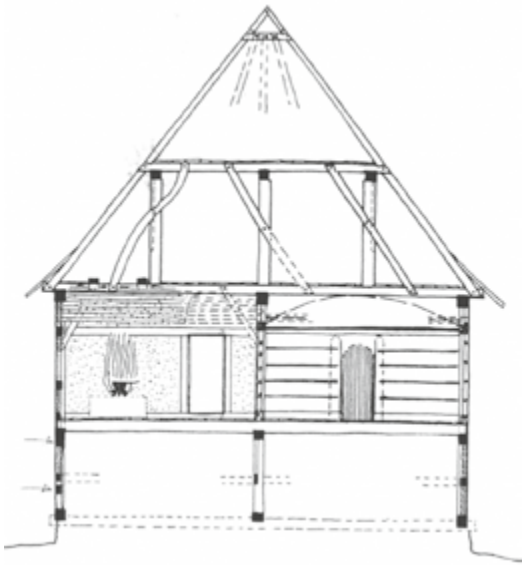
von hier aus der Stubenofen geheizt. Erst 1355 d ist ein eigenständiger, in sich abgeschlossener Küchenraum nachzuweisen, nämlich anstelle der früheren kleinen Kammer neben der Stube. Auch die klassische Balken-Bretter-Decke erscheint jetzt in der Stube. Mit diesem Haus gibt es erstmals einen klaren Beleg, dass schon im 13. Jahrhundert Stuben aus Holz auf dem Lande ausgebildet sein konnten – ob sie es überall waren, ist damit nicht gesagt.

Stube – warm und rauchfrei

Die Stube ist eines der wichtigsten und charakteristischsten Kennzeichen süddeutschen Wohnens im Gegensatz zu Norddeutschland. Der Wunsch nach einem warmen, aber rauchfreien Raum im Hause während der Winterzeit war im süddeutschen Raum offensichtlich so stark, dass sich die Stube als separater Raum entwickelte, der über einen Ofen, der dort keine Feueröffnung und daher auch dort keinen Rauchabzug besaß, zu heizen war – ganz anders als im niederdeutschen Haus mit seinem offenen Feuer in der Deele.[138] Die besondere Wohnqualität der Stube wurde durch die räumliche Ausstattung noch verstärkt, sie hebt sich von den anderen Räumen des Hauses schon im Mittelalter mit ihrer Wand- und Deckenkonstruktion deutlich ab und hat häufig diese besondere Funktion und Raumqualität bis in unsere Tage hinein über alle Jahrhunderte hinweg bewahren können.

Die Wohnstube liegt in der Regel (bis auf einige Beispiele im Schwarzwald beim sogenannten Höhenhaus) an einem Hauseck, sodass schon mal zwei Seiten Licht in den Raum bringen und damit ihre Bedeutung betonen. Sie besitzt in der Regel eine besonders gestaltete Decke – im Spätmittelalter häufig als Balken-Bretter-Decke (oder auch Spunddecke) ausgeführt, im Schwarzwald gerne als reine Bretterdecke, später als hölzerne Kassettendecke und danach als Stuckdecke. Auch die Wände heben sich beim üblichen Fachwerkbau durch ihre Konstruktion mit massiven Holzbohlen wegen der besseren Wärmedämmung schon vom Äußeren aus der Fassade ab. Die Stube ist in der Regel der größte, in sich abgeschlossene Raum, größer als die Küche und größer als die eventuell schon vorhandenen weiteren Räume wie Schlafkam-





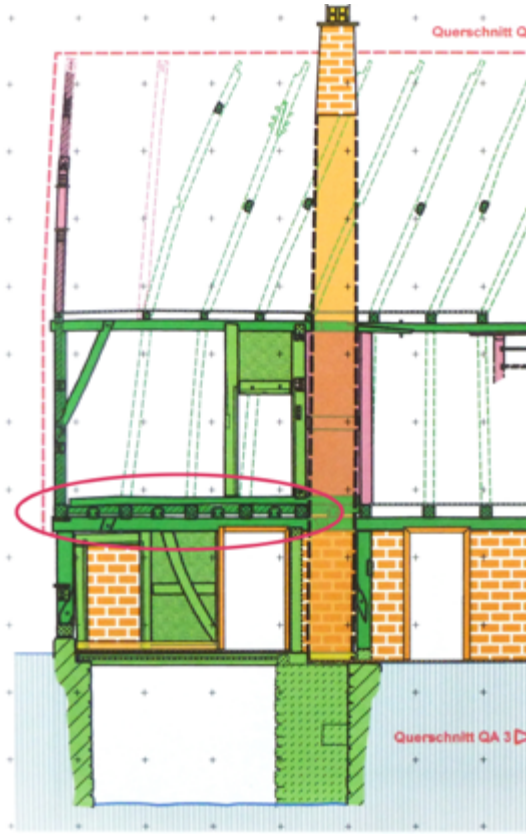
82 Bohlenstube mit gewölbter Balken-Bretter-Decke, Rekonstruktion nach dem Vorbild Ingelfingen, Schmiedgasse 15, 1295 d

83 Wolframs-Eschenbach, Färbergasse 21, heute im Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim, 1410 d. Bohlenstube in einem spätmittelalterlichen Haus mit Kachelofen und dunkel getönten Holzoberflächen nach Befund (2010)

84 Gaildorf-Bröckingen, Aalener Straße 34, 1416 d. Querschnitt. Bohlenstube mit rekonstruierbarer gewölbter Balken-Bretter-Decke

85 Frickenhausen, Hauptstraße 25, abgebaut für das Freilichtmuseum Beuren, nach 1471 d. Freigelegter gewölbter Auflagerbalken für die Balken-Bretter-Decke in der Stube (1988)

mern. Bei einem der frühesten Häuser, das auf die Lage und Ausgestaltung der Stube hin überprüft werden konnte, dem Haus aus Beuren (ES), Linsenhofer Straße 4–6 von 1397 d, liegt die Stube mit der daneben angeordneten Küche im Obergeschoss am Hauseck. Mit ihrer Fläche von knapp 18 qm entspricht sie durchaus auch heutigen Größenvorstellungen für ein Esszimmer, mit dem sie wohl am ehesten vergleichbar ist. Über ihre Ausgestaltung zur Bauzeit ließ sich bis jetzt nichts Genaues ermitteln, es kann aber aufgrund von Nuten in den Eckständern davon ausgegangen werden, dass sie die klassische Wandausbildung mit den zwischen den vier Stützen eingeschobenen Bohlenwänden besaß.



86 Beuren, Gartenstraße 29, 1493 d. Längsschnitt. Deckengleiche Balken-Bretter-Decke

87 Eschbronn-Mariazell, Hardter Straße 3, heute Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck, 1607 d. Stube, gewölbte Bretterdecke mit Deckleisten (Aufnahme am alten Standort)

Die ersten Bohlenstuben

Damit stellt sich die Frage, ab wann die typische spätmittelalterliche Bohlenstube im ländlichen Fachwerkbau überhaupt aufgetreten ist. Diese Frage eindeutig zu beantworten, fällt aus mehreren Gründen schwer: Einmal sind eindeutige Belege in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts dafür recht rar, zum anderen konnten Bohlenfüllungen wie Balken-Bretter-Decken nur in absoluten Einzelfällen dendrochronologisch gesondert datiert werden. Üblicherweise kann nur aufgrund von konstruktiven Details auf eine zeitgleiche Decke oder einen späteren Einbau geschlossen werden.

Johannes Gromer merkt in seiner Studie an, dass es im Raum südlich und südöstlich von Stuttgart für das 15. Jahrhundert keine Belege für eine vollständige Verbohlung der Stube der ländlichen Gebäude gebe.[139] Dies scheinen, soweit sie in dieser Beziehung überhaupt aussagefähig sind, weitere Hausdokumentationen zu bestätigen wie der Befund im eingeschossigen Haus in Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 47 von 1428 d: Dort könnte ein einziger bauzeitlicher Deckenbalken eine Spunddecke belegen, nicht jedoch Bohlenwände. Eine ähnliche Aussage könnte auf das Haus in Beuren (ES), Stocknachstraße 2–2/1 zutreffen, allerdings ist die dort erst bei einer Nachuntersuchung aufgedeckte Balken-Bretter-Decke nicht mit absoluter Sicherheit der Bauzeit zuzurechnen.[140]

Bohlenwände sind dagegen im zweigeschossigen Haus in Rottenburg-Ergenzingen, Albrecht-Dürer-Straße 2–4 von 1460 d eingebaut, die dazu gehörende Spunddecke ist dort zu ergänzen, jedoch heute nicht mehr vorhanden. Im insgesamt gut erforschten Haus in Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d sind weder Bohlenwände noch eine Spunddecke nachzuweisen, wie überhaupt diese Art von Raumgestaltung in der Region des Kraichgaus auch später selten vorkommt. Erst die Erweiterung dieses Hauses von 1560 erhält eine Balken-Bretter-Decke, aber keine Bohlenwände.

In einem Haus des frühen 15. Jahrhunderts in Gaildorf-Bröckingen (SHA), Aalener Straße 34 von 1416 d, konnte Gerd Schäfer immerhin schon recht früh Bohlenwände in der obergeschossigen Stube erkennen, ebenso Hinweise auf eine ursprünglich gewölbte Balken-Bretter-Decke darin. Dieses Gebäude liegt in Nachbarschaft zum bayerisch-fränkischen Raum, in dem

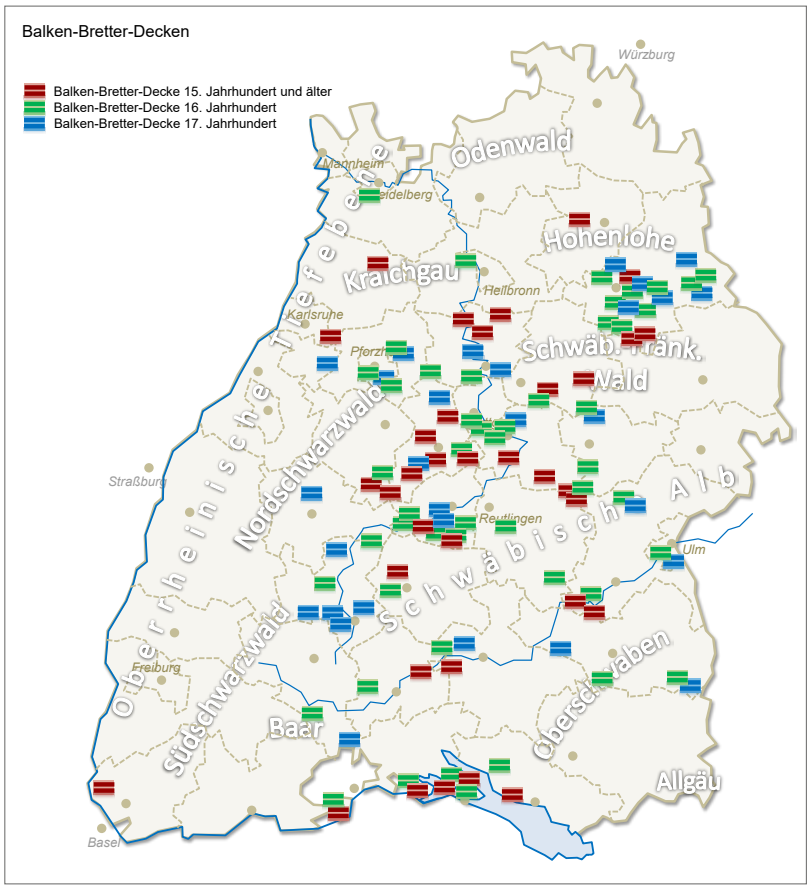
schon beim Bauernhaus aus Höfstetten von 1368 d eine Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke nachgewiesen ist. Eine weitere Landschaft wartet mit frühen Beispielen zur Bohlenstube auf: der Bodensee mit dem Hochrhein. In Jestetten-Altenburg südlich von Schaffhausen hat sich in einem kleinen Haus von 1438 d eine Balken-Bretter-Decke einschließlich der eindeutigen Hinweise auf Bohlenausfachung in der Stube erhalten. Rund um den Bodensee ist diese Stubenausgestaltung wohl Standard, wie Beispiele aus Öhningen (KN) belegen. Auch auf der Reichenau (KN) konnte ein kleines Haus entdeckt werden, das ebenfalls mit so einer Balken-Bretter-Decke geschmückt war (Niedernzeller Straße 15 von 1490 d). Also dürften im 15. Jahrhundert solche Gestaltungen der Stuben im Süden bei kleinen und großen Häusern durchaus üblich gewesen sein.

Bei den Beispielen aus der Zeit vor 1460 fehlen im mittleren Schwaben im Gegensatz zu östlichen und südlichen Landesteilen also klare Hinweise auf die Bohlenstube, auch wenn Lage und Größe der Wohnstube selbst gut zu ermitteln sind. Ab dem letzten Drittel des 15. Jahrhunderts ist jedoch kaum noch ein Haus auch in der Region zwischen Stuttgart und der Alb auszumachen, das keine hölzerne Stube besessen hätte. Das früheste Beispiel in dieser Region, bei dem eindeutig eine Balken-Bretter-Decke und Bohlenausfachungen in der Stube nachzuweisen sind, ist mit dem Haus aus Frickenhausen (ES), Hauptstraße 25 von nach 1471 d überliefert.[141] Dort ist es anlässlich des fachgerechten Abbaus für das Freilichtmuseum Beuren gelungen, Bohlenfüllungen (wenn auch nicht flächig) und die typische, untergeschobene, leicht gewölbte Spunddecke der Stube zu erfassen. In situ hat sich sehr gut eine ähnliche Konstellation in Oberboihingen (ES), An der Kirche 14 von 1467 d erhalten. Im Gebiet um Stuttgart treten diese Räume ebenfalls in dieser Zeit auf wie im Haus Konrad-Hornschuch-Straße 1 von 1475 d in Urbach-Unterurbach (WN), dort ebenfalls in Verbindung mit einer gewölbten Spunddecke. Die Stube in diesem Haus misst immerhin stolze 33 qm. Sehr gut ist auch eine Bohlenstube mit leicht gewölbter Spunddecke im Haus Böblingen-Dagersheim (BB), Am Bach 3 von 1495 d überliefert.

Südlich der Schwäbischen Alb oberhalb des Donautals ist nur ein Haus aus dem 15. Jahrhundert erkennbar, das die typische Bohlenstube mit der Balken-Bretter-Decke besitzt. In diesem Beispiel in Leibertingen (SIG), Herrenbühl 8 von 1489 d ist sie jedoch deckenbündig eingebaut, nicht untergezogen wie in dieser Zeit sonst üblich. Die wenigen erhaltenen oberschwäbischen Bauernhäuser aus dem 17. und 18. Jahrhundert besitzen alle diese hölzerne Deckenart, ebenso die ländlich geprägten Gebäude in Ulm-Söflingen aus dem 16./17. Jahrhundert. Das darf nicht verwundern, denn hier sind wir in einer ausgeprägten Nadelholzlandschaft. Der gerade Wuchs von Tannen- oder Fichtenstämmen hat sicherlich den Einbau von Balkendecken begünstigt und war vermutlich dort auch schon im Spätmittelalter verbreitet, denn über die Donau und die Iller wurde viel Bauholz aus den Nadelwäldern bis nach Ulm geflößt.

Spunddecke: untergezogen oder deckengleich

Typisch für die Holzdecken des Spätmittelalters in weiten Teilen des Südwestens ist ihre besondere Konstruktion: Sie sind unter dem eigentlichen Deckengebälk untergezogen, also abgehängt eingebaut. So entsteht noch ein kleiner Hohlraum zwischen Spunddecke und der tragenden Geschossdecke. Wenn die Stuben je-



88 Erfasste Balken-Bretter-Decken in den Wohnstuben in Baden-Württemberg. Der Westen und Norden kennen diese Konstruktion kaum, dafür ist sie in der Mitte, im Osten und Süden umso beliebter.

89 Ubstadt-Weiher-Zeutern, Unterdorfstraße 29, 1458 d. Erdgeschoss, Stube mit sichtbarer Balken-Bretter-Decke, vor der Sanierung. Die Balken liegen nicht besonders eng.

90 Satteldorf, Wolfgasse 5, 1697 d. Deckengleiche Balken-Bretter-Decke mit sichtbaren Stichbalken (2014)

doch in einem zweigeschossigen Unterbaugerüst im Erdgeschoss liegen wie im Fall von Hagnau (FN), so können sie ebenfalls als nicht tragende Deckengestaltung auf den Bohlenwänden eingebaut sein wie im Beispiel Jestetten (KN). Oder sie bilden gleichzeitig die tragende Konstruktion für das darüberliegende Geschoss wie im Fall des Hauses Karlsruhe-Grötzingen (KA), Im Gäßle 4 von 1454 d.[142] Damit einher geht eine holzsparende Ausführung der Balken-Bretter-Decken, die sich ab 1500 immer mehr durchsetzt. In Beuren (ES) erhielt das Haus Gartenstraße 9 von 1493 d eine Balken-Bretter-Decke in der Stube, aber nicht untergezogen wie in den dortigen älteren Beispielen, sondern in diesem eingeschossigen Haus wurden die Dachbalken sichtbar gelassen und ihre Untersicht als Holzdecke mit verwendet. Nur in die weiten Abstände zwischen den Deckenbalken wurde je ein weiterer Balken eingefügt, sodass mit den dazwischen eingenuteten Brettern wieder eine Vollholzdecke entstand. Bohlenwände konnten bei diesem Haus nicht explizit nachgewiesen werden. Diese deckengleiche Balken-Bretter-Decke wird im 16. Jahrhundert überall Standard und hält sich bis weit ins 18. Jahrhundert hinein. Die letzten mittelalterlich wirkenden untergezogenen Spunddecken sind noch mancherorts bis 1540 zu finden. Spätere Beispiele sind in der Regel erst nachträglich eingebaut worden wie in Esslingen-Mettingen, Schenkenbergstraße 72 von 1625 d (Deckendatierung). Ausnahmen sind am östlichen Rand des Schwarzwaldes zu finden, dort bleibt die untergezogene Balken-Bretter-Decke wie in Bösingen (RW), Lindenbühlstraße 2 von 1566 d beliebt und auch besonders deren leichte Wölbung, die sich bei einem deckengleichen Einbau nicht realisieren lässt. In den Häusern des eigentlichen Schwarzwaldes hingegen wird zwar in der Stube auch eine holzsichtige Decke eingebaut, dabei handelt es sich jedoch um eine reine Bretter- oder Bohlendecke, bei der die Bretter oder Bohlen mit Nut und Falz dicht an dicht gestoßen werden. Eine leicht gewölbte Gestaltung ist dabei einfacher zu verwirklichen als bei den massiveren Balken-Bretter-Decken und erfolgte dort auch in vielen Beispielen. Um die Dämmung der heizbaren Stube zu verbesserm, wurde auf den dünnen Brettern zwischen den dicken Deckenbalken eine Stroh-Lehm-Packung aufgebracht – sowohl bei den untergezogenen wie bei den deckengleichen Varianten.

Die Balken-Bretter-Decken bleiben bis zum Ende des Untersuchungszeitraumes beliebt. Die jüngste erfasste Holzdecke ist im Haus in Satteldorf (SHA), Wolfsgasse 5 von 1697 d verbaut, dort gleich in zwei Stuben. Es handelt sich dann spätestens seit dem mittleren 16. Jahrhundert um deckengleiche Balken-Bretter-Decken.

Stuben ohne Bohlenwände

In Stuben der Häuser am Rande des Oberrheins konnten kaum Balken-Bretter-Decken erkannt werden – das gilt sowohl für den südlichen Oberrhein, wie am Beispiel des Hauses in Kandern-Ettingen (LÖ), Im Winkel 4 von 1474 d zu belegen ist, als auch für die nördlichen Teile. Denn weder in Bruchsal-Untergrombach (KA), Obergrombacher Straße 32 von 1492 d noch in Karlsruhe-Grötzingen (KA), Friedrichstraße 12 von 1463 d sind diese Ausgestaltungen belegbar und waren vermutlich auch nie vorhanden, auch wenn die Stube mit der Küche, respektive dem Küchenflur, dort genauso angeordnet worden ist wie in den Beispielen mit Balkendecke und Bohlenwänden. Hingegen fand sich in Karlsruhe-Grötzingen im Haus Im Gäßle 4 von 1454 d eine Balken-Bretter-Decke, ebenso in Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA) von 1458 d, die

beide jedoch nicht ganz den üblichen Untersichten entsprechen, denn hier sind die Balkenabstände etwas breiter.[143] Offensichtlich strahlte diese Deckenausführung vom Osten aus bis an den Rand des Oberrheins, fand aber dort keine wirkliche Verbreitung.

Wir wissen nicht, wie am Oberrhein die Stuben ohne massive Holzwände und Holzdecken ursprünglich ausgestattet waren.[144] Eventuell besaßen sie eine verbretterte Decke und holzverkleidete Wände, wie sie seit dem späteren 16. Jahrhundert überall üblich geworden sind. Auf Stuben ohne die Ausfachung mit Holzbohlen und ohne die hölzerne Spunddecke trifft man im weiteren nördlichen Kraichgau, im Bauland und im Taubergrund, sofern aus den letzteren Regionen überhaupt ältere Belege vorhanden sind. Womit dieser Verzicht auf eine sonst doch allseits beliebte und gemütliche Ausstattung in diesen Gebieten zu erklären ist, muss Spekulation bleiben. Mit einer anderen Ofenanordnung oder Raumfunktion hat das nichts zu tun, denn die Anordnung und Verwendung von Hinterladerofen und offenem Herd in der Küche entsprechen durchaus der sonst üblichen Tradition, nur die besondere bauliche Behandlung des Wohnraumes als holzsichtiger Raum ist dort nicht erkennbar, weder bei den Wandfüllungen noch bei der Stubendecke. Eine Erklärung könnte sein, dass für den Bau der Häuser in diesen Landstrichen durchgehend Eichenholz Verwendung fand, auch die Sparren der Dächer und die langen Deckenbalken waren daraus zugerichtet worden und häufig krummwüchsig eingebaut. Für eine schöne Spunddecke standen offensichtlich keine geeigneten geraden Balken zur Verfügung.[145]

Der Einbau von Bohlenstuben und Spunddecken korrespondiert nämlich offensichtlich gut mit dem Verbreitungsgebiet von Nadelholz als Bauholz und endet meist da, wo Eichenbäume durchweg als Bauholz Verwendung fanden. In den häufig besser erforschten Städten kann man die regionale Verbreitung der hölzernen Wohnstube gut nachvollziehen: Schwäbisch Hall gehört zu diesen Bohlenstubenstädten, ebenso Schwäbisch Gmünd, Ulm, Biberach und Ravensburg wie am Bodensee Überlingen. Dort wurde bis auf einige wichtige tragende Hölzer im Regelfall Tannen- oder Fichtenholz verbaut. Keine solchen vollständig aus Holzbohlen, -dielen und -brettern gefügten Wohnräume finden wir dagegen in den nördlichen und westlichen Städten wie in Eppingen (da

91 Hagnau, Dr.-Fritz-Zimmermann-Straße 8, 1477 d. Erdgeschoss, Stube, gewölbte Spunddecke, nach der Restaurierung

nur sporadisch), Weinheim, Tauberbischofsheim oder Wertheim. Dort wurden fast nur Eichenbalken als Bauholz verwendet. Blicken wir etwas weiter ins Bayerisch-Fränkische, so treten in Karlstadt und in Würzburg Bohlenstuben auf, nicht jedoch in den Städten weiter mainabwärts wie Lohr, Wertheim und Miltenberg.[146]

Im heutigen Regierungsbezirk Karlsruhe mit Kraichgau, nördlichem Oberrhein, Nordschwarzwald, Odenwald und Kurpfalz existierten offensichtlich kaum spätmittelalterliche hölzerne Bohlenstuben. Nur zwei Beispiele aus der Zeit bis 1600 sind belegt: Altensteig und Oberderdingen. Deutlich häufiger tritt allein die Balken-Bretter-Decke auf, wobei hier die Beispiele aus dem Nordschwarzwald oder aus dessen Nähe wie der Pforzheimer Umgebung dominieren. Aus dem Heidelberger Umfeld wurde eine Decke bekannt (Heidelberg-Rohrbach [HD], Rathausstraße 57, 1536 d). Der hohe Anteil von Bohlenstuben im Freiburger Regierungsbezirk (Südschwarzwald, südlicher Oberrhein, westlicher Bodensee, Baar) beruht zum großen Teil auf den Häusern im Schwarzwald, die jedoch in der Regel keine Balken-Bretter-Decken besitzen. Dagegen sind am Hochrhein und Bodensee die Bohlenstuben mit geschnitzten Holzdecken im Spätmittelalter sehr beliebt, dort besonders auch die leicht gewölbten Decken. Im heutigen Regierungsbezirk Stuttgart sind eher im Neckarschwäbischen und im östlichen Bereich zu Bayern Häuser mit Bohlenstuben erfasst worden. Ganze Landstriche im Norden des heutigen Stuttgarter Regierungsbezirks wie der Main-Tauber-Kreis, der nördliche Kreis Heilbronn und zum Teil der Hohenlohekreis sind „bohlenstubenfrei“ und auch „spunddeckenfrei“.

Ein Viertel der überlieferten ländlichen Stuben des Spätmittelalters besitzt die gewölbte, also leicht nach oben gebogene Balken-Bretter-De-

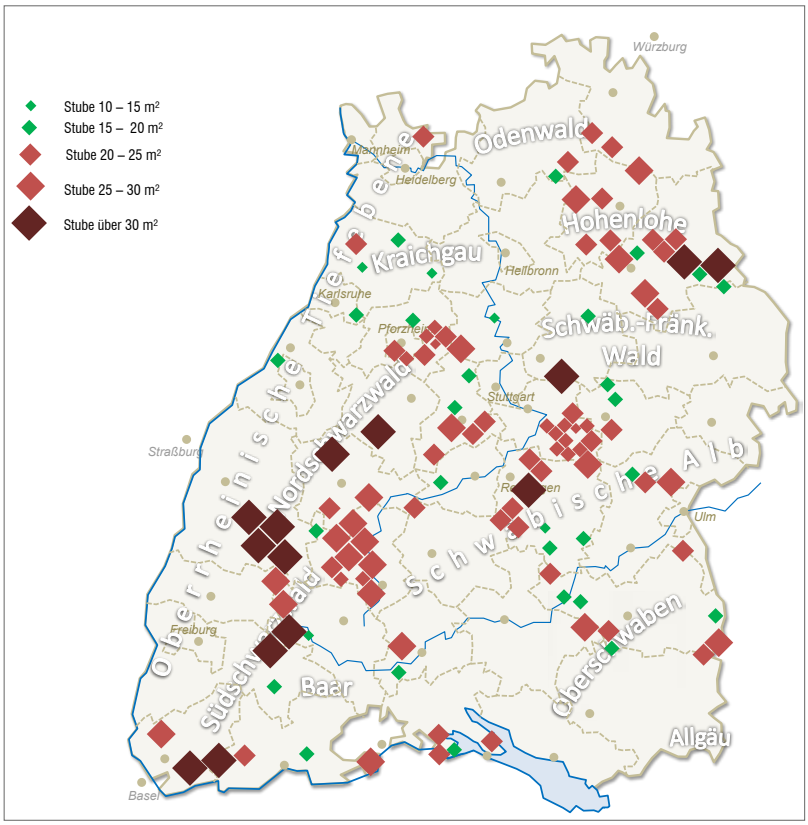
cke. Zwar tritt die Mehrzahl davon im Stuttgarter Bezirk auf, prozentual am häufigsten findet sie sich dennoch im Süden des Landes. Allerdings sind hier die Zahlen der Beispiele schon sehr gering, sodass es kaum noch statthaft ist, aus deren seltenem Auftreten Schlüsse auf die Verteilung zu ziehen.

Die Größe der Stuben

Wohnstuben konnten die unterschiedlichsten Größen erreichen. Trotzdem hat sich im ländlichen Raum für die Wohnstube eine gewisse Standardgröße herausgebildet, die wir aufgrund des vorliegenden Materials einigermaßen festmachen können. Es ist meist ein dem Quadrat angenäherter Raum mit einer Länge von gut über 4 m, am häufigsten um die 4,5 m Seitenlänge, optimal für Spannweiten der Deckenbalken in den damals üblichen Dimensionen. Diese Raumgrößen von um die 20 qm erscheinen schon im frühen 15. Jahrhundert wie in Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 48 von 1427 d. Da das Haus im Inneren mit Firstständern konstruiert ist, muss sich die Stubentiefe an die mittlere Querwand anpassen. Die Stube ist hier daher längsrechteckig ausgeführt und besitzt dafür bei geringerer Tiefe eine Länge von 4,8 m, sodass sie trotzdem die Standardgröße von 20 m erreicht. Das über 100 Jahre später im selben Ort gebaute Haus Bahnhofstraße 14 von 1536 d besitzt eine quadratische Stube. Hier konnte sie wegen des Verzichts auf die mittige Tragkonstruktion tiefer angelegt werden und misst ebenfalls genau 20 qm.

Bei den Stuben in den 82 näher erfassten Beispielen schwankt die Fläche zwischen 12,5 und 41,8 qm. Wie nicht anders zu erwarten war, sind die großen Stuben mit mehr als 35 qm nur im Schwarzwald anzutreffen. Eine immer noch üppige Stubenfläche von 25 bis unter 35 qm besitzt knapp ein Viertel aller erfassten Objekte, darunter vier Beispiele aus dem Schwarzwald, aber auch Häuser aus Oberschwaben, Hohenlohe, den Gäuflächen östlich des Schwarzwaldes, der Alb und bei Stuttgart, nicht jedoch Häuser vom Oberrhein, aus dem Kraichgau, dem Odenwald und vom Bodensee. Den weitaus größten Anteil mit fast 70 % nehmen die Stubengrößen zwischen 15 und maximal 25 qm ein, die im ganzen Lande auftauchen. Die Häuser mit kleinen Stuben unterhalb von 15 qm sind mit fünf Beispielen wieder recht selten, darunter allein drei aus dem Kraichgau. Nach dieser Statistik scheint sich die Standardgröße im Südwesten zwischen 19 und 23 qm eingependelt zu haben – etwa ein Drittel aller erfassten Wohnhäuser zählt dazu.

Bei einer Differenzierung der Stubengröße nach dem Gebäudealter ergeben die 29 Stuben aus Häusern des 15. Jahrhunderts eine Durchschnittsfläche von 20,3 qm. Im 16. Jahrhundert steigt die Durchschnittsgröße leicht an auf 22,3 qm. Die Stuben des 17. Jahrhunderts besitzen 24 qm – also ist auch in dieser Zeitspanne tendenziell eine Steigerung festzustellen. Die vielen Häuser des Schwarzwaldes können hier allerdings schnell die Statistik verzerren. Die größte Stube des 17. Jahrhunderts mit über 41 qm gehört zum Wintermaxenhof in Hausach (OG) von 1649 (d?). Knapp 10 % der aufgelisteten Häuser weist eine Stube größer als 30 qm auf, darunter ist mit zwei Dritteln der Schwarzwald vertreten, jedoch kein Objekt aus Oberschwaben, obwohl die dortigen Bauernhäuser in ihrem Volumen eine recht respektable Größe erreichten.



92 Erfasste Stubengrößen in Baden-Württemberg. Die größten Stuben befinden sich im mittleren und südlichen Schwarzwald, die kleineren sind überall verstreut.

Die Lage der Stuben

In der Regel liegt die Wohnstube an einem Hauseck und kann daher von zwei Seiten belichtet werden. Die Wahl der Ausrichtung der

Stube unterliegt gewissen Vorlieben, wobei eine Orientierung der Stubenfenster nach Süden und Südosten allgemein für die älteren Bauernhäuser als die häufigste angesehen wird, ohne dies mit Zahlen belegen zu können.

Aus über 130 Beispielen aus den Untersuchungsberichten wurde die Himmelsrichtung der Stube in der Lage zum Wohngrundriss genauer erfasst.[147] Dabei ergibt sich, dass alle Himmelsausrichtungen der Stube vorkommen, selbst eine reine Nordorientierung ist nicht völlig ausgeschlossen. In eng bebauten Dörfern ist das noch verständlich wie beim Beispiel Niefern (PF), Hauptstraße 54 von 1477 d, weil ähnlich wie in den Städten gelegentlich die bevorzugte Südausrichtung nicht eingehalten werden kann. Andererseits gibt es Beispiele für eine Nordausrichtung in freiem Umfeld, ohne dafür eine plausible Erklärung zu finden. Es ist immerhin ein Viertel der erfassten Stuben nach Norden bzw. Nordosten/Nordwesten gerichtet – ein auf den ersten Blick doch erstaunlich hoher Prozentsatz für diese lichtärmere Orientierung und nach diesem Kriterium „zweite Wahl".

Bei freistehenden Häusern wie in Oberschwaben, dem Schwarzwald oder auch in offeneren Weilern im Hohenlohischen oder auf der Alb kann natürlich leichter die optimal passende Himmelsrichtung für die Stube gewählt werden. Trotzdem gibt es Beispiele, deren Stuben mit (ursprünglich) völlig freier Lage sich nach Nordwesten bis Nordosten ausrichten wie z. B. beim Bühlhof in Schönwald (VS) von 1538 d, dessen zwei Stubenwände nach Westen und Norden zeigen – hier war vermutlich auch trotz der relativ freien Lage vorrangig wichtig die Ausrichtung auf den öffentlichen Weg. Denn manchmal kann nur die gewünschte Blickrichtung eine Erklärung für diese Lage bieten wie bei der Mühle aus Stimpfach-Weipertshofen (SHA) von 1684 d, bei der man von den nördlichen Stubenfenstern die Zufahrt und das Stauwehr einsehen konnte und offensichtlich auch wollte.

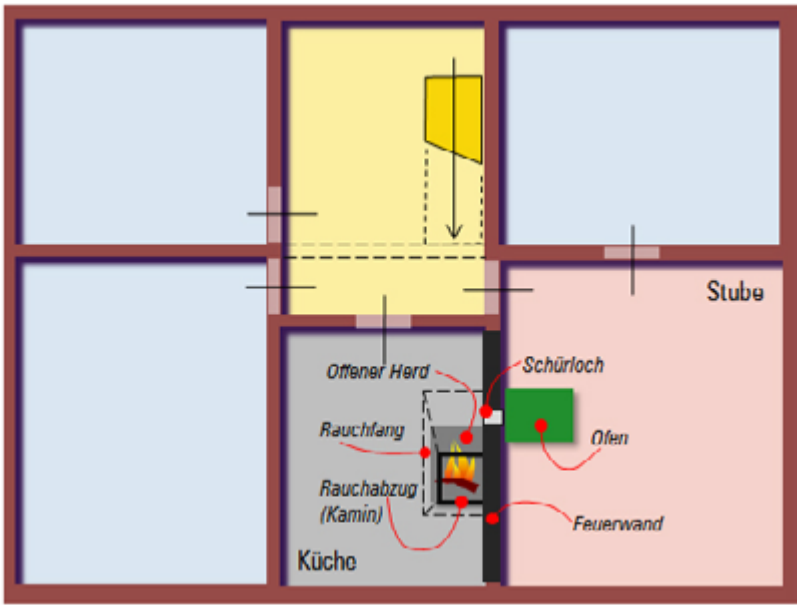
Die nach Südosten ausgerichtete Stube erscheint mit 20 % der Fälle am häufigsten, jedoch tritt die Südwestanordnung oder die reine Südausrichtung beinahe gleich häufig auf. Das überrascht insofern, als die Ost-Südost-Orientierung im ländlichen Bauwesen für traditionelle Häuser als die weitaus beliebteste Ausrichtung angesehen wird. Zusammengenommen sind es drei Viertel aller Wohnhäuser, die einen Südanteil bei der Stubenaußenwand

besitzen. Bei freistehenden Häusern liegt der Anteil der Südorientierung deutlich höher als im Durchschnitt, nämlich bei über 90 %, wobei hier die beliebteste Himmelsrichtung der Südwesten ist.

Dass der Anteil der Südausrichtung im Stuttgarter und Tübinger Regierungsbezirk leicht unter dem Durchschnitt liegt, verwundert wegen der dort vielfach vorkommenden engeren Bebauungsstruktur in den Dörfern nicht. Diese Verhältnisse hätte man ebenso im Regierungsbe-

93 Stimpfach-Weipertshofen, Im Mühlfeld 12, 1687 d, heute Hohenloher Freilandmuseum. Die Stubenfenster zeigen nach Norden und Westen, direkt zum Mühlkanal (1990 am alten Standort).

94 Eschbronn-Mariazell, Hardter Straße 3, 1607 d. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion mit beiden Stuben und dazwischenliegender Küche



95 Nehren, Kapellstraße 15, 1627 d. Obergeschoss, Grundriss mit Eintragung der Koch- und Heizeinrichtungen (ohne Maßstab)

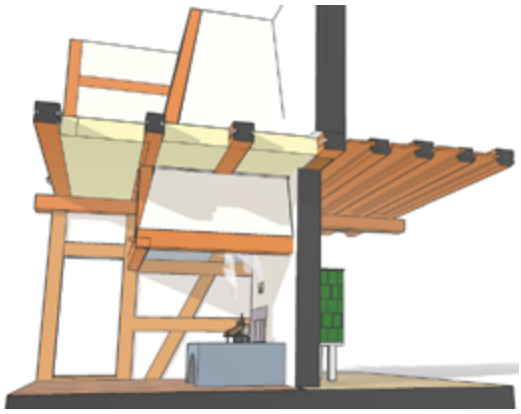
zirk Karlsruhe erwartet, dort sind jedoch die Südausrichtungen weit überproportional vertreten.

Zwei Stuben

Unter den vielen Häusern sind auch einige Wohnhäuser mit mehr als einer Stube enthalten. Insbesondere im Schwarzwald besitzen viele der großen Häuser am jeweiligen Giebeleck eine größere und kleinere Stube, dazwischen in der Mitte den Küchenraum, von dem aus auch die Öfen für beide Räume bedient wurden. Die Nutzung der größeren Stube ist meistens klar ersichtlich – es ist die Familienwohnstube, meist auch durch die bessere Lage nach Süden ausgezeichnet gegenüber der kleineren Stube am gegenüberliegenden Hauseck, die dann häufig nach der „schlechteren" Himmelsrichtung Nordosten oder Nordwesten weist. Meist dürfte es sich bei der kleineren, ebenfalls heizbaren Stube um den Aufenthaltsraum für die Ausgedinger, die Austrägler, also für die Alten gehandelt haben. Eine andere Nutzung wie als Studierstube, Badestube oder Geschäftsstube wie in städtischen Wohnhäusern ist auf einem Bauernhof nur schwer vorstellbar.
Zwei Stuben in einem Haus, das von zwei Familien genutzt wurde, erklären sich natürlich im Gegensatz dazu ganz einfach. Bei Doppelwohnhäusern mit zwei Stuben sind diese im Regelfall völlig getrennt voneinander angelegt – auch mit separaten Küchen. Dazu zählt z. B. das Haus in Hessigheim (LB), Hinterdorfstraße 3 von 1472 d, das jedoch erst durch einen gleich großen Anbau 1574 d zu einem Doppelwohnhaus verändert wurde und seitdem zwei Stuben sein Eigen nennt. Das gleiche trifft auf das Doppelhaus in Dachsberg-Wittenschwand (WT) von 1580 d zu, das erst durch einen Anbau von 1623 d zu einem solchen wurde. Doppelwohnhäuser sind häufig erst durch Besitzzersplitterung und einen daraus sich ergebenden Erweiterungsbau entstanden.

Wohnen im Erd- oder Obergeschoss

Im ländlichen Wohnhaus mit zwei Geschossen kann entweder das Erd- oder das Obergeschoss für die Stube mit der Küche ausgewählt werden, wie schon im Kapitel „Raumorganisation"ausgeführt. Bei etwa zwei Drittel aller zweigeschossigen Bauernhäuser befindet sich die Wohnung im Obergeschoss, nur bei einem Drittel im Erdgeschoss.
Im Kraichgau oder im Oberrheingebiet wurden zweigeschossige Wohnhäuser auf dem Lande gebaut, deren Grundriss in Erd- und Obergeschoss identisch ist und deren Raumanordnung damit auch in jedem Geschoss eine Stube oder zumindest einen besseren, größeren Raum an der Hausecke ermöglicht. Die eigentliche, zentrale Stube zeichnet sich hier jedoch nicht durch ihre bauliche Ausstattung aus und es ist daher häufig unmöglich, heute die ursprüngliche Hauptstube auf Anhieb zu erkennen. Auch die Raumhöhe führt hier nur selten weiter, da prinzipiell wegen der fehlenden untergezogenen Balken-Bretter-Decke an der Höhe gespart wird und sich Erd- und Obergeschoss so kaum oder nur minimal in der Raumhöhe unterscheiden. In einem 1557 inschriftlich datierten Haus in Mühlacker-Lienzingen (PF), Kirchenburggasse 20 mit zwei identisch wirkenden Stockwerken konnte Burghard Lohrum erkennen, dass im Erdgeschoss in der ersten Querzone sich für den Erstzustand ein großer Raum quer über den Giebel abzeichnet, während die eigentliche Stube und die Kammer, geteilt durch eine Querwand, darüber lagen.[148] Ohne diese genauere Beobachtung wären bei diesem Haus zwei identische Grundrisse übereinander interpretiert worden auf Grund des beinahe identischen Außenwandgefüges. Beim zweigeschossigen Haus in Hemsbach-Balzenbach (HD) von 1670 d stellte Hans-Hermann Reck erst nach mehrmaligen Erkundungen fest, dass es ent-



96 Schaubild einer Kaminanlage, Blick auf Herd in der Küche und Ofen in der Stube (rechts), die Trennwand (Feuerwand) geschnitten

97 Schaubild einer Kaminanlage, gemauerter Herdtisch mit dem Rauchfang darüber, links vom Herd das Schürloch mit darüberliegendem Abzug für den Stubenofen

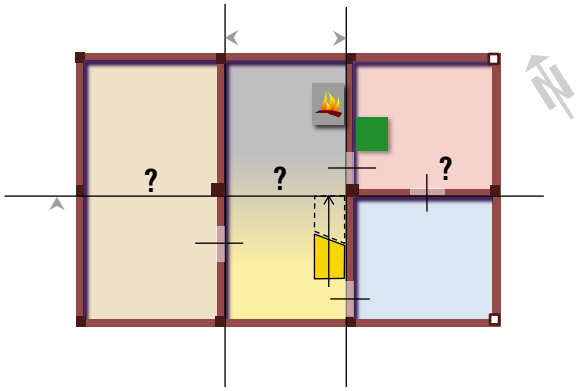
gegen früheren Auffassungen im Erdgeschoss nur die klassische Stube mit der Küche gab und keine weitere Kammer, und dass sich dafür darüber im Obergeschoss trotz der gleichen Raumaufteilung vier Schlafkammern befanden und keine weitere Stube.[149] Die intensive Bauuntersuchung des Hauses in Stutensee-Blankenloch (KA), Hauptstraße 90 von 1603 d hat zwar die Stube im Erdgeschoss lokalisieren, sich aber für das fast identisch angelegte Obergeschoss auch nur mit Begriffen wie Obere Stube oder Stubenkammer behelfen können. Auch die Außengestaltung der dortigen Fassade mit geschnitzten Fensterrahmungen hilft hier nicht weiter – das Fenster für den unteren, größeren Raum, den man am ehesten als die „Hauptstube" ansehen muss, ist hier zurückhaltender ausgeführt, im Obergeschoss sind die Fenster reicher durchgestaltet. Form und Funktion können und müssen nicht zusammengehen, wie uns heute die moderne Architekturlehre dagegen suggeriert.[150]

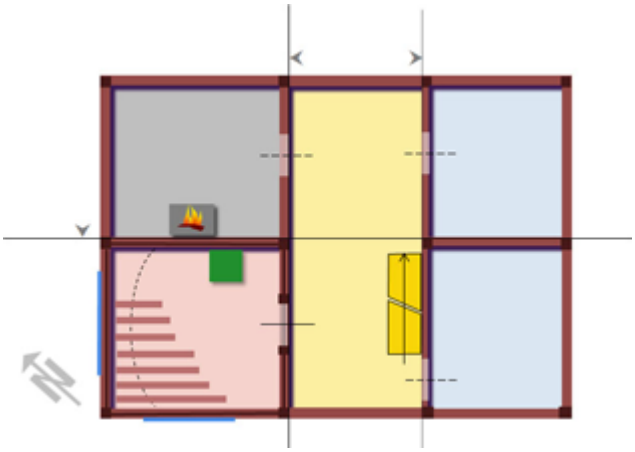
Stube und Heizen

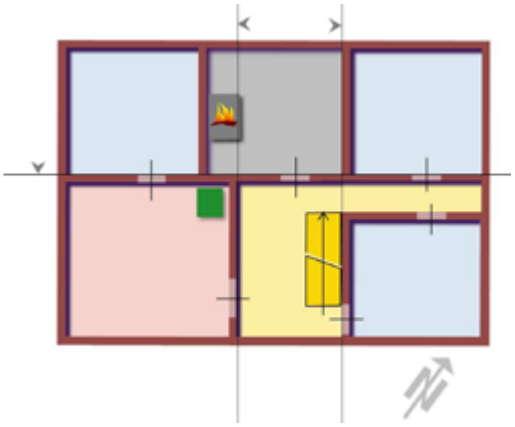
Neben der Stube nimmt der Herdraum eine zentrale Funktion im historischen ländlichen Wohnhaus ein. Dort brannte das Feuer auf dem offenen Herd zum Kochen und von dort aus wurde auch der Ofen in der Stube geschürt. Der Rauch beider Feuerstellen zog von hier aus über das Dach ab. In den früh- bis hochmittelalterlichen Häusern soll es nur einen einzigen Raum gegeben haben, so eine Art Küchen-Wohnraum in einem.[151] Allerdings sind selbst in den bisher erkannten ältesten ländlichen Bauten wie im Haus aus Ingelfingen (KÜN), Schmiedgasse 15 von 1295 d immer getrennte Räume von Stube und Herdraum nachzuweisen. Die weitverbreitete Vorstellung, dass es in den alten Häusern einst eher eine Wohnküche gab, in der gekocht und auch gegessen wurde, entspricht nicht den Tatsachen, wie man sich bei dem offenen Feuer leicht vorstellen kann.[152] Bis weit ins 19. Jahrhundert hinein war es im Südwesten daher gebräuchlich, auf einem gemauerten Herd mit offenem Feuer in der Küche zu kochen und in der Stube zu essen, nicht nur an Festtagen. Im nordöstlichen Süddeutschland – das beginnt östlich von Nürnberg – gab es dagegen nur ein Feuer im Stubenofen, in dem auch gekocht wurde, und keinen eigenen Herd.[153] Für diese Kombination von Herd- und Ofenfeuer an einer Stelle konnten in unserem Gebiet keine Beispiele gefunden werden. Es ist jedoch anzunehmen, dass es durchaus auch üblich gewesen sein mag, im Stubenofen von der Küche aus zusätzlich einen Topf zum Kochen mit ins Feuer zu stellen. Die andere Möglichkeit, den Ofen direkt von der Stube aus zu schüren (Vorderlader) oder dort sogar offenes Feuer zu halten und den Rauch damit offen über den Wohnraum selbst abzuleiten, gilt als sehr archaisch und ist in den überlieferten rezenten Baubeständen Südwestdeutschlands nirgends nachzuweisen.[154]

Stube und Küche sind untrennbar

Vom Küchen- oder Herdraum aus erfolgte die Beschickung des großen Stubenofens, der seine Wärme nur in die Wohnstube abgab, seinen Rauch jedoch offen über die Küche in deren Rauchfang und dann in das Dach schickte. Zwischen der rauchigen Küche und der Wohnstube gab es verständlicherweise keine Verbindungstür, da durch solch eine Öffnung Rauch in die Stube hätte ziehen können. Öffnungen zwischen Küche und Stube, seien es Durchreichen oder sogar Türen, entstammen daher meist einer jüngeren Periode. Die Trennwand zwischen Stube und Küche war im Spätmittelalter







98 Beuren, Linsenhofer Straße 35, 1513 d. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion mit der Flurküche

99 Frickenhausen, Hauptstraße 25, nach 1471 d. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion mit Hinterstubenküche

100 Maulbronn-Zaisersweiher, Mühlacker Straße 9, 1508 d. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion mit verschränkter Anordnung der Küche

wie die anderen Wände auch in einer hölzernen Konstruktion errichtet worden – trotz der Brandgefahr. Häufig hat ein größerer Stein um das Schürloch gereicht, um als feuersicher zu gelten. Im Laufe der Zeit wurde der massive Anteil immer größer, bis aus Feuerschutzgründen im 17./18. Jahrhundert die gesamte Wand zwischen Küche und Stube massiv gemauert war.

Die beiden Räume Küche und Stube mussten bei jedem Hausbau so angeordnet werden, dass mindestens eine kleine gemeinsame Wand zwischen dem Feuerraum, also der Küche, und der Stube mit dem Ofen entstand. Um diese Anforderung zu erfüllen, gab es grundsätzlich drei verschiedene Anordnungen mit vielen Varianten:

1) Bei den Flurküchen in den Firstständerhäusern liegt zwangsweise wegen der mittleren Längsteilung der Stubenofen mit seiner Hinterladeröffnung in dem Bereich des Flurs, der schon zur Eingangstür weist – zumindest dann, wenn die Stube an der Hauseingangsseite liegen soll, dem Normalfall bei eingeschossigen Häusern. Der Herd mit dem offenen Feuer befand sich dann wohl üblicherweise in der hinteren Längszone, denn sonst war kein Platz vorhanden. Bei zweigeschossigen Häusern mit der Stube im Obergeschoss wurde die Stube häufig auf der der Eingangstür abgewandten Seite angelegt, da sie so am besten über die übliche geradläufige Treppe zugänglich war. Damit konnten Herd und Schürloch für den Ofen in der hinteren Flurküche kompakter zusammengefasst werden und die Kammer war über den rauchfreieren vorderen Flurteil zugänglich (Karlsruhe-Grötzingen [KA], Friedrichstraße 12 von 1463 d; Kraichtal-Menzingen [KA], Obere Schloßstraße 12 von 1452 d).
Da bei Hochgerüstbauten auf eine Deckenbalkenlage im Flur verzichtet wurde, konnte der Rauch aus dem Ofen und vom Herdfeuer ungehindert aufsteigen, eine gemeinsame Rauchabführung war nicht nötig – der Kamin war im Prinzip der gesamte Raum oberhalb der Flurküche. Die Schlafkammer neben der Stube am Hausgiebel konnte damit immer etwas von der Wärme in der Stube profitieren. Wird die Küche räumlich getrennt, dann liegt sie an der Traufe neben der Stube wie beim Beispiel Nehren (TÜ), Kapellstraße 15 von 1627 d.
2) Stube und Küche liegen parallel am Giebel nebeneinander, die gemeinsame Feuerwand ist dann die Trennwand zwischen Stube und Küche. Die Wand ist ausreichend groß für das Ofenschürloch und die Anordnung des Herdes. Diese Lösung ist ebenso als offene Küche ohne Trennwand zum Flur möglich wie auch als Hinterstubenküche, abgetrennt vom Flur. Schon das Haus in Ingelfingen von 1295 d zeigt diese pragmatische Lösung der Feuerwand. Bei Häusern mit zwei Längszonen kann dann neben der Stube jedoch keine Schlafkammer mehr entstehen, diese muss auf der anderen Flurseite eingerichtet werden, weit weg vom wärmenden Küchenfeuer (Frickenhausen [ES], Hauptstraße 25, nicht vor 1471 d). Bei zweigeschossigen Häusern mit Stube und Küche im Erdgeschoss

wird dieser Nachteil etwas dadurch ausgeglichen, dass die Schlafkammer direkt über der Stube angeordnet werden kann und damit temperierbar ist (Bad Schussenried [BC], Wilhelm-Schussen-Straße 46, 1570 d). Bei breiteren Häusern mit drei Längszonen kann dann die Küche in der Giebelmitte zwischen zwei Räumen liegen, wie es häufig im Süden zu beobachten ist (Eschbronn-Mariazell [RW], Schramberger Straße 2, 1590 d). Im Schwarzwald wird diese Lösung dann als „Gutacher Haus" nach der Klassifizierung von Hermann Schilli angesehen.

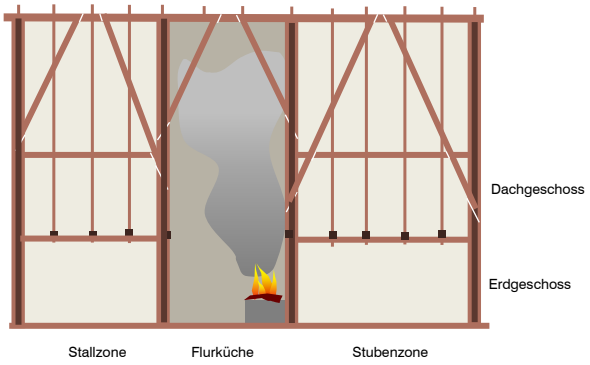
Der Nachteil bei kleineren Häusern mit der von der Wärmequelle durch einen Flur getrennten Schlafkammer führte wohl bald zu einer dritten Lösung:

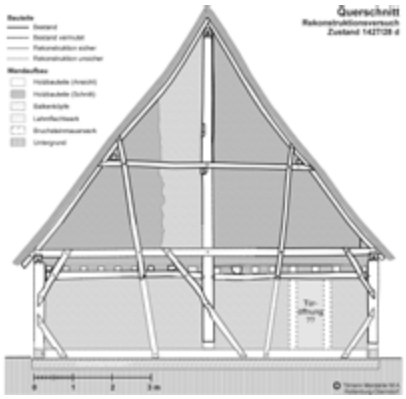
3) Stube, Küche und Schlafkammer sind verschränkt, es entsteht eine kurze gemeinsame Längswand für die Stubenschüröffnung und die Schlafkammer kann in der Ecke zwischen Küche und Stube Platz finden. Dies hat den Vorteil der Wärmeübertragung aus Stube und Küche, ohne direkt beheizt werden zu müssen, und den gewollten Nachteil, dass die Schlafkammer nur über die Wohnstube als gefangener Raum erreichbar ist. Damit kann die Stube immer am gassenseitigen Hauseck bleiben, ob im Erd- oder Obergeschoss, und die Küche befindet sich in der rückwärtigen Längszone. Der notwendige Rauchhut kann bei dieser Anordnung relativ klein gehalten werden, denn die beiden Feuer liegen nahe beieinander. Voraussetzung für diese Anordnung ist, dass sich die Konstruktion von dem strengen System der Quer- oder Längswände lösen kann, denn auf Kosten der Schlafkammer wird bei der häufigeren Variante der Küchenraum um ein Deckenfeld in die erste Querzone mit hineingeschoben (Maulbronn-Zaisersweiher [PF], Mühlackerstraße 9, 1508 d), bei der anderen Variante rückt die Küche auf Kosten des Flurs nach vorne (Illingen-Schützingen [PF], Illinger Straße 19, 1538 d). Solche verschobenen Grundrisslösungen tauchen das erste Mal gegen Ende des 15. Jahrhunderts auf und setzen sich immer mehr durch wie in Lauda-Sachsenflur (TBB), Sachsenstraße 27 von 1562 d und auch im Schwarzwald wie im Lorenzenhof aus Oberwolfach (OG), 1608 d.

Die Veränderungen im Grundriss mit dem Problem der gemeinsamen Feuerwand ziehen sich über mehr als ein Jahrhundert hin. Die Flurküchen laufen wohl gegen Ende des 15. Jahrhunderts überall aus, egal ob mit Hoch- oder Traufgerüst. In Beuren (ES) ist das letzte Mal beim Haus Linsenhofer Straße 35 von 1513 d eine Flurküche festgestellt worden. In Holzgerlingen (BB), Bahnhofstraße 14 war das Haus noch 1536 d mit einer Flurküche im Obergeschoss errichtet worden. In Rechberghausen (GP), Hauptstraße 43 gab es 1551 d in einem völlig ungewöhnlich konzipierten Einhaus eine Flurküche. In Dettenheim-Rußheim (KA), Hinterstraße 14–16 ist es wahrscheinlich, dass noch im Neubau 1547 d eine Flurküche existierte. Da jedoch Küchen häufig modernisiert wurden, ist es ohne genauere bauhistorische Untersuchung vielfach unmöglich, den Urzustand des Küchenraumes mit der Lage des offenen Herdes zu rekonstruieren.

Offensichtlich ist in der Mitte und im Süden des Landes die Lösung mit Stube und Küche am Giebel nebeneinander am beliebtesten, selbst noch im späten 17. Jahrhundert wie in Hausen ob Verena (TUT), Kirchstraße 5, 1686 d. Im Nordosten ist die Anordnung mit der verschränkten Wand im ein- oder zweigeschossigen Haus weitverbreitet, jedoch bestätigen auch hier manche Hinterstubenküchen, dass es dafür keine allgemeingültige Regel gibt,so das Haus in Obersontheim-Weiler (SHA) von

101 Stubenofen, Rekonstruktion, zusammengesetzt aus bei Ausgrabungen entdeckten originalen Ofenkacheln im Museum des Klosters Altenburg in Niederösterreich, wohl 15./16. Jh (2011)





102/103 Holzgerlingen, Tübinger Straße 48, 1427 d: Hochgerüst mit der Flurküche in der Hausmitte, die bis zum First offen ist, aber seitlich geschlossen, Längsschnitt (102); Küchenflur, Blick auf die geschlossene Querwand, Querschnitt, Rekonstruktion (103)

1595 d. Ab dem späten 16. Jahrhundert ist festzustellen, dass der Küchenraum bis auf wenige Ausnahmen überall vom Flur getrennt und in sich abgeschlossen wird.

Rauchhäuser mit Flurküchen

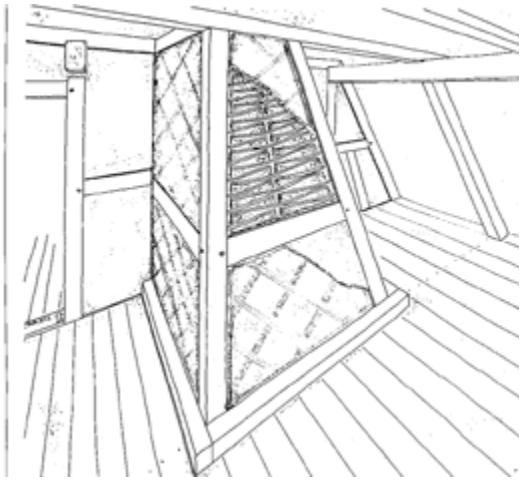
Trotz der wichtigen Funktion des Küchenraumes und des sich von dort aus störend ausbreitenden Rauchs gab es also die abgeschlossene Küche nicht unbedingt. Bei den üblichen dreizonigen Grundrissen diente in den älteren Häusern die mittlere Zone als Flur, gleichzeitig als Herd- und Schürraum für den Stubenofen und als Rauchabzug ins Dach. Solche Flurküchen oder Küchenflure waren im Mittelalter weitverbreitet. Sie dürften damals in keiner Weise als ein Relikt älterer, primitiverer Zeiten gegolten haben. Bis weit in das 16. Jahrhundert hinein waren sie beliebt und überwiegend Standard – sowohl in der Stadt als auch auf dem Lande. Warum es keine abgeschlossenen Küchen, sondern eher diese großen Räume in der Hausmitte gab, hängt vermutlich mit der damit verbundenen problemloseren Abführung des Rauchs vom Herdfeuer und vom Stubenofen nach oben zusammen. Wie die vielen Untersuchungen gezeigt haben, gab es anfänglich keine Kamine oder Schlöte, in die der Rauch geführt wurde. Damit trotzdem der Rauch sich nicht überall in den Wohn- und Schlafräumen ausbreiten konnte, hielt man oberhalb des Feuers bis unter das Dach einen großen Luftraum frei, in dem der Rauch aufsteigen und von dort aus langsam nach außen entweichen konnte. Eine abschließende Decke oberhalb des Feuerraumes wäre störend gewesen. Spezielle Abluftöffnungen durch das Dach selbst aus diesem hohen Luftraum sind keine bekannt geworden, obwohl sie eigentlich notwendig sind, wenn beide Querwände bis zum First hinauf geschlossen waren – wie es Tilmann Marstaller für das Haus Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 48 von 1427 d nachgewiesen hat und wie es wohl auch weitgehend üblich war, um den störenden Rauch von den seitlichen Dachräumen fernzuhalten.

Wie konnte dann dort der Rauch ins Freie gelangen? Vermutlich vertraute man auf die leichten Undichtigkeiten der Stroh- oder Ziegeldächer, durch die der Rauch seinen Weg nach außen suchte. Bei den früheren Strohdeckungen war es auch leicht möglich, mit geringem Aufwand kleine Öffnungen in die Dachdeckung selbst einzufügen, von denen sich dann natürlich später nichts mehr erhalten hat.

Geschlossen waren die Wände wohl hauptsächlich deswegen, um den störenden Rauch nicht im ganzen Haus ausbreiten zu lassen, sondern ihn im Mittelbereich des Hauses einzugrenzen – auch wenn dies nicht ganz zu realisieren war, da bei den Fachwerkkonstruktionen mit den leichten Undichtigkeiten in den Gefachen immer wieder etwas Rauch in die benachbarten Räume drang.

Da also die Flurküche, meist die mittlere Querzone im Grundriss, deckenlos konstruiert werden sollte, bot sich dafür die Struktur des Hochgerüstbaus mit den Rofendächern an, bei der eine Balkenlage als Dachfuß konstruktiv nicht benötigt wird – bei einer gewünschten Deckenlosigkeit ein unbestreitbarer Vorteil gegenüber dem Sparrendach.

Anzunehmen ist, dass in den Häusern in Beuren (ES), Stocknachstraße 2–2/1 von 1412 d oder Hauptstraße 4 (ehem. Nr. 6) von 1422 d eine Flurküche mit einem offenen Dachraum existierte. Andererseits könnte im Haus in Kupferzell-Belzhag (KÜN) von 1412 d ein eigener Küchenraum neben der Wohnstube vorhanden gewesen sein,[155] ebenso beim frühen Haus in Beuren (ES), Linsenhofer Straße 4–6 von 1397 d. Beide Häuser sind mit Sparrendächern und da-



104 Göggingen-Mulfingen, Äußere Gasse 1, um 1700. Küche, ehemalige Kaminöffnung als Wechsel in der Balkenlage (2013)

105 Schaubild eines Kamins oberhalb der Küche im Dachboden. Fachwerkkonstruktion mit Lehmausfachung

her mit einer durchgehenden Dachbalkenlage versehen. Hier, bei den Sparrendachkonstruktionen, lag dann der Küchenraum neben der Stube am Hauptgiebel in der ersten Querzone und muss wohl von Anfang an einen Rauchhut und kein offenes Gebälk besessen haben, wie es sonst für diese Zeit angenommen wird.[156]
Diese Befunde machen klar, dass bei den älteren Häusern nicht immer ein Küchenflur vorauszusetzen ist, sondern dass auch schon um 1400 ein eigenständiger, in sich abgeschlossener Küchenraum ausgegliedert gewesen sein kann. Die Vermutung, dass die Anlage eines Küchenflures bei Rofendachkonstruktionen bevorzugt wird, weil dort das Deckengebälk entbehrlich ist, während bei Sparrendachkonstruktionen eher die eigenständige Küche mit einer Decke favorisiert wird, ist naheliegend. Bei Häusern mit Sparrendachkonstruktionen konnten keine nach oben offenen Küchenräume gefunden werden. Auch das außerhalb des Bundeslandes gelegene Haus aus Heilsbronn-Höfstetten (AN) von 1368 d im westlichen Mittelfranken mit seinem typischen Sparrendach besitzt keinen nach oben offenen Küchenraum – zumindest war er trotz intensiver Bauforschung am Objekt nicht nachzuweisen.[157]

Kamin und Rauchfang

Wahrscheinlich kamen daher bei Sparrendachkonstruktionen mit den unverzichtbaren waagrecht liegenden Dachbalken Kamine erstmals zum Einsatz. Gerahmt von einem Querbalken konnte trotzdem wenigstens ein größeres Loch in der Küchendecke ausgespart werden, auf dem ein Rauchabzug aufgesetzt wurde, in dem wiederum die Rauchgase in das Dach aufsteigen konnten. Solche Kamine wurden anfänglich sicher nur als Halbkamine errichtet und führten in der Regel nur durch den ersten Dachboden, um eine unangenehme Verqualmung der Dachkammern zu vermeiden. Sie entließen dann noch unter der Dachhaut den Rauch ins „Freie" – sprich hier in den oberen Dachboden, der dann logischerweise nicht in einzelne Räume unterteilt war. Um den Abzug zu verbessern, wurde bei den Walmanschlüssen am First ein Dreieck in der Holzkonstruktion frei gelassen, das sogenannte Eulenloch oder Rauchloch. Bei Giebeldächern ließ man ebenfalls ganz oben am First ein kleines Dreieck offen und schloss es nicht mit Lehm oder Steinen.[158] Diese Rauchableitung hatte gegenüber dem nach allen Seiten offenen Küchenraum große Vorteile, denn nun verbreitete sich der Rauch nicht mehr im ganzen Haus, sondern nur im oberen Dachraum.
Falls doch ein solcher breiter Kamin über das Dach senkrecht hinausgeführt wurde, um den Rauch direkt aus dem Haus zu leiten, dann musste man die Abzugsöffnung so abdecken, dass kein Regen eindringen konnte – gleichzeitig wurde aber damit der gewünschte freie Rauchabzug etwas gestört, wenn nicht sogar verhindert. Verstellbare Klappen zum Schließen und Öffnen auf den Kaminen sind zumindest bildnerisch nachgewiesen, wenn auch bauliche Belege dafür bisher völlig fehlen.[159]
Es ist daher nicht erstaunlich, dass die Balken in den Dächern der älteren Häuser alle geschwärzt sind, da hier ständig der Rauch durchzog. Es gibt allerdings auch die Auffassung, dass Rauchabzüge übers Dach durchaus weitverbreitet gewesen seien, denn Kamine auf historischen Abbildungen würden diese These belegen.[160] Die Schwärzung der Balken in den Dächern der Wohnhäuser soll demnach nicht (allein) vom Ruß des Feuers stammen, sondern

106 Hohenloher Freilandmuseum, Kochen auf offenem Feuer (2006)

107 Oberwolfach, Lorenzenhof, heute im Schwarzwälder Freilichtmuseum, 1608 d. Rekonstruierte Küche mit sog. Gwölm und offenen Löchern für den Rauchabzug ins Freie – Fantasie oder Wirklichkeit? (2016)

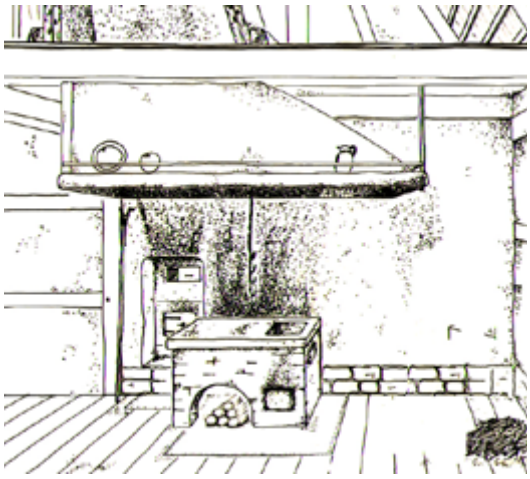
sei als bewusster Schwarzanstrich zur Konservierung anzusehen. Im Rahmen dieser Erhebung ist dafür kein Nachweis durchgeführt worden, die meisten spätmittelalterlichen Bauernhäuser im Südwesten dürften mit ihrer dicken Rußschicht dennoch eher Rauchhäuser ohne Kamin gewesen sein.

Ab dem späten 16. Jahrhundert mehren sich allerdings die Belege für rußfreie Dächer über Wohngebäuden, jetzt ein sicheres Indiz für den Einbau eines Schlotes von Anfang an. Das früheste gefundene Beispiel im ländlichen Bereich Baden-Württembergs für einen unverrußten Dachstuhl liefert das Haus in Metzingen (RT), Gustav-Werner-Straße 21 von 1539 d. Im späteren 16. Jahrhundert häufen sich die Anhaltspunkte dafür abermals wie z. B. in Uhingen (GP), Ulmer Straße 1 von 1582 d oder beim Unteren Käshof in Stimpfach-Weipertshofen (SHA) von 1585 d. Ab dem 17. Jahrhundert wird ein solcher über Dach geführter Kamin allmählich immer beliebter, aber daneben bleiben kaminlose Dächer weiterhin in Gebrauch und dürften bis ins 18. Jahrhundert hinein die große Mehrzahl in den Dörfern darstellen. So können zur selben Zeit im selben Dorf oder in der Nachbarschaft kaminlose Häuser neben Häusern mit einem Schlot über Dach gebaut werden. In Villingendorf (RW), Oberndorfer Straße 5 von 1656 d besitzt das große Einhaus eine dort für diese „frühe" Zeit kaum erwartete rußfreie Dachkonstruktion, der fünf Jahre jüngere, in der Nähe liegende Deisenhof in Schramberg-Sulgen (RW) von 1661 d zeigt dagegen ein stark verrußtes Dachgebälk.

Weitere Varianten beim Rauchabzug

Trotz des hohen Herdraumes in der Hausmitte störte der durchs Haus ziehende Rauch. Verbesserung konnte wie bei manch frühen Sparrendächern einerseits durch einen Rauchhut mit aufgesetztem Kamin geschaffen werden, andererseits durch eine Trennwand zwischen Flur und Küche. In vielen Häusern kann der nachträgliche Einbau einer solchen Wand gut nachvollzogen werden. Darüber hinaus können schon für das späte 15. Jahrhundert erste abgeschlossene Küchenräume nachgewiesen werden. Aber auch Küchendecken wurden bei Modernisierungen in die alten Hochgerüstbauten eingezogen.

Über dem Herd und über dem Rauchloch für den Abzug des Stubenofens sparten die Zimmerleute ein großes Deckenloch aus und setzten einen breiten Kaminabzug darauf. Große Rauchfänge besaßen die Häuser im Schwarzwald oder am östlichen Rand Richtung Alb, dort jedoch meist aufgelagert auf den Seitenwänden und beinahe so groß wie die ganze Küche. So konnte bei einem Einhaus in Eschbronn-Mariazell (RW), Hardter Straße 3 von 1606 d die ursprüngliche Öffnung in der Küchendecke mit einem Ausmaß von knapp 3 auf 3 m festgestellt werden. In diesen Rauchfang mündeten das Feuer des offenen Herdes sowie der Rauch von zwei Öfen gegenüber. Wie der hohe Küchenraum ursprünglich nach oben abgeschlossen war – ob darauf direkt ein hölzerner Kamin saß oder ein Gewölbe eingebaut war – lässt sich nicht mehr feststellen. Stefan King geht davon aus, dass die Häuser des 16. und 17. Jahrhunderts in dieser Region am östlichen Rand des Schwarzwaldes ein Gewölbe aus Holz-Lehm-Geflecht besaßen, auf dem



108 Rekonstruktion nach Befund einer Kaminanlagemit offenem Herd und Ofenschürloch

109 Beuren, Gartenstraße 9, 1493 d. Rußgeschwärzte Dachbalken, hier mit dem Hahnenbalken als Auflage für den ehemaligen Walm. Die von der Küche abgewandten Seiten sind deutlich weniger mit Ruß belastet. (2009)

der Kamin aufsaß, genauso wie die älteren Häuser im Schwarzwald.[161] Da der Dachstuhl dieses Hauses stark verrußt ist, kann davon ausgegangen werden, dass der Schlot jahrzehntelang nicht über Dach geführt wurde, sondern in Höhe des Kehlgebälks endete, vermutlich mit einer lichten Öffnung von etwa 1 auf 1 m.

Der Rauch stieg also über einen weiten Rauchfang langsam nach oben. Das Feuer auf dem Herd schickte zwar Funken mit in die Höhe, aber in den Kamin selber konnten diese kaum hochsteigen, da sie nicht von einem Luftzug mitgerissen wurden wie bei den späteren Zugkaminen mit dem engen Querschnitt. Da die Kaminwände selber auf der Decke aufsaßen, durften sie auch nicht allzu schwer werden, so verbot sich eine gemauerte Ausführung schon von selber. Konstruiert waren sie wie eine Fachwerkwand, wie man an den erhaltenen Abdrücken und Zapfenlöchern in den alten Häusern erkennen kann.[162] Aber auch reine Bretterkamine, innen wohl mit Lehm verstrichen, sind denkbar.

Selbst der nach unten gezogene Rauchhut bestand in seinen tragenden Teilen aus Holz, im Laufe der Zeit wohl durch den ständigen Rußanfall weitgehend feuerfest imprägniert. Die Abdrücke solcher leichter Fachwerkkamine haben sich häufig in den Dachböden an den überlieferten Wänden erhalten.

Anmerkungen

135 Z. B. Gromer 2000, S. 36. Baumgarten 1980, S. 31.

136 Baumgarten 1980, S. 53. Zum Begriff Stube siehe den Abschnitt „Das Bauernhaus des Hochmittelalters“ in diesem Band.

137 Codreanu-Windauer et al. 2015.

138 Baumgarten 1980, S. 47.

139 Gromer 2000, S. 46.

140 Die Balken-Bretter-Decke in diesem Haus von 1412 d konnte nicht von unten begutachtet und auch nicht datiert werden. Also bleibt offen, ob sie bauzeitlich ist oder aus dem eingreifenden Umbau des 16./17. Jahrhunderts herrührt.

141 Das Haus wurde bisher nicht eindeutig dendrochronologisch datiert, auch wenn eine Probe mit Waldkante auf 1464 hinweist. Aufgrund der vielen entnommenen Proben ohne Waldkante muss die Bauzeit nach 1471 d liegen.

142 Eine genaue Erfassung der Decke war nicht möglich, von daher muss es zweifelhaft bleiben, ob sie zum Erstbau zu zählen ist, obwohl sie konstruktiv mit dem Gefüge eine Einheit bildete.

143 Die Decke wurde nicht gesondert datiert und so bleibt es unsicher, ob sie zum Gerüst des Erstbaus gehört.

144 Auch in der Pfalz konnten bisher keine Bohlenstuben oder Stuben mit Balken-Bretter-Decken nachgewiesen werden – weder in der Stadt noch auf dem Land (Ulrich 2023, S. 60). Wandvertäferungen und Kassettendecken sind dort erst seit dem 16. Jahrhundert bekannt.

145 Einzelfunde von Bohlendecken im Eichenholzgebiet zeigen, dass es durchaus möglich war, diese Konstruktion auch mit Eichenbalken zu verwirklichen, wenn es auch vermutlich schwierig war, ausreichend gerade Eichenbalken dafür zur Verfügung zu stellen (Haus in Willanzheim-Hüttenheim von 1456 d, heute im Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim, siehe bei Bedal/Heidrich 1997, S. 292).

146 Bedal K. 2006: diverse Angaben zu den aufgeführten Städten.

147 Die Himmelsrichtung wird im vorliegenden Bericht durch die Außenecke der Stube bestimmt und deren Orientierung nach Nordwesten, Westen, Südwesten, Süden, Südosten, Osten, Nordosten und Norden erfasst. Bei einigen Häusern gibt es nur eine Wand mit Fenstern, diese Wand bestimmt dann die Himmelsrichtung. Besitzt ein Haus zwei Stuben, so wurde nur die Orientierung der größeren Hauptstube erfasst.

148 http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/102290954313/ (24.11.2022).

149 Siehe genauere Zeichnung und Beschreibung im Gebäudekatalog zu Hemsbach-Balzenbach.
150 Die Anordnung einer zweiten, oberen Stube tritt auch in der Pfalz häufig auf. Auch dort konnte bisher dafür weder ein plausibler Grund noch eine feste Nutzung erkannt werden – die obere Stube „bleibt ein gewisses Rätsel" (Ulrich 2023, S. 62).
151 Baumgarten 1980, S. 31.
152 Immer wieder taucht selbst in Fachpublikationen diese Behauptung auf, ohne sie belegen zu können. So z. B. bei Fuhrmann et al. 2008, S. 32. Dort heißt es über die Küche im Spätmittelalter ausdrücklich, wenn auch fälschlich: „In der Küche wurde gekocht und wahrscheinlich gegessen, die Stube diente dem Zusammenleben und den Festlichkeiten".
153 Bedal K. 1970.
154 Baumgarten 1980, S. 69.
155 Für Stefan King war bei der Untersuchung kurz vor dem Abbruch in dem stark verbauten Haus kaum mehr zu entschlüsseln, wo sich ursprünglich die Küche befunden haben kann (Bauuntersuchung in Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen).
156 Eitzen 1963, S. 12.
157 Freundlicher Hinweis von Konrad Bedal.
158 Beim Abbau des Hauses aus Mulfingen-Zaisenhausen von 1550 d für das Hohenloher Freilandmuseum konnte nach der Herausnahme des obersten Giebeldreiecks zum einen eine Schwärzung der Balken in der Wandtiefe erkannt werden, zum anderen waren dort auch keine Löcher für eine Lehmwandfüllung eingebohrt. Dieses Dreieck oben wurde also bewusst für die Rauchabführung freigelassen und entspricht damit bei Satteldächern dem Eulenloch bei den Walmdächern.
159 Bedal/Heidrich 1997, S. 55.
160 Wilcke 2016/17.
161 King 2002, S. 82.
162 Meist sind diese Spuren erst bei einem Abbau für ein Freilichtmuseum zu erkennen wie beim Haus aus Mulfingen-Zaisenhausen von 1550 d oder beim Haus aus Lauda-Königshofen, Sachsenflur von 1562 d, beide heute im Hohenloher Freilandmuseum Schwäbisch Hall-Wackershofen.

Öffnungen am Haus
Fenster, Türen und Türinschriften

Leider haben sich nur in ausgesprochen seltenen Fällen spätmittelalterliche originale Fensteröffnungen in den Häusern, geschweige denn Fensterrahmen und -flügel erhalten. Manchmal findet man ältere Fenster im Dachboden, die sich dort länger gehalten haben oder die dort nach einer Erneuerung im Wohngeschoss hier oben eingebaut wurden. Jedoch handelt es sich dabei durchweg um Fenster aus dem 18. oder 19. Jahrhundert. Ältere, die uns hier interessieren, wurden bisher nicht dabei entdeckt. Erst bei Translozierungen, wenn ein historisches Haus für ein Freilichtmuseum zerlegt wird, oder bei in die Substanz eingreifenden Sanierungen ist es möglich, hier tiefer ins Gefüge einzudringen und versteckte Spuren alter Fenstergrößen und -formen zu finden.

Fenstererker

Größere Fensteröffnungen mit Verglasungen waren spätestens seit dem 15. Jahrhundert in den Städten üblich. Dort gab es verbreitet die Bohlenstuben mit den Fenstererkern, die eine längere Reihe von Fensteröffnungen im Holzbau problemlos ermöglichten, ebenso beim Massivbau die Reihung von kleineren Fenstern nebeneinander, die nur durch einen statisch wirkenden senkrechten Stein getrennt waren. Beim ländlichen Holzbau dürften ähnlich wie bei den städtischen Wohnbauten größere Fensteröffnungen in den Bohlenstuben seit dem späteren 15. Jahrhundert üblich gewesen sein.[163] Als Beispiel dafür steht das Haus in Rottenburg-Ergenzingen, Albrecht-Dürer-Straße 2–4 von 1460 d, bei dem der Fenstererker in der Bohlenstube zwar rekonstruiert ist, aber den Befund deutlich wiedergibt. Wie so ein Fenster aussah und wie es konstruiert war, wissen wir nicht. Waren es Dreh- oder Schiebeflügel, waren es mehrere nebeneinander oder besaßen sie einen größeren Rahmen, verfügten sie über eine Verglasung und wenn ja, wie sah diese eigentlich aus? Trotz der vielen erfassten Bauten aus dem 15. Jahrhundert lassen sich originale Fensteranlagen nur schwer nachweisen, genauso wie natürlich die Türen und sonstigen Ausbaudetails. Jedoch sind aufgrund der Befunde die Öffnungsgrößen eher nachvollziehbar. Bei zwei Häusern aus dem mittleren 16. Jahrhundert [Beuren (ES), Brühlstraße 1; Haus Veit aus Mulfingen-Zaisenhausen (KÜN), Staigerbacher Straße 14], jeweils abgebaut für ein Freilandmuseum, konnte eine erstaunlich üppige Fensteranlage nachgewiesen werden – allerdings nur in der Wohnstube und dort sogar auf beiden Außenwänden über Eck. Diese auffällig großen Fensteröffnungen erstaunen und widersprechen dem üblichen Bild von der Vorstellung des finsteren, primitiven Mittelalters.[164]

Das Haus Brühlstraße 1 aus Beuren besitzt Bohlenfüllungen zwischen den Ständern. Es zeigt demnach die die Fensteröffnung begleitenden

110 Rottenburg-Ergenzingen, Albrecht-Dürer-Straße 2–4, 1460 d. Bohlenstube, rekonstruierter Fenstererker mit außen sichtbaren Bohlen (2016)

111 Hessigheim, Besigheimer Straße 17, 1465 d. Bohlenstube, rekonstruierter Fenstererker mit Bohlen auf Sicht (2016)

112 Beuren, Brühlstraße 1, heute im Museum, 1558 d. Rekonstruiert mit barockzeitlichen Schiebeläden vor dem Fensterband des 16. Jh (2017)

113 Widdern, Hauptstraße 33, 1592 d. Rekonstruierter Fenstererker mit Bleiverglasung (2018)

114 Stutensee-Blankenloch, Hauptstraße 90, 1603 d. Obere Stube, vorgesetzter Fensterrahmen (2015)

waagrechten Balken, die etwas aus der Wandflucht hervorstehen und den sogenannten Fenstererker bilden. Diese vor die Außenwand durch zwei vorstehende Riegel – den Sturz- und den Brüstungsriegel – gesetzten Fenstererker oder -bänder in den Stubenwänden haben sich im Holzbau lange gehalten, sie sind bis ins 18. Jahrhundert hinein nachzuweisen. Ursprünglich als eine die Fensteröffnung rahmende und aussteifende Konstruktion gedacht – die Riegel waren bei Bohlenwänden in die weit auseinander stehenden senkrechten Ständer aufgelagert –, wurde diese Konstruktion immer mehr als Fassadenzier gesehen, sodass diese vorstehenden Fensterrahmen auch beim reinen Fachwerkbau ohne Bohlenfüllung angewandt wurden. So erhielten beim Haus in Stutensee-Blankenloch (KA), Hauptstraße 90 von 1603 d die Fenster vorstehende Umrahmungen, obwohl aufgrund des frühneuzeitlichen Fachwerkbaus mit deutlich engeren Ständerstellungen die Fensteröffnungen schon dadurch konstruktiv vorgegeben und stabil konstruiert waren. Selbst noch im ausgehenden 17. Jahrhundert sind solche vorgesetzten, verzierten Rahmen um die Fenster nachzuweisen, wie z. B. in Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 26 von 1686 i. Beim Haus in Hemsbach-Balzenbach (HD) von 1670 d taucht der zierende Fenstererker nur im Obergeschoss auf, im Erdgeschoss erscheint dort ein nicht hervorgehobenes Doppelfenster zwischen den Fachwerkständern, obwohl sich dort der Hauptraum, die Stube befand.

Im Haus aus Zaisenhausen von 1551 d gibt es keinen solchen vorspringenden Fenstererker, sondern der Brüstungsriegel und der Sturzriegel, zwischen denen sich die Fensteröffnungen befinden, sind bündig in die Fassade eingebaut. Das hängt vermutlich damit zusammen, dass hier keine Bohlenfüllung zwischen den Ständern eingebracht wurde, sondern die Stube wie alle anderen Räume des Hauses auch eine Lehmflechtwerkfüllung besaß.

115 Sindelfingen, Stiftstraße 2, 1454 d. Eingangstür mit Eselsrücken (2015)

116 Holzgerlingen, Tübinger Straße 47, 1428 d. Im Dach gelagerte sog. Wendebohlentür vermutlich aus der Bauzeit (2005)

Haustüren

Bei allen spätmittelalterlichen Hausbeispielen sind die Außentüröffnungen verändert und häufig auch die Zugänge verlegt worden, nirgends konnte ein originaler spätmittelalterlicher Eingang gefunden werden. In Sindelfingen, einer ländlich geprägten Kleinstadt, ist zumindest am Haus Stiftstraße 2 die ursprüngliche Form der Haustüröffnung erhalten, die über angeblattete Kopfbänder und einen dazwischen eingefügten Sturzriegel entstanden ist. Zur Betonung erhielt Letzterer auf der Unterseite einen flachen Kielbogen eingeschnitzt. So ähnlich kann man sich die Zugangstüren ins Haus der Bauern um 1500 vorstellen, wobei es nicht unbedingt ein Kielbogen sein muss, genauso gut kann es ein leichter Segmentbogen sein. In vielen Fällen hat es wohl genügt, den Türsturz gar nicht weiter zu betonen, so im Haus Metzingen (RT), Gustav-Werner-Straße 21 von 1539 d.

Türblätter selber, also das schließende, bewegliche Element, sind ähnlich den Fenstern nur wenige überliefert. Es dürfte sich in der Regel um sogenannte Wendebohlentüren gehandelt haben, die in manchen Häusern in den Dachböden erhalten sind. So ein Türblatt kam dabei völlig ohne Eisen aus, weder eiserne Langbänder noch eiserne Angeln waren nötig. Nur zur Verstärkung besaßen Türen, die eine gewisse Sicherheitsaufgabe erfüllen sollten, eiserne Beschläge.

Türblätter der Haustüren der späteren Jahrhunderte bestehen meist aus sogenannten aufgedoppelten Konstruktionen, bei denen auf einer inneren Brettschalung für die Außenansicht quer- oder schräglaufende profilierte Leisten oder Bretter aufgenagelt sind. Getragen wurden solche Türen dann von geschmiedeten Langbändern, wie sie bis ins 20. Jahrhundert hinein in Gebrauch waren.

117/118 Wendebohlentürblatt von beiden Seiten, Zeichnung nach dem Vorbild Gaildorf-Großaltdorf, Wilhelm-Bott-Straße 7, 1474 d

Türinschriften oder Jahreszahlen am Haus

Neben der reinen Eingangsfunktion übernahmen die Hauseingangstüren auch schon früher gerne repräsentative Aufgaben. Im Sturz über der Türe sind häufig die Initialen der Bewohner

119 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlgasse 10, Inschrift „1550“

120 Brackenheim-Stockheim, Kurze Gasse 1, Türgewände, Inschrift „1607“. Offensichtlich wurde das Gewände hier später eingebaut (2010).

121 Stimpfach-Weipertshofen, Kirchgasse 6, 1544 d. Türgewände, Inschrift „Renoviert 1791“ (2010)

122 Güglingen-Frauenzimmern, Cleebronner Straße 14, 1594 d/1602 d. Türgewände, Inschrift „1595“ (2016)

eingeritzt, eingeschnitzt oder aufgemalt. Daneben finden sich hier gelegentlich Jahreszahlen, insbesondere bei steinernen Gewänden. Da diese auch aus späteren Renovierungen und Umbauten stammen können, sind solche Zahlen kein verlässlicher Hinweis auf die eigentliche Bauzeit eines Gebäudes. Bei den spätmittelalterlichen Beispielen konnten bisher keine datierenden Inschriften entdeckt werden, nirgends findet sich bei den Häusern des 14. und 15. Jahrhunderts ein Hinweis auf ein Baujahr.

Erst im 16. Jahrhundert beginnen Jahreszahlen zu erscheinen. Die frühesten sind oftmals eingemeißelte Zahlen in steinernen Türgewänden des Erdgeschosses wie z. B. in Königsbach-Stein (PF), Neue Brettener Straße 4–6 von 1529 d, i. Allerdings sind solche Angaben mit Vorsicht zu genießen, denn oftmals wurden Ziffern später etwas älter gemacht, aus einer Sechs dann eine Fünf.

Beim Holzbau selber beginnen die ersten eingeritzten Jahreszahlen um 1550 wie in Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 10 von 1550 i, dann Herrenberg-Kuppingen (BB), Jettinger Straße 17 von 1553 i, Sachsenheim-Ochsenbach (LB), Dorfstraße 20 von 1559 i, Maulbronn-Schmie (PF), Lienzinger Straße 14 von 1561 i. Diese „frühen“ Jahreszahlen tauchen nicht an der Haustüre auf, sondern entweder am Eckpfosten, an dem vorbei man zur Eingangstür gelangt oder vorne an der Straßenfassade im mittleren Ständer. Sie sind tief eingekerbt und können sich auch so ohne farbliche Betonung über Jahrhunderte hinweg erhalten. Diese Mode der Jahreszahlen nimmt im Laufe der Jahrzehnte zu und viele Gebäude besitzen seit dem 17. Jahrhundert am Haus einen Hinweis auf das Baujahr oder eine Renovierung. Wenn es frisch aufgemalte oder erneuerte Jahreszahlen sind, dann ist allerdings für den Bauhistoriker großer Argwohn angesagt. Manchmal konnte die dendrochronologische Untersuchung des Bauholzes die inschriftliche Jahreszahl exakt bestätigen wie in Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA), Unterdorfstraße 53 mit der Jahreszahl 1556 i im Kellertorbogen und einer inschriftlichen Datierung des Fachwerkaufbaus von 1568 i. Dort erbrachte die Holzdatierung das Fälljahr 1568 d. Häufig unterscheiden sich

aber die Jahreszahlen am Baukörper und die aus der Holzkonstruktion gefundene dendrochronologische Datierung relativ heftig wie beim Haus in Stimpfach-Weipertshofen (SHA), Kirchgasse 6, das im Sturz der Haustür die Jahreszahl 1791 i trägt, dessen Dachgerüst jedoch aus dem Jahr 1544 d stammt. Manchmal sind es kleine Unterschiede innerhalb der Bauzeiten des Holzgerüstes wie beim Haus in Güglingen-Frauenzimmern (HN), Cleebronner Straße 14. Dort ist der Steinsockel 1595 i datiert, der Fachwerkgiebel 1594 d abgebunden, aber das Obergeschoss mit Dach erst 1602 d aufgerichtet.

Anmerkungen

163 Zu Fensteröffnungen im städtischen Haus des Mittelalters siehe Bedal A. 2014, S. 83.

164 Nach Aussage von Peter Frey (Kantonsarchäologie Aargau) ist bei Ausgrabungen kein Unterschied in der Fundzusammensetzung von Hausausstattungen wie z. B. Trinkgläsern zwischen Bürgerhäusern, Burgen oder dem ländlichen Bereich festzustellen (Vortrag „Die Entwicklung der Siedlungslandschaft und der Bauernhäuser im Aargau – eine Übersicht bis 1500“ auf der Tagung „Das Aargauer Strohdachhaus“, veranstaltet von der Historischen Gesellschaft des Kantons Aaargau am 20. Mai 2017 in Kölliken, Schweiz).

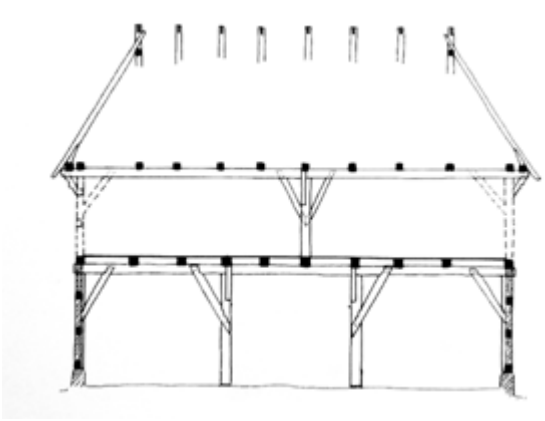
Scheunen

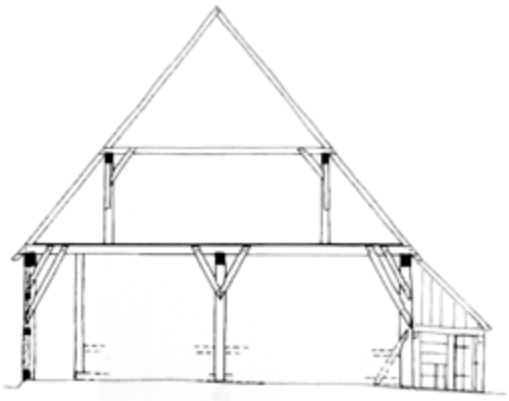
Konstruktion und Gliederung ähneln den Wohnhäusern

Scheunen können genauso alt wie die Bauernhäuser sein. Etliche der erfassten Scheunen stammen tatsächlich aus dem Spätmittelalter und gehören zur älteren erhaltenen Bauschicht in den Dörfern. Der älteste entdeckte Scheunenbau steht in Gerlingen (LB), Kirchstraße 42 von 1418 d.[165] Unter den über 1.000 Gebäuden nehmen die untersuchten und datierten Scheunenbauten eine untergeordnete Stellung ein, denn nur etwa 8 % aller erfassten Objekte können den Scheunen zugeordnet werden. Insgesamt wurden aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts sechs Scheunen erfasst bei 45 Wohngebäuden. Das entspricht etwa 13 %. Aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts sind es 16 Scheunen bei 155 Wohngebäuden, also etwa nur noch 10 %. In der Jahrhunderthälfte von 1500 bis 1549 sind unter 190 Gebäuden noch 25 Scheunen enthalten (13 %). Die Zahlen der erfassten Scheunen sinken in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts drastisch, von 1550 bis 1599 sind es noch elf Scheunen von 280 Objekten (4 %), im 17. Jahrhundert liegt der Prozentsatz nur noch bei 3 von Hundert. Dieses Zahlenverhältnis kann auch deutlich machen, als wie wichtig oder unwichtig Scheunenbauten für die historische Hauslandschaft betrachtet werden – denn allein nach historischen Bedingungen müssten natürlich deutlich mehr Scheunen vorhanden sein. Dieses Missverhältnis rührt sicherlich auch daher, dass Scheunen als Bauten „zweiter Klasse“ angesehen werden, sie zudem als reine Zweckbauten auch einem enormen Verschleiß und Erneuerungsdruck unterlagen wie der Umrüstung zur Schleppergarage, einem massiven Stalleinbau, dem Einbau eines Heuaufzuges etc. Das hat einerseits dazu geführt, dass sich kaum unversehrte Scheunen erhalten haben, aber auch andererseits, dass sich in vielen Objekten im Innern heute immer noch bemerkenswert altertümliche Holzgerüste trotz aller konstruktiven Verschandelungen bewahrt haben, insbesondere in den Dächern.

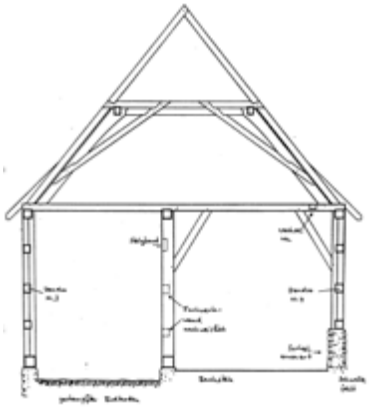
123 Illingen-Schützingen, Scheune, 16. Jh (1983)

Die Hochgerüstkonstruktionen bei den Scheunen zeigen bis 1500 denselben Anteil am erforschten Bestand wie am Gesamtbestand der Hochgerüstgebäude einschließlich der Wohnhäuser, nämlich etwa ein Viertel. Der Bezirk Stuttgart besitzt mit etwa einem Drittel den höchsten Anteil von Hochgerüstscheunen. Offensichtlich wurden diese Konstruktionen wegen des damit verbundenen Verzichts auf eine Deckenbalkenlage dort bevorzugt gebaut, selbst noch nach 1500, wie einige Beispiele aus heute eingemeindeten Vororten Stuttgarts belegen. Zählt man jedoch nur den Bestand von 1400 bis 1450, so sind darin nur Scheunen mit Hochgerüstkonstruktionen zu finden. Die älteste erfasste Scheune mit einem Traufgerüst, also einer getrennten Dachabzimmerung, stand in Ammerbuch-Altingen (TÜ), erbaut 1451 d.





124/125 Nürnberg-Katzwang, Rennmühlstraße 14, ehemaliger Pfarrstadel, 1468 d. Beispiel für eine Scheune mit Dachbalkenlage: Längsschnitt (124); Querschnitt (125)



126 Aichtal-Grötzingen, Hindenburgstraße 15, Scheune, 1545 d. Querschnitt: rechts Barn, links Tenne

Dachbalken ja oder nein?

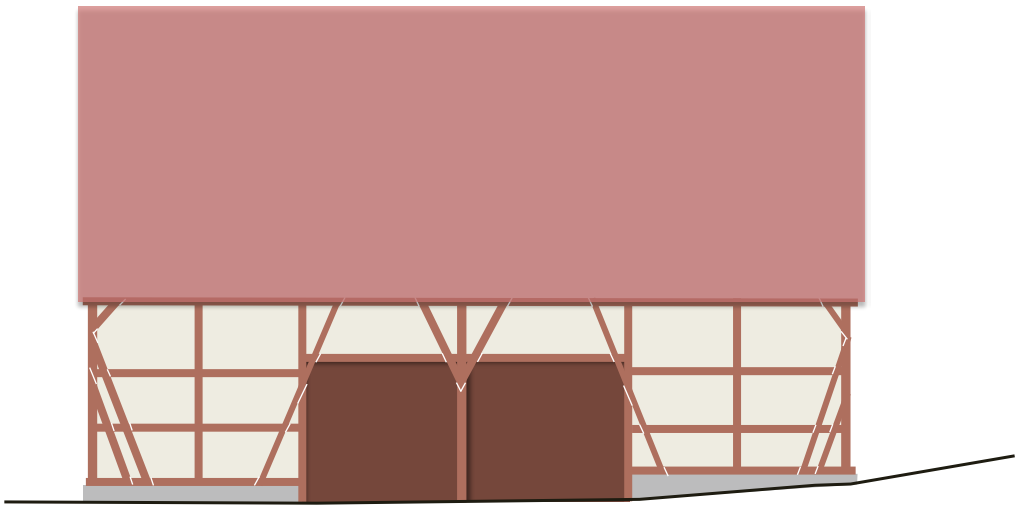
Die klassische Scheune im Südwesten, so wie sie für die frühe Zeit, wenn auch manchmal nur noch in Resten, vorgefunden wird, ist im Grundriss längsrechteckig angelegt und besteht in der Regel aus drei Querzonen und wird mittig über ein großes Tor von der Traufe aus erschlossen. Links und rechts der mittleren Tenne steht die tragende innere Querkonstruktion, die gleichzeitig die seitlichen Bergeräume, die Barne, abschließt, in denen das ungedroschene Getreide, Stroh oder auch das getrocknete Heu gelagert wurden. Nur über dem Tennengefach kann im Regelfall eine Balkenlage nachgewiesen werden. In den seitlichen Barnen wurden die Vorräte haushoch gestapelt. Die Firstrichtung läuft parallel zu den längeren Seiten, im Regelfall der Traufe. Eine mittlere Längsachse unterteilt den Grundriss in zwei Längszonen. Eine bis zum First hinauf offene Konstruktion ist aber nicht zwingend für eine Nutzung als Vorratslager. So besitzen im östlich an Württemberg anschließenden bayerischen Franken die älteren Scheunen auch über den seitlichen Barnen eine Deckenbalkenlage mit aufgelegten Dielen, insbesondere im Gebiet der ehemaligen Reichsstadt Nürnberg.[166] Beispielhaft dafür steht die Pfarrscheune aus Nürnberg-Katzwang, Rennmühlstraße 14 von 1468 d, die – wie in der dortigen Gegend üblich – über dem Unterbau ein Sparrendach besitzt. Wie viele Scheunen der Zeit trägt sie auf den Schmalseiten zwei Halbwalme.[167] Im westlichen Mittelfranken und im Mainfränkischen am Übergang zu Baden-Württemberg ist eine durchgehende Dielenlage wie in den Scheunen um Nürnberg herum nicht mehr zu verzeichnen, obwohl auch hier prinzipiell Sparrendächer gebaut wurden.[168] Eine einzige Scheune mit einer schon anfänglich voll ausgebildeten Deckenbalkenlage über Tenne und Barn in Baden-Württemberg konnte in Aichtal-Grötzingen (ES), Hindenburgstraße 15/1 von 1545 d ermittelt werden – wohl wegen ihrer Lage in der ummauerten Siedlung und der längserschlossenen Anlage ein Sonderfall.

Scheunen mit Balkenlage über dem Erdgeschoss sind also für einen bäuerlichen Betrieb früherer Jahrhunderte entbehrbar oder sinnvoll, je nach Vorstellungen der Nutzer. Beide Varianten tauchen zeitgleich auf, wenn auch auf unterschiedliche Regionen beschränkt. Eine kulturgeschichtliche Begründung für diesen wesentlichen Bauart- und Funktionsunterschied ist bisher nicht erfolgt.[169] Ohne genaueres Hinsehen ist es schwierig, zu entscheiden, ob eine vorhandene Balkenlage original oder eine jüngere Zutat ist, denn gerne wurden in späteren Zeiten Deckenbalken nachträglich eingezogen.

Ähnlichkeiten der Konstruktion mit dem Wohnhaus

Die funktional bedingten räumlichen Aufteilungen in drei Querzonen entsprechen ziemlich genau dem Zuschnitt der zur selben Zeit gebauten Wohn-Stall-Häuser der Gehöfte, die

127 Sindelfingen-Darmsheim, Schulgasse 22, Doppelscheune, 1462 d. Traufansicht, Rekonstruktion nach eigenen Beobachtungen



128 Oberderdingen, Hintere Gasse 31, Scheune mit Obergeschoss, 156? i (1980)

häufig ebenfalls drei Querzonen aufweisen, ebenfalls in der Regel von der Traufe aus erschlossen werden und in der mittleren Zone den Hauseingang besitzen, der bei den Häusern als Flur meist jedoch schmaler angelegt ist als die Tenne in der Scheune. Vom Grundprinzip eines statisch tragenden Holzgerüstes unterscheiden sich daher beide Gebäude nicht entscheidend. Vier Querbinder (zwei davon sind die Außenwände) sind für die Queraussteifung und das Dachtragwerk zuständig, die Längsaussteifung erfolgt in den Außenwänden wie in der mittleren Längsachse. Auch die Dachform entspricht damit weitgehend den Wohnhäusern. Entweder ist ein Satteldach mit zwei Giebeln aufgerichtet oder die Dächer sind ähnlich wie bei dazugehörigen Wohnhäusern abgewalmt.

Scheunenvariationen

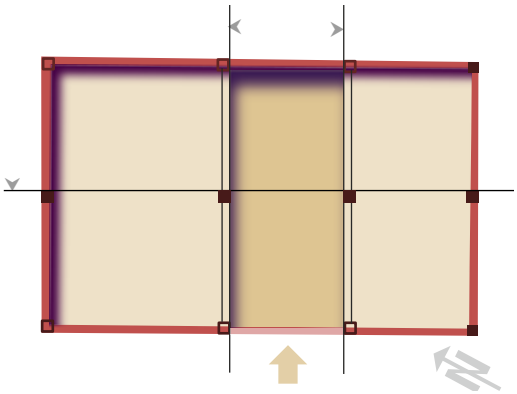
Neben diesem als klassisch zu bezeichnenden dreizonigen Grundprinzip gibt es Varianten: Bei kleineren Betrieben kann auf einen der seitlichen Barne verzichtet werden wie bei der Schlegelscheuer aus Beuren (ES) von 1449 d (Rathausstraße 11/1, heute Freilichtmuseum Beuren). Sie besitzt nur Tenne und Barn, der hier jedoch mit etwa 6 m relativ breit ausgefallen ist.[170] Zweizonige Scheunen können auch durch einen Rückbau aus einer dreizonigen entstanden sein, wie bei einer weiteren Scheune in Beuren (ES), Stocknachstraße 8 von 1481 d gut zu erkennen. Im Gegensatz dazu sind auch größere Scheunen möglich wie Doppelscheunen mit zwei Tennen und zwei Barnen für ein Doppelgehöft, wie das Beispiel in Sindelfingen-Darmsheim (BB), Schulgasse 22 von 1462 d belegt.

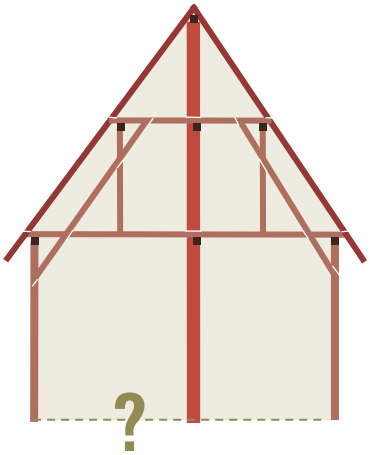
In selteneren Fällen kann in einem der Barne ein extra Raum abgetrennt sein, wie es in der Scheune in Gäufelden-Tailfingen (BB) von 1452 d noch erkennbar war als „besserer Lagerraum“, dessen Funktion sich heute nur schwer erschließen lässt. Eventuell war er als Getreidespeicher gedacht oder aber auch als einfacher Stall oder sogar als Schlafraum für weitere Bedienstete am Hof wie die Knechte.[171] Wie bei den Wohnhäusern ist es sogar möglich, Scheunen zweigeschossig zu bauen. Solche stammen jedoch nach den bisherigen Erkenntnissen erst

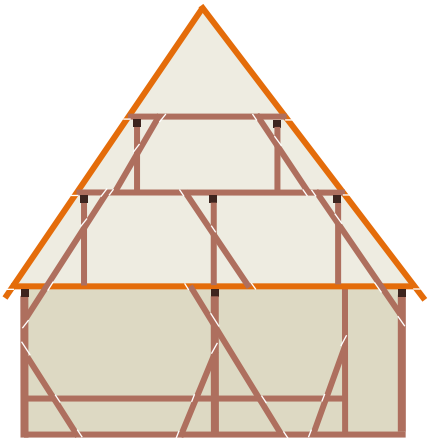
aus dem 16. oder 17. Jahrhundert. Eine ältere Scheune mit aufgesetztem Fachwerkstock in Oberderdingen (KA), Hintere Gasse 31, mit der Inschrift „156[.]“ zeigt,dass man davon ausgehen kann, dass hier sogar in dem querstehenden Nutzbau ein zusätzlicher besserer Wohnraum eingebaut war – eventuell eine Altenteilerwohnung.
Neben der beliebten Grundrissanordnung für die Scheunen im Südwesten mit der dreizonigen Queraufteilung mit der Tenne in der Mitte, die von der Traufe aus zugänglich ist, gibt es auch Beispiele für eine Längserschließung. Bei den untersuchten und datierten Beispielen sind jedoch nur insgesamt vier Scheunen gefunden worden, die ihre Tenne und den Barn längsorientiert besitzen, also über den Giebel und damit die schmalere Seite zugänglich sind: zwei aus dem 16. Jahrhundert wie Krautheim-Klepsau (KÜN) von 1514 d und Aichtal-Grötzingen (ES), Hindenburgstraße 15/1 von 1545 d, aus dem 17. Jahrhundert sind es ebenfalls zwei. Alle Scheunen liegen in einer engen Ortslage mit dicht bebauten Parzellen, die vermutlich für diese etwas andersartige Erschließung verantwortlich waren.

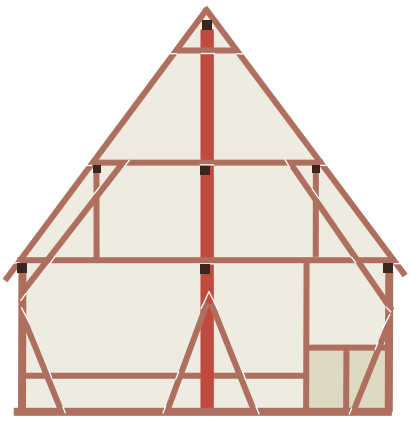
Rofendach und Sparrendach

Am ältesten erfassten Scheunenbau in Baden-Württemberg in Gerlingen (LB), Kirchstraße 42, von 1418 d kann trotz heftiger baulicher Eingriffe, als die Scheune zum Wohnhaus 1707 d umgerüstet wurde, das originale Gefüge mit dem Hochgerüst und damit die ursprüngliche Aufteilung im Innern gut nachvollzogen werden. Diese Scheune besitzt die übliche dreizonige Querteilung mit der mittleren Tenne. Dabei sind die beiden seitlichen, wie bei späteren Beispielen ebenfalls gebräuchlich, ungleich breit. Die nördliche Querzone ist deutlich breiter angelegt und unter ihr befindet sich der bauzeitliche gewölbte Keller. In ihrer Anlage unterscheidet sich diese frühe Scheune praktisch nicht von den späteren Beispielen, die ebenfalls mit drei Querzonen und zwei Längszonen aufgebaut wurden. Auch sind viele der datierten Scheunen bis 1490 als Firstständerkonstruktionen ausgebildet, denn bei diesen Hochgerüstkonstruktionen war eine innere Balkenlage unter der Dachkonstruktion statisch nicht zwingend notwendig. Ein Vorteil für die Nutzer: Man konnte so das Erntegut ohne Störungen bis unter den First hochstapeln. Wenn







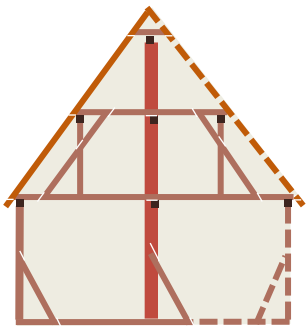


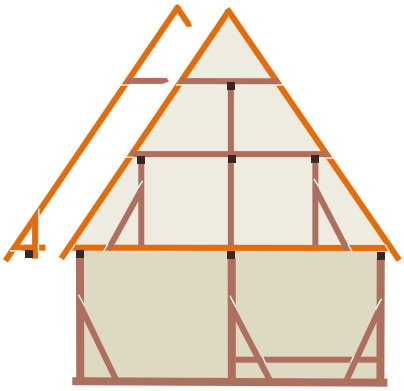
129 Gerlingen, Kirchstraße 42, 1418 d. Ursprüngliche Scheune, Grundriss, Rekonstruktion

130 Gerlingen, Kirchstraße 42, 1418 d. Ursprüngliche Scheune, Querschnitt, Unterbau nicht einsichtig

131 Ammerbuch-Altingen, Burgstraße 4, 1451 d. Scheune mit Sparrendach

132 Gäufelden-Tailfingen, Nebringer Straße 1, Scheune mit Hochgerüst, 1452 d





133 Stuttgart-Plieningen, Lupinenstraße 26/1, Scheune mit Hochgerüst und Unterfirst, 1538 d

134 Sternenfels-Diefenbach, Kirchgasse 2/2, Scheune mit Sparrendach und Unterfirst, 1509 d

später eine Zwischendecke gewünscht wurde, konnte man sie überall da einziehen, wo sie gebraucht wurde.

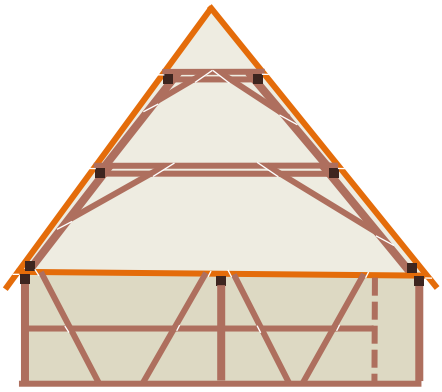
Die unterschiedlichen Konstruktionsmöglichkeiten zur gleichen Zeit zeigen zwei gleichalte Scheunengebäude ungleicher Bauart in räumlicher Nachbarschaft: Die Scheune in Ammerbuch-Altingen (TÜ), Burgstraße 4 von 1451 d ist mit einem Traufgerüst und einem darauf gesetzten Sparrendach abgezimmert, während die Scheune im Nachbarort Gäufelden-Tailfingen (BB), Nebringer Straße 1/1 von 1452 d als Hochgerüstbau mit Firstständern und Firsträhm konstruiert ist. In der funktionalen Anordnung mit drei Quer- und zwei Längszonen waren sie gleich. Nachgewiesen ist bei beiden das Fehlen der Balkenlage über den beiden Barnen – ein typisches Phänomen der Scheunenbauten in dieser Zeit im ländlichen Raum Württembergs. Der Zimmermann in Altingen hat den Sparrenpaaren zwischen den Bindern daher Sparrenfußbänder gegeben, die am unteren Ende senkrecht angeblattet zusammen mit einem kurzen waagrechten Balkenkopf, dem Dachfußbalken, die Spreizwirkung der schrägen Sparren auf den Wandrähm als Längsbalken verringern helfen sollen – ein sogenanntes längs eingebundenes Sparrendach für die Leergespärre.

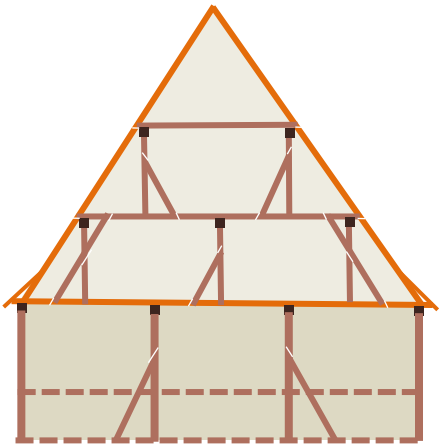
Es stellt sich die Frage, warum die beiden gleichalten und ähnlich großen Scheunen mit gleicher funktionaler Einteilung (bis auf den kleinen eigenständigen Raum in Tailfingen) konstruktiv völlig unterschiedlich ausgeführt wurden. Beide für uns heute so essentiell sich unterscheidende Konstruktionsarten waren unmittelbar zeitgleich und räumlich nebeneinander möglich: der vermeintlich in die Vorzeit zurückreichende Firstständerbau mit dem Rofendach und das vermeintlich fortschrittlichere Gehäuse mit dem Sparrendach. Funktional gab es für den Bauherrn wohl keinen Unterschied zwischen beiden Lösungen. Beide Scheunen überlebten trotz vieler baulicher Eingriffe bis in den Anfang des 21. Jahrhunderts und wurden jeweils über 550 Jahre alt. Auch von außen war die unterschiedliche Gerüstkonstruktion kaum zu erkennen – beide besaßen jeweils Giebel und keine Walme. Verlief hier zwischen Ammerbuch und Tailfingen die Grenze zwischen dem Hochgerüstbau und dem Traufgerüst mit Sparrendach? Das lässt sich aus anderen Gebäudebeispielen nicht ablesen.

Spätestens um 1500 wurde das Rofendach im Neckarland vollständig aufgegeben, auch bei Scheunen kam jetzt durchgängig das Sparrendach zum Einbau. Die letzten Scheunen als Hochgerüstbau mit einem Unterfirst sind bis kurz nach 1500 im Stuttgarter Umfeld nachzuweisen (Stuttgart-Plieningen [S], Lupinenstraße 26/1 von 1538 d als jüngstes Beispiel). Den Nachteil der Spreizwirkung am Sparrenfuß versuchte man weiterhin mit den schon um 1450 im Scheunenbau eingeführten Sparrenfußbändern zu vermeiden. Manche Zimmerleute vertrauten der Stabilität des auf den Traufrähm gesetzten Sparrens und verzichteten sogar ganz auf diese (etwas zweifelhafte) Zusatzsicherung am unteren Ende. Mit den ebenfalls längslaufenden Mittelpfetten war diese Anordnung ohne weitere Lastaufnahme durchaus tragfähig, wie zahlreiche mehrere hundert Jahre alt gewordene Scheunen mit dieser Konstruktion belegen, z. B. diejenige in Sternenfels-Diefenbach (PF), Kirchstraße 2/2 von 1509 d.

Stehender Stuhl und Liegender Stuhl

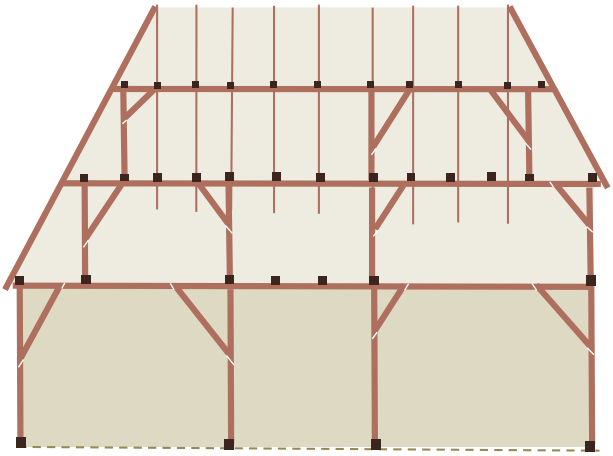
Auch die innere Tragkonstruktion im Sparrendach konnte oftmals zur gleichen Zeit am gleichen Ort unterschiedlich ausgeführt sein. Zwei Scheunen vom Beginn des 16. Jahrhunderts aus





135/136 Zwei gleichalte Scheunen in Ammerbuch-Altingen mit unterschiedlicher Konstruktion: Im Gässle 12, 1512 d. Querschnitt. Zwei Längsschiffe, Liegender Stuhl (135); Magnusweg 3/1, 1513 d. Querschnitt. Drei Längsschiffe, Stehender Stuhl (136)

137/138 Neuenstein-Obereppach, Scheune, heute Hohenloher Freilandmuseum, 1549 d: Prinziplängsschnitt. Keine Dachbalken bei längs eingebundenem Sparrendach (137); Giebelansicht des einfachen Fachwerks (2005 im Museum) (138)



Ammerbuch-Altingen (TÜ) zeigen die Lösungen mit Stehendem bzw. Liegendem Stuhl, beide waren etwa gleich groß und besaßen drei Querzonen. In einem Fall bevorzugte man den Stehenden Stuhl (Magnusweg 3/1 von 1513 d), auf der anderen, benachbarten Scheune Im Gäßle 12/1 von 1512 d zwei Liegende Stühle übereinander – eigentlich die jüngere Form. Von außen waren beide weitgehend gleich abgezimmert mit den für die Zeit typischen wandhohen symmetrisch angeordneten Feldstreben, die sich oben fast an die senkrechten Stützen anlehnen. Im Innern jedoch zeigen sie unterschiedliche Dachtragwerke. Was kann der Grund für diese doch recht unterschiedlichen inneren Konstruktionen zur selben Zeit sein? War es der Wunsch des Bauherrn, waren es verschiedene Zimmerleute, waren es unterschiedliche Nutzungsanforderungen, war es eine Kostenfrage oder ist es einfach ohne Bedeutung?

Scheunen entwickeln sich

In den folgenden Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts wurden Scheunen häufiger mit drei Längszonen angelegt, wie schon beim o. g. Beispiel Im Gäßle 12 in Ammerbuch-Altingen (TÜ). Allerdings wurden mehrfach auch solch tiefe Scheunen von bis zu 10 oder 11 m nur mit einer mittleren Längsunterstützung ausgestattet. Sie waren also zweischiffig, vermutlich um Kosten zu sparen, denn tragen mussten diese Gerüste außer dem Dach nichts. Vielleicht orientierte man sich auch an der alten Firstständerbauweise mit der mittleren Tragachse.
Trotzdem nimmt die Zahl der Anlagen mit drei Längszonen (dreischiffiger Grundriss) wie die der Scheune aus Neuenstein-Obereppach

(KÜN) von 1549 d im 16. Jahrhundert deutlich zu. Dieses Gebäude ist auch ein typisches Beispiel für die uns heute erstaunende, völlig unterschiedliche konstruktive Behandlung des Innen- und Außengefüges. Vom Innern her würde sie ein Gefügeforscher in die Zeit des 15. Jahrhunderts einreihen mit den durchgängig angeblatteten Kopf- und Fußbändern, von außen wirkt sie dagegen typisch für die Zeit um 1550 oder sogar noch etwas später mit den langen, wandhohen, schrägen und symmetrisch angeordneten Aussteifungsstreben zwischen den Feldern. Außen ist keine Verblattung auf Anhieb zu sehen, auch wenn zu dieser Zeit noch die Streben über die Wandriegel geblattet sind. Dagegen erinnert die Dachform mit dem Vollwalm und dem Halbwalm auf beiden Schmalseiten eher an das Mittelalter als an das 16. Jahrhundert – zumindest, wie wir es bisher gewohnt waren ohne die Kenntnis der vielen veränderten Bauten, die eigentlich ursprünglich auch noch bis ins 17. Jahrhundert gerne Walmdächer besaßen.

Anmerkungen

165 Beim Gebäude in Gärtringen, Kirchstraße 20 von 1379 d ist letztlich nicht geklärt, ob es nicht anfänglich ein Scheunenbau war (Schreg 2003, S. 118).
166 May 2013, S. 273.
167 Bedal K. 2016, S. 364.
168 May 2013, S. 273.
169 Bedal K. 2000, hier insbesondere S. 33.
170 Bei dieser Scheune besteht jedoch der Verdacht, dass es sich ursprünglich um eine dreizonige Anlage gehandelt haben könnte, die durch den späteren Wohnhausanbau verändert wurde. Gerade in der Umgebung von Beuren sind einige Beispiele für frühzeitige Veränderungen von Scheunen erkannt worden wie z. B. in Hochdorf (ES), Wettestraße 19 von 1542/50 d. Die Bauaufnahme und der Befund im Museum geben allerdings für diesen Schluss momentan keinen weiteren Anlass.
171 In der Tailfinger Scheune, Nebringer Straße 1/1 konnte Burghard Lohrum so eine Raumabtrennung feststellen, die er sogar der Bauzeit 1452 d zuordnet (Kurzdokumentation 1992, Ortsakte LDA, Dienstsitz Stuttgart).

Fachwerkinnovationen

Schmuckformen an den Fassaden werden um 1500 modern

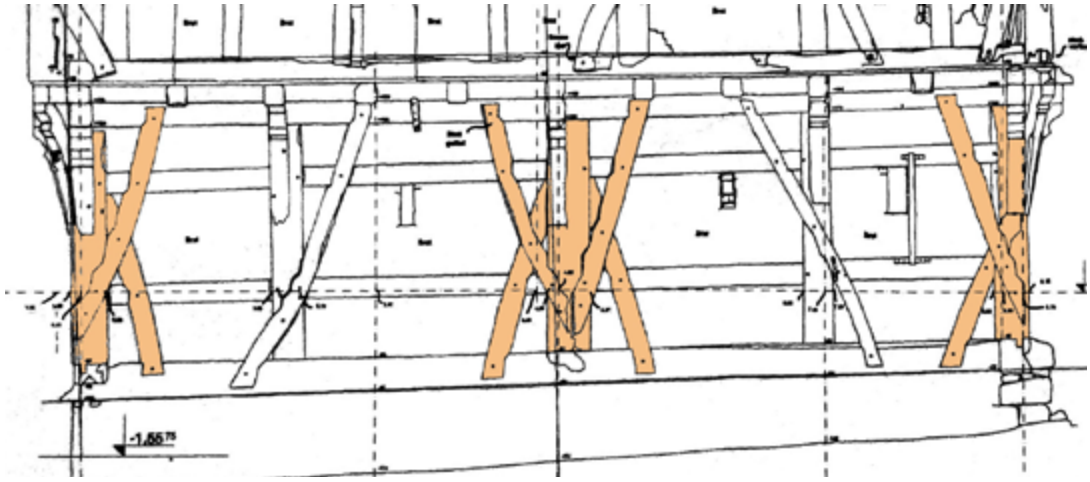
Fachwerkkonstruktionen des Spätmittelalters wurden im Südwesten in aller Regel jahrhundertelang mit weiten Ständerabständen aufgerichtet und diese mit angeblatteten Fuß- und Kopfbändern oben und unten ausgesteift. Es war ein sehr auf konstruktive Notwendigkeiten ausgerichtetes Balkengefüge, die Balken blieben immer sichtbar. Als einige der wenigen bewusst zierenden Hölzer erhielten die vorstoßenden Balken bei den Geschossvorsprüngen unterstützende, kunstvoll geschnitzte Knaggen. Im zweiten Drittel des 15. Jahrhunderts beginnen sich neue Aussteifungshölzer auszubilden. Leider geben für die zeitliche Eingrenzung von früh aufkommenden neuen Formen zur Fachwerkgestaltung die im Lande erfassten dendrochronologisch datierten Objekte zum ländlichen Hausbau wenig Auskunft. Denn es wurde eher das Gefüge im Innern der Häuser und Scheunen erfasst, es sei denn, die Außenwände zeigten Fachwerk. Und da das Innere im Regelfall eher im bisherigen konservativen Stil aufgerichtet ist als die Außenfassaden, ist es nicht ohne Weiteres möglich, vom inneren Dachgefüge auf die Gestaltung und Anordnung der Hölzer in der Fassade, insbesondere der Schaufassade zu schließen und damit auf die Innovationsfreude der Bauherren oder Zimmerleute.

Erste Schmuckformen – überkreuzte Streben und kurze Fußstreben

Im Laufe des 15. Jahrhunderts wurden die schrägen Aussteifungshölzer immer steiler gestellt. Um die Aussteifungswirkung trotzdem beibehalten zu können, wurden bald die kurzen eingeblatteten Kopf- und Fußbänder nach unten und oben verlängert, bis sie sich überkreuzten und zusammen mit dem senkrechten Ständer die Form eines K ergaben. Diese K-Verstrebungen dürften mit die ersten bewussten Zierformen in der Fassadengestaltung gewesen sein, um eine attraktivere und gestalterisch überzeugende Schauseite zu erhalten.

In den Städten des Südwestens tritt diese Form seit den Zwanzigerjahren des 15. Jahrhunderts auf, in Baden-Württemberg am frühesten nachgewiesen in Eberbach 1427 d, dann in Ladenburg 1432 d.[172] Es ist auffällig, dass diese Form zuerst im Norden auftaucht. So war sie schon 1421 d im noch nördlicheren Großostheim bei Aschaffenburg eingeführt worden, dort sogar schon weitgehend verzapft.[173] Auch in Miltenberg, Hauptstraße 187 war diese Form spätestens seit 1433 d bekannt.[174] Dann ist sie innerhalb weniger Jahre nach Süden gewandert. Vor Einsatz der Dendrochronologie wurde als Ursprungsgebiet der überkreuzten Kopf- und

139 Weinstadt-Endersbach, Pflaster 14, 1454 d. Eckpfosten mit angeblatteten überkreuzten Streben in K-Form (2017)

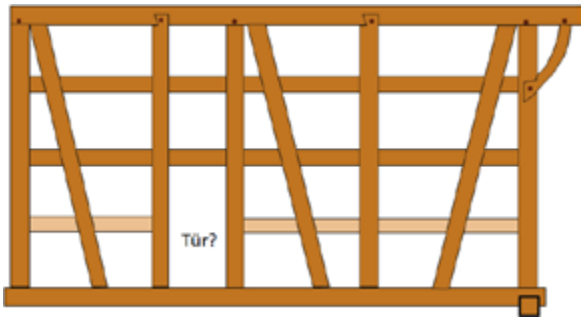


140 Kandern-Ettingen, Im Winkel 4, 1474 d. Erdgeschoss, K-Strebeformen. Ausschnitt aus verformungsgetreuer Bauaufnahme, abgebildeter Maßstab etwa 1:70

Fußstrebe der Rheingau mit der Mosel gesehen und eventuell eine Abhängigkeit in der Verbreitung vom Territorium des Kurfürstentums Mainz postuliert. Klaus Freckmann konnte in einer Untersuchung allerdings eine Übereinstimmung mit dem Herrschaftsgebiet von Kurmainz nicht bestätigen.[175] Er spricht vielmehr von einer bauhistorischen Großregion, die vom Mittellauf des Mains bis zur Nahe, in den Hunsrück und bis in das Elsass reicht und schon früh diese Fachwerkform angewandt hat. Für die Pfalz hat jüngst Stefan Ulrich die erste K-Verstrebung in Neustadt/Weinstraße am Haus Hintergasse 19 für 1452 d feststellen können.[176]

Seit Mitte des 15. Jahrhunderts ist die K-Verstrebung dann aber längst nicht mehr auf diese Region beschränkt. In den 1450er-Jahren ist die K-Figur als Verstrebungsform nämlich im ganzen Land angekommen wie z. B. in Schwäbisch Hall, Steinerner Steg 7 von 1452 d[177] oder in Tübingen, Kornhaus von 1453 d und in Meßkirch, Hauptstraße 23 von 1455 d. Bei der frühen K-Verstrebung waren großteils beide Bänder in die Ständer und waagrechten Rähme oder Schwellen geblattet, später wurde dann oftmals eine Strebe eingezapft, bis dann am Ende des 15. Jahrhundert die vollständig verzapfte Verstrebung im Südwesten erscheint. Im rheinfränkisch-südhessischen Bereich war diese Form schon früher bekannt. Einer der zeitigen Vertreter dieser Fachwerkkonstruktion auf dem Lande steht in Weinstadt-Endersbach (WN), Pflaster 14 von 1454 d. Fast zeitgleich tritt sie auf am Haus Klosterbergstraße 36 in Vaihingen-Horrheim (LB) von 1455 d und in Pforzheim-Dillweißenstein (PF), Hoheneckstraße 33–35 von 1456 d, wenige Jahre später in Hessigheim (LB), Besigheimer Straße 17 von 1465 d, in Kandern-Tannenkirch (LÖ), Im Winkel 4 von 1474 d oder knapp außerhalb unseres heutigen Bundeslandes in Unterschlatt (Schweiz, Kanton Schaffhausen) 1484 d. Diese schnelle und weite Verbreitung (offensichtlich von Nord nach Süd) auch auf dem Lande erstaunt auf den ersten Blick, da allgemein davon ausgegangen wird, dass der ländliche Raum der städtischen Entwicklung auch im Hausbau um mindestens eine Generation hinterherhinke. Der früheste Beleg mit vollständig verzapften und sich überkreuzenden Streben dürfte das Haus Rathausstraße 4 in Leimen (HD) von 1474 d sein. Spätestens um 1480 ist die K-Verstrebung Allgemeingut geworden, viele Gebäude in Stadt und Land wurden in dieser Epoche damit ausgerüstet. Daneben wurden weiterhin in vielen Gebäuden die üblichen überlieferten Aussteifungsformen eingesetzt. Im ausgehenden 15. Jahrhundert wird die Form der K-Strebe immer steiler. In Maulbronn-Zaisersweiher (PF), Mühlackerstraße 5 von 1496 d ist ein Bauernhaus mit eingezapften überkreuzten Streben ausgesteift, die eher eine X-Form als eine K-Strebe ergeben. In Resten kann diese Form in Forchtenberg (KÜN), Hafenmarkt 10 erkannt werden, dort schon 1491 d datiert. Aber auch noch nördlicher in Miltenberg ist diese eingezapfte X-Strebe zu finden (ebenfalls 1496 d datiert) und in Niedernhall am Kocher, letzteres Beispiel leider undatiert. Die eingezapften X-Streben bestehen im Grundsatz aus den in dieser Zeit aufkommenden steilen Feldstreben, die sich vom Ständer schon gelöst haben, nur werden sie hier in Gegenrichtung noch einmal überkreuzt.

Vor Aufkommen der Feldstreben geschah im langsamen Prozess der Abwendung von den Überblattungen die Einführung steiler, kurzer Fußbüge oder Fußstreben im Brüstungsbereich, die in Ständer und Schwelle eingezapft waren.



141 Maulbronn-Zaisersweiher, Mühlacker Straße 5, 1496 d. Eingezapfte steile X-Streben und kurze Fußstreben (2017)

142 Bruchsal-Untergrombach, Obergrombacher Straße 32, 1492 d. Traufseitige Westwand mit den gerüsthohen eingezapften Feldstreben

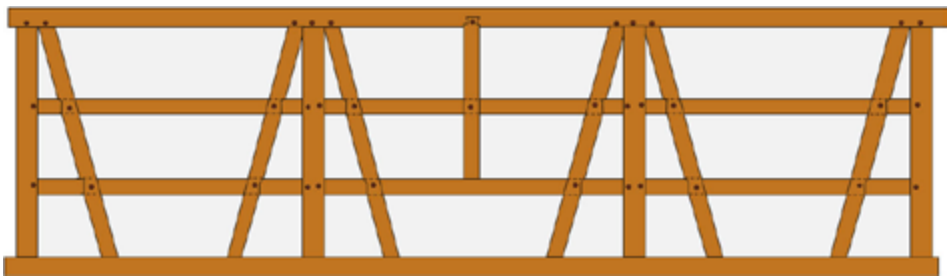
143 Gärtringen, Schmiedgasse 14a, Scheune, 1496 d. Rückwärtige Traufwand mit eingezapften Feldstreben

Das wohl früheste ländliche Beispiel dieser Art, das im Rahmen dieser Untersuchung gefunden werden konnte, zeigte der rückwärtige Giebel beim Haus Kraichtal-Menzingen (KA), Obere Schloßstraße 12 von 1452 d. Dort waren die beiden senkrechten Stuhlständer im Brüstungsbereich des Rückgiebels durch je zwei steile, eingezapfte Fußstreben ausgesteift, wohingegen der mittlere Ständer durch eingeblattete Streben gesichert war, die über Dreiviertel der Geschosshöhe reichten. Erst einige Jahrzehnte danach sind weitere Beispiele für die kürzeren Fußstreben zu finden wie in Königsbach-Stein (PF), Bachgasse 3 von 1493 d. Solche Formen erschienen aber nur auf den äußeren Schaufassaden, im Innern blieb man recht konservativ und bevorzugte insbesondere beim Dach weiterhin die verblatteten Stuhlkonstruktionen.

Feldstrebe als Zweckform

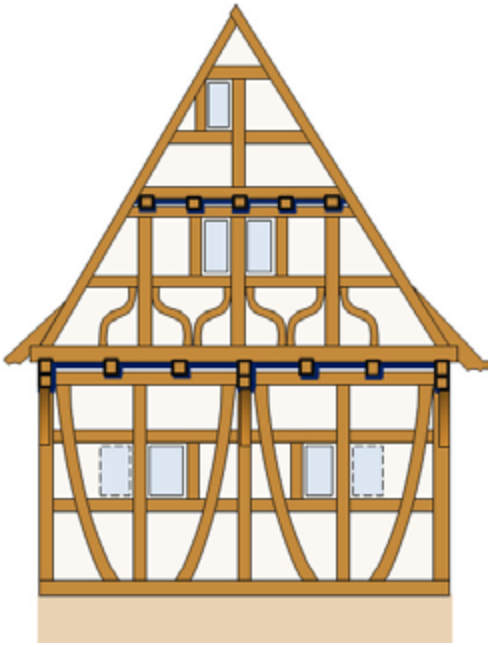
Die einfachen Feldstreben (auch Jochstreben genannt) werden zum charakteristischen Bild des beginnenden nachmittelalterlichen Fachwerks. Es sind geschosshohe, von der Schwelle bis zum Rähm reichende, steil gestellte Aussteifungshölzer, die in der Regel symmetrisch links und rechts im Feld erscheinen, also als Paare oben mit geringem Abstand vor den Ständern eingebaut sind oder gerade noch an die senkrechten Stützen angelehnt, aber immer von oben nach unten weg vom senkrechten Ständer zeigen, nie umgekehrt. Sie können auch auf dem Lande schon erstaunlich früh in die Fachwerkgestaltung eingebunden sein. Bisher wurde allgemein angenommen, dass solche Gefüge mit den stockwerkshohen eingezapften Feldstreben frühestens ab 1500 nachzuweisen seien und dann eher in der Stadt als auf dem Lande. Gerade im südlichen Landesteil erscheint eine kleine Anzahl von Gebäuden, die diese als fortschrittlich geltende Form schon einige Jahrzehnte früher zeigt. Das älteste bekannt gewordene Haus dafür dürfte das Haus in Unlingen-Uigendorf (BC), Dobelstraße 1 von 1468 d sein, dann folgen das Haus in Leibertingen (SIG) von 1489 d und das Haus in Langenenslingen-Friedingen (BC) von 1500 d. Alle drei Gebäude liegen am Oberlauf der Donau zwischen Riedlingen und Tuttlingen, in einer Region, die in der bisherigen Hausforschungsliteratur kaum existiert – sie gehört weder zur Alb noch nach Oberschwaben.[178] Bei den beiden jüngeren Beispielen sind die stockwerkshohen Feldstreben oben in den Rähm geblattet, beim Uigendorfer Haus konnten nur Zapfenanschlüsse festgestellt werden.

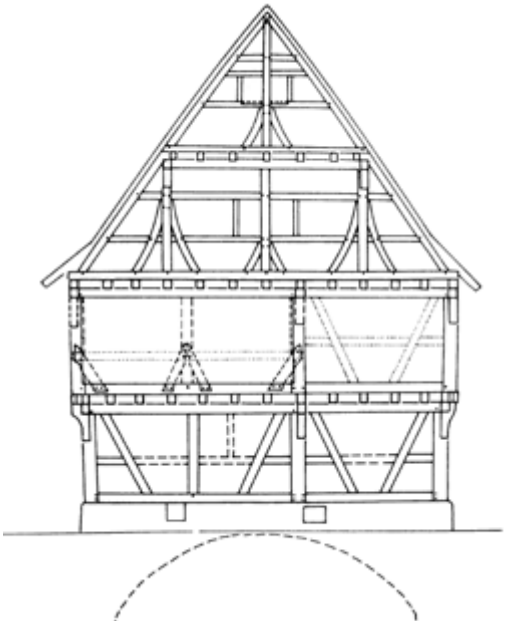
Aber auch das Beispiel aus Bruchsal-Untergrombach (KA) von 1492 d belegt, dass am Oberrhein diese innovative Aussteifungsform schon im 15. Jahrhundert auftrat und damit deutlich vor 1500. Diese steilen, balkendicken Streben dienen im Gegensatz zu den früheren,



144 Knittlingen-Freudenstein, Maulbronner Straße 11/1, 1510 d. S-förmige Fußstreben im Dachgiebel, Maßstab 1:100

145 Beuren, Owener Straße 7, 1516 d. Gebogene Dreiviertel-Streben und gebogene Fußstreben im Dachgiebel, Feldstreben im Erd- und Obergeschoss, dazu angeblattete Fußbänder im Bereich der (Bohlen-)Stube





nur bohlendünnen Kopf- und Fußbändern auch zur Lastabtragung und helfen, die Wandfläche besser zu stabilisieren und sie als Scheibe tragfähiger auszubilden.
Bei Wohnhäusern erschienen diese gestalterisch sehr zurückhaltenden, steilen Feldstreben anfänglich kaum an den Schauseiten, sondern eher an den weniger wichtigen Traufwänden oder Rückgiebeln. Bei der Hauptfassade kamen lieber kurze und steile Fußstreben im unteren Brüstungsbereich zum Einsatz, auch um für die Fensterreihen Platz zu schaffen. Bei den Scheunen setzte sich diese Aussteifungsform mit den geschosshohen und in der Regel eingezapften Feldstreben ebenfalls schnell durch, wie das Beispiel in Gärtringen (BB), Schmiedstraße 14a von 1496 d demonstriert.

Geschweifte Kreuzformen in den Brüstungen

Nach der Einführung der eingezapften kurzen Fußstreben oder der X-Verstrebung setzten die Zimmerleute und Bauherren immer mehr auf weitere kleinere Schmuckformen wie Andreaskreuze in den Brüstungen. In Knittlingen-Freudenstein (PF), Maulbronner Straße 11/1 von 1510 d waren unter einem zuletzt verputzten Dachgiebel im Brüstungsfeld unter den beiden Fenstern insgesamt sechs geschweifte Streben eingebaut. Um 1500 setzte also ein noch weitgehenderer Umbruch in der Fassadengestaltung der Fachwerkhäuser ein als nur mit den eingezapften Feldstreben: Geschweifte Formen mit sich dabei überkreuzenden Andreaskreuzen, gerne mit sogenannten Nasen geschmückt, werden nun in die Brüstungsfelder in ganzen Reihen gesetzt. Weitgehender Konsens der Forschung war bisher, dass diese neuen Zierelemente aus dem Nordwesten „importiert“ worden seien, denn dort gibt es schon seit dem frühen 15. Jahrhundert gebogene oder auch halbrunde Streben und ebenfalls dort sind die Hölzer in den Außenwänden weitgehend alle eingezapft. Aus dem Bereich am Mittellauf des Rheins liegen aber keine verlässlichen Dendrodaten vor, deshalb können die rheinisch-hessischen Fachwerkformen nicht ungeprüft als Vorboten der später überall auftauchenden und bis ins 18. Jahrhundert hinein beliebten geschweiften Andreaskreuze angesehen werden.[179] Umgekehrt wird heute eher die These aufgestellt, dass es bei der Einführung der neuen Fachwerkformen eine Süd-Nord-Bewegung gegeben habe.[180] Auch der Westen Frankens am Untermain wird heute nicht mehr als stilprägend für die geschweiften Andreaskreuze angesehen, sondern eher dessen Mitte, denn dort häufen sich die Datierungen von vor 1550 in Franken.[181]
Die frühesten und bisher recht isolierten Nachweise der geschweiften Andreaskreuze für Süddeutschland gelangen im bayerisch-fränkischen Raum dem Flusslauf des Mains entlang: einmal im Westen in Miltenberg, Hauptstraße 96 von 1500 d,[182] dann im Osten an einem Haus in Hallstadt bei Bamberg, das 1502 erbaut worden sein soll.[183] In Baden-Württemberg erscheint im ländlichen Umfeld das erste Mal

eine vergleichbare gebogene Form bei dem oben erwähnten Haus in Freudenstein (PF) 1510 d. Verzapfte und gebogene Hölzer zeigt auch das Haus in Beuren (ES), Owener Straße 7 schon 1516 d.

Das geschweifte und genaste kleine Andreaskreuz ist das erste Mal für Süddeutschland in Rothenburg ob der Tauber 1513 d am Haus Grüner Markt 2 belegt. Somit entsteht am Ausgang der Gotik mit diesen geschwungenen Bälkchen eine dem gotischen Maßwerkfenster ähnelnde Gestalt, die zwei Jahrhunderte lang als eine Art „Nachgotik" bei der Bevölkerung beliebt blieb. In Baden-Württemberg ist in Sindelfingen (BB) 1524 d im Haus Lange Straße 5 das geschweifte Andreaskreuz in der Brüstung wohl das erste Mal sicher nachzuweisen.

Manchmal wird diese charakteristische Form der geschweiften und genasten Andreaskreuze im frühneuzeitlichen Fachwerk auch als Feuerbock bezeichnet. Dies führt zur Verwirrung und zu einer fälschlichen Interpretation, denn die angebliche urgermanische Symbolik der Form hat mit den frühneuzeitlichen Fachwerkformen sicherlich nichts zu tun. Letztere entstammen offensichtlich vielmehr dem Formenkanon der Renaissance.[184]

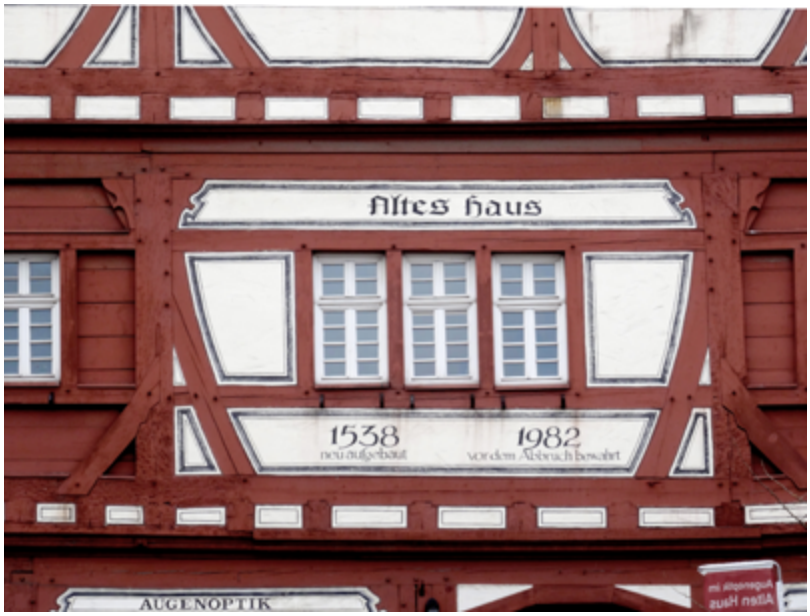
Im ersten und zweiten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts beginnen sich auch auf dem Lande die neuen Formen durchzusetzen, wenn auch am Anfang noch zurückhaltend und ohne Nasen. Ein zweistöckiges Wohnhaus in Sternenfels-Diefenbach (PF), Sternenfelser Straße 8 von 1513 d zeigt kurze Fußstreben nicht nur im Dachgiebel, sondern auch im Obergeschoss. Ein Haus in Mühlacker-Mühlhausen (PF), Schloßgasse 8 ist 1516 d ähnlich ausgeführt wie der leicht ältere Giebel am Haus Mühlacker-Dürrmenz (PF), Hofstraße 17 von 1504 d mit engerer Ständerstellung und den steilen, kurzen Fußstreben, dort aber immer noch ohne das geschweifte Andreaskreuz als Leitmotiv. Das älteste sicher für den ländlichen Bereich datierte Gebäude mit geschweiften Andreaskreuzen ist das eingeschossige Haus in Mühlacker-Mühlhausen (PF) in der Wassergasse 10 von 1535 d, hier allerdings ohne Nasen. In Mühlacker-Lienzingen (PF) entstand 1560 d ein Giebel mit den gereihten, genasten Andreaskreuzen am Haus Knittlinger Straße 21 als straßenseitige Erweiterung eines damals schon über 200 Jahre alten spätmittelalterlichen Altbaus.

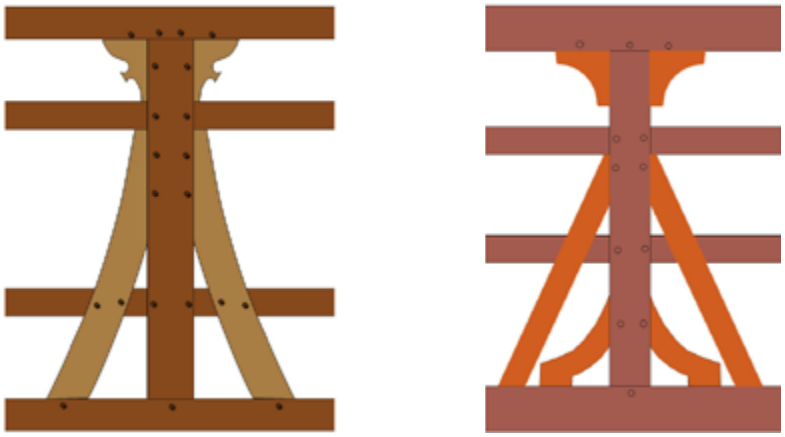
Oben jung, unten alt oder umgekehrt

In Hildrizhausen und in Altdorf (bei BB) stehen bzw. standen zwei für die Übergangszeit vom spätmittelalterlichen zum frühneuzeitlichen Fachwerk charakteristische Häuser. Das Haus in Altdorf (Kirchplatz 11, es soll aus dem Jahr 1507 stammen)[185] zeigt im Dachgiebel in den beiden unteren Geschossen die schon beinahe als „klassisch" zu bezeichnende Ausführung in der Art des späten 15. Jahrhunderts mit den die Stuhlständer überblattenden Steigbändern, die hier außergewöhnlich flach laufen. Aber im oberen Giebeldreieck sind zwei gebogene Andreaskreuze eingebaut, die in dieser Form bisher erst nach 1500 nachzuweisen sind. Dieses kleine Dreieck muss zum Erstbau gehören, denn der angeblattete Riegel verweist deutlich auf einen originalen Einbau. Die geschweiften Andreaskreuze müssen also aus der Bauzeit des Hauses stammen und wären damit ein sehr frühes Beispiel. Ähnlich, aber in den Giebelstockwerken umgedreht, liegen die Verhältnisse bei

146 Altdorf, Kirchplatz 11, 1507?. Dachgiebel, geschwungene Kreuze im obersten Feld (2016)

147 Mühlacker-Mühlhausen, Wassergasse 10, 1535 d. Dachgiebel, geschwungene Kreuze in den Brüstungsfeldern (2013)





148 Kirchheim an der Teck, Dettinger Straße 2, 1538 d. Frühes Beispiel für die Verwendung der voll ausgebildeten Mann-Figur (2017)

149 Mann-Figur, gezeichnet nach dem Befund am Cannstatter Rathaus von 1494 d

150 Mann-Figur mit Winkelband und Dreiviertel-Strebe, gezeichnet nach dem Vorbild des Amtshauses in Wäschenbeuren von 1588 i

dem inzwischen abgebrochenen Haus im benachbarten Ort Hildrizhausen (BB), Hölderlinstraße 52 von 1503 d, dessen dreigeschossiger Dachgiebel ebenso die zwei unterschiedlichen Fachwerkausbildungen in einem Konstruktionszusammenhang zeigte – dort waren es unten in der Hauptbühne drei Ständer, ausgesteift am Fußpunkt mit steilen, eingezapften und leicht gebogenen Fußbügen, die das modischere Gestaltungsbild boten. In spätmittelalterlicher Manier standen darüber zwei Stuhlständer mit angeblatteten Steigbändern in der klassischen Ausführung des 15. Jahrhunderts – also oben das als älter angesehene Fachwerkbild, darunter das uns moderner erscheinende.

Das Aufkommen der Mann-Figur

Ein weiteres neues, sehr charakteristisches Fachwerkbild, das die so überaus beliebten sichtbaren Holzfassaden von da an über mehr als zwei Jahrhunderte beherrschte, ist die sogenannte Mann-Figur mit den an die senkrechten Ständer angelehnten paarigen unteren Dreiviertelstreben und dem oberen dreieckigen Vollholz, wie die genaue Beschreibung lauten muss. Bis vor Kurzem galten Gebäude aus der Zeit um 1530 als Vorreiter für diese Gestaltung, seit Neuerem kann als frühestes Beispiel für diese Ausgestaltung das Cannstatter Rathaus, datiert 1494 d, gelten.[186] Bis dahin wurde die Alte Herberge in Kirchheim an der Teck, Dettinger Straße 2, die 1538 datiert sein soll, als Vorbild gebend gesehen.[187] Die frühere Annahme, dass auch diese Mann-Figur wie die geschweiften, gebogenen und genasten Zierhölzer von Norden her, also ebenfalls aus dem rheinisch-mainfränkischen Raum beeinflusst sein könne, lässt sich mit diesen recht frühen Daten im mittleren Württemberg ebenfalls nicht mehr aufrecht erhalten. Dort, im Rhein-Main-Raum, findet sich ein solches „modernes" Schmuckfachwerk mit einer Mann-Figur außerhalb unseres Bundeslandes das erste Mal sicher datiert im hessischen Odenwald im Jahr 1554 am Rathaus in Reichelsheim (ERB).[188] In Ladenburg (HD) soll 1541 die Mann-Figur eingesetzt worden sein.[189] In Mosbach konnte sie für 1544 d am Haus Hauptstraße 61 belegt werden.[190] Diese erstaunlich frühen Beispiele aus dem nördlichen Raum sind dennoch einige Jahre später entstanden als vergleichbare Fachwerke in Neckarschwaben. Nach diesen in jüngerer Zeit entdeckten Belegen könnte man also eher eine umgekehrte Ausbreitung der Mann-Figur von Süden nach Norden erkennen, ähnlich wie bei den geschweiften Andreaskreuzen. Diese neuen Fachwerkgestaltungen haben sich in der damaligen Zeit auch auf dem Lande wohl schnell verbreitet, da sie offensichtlich dem Zeitgeist entsprachen.

Dreiviertelstreben mit dreieckigem Vollholz im ländlichen Raum

Mann-Figuren im ländlichen Raum Baden-Württembergs sind bei einer großen Zahl von Gebäuden seit den 1550er-Jahren zu beobachten. Das Haus Sinsheim-Dühren (HD), Karlsruher Straße 60 ist mit Andreaskreuzen, plastischen Schnitzereien, Dreiviertelstreben etc. und knapp vorstehendem Fenstererker prächtig ausgestattet. Es ist mit 1534 inschriftlich da-

151 Bad Schussenried-Kürnbach, sog. Kürnbach-Haus, im Museum, in situ am alten Standort, 1662 a (2012)

152 Ehingen-Granheim, St.-Martinsweg 7, 1591 d. Im Dachgiebel dreiviertellange Fußstreben und Winkelbänder (2017)

tiert, aber diese Zahl ist nur aufgemalt, dürfte vermutlich falsch gelesen worden sein und kann daher bis zu einer dendrochronologischen Untersuchung nicht als gesichert gelten.[191] Erstmals zeigen sich in Mühlacker-Lienzingen (PF) die konkav gebogenen Mannstreben an einem glaubwürdig auf 1550 inschriftlich datierten Bauernhaus, zehn Jahre später am schon erwähnten dendrochronologisch datierten Straßengiebel von 1560 d am Haus Knittlinger Straße 21.

In Aichtal-Grötzingen (ES) sind zumindest die dreiviertellangen geschwungenen Fußstreben am Haus Hindenburgstraße 17 von 1557 d zu erkennen, aber keine vollausgebildete Mann-Figur. In Ubstadt-Weiher (KA), Ortsteil Zeutern zeigt ein Schaugiebel von 1567 d die neuen Formen. Ein inschriftlich auf 1570 i datiertes Wohnhaus in Weinstadt-Strümpfelbach (WN), Hauptstraße 46 besitzt einen voll mit gebogenen Hölzern geschmückten Straßengiebel, insbesondere gereihte geschweifte und genaste Andreaskreuze, dazu stark konkav gebogene Ständerstreben und verzierte Winkelhölzer. Spätestens ab dieser Zeit war das „neue“ Fachwerk allgemeiner Standard geworden.

Winkelband oder geknickter Bug

Ein eigenständiges Schmuckglied erscheint im Fachwerk seit dem späten 16. Jahrhundert in den südöstlichen Landesteilen: ein geknicktes, konkav gebogenes Fußholz. Diese nach innen gekrümmte Fußstrebe steht nach einem scharfen Knick rechtwinklig auf der waagrechten Schwelle. Das Zierholz kann aber auch als Kopfbug eingebaut sein.[192] Für diese Form wird auch der Begriff Winkelbänder verwendet. Man kann wegen des scharfen Winkels darin eine Erinnerung sehen an die geknickten Knaggen, die Geschossvorstöße unterstützen und betonen.[193] Diese Form taucht im Süden des Landes besonders gerne in Kombination mit den dreiviertellangen Streben und geschweiften Brüstungshölzern auf und gibt somit ein dichtes Bild von Fachwerkzierhölzern ab. Wir treffen die geknickte Fußstrebe bei Häusern am südlichen Rand der Alb am Ende des 16. Jahrhunderts an wie beim Großen Haus in Blaubeuren (UL) von 1594 d.[194] Bei unseren ländlichen Häusern finden wir die frühesten Beispiele dafür in Ehingen-Erbstetten (UL) von 1591 d und Ehingen-Granheim (UL) von 1599 d. Beide Häuser sind in ihrer Konstruktion zweigeschosshohe Traufgerüste mit langen Ständern. In ihrem Grundgefüge wirken sie auf uns also altertümlich und könnten genauso gut schon 100 Jahre früher gebaut worden sein, bei den Schmuckformen aber sind sie absolut auf der Höhe der Zeit.

Bis in den Anfang des 18. Jahrhunderts hinein kann diese Form des geknickten Fußholzes immer wieder entdeckt werden, wie besonders deutlich am Haus Hauptstraße 17 in Ingoldingen-Winterstettenstadt (BC) von 1702 d zu sehen.[195] Das Amtshaus in Wäschenbeuren (GP) im Remstal von 1588 i dürfte das Verbreitungsgebiet nach Norden begrenzen. Nur ganz vereinzelt lassen sich solche Winkelbänder weiter nördlich wie an einem Amtshaus im südlichen Unterfranken (Obernbreit, Würzburger Straße 21) finden.[196] Im Süden bis zum Bodensee ist diese Form dagegen weitverbreitet und auch noch im 18. Jahrhundert Standard. Auch als Knaggenform erscheint diese auffällige Gestaltung in dieser Region, wie z. B. am Haus Hueb aus Aulendorf-Zollenreute (RV) von 1633 d zu

sehen ist. Sie ist wohl die klassische Schmuckform in diesem als Oberschwaben bezeichneten Gebiet vom Ende des 16. bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts über den Dreißigjährigen Krieg hinweg. Auch das sogenannte Kürnbach-Haus von 1662 a, das im Freilichtmuseum Kürnbach bei Bad Schussenried (BC) erhalten blieb, besitzt diese kennzeichnende Form im Außenfachwerk. Man kann daraus gut ableiten, dass damals diese sogenannten Altoberschwäbischen Häuser mit ihrem Fachwerk durchaus auf der Höhe des Zeitgeschmacks waren und somit auf die damaligen Bewohner kaum so altertümlich gewirkt haben dürften wie für uns heute.

Langer Ablösungsprozess

Der Ablösungsprozess von den verblatteten Strukturen hin zu den verzapften Fassaden zog sich jahrzehntelang, ja wenn nicht sogar ein ganzes Jahrhundert lang hin.[197] Immer wieder können Häuser erfasst werden, bei denen noch weit im 16. Jahrhundert im Bereich der Stube verblattete Fuß- und Kopfbänder auftauchen – daneben aber erscheinen auf derselben Fassade modern wirkende Fachwerkstrukturen und geben das Bild der neuen Zeit mit verzapften, gerne leicht geschwungenen Streben wieder wie in Jungingen (BL), Bahnhofstraße 1 von 1549 d oder in Weilheim an der Teck (ES), Marktplatz 4 mit seinem glaubhaft überlieferten Baudatum 1557. Aus unserer heutigen Kenntnis der aufeinanderfolgenden Entwicklungen mit ihrem jeweiligen kräftigen oder schwächeren Einfluss auf die zukünftigen Baugewohnheiten wirkt so ein Gebäude, als ob es zwischen den Zeiten stünde – es dürfte jedoch das damals durchaus übliche Gesicht gezeigt haben. Dieser für uns heute als Übergang wirkende Zeitraum dauerte immerhin beinahe 100 Jahre. Damalige Bauherren und Bauleute haben diese Fachwerkbauten wohl kaum als Übergangslösungen zwischen zwei Baustilen wahrgenommen. Zwar wurden auch in dieser Zeit des mittleren 16. Jahrhunderts erstmals Verwaltungsvorschriften erlassen wie die württembergische *Newe Bawordnung* von 1568, in der klare Vorgaben für den konstruktiven Zusammenhalt im Fachwerkbau gemacht sind. Jedoch bleibt unsicher, wie stark davon die Baugewohnheiten vor Ort beeinflusst wurden.[198] In vielen Regionen wurden diese „neuen" Techniken mit der Verzapfung schon lange vorher an-

gewendet, in anderen Regionen blieb es weitere Jahrhunderte beim alten Brauch.
Neben den geschwungenen, geschweiften und genasten Zierhölzern kommen im späten 16. und frühen 17. Jahrhundert einfache geradlinige, aber schräg laufende Hölzer zum Einsatz, die dadurch ein Rauten-oder Gittermuster bilden. Beliebt wird ein aus schrägen Balken gezimmertes, großmaschiges Rautengeflecht (bestehend aus symmetrisch angeordneten Kopf- und Fußstreben, überlagert von einem geschosshohen Andreaskreuz).[199] An einem sonst wohl eher als konservativ abgezimmert wahrgenommenen großen Einhaus in Bösingen (RW) wird 1566 d diese damals als modern zu bezeichnende Rautenform eingefügt neben dem Fenstererker der Stube, der noch ganz spätmittelalterlich wirkt. Im ausgehenden 16. Jahrhundert ist diese wandhohe Raute weitverbreitet, wie am Beispiel in Oberderdingen (KA), Obere Gasse 15 von 1583 d zu sehen ist, und wird noch bis Anfang des 18. Jahrhunderts beibehalten.

Knaggenformen

Charakteristisch für das „neue Fachwerk" sind auch die durch das Stichgebälk am Giebel betonten Geschossvorsprünge, da sich jetzt der stockwerksweise Abbund weitgehend durchgesetzt hatte. Anfänglich werden diese vorkragenden Geschosse noch durch verzierte Knaggen unterstützt und betont. Bis etwa um 1550 behalten sie ihre schon im 15. Jahrhundert entwickelte steile und oftmals mehrfach geknickte Form, Teile davon betont durch Halbrundstäbe und schräg laufende Schnitzereien. Etwa ab 1560 nehmen diese Knaggen rundliche Profile an, sie sind aber immer noch gestuft und wirken mit ihrem starken Schattenspiel. Ein Haus in Illingen-Schützingen (PF), Illinger Straße 36, zeigt auf der Giebelfassade nebeneinander diese beiden, eigentlich unterschiedlichen Zeitstellungen zuzuordnenden Formen. Da nicht datiert, ist es schwierig zu erkennen, ob es sich dabei um eine Zeitgleichheit handelt oder ob die mittlere Knagge später erneuert wurde – nach Augenschein gehört sie höchstwahrscheinlich zum Originalbestand. Diese Wirkung von Ungleichzeitigkeit in der Gestaltung einer einheitlich errichteten Fassade bestärkt die Auffassung, dass die damals lebenden Menschen diese Unterschiede nicht wie wir heute im Nachhinein als entscheidend wahrgenommen haben können.

Die jüngeren Fachwerkgestaltungen des 17. Jahrhunderts

Das Fachwerkbild der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts zeigt zu dem des späten 16. Jahrhunderts praktisch keine oder nur geringfügige Unterschiede. Ein typisches Bild dieser Zeit weist das Haus in Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 3 von 1608 d auf. Besonders ausgeprägt bei ihm sind die einfache Mann-Figur mit den konkav nach innen leicht gebogenen dreiviertellangen Fußstreben und die kleineren Andreaskreuze in den oberen Gefachfeldern, dazu die betonenden rundlich profilierten Knaggen. Erst ab der zweiten Jahrhunderthälfte, also in der Erneuerungs- und Wiederaufbauphase nach dem Dreißigjährigen Krieg, beginnt das Fachwerk sich zu wandeln,

linke Seite
153 Weilheim an der Teck, Marktplatz 4, 1557 i. Beispiel für die Verwendung der Mann-Figur bei gleichzeitigem Einsatz angeblatteter Fußbänder im Bereich der Stube, Dachgiebel erneuert (2017)

154 Bösingen, Lindenstraße 2, 1566 d. Gitterfachwerk im Obergeschoss (2017)

155 Oberderdingen, Obere Gasse 15, 1583 d (1980)

156 Illingen-Schützingen, Hauptstraße 42. Knaggen (2013)

157 Maulbronn-Zaisersweiher, Mühlacker Straße 5, 1496 d. Knaggen (2012)

158 Beuren, Hauptstraße 19, 1422 d. Knaggen (2010)

159 Illingen-Schützingen, Hauptstraße 34. Knaggen (2013)

160 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 3, 1608 d (2013)

161 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 26, 1687 i (2013)

162 Illingen-Schützingen, Illinger Straße 36, undatiert, wohl um 1550. Unterschiedliche Knaggenformen zur gleichen Zeit (2017)

zuerst fast unmerklich. Die Dreiviertelfußstreben bleiben beliebt, auf das obere kleine dreieckige Vollholz wird häufig verzichtet, die Ständerstellungen rücken etwas näher zusammen. Statt der geschweiften Andreaskreuze kommen jetzt vermehrt S-förmig gebogene Brüstungshölzer, häufig ebenfalls mit angesetzten Nasen, zur Anwendung – sie wirken fast wie halbierte Andreaskreuze. Auch die Rautenfelder und Gitterausfachungen bleiben populär. Und in den Brüstungen werden immer häufiger geradlinige Andreaskreuze eingesetzt. Die knapper werdenden Geschossvorsprünge werden allein durch das Stichgebälk betont, Knaggen fallen schließlich gänzlich weg. Gegen Ende des Jahrhunderts kommen schon auch längs profilierte Schwellhölzer in den Obergeschossen auf, die im beginnenden 18. Jahrhundert charakteristisch werden und die Geschossigkeit damit betonen. Diese Kontinuität macht es schwierig, die Häuser vor und nach dem Dreißigjährigen Krieg nur aufgrund der Fachwerksprache zu unterscheiden. Insgesamt wirken die jüngeren Fachwerke etwas verspielter und nicht mehr ganz so kräftig in den Holzdimensionen wie diejenigen aus der Zeit um 1600. Bei den weniger wichtigen Fassaden wird auf jegliche Zier verzichtet, nur die K-Verstrebung bleibt weiterhin bis weit ins späte 18. Jahrhundert ein wichtiges Element.

Noch wird die Symmetrie der Fassade außer Acht gelassen, die Stube mit ihren betonten Fensterumrahmungen – wohl ein Relikt des früheren Fenstererkers – hebt sich deutlich von den Kammern mit ihren kleinen Öffnungen ab. Die Stubenaußenwände werden etwas anders behandelt, sie erhalten aufwändigere Zierformen wie geschweifte Streben oder K-Aussteifungen. Die Kammerwände zeigen einfache geschosshohe Feldstreben, wie das Beispiel Simmozheim (CW), Hauptstraße 8 von 1709 gut belegen kann.[200]

Insgesamt ergibt sich damit ein fast gleichmäßig über die Fassade gezogenes Fachwerkbild, das trotz der unterschiedlichen Formen auf den ersten Blick ein „Strickmuster“ bildet, das in den Dimensionen kaum mehr unterscheidet zwischen tragenden, aussteifenden und reinen Zierhölzern, wie es noch im 16. Jahrhundert üblich war.

Anmerkungen

172 King/Uhl 1999, insbesondere Abb. 21: Karte von Burghard Lohrum zur regionalen Ausbreitung von K-Figuren in Südwestdeutschland. – Bauuntersuchung Ladenburg, Kirchenstraße 14: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1993. http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/138316913819/ (25.11.2022).
173 Bedal K. 2006, S. 292.
174 Ebd, S. 425.
175 Freckmann 2004, S. 130.
176 Ulrich 2023, S. 334
177 Bedal A. 2014, S. 473.
178 Weder bei Gruber 1961 noch bei Eitzen 1963 oder Kolesch 1967 werden Häuser aus dieser Region behandelt.
179 Bedal K. 2006, S. 25.
180 Klein 2015, S. 419.
181 Bedal K. 2014, S. 89. Klein 2015, S. 419.
182 Bedal K. 2006, S. 420.
183 Ebd., S. 181.
184 Stiewe 2007, S. 80.
185 Datierung auf einer Tafel des Arbeitskreises Altdorfer Heimatgeschichte, angebracht am Gebäude.
186 Hinweis bei Marstaller 2013, S. 239.
187 Die Datierung findet sich am Haus selber, als Grundlage dafür wird eine Dendrodatierung angenommen (Klein 2015, S. 414). Das Haus besitzt keinen Eintrag in der Datenbank Bauforschung Baden-Württemberg.
188 Klein 2015, S. 419. Vermutlich kein Dendrodatum.
189 Binding 1984, S. 127, jedoch kein Dendrodatum.
190 Cypionka/Lohrum 2011, S. 85.
191 Assion/Brednich 1984, S. 54. Die Zahlen sind heute frisch mit Farbe aufgetragen und lassen sich kaum als ursprüngliche Ziffern festmachen. Außerdem sind es nur drei Ziffern, die „1“ fehlt und von ihr ist hinter der Dachrinne keine Spur zu finden. Vom Fachwerkbild her können durchaus auch die Baujahre 1634 oder aber 1584 stimmen, beides wäre bei dem recht verspielten und vermutlich schon in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts renovierten Fachwerk denkbar. Hier kann nur eine dendrochronologische Datierung Klarheit über das Baualter schaffen.
192 Im unterfränkischen Münnerstadt werden mit solchen geknickten Kopfbügen im Rathaus von 1467 i die freistehenden Innenstützen an die Unterzüge und Deckenbalken angeschlossen (Bedal A. 2018a, S. 152).
193 Klöckner 1978, S. 173.
194 http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/196594336612 (25.11.2022).
195 Uhl 1994.
196 Bedal K. 2014, S. 97. Hier als abgeknickter Fußbug bezeichnet.
197 Ulrich Klein stellt dies auch für das nördlich benachbarte Hessen fest und sieht dort den Übergangsbereich zwischen 1480 und 1550 (Klein 2015, S. 412).
198 Bedal A. 2018a, S. 53.
199 Neue Bezeichnung für diese Form, so beschrieben in Terminologie 2012, S. 108.
200 Bedal A. 2022, S. 118–121.

100 Häuser im Porträt

Gebäudebeschreibungen

100 ausgewählte Objekte aus dem Katalog der zwischen 1295 und 1699 dendrochronologisch datierten ländlichen Gebäude in Baden-Württemberg

163 Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 21, Nr. 67, Aufnahme 1985, inzwischen saniert

164 Billigheim-Allfeld, Neudenauer Straße 20, Nr. 14, Aufnahme 1984, inzwischen im Odenwälder Freilandmuseum

165 Maulbronn-Zaisersweier, Mühlacker Straße 5, Nr. 61, Aufnahme 1981, 2019 noch erhalten

166 Dornstadt-Tomerdingen, Pfluggasse 5, Nr. 26, Aufnahme 1984, abgebrochen

167 Kürnbach, Lammgasse 15, Nr. 52, Aufnahme 1984, inzwischen saniert

168 Langenenslingen-Friedingen, Hausnr. 23–24, Nr. 55, Aufnahme 1981, inzwischen im Freilichtmuseum Kürnbach

169 Ravenstein-Oberwittstadt, Eichendorffstraße 2, Nr. 76, Aufnahme 1983, inzwischen im Odenwälder Freilandmuseum

170 Satteldorf, Wolfsgasse 5, Nr. 82, Aufnahme 1986, abgebrochen

Die über 1.000 Objekte, die im Katalog als fest datierte Gebäude zwischen 1295 und 1699 erfasst sind, können dort nur kurz in Stichworten und mit jeweils wenigen Fotos und Planzeichnungen vorgestellt werden. Eine ausführliche Beschreibung aller würde jeden Rahmen einer Veröffentlichung sprengen. Unter diesen 1.000 Objekten gibt es jedoch etliche, deren Baugeschichte intensiver erforscht wurde und bei denen es sich lohnt, sie deshalb auch etwas gründlicher darzustellen. Des Weiteren sind darunter Gebäude aufgenommen, die für die baden-württembergische ländliche Baugeschichte von großer Bedeutung sind, über die aber keine tiefere Aufarbeitung vorliegt – aus welchen Gründen auch immer. Dazu geben die meisten translozierten Gebäude der Freilichtmuseen in der Regel gute Auskünfte über ihr individuelles Geschehen. Diese Überlegungen haben dazu geführt, dass aus den gelisteten Objekten 100 Gebäude ausgewählt wurden, die hier ausführlicher vorgestellt und gewürdigt werden. Die Auswahl geschah subjektiv und erhebt keinen Anspruch auf Allgemeingültigkeit. Trotzdem ist darin sicherlich weitgehend das große Spektrum der baden-württembergischen älteren Bauernhausformen enthalten, dazu zählen auch einige Scheunen. Die Auswahl ist natürlich auch abhängig vom vorgefundenen Material und den Intentionen der jeweiligen Auftraggeber und Bauforscher vor Ort. Denn nicht alle Berichte zu den Altgebäuden sind geeignet, um ein Gebäude genauer zu beschreiben und in diesem Abschnitt berücksichtigen zu können. Allein eine Datierung eines sehr alten Bauzustandes reicht eben nicht, um ein Gebäude baugeschichtlich einordnen und bewerten zu können. Trotzdem wurde versucht, die Beispiele so auszuwählen, dass sie einigermaßen das ganze Land vertreten. Bei einem Blick auf die Karte der besprochenen Objekte wird deutlich, dass das nicht ganz gelungen ist, aber auch nicht gelingen konnte, denn es gibt einige Flächen im Lande, zu denen keine bauhistorischen Dokumentationen über ländliche Gebäude vor 1700 vor-

163

164

165

166

167

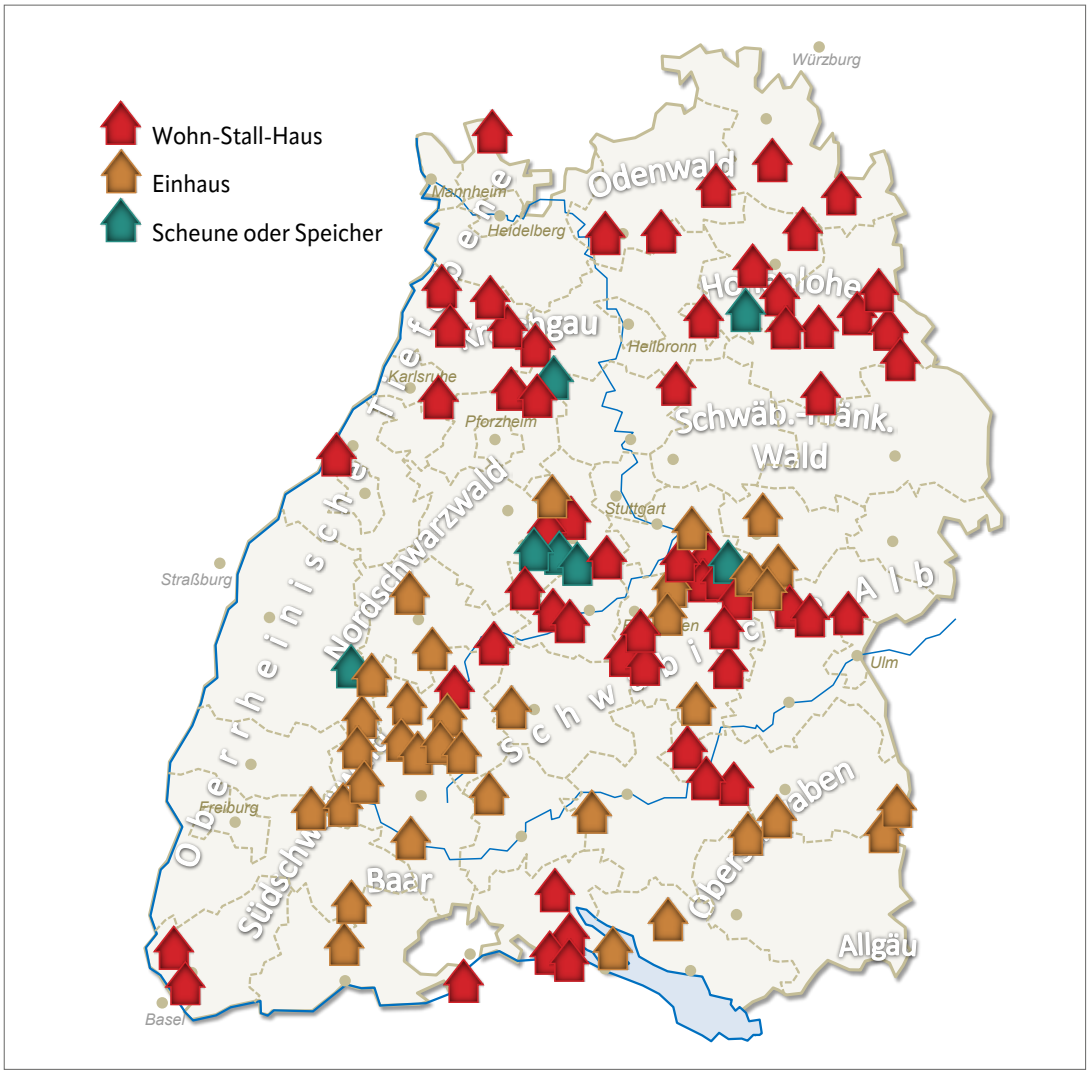
168

169

170

liegen. Die meisten Gebäude sind im zentralen Raum um Stuttgart ausgewählt worden und hier wiederum in den zwei Zentren um Beuren im Landkreis Esslingen und um Sindelfingen im Landkreis Böblingen. Das hängt einerseits mit der dort relativ gut dokumentierten Bausubstanz zusammen, aber auch mit den dort angetroffenen überdurchschnittlich alten Holzkonstruktionen. Insgesamt stammen 84 der vorgestellten Gebäude aus der Zeit vor dem Dreißigjährigen Krieg, die heute älter als 400 Jahre sind – oder vielmehr waren, denn viele sind seit den Untersuchungen, die um 1980 verstärkt einsetzten, abgegangen. Im besten Falle konnten manche davon als Museumsobjekt im Freilichtmuseum überleben. So sind über 50 % der Objekte abgebrochen oder versetzt worden, etwa ein Viertel ist nachhaltig saniert und weitere 25 % der Beispiele warten auf eine angemessene neue Nutzung und eine weitere Lebensdauer – oder sie sind zwischenzeitlich ohne Kenntnis des Autors abgegangen.

Die Objekte sind nach Alphabet geordnet – der Name der heutigen Gemeinde bestimmt die Reihenfolge. Alle Pläne und Zeichnungen sind – sofern nichts anderes angeben ist – im Maßstab 1:200 abgebildet. 1 cm auf dem Plan entspricht demnach 2 m in Wirklichkeit. In den Kurzerläuterungen zur Konstruktion und Grundrissanordnung wird meist zwischen Sparrendach- und Rofendachkonstruktion unterschieden. Im Laufe der Bearbeitung hat sich jedoch gezeigt, dass eine solche klare Differenzierung häufig fraglich ist: Rofen können durchaus wie Sparren im Dreiecksverband wirken. Auf dieses Problem wurde auch im Beitrag über die Dächer im Aufsatzteil hingewiesen. Deutlich wird der Unterschied in den Dachkonstruktionen eher am Firsträhm – ohne ihn handelt es sich um ein Sparrendach, mit ihm kann es sich um ein reines Rofendach oder auch um eine Mischkonstruktion beider handeln.



171 Lage der beschriebenen Gebäude

Aichhalden-Rötenberg (RW), Alpirsbacher Straße 29

1654 d
650 m ü. NN
Abgegangen

Einhaus, zweigeschossiger Massivbau im Wohnbereich, Ökonomieteil in Fachwerk, sechs Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnung im Obergeschoss, Stube mit leicht gewölbter Balken-Bretter-Decke. Rofendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit Kopfstreben, Stuhlschwellen, im oberen Boden Spreizstuhl mit Firsträhm. Dach verrußt. Vollwalm auf Westseite, Giebel in reichem Fachwerk auf Ostseite (Wohnteil) geplant, nur vereinfacht ausgeführt.
Entnahme: 6 Proben, davon 4 Tanne, 2 Fichte.
Bauuntersuchung: Stefan King 1990. Nachuntersuchung kurz vor dem Abbruch 1991.

Wie häufig bei Bauuntersuchungen reichte eine erste Bestandsaufnahme bei diesem Haus nicht aus, um seine ursprünglichen Raumanordnungen und Konstruktionsbesonderheiten zu erkennen. Erst ein zweiter Durchgang mit vielen Wandöffnungen und Freilegungen ermöglichte Stefan King, die Konstruktion mit ihrer Baugeschichte entscheidend zu klären, jedoch immer noch nicht vollständig, da bis zum Abbruch nicht genügend Zeit für eine ausführliche Dokumentation zur Verfügung stand.
Das Einhaus bestand eigentlich aus zwei Teilen, dem Wohn-Stall-Bereich aus Mauerwerk und der Tenne mit Schopf und Barn in Fachwerkbauweise. Das darüber errichtete einheitliche Dachwerk nahm mit seinen Liegenden Stühlen keine Rücksicht auf die Wandaufteilung darunter. Im Erdgeschoss des massiven Bauteils befand sich ein zweireihiger Stall mit einem Futtergang in der Mitte. Auf der Giebelseite wurde hier – wohl im 19. Jahrhundert – eine Schmiede eingerichtet. Das Deckengebälk im Stallbereich über den Querunterzügen lag parallel zum First. In Teilen konnte über dem Stall noch eine Balken-an-Balken-Decke ermittelt werden. Das Wohngeschoss darüber war anfänglich über eine Außentreppe erschlossen, vom Erdgeschoss gab es offensichtlich keine innere Verbindung nach oben.
Im Bereich der Stube zeigte sich zur Zeit der Bauaufnahme die südliche Traufwand sowohl in Fachwerk als auch in dünnem Mauerwerk. In der im Obergeschoss liegenden Stube wurde erst bei der Nachuntersuchung erkannt, dass

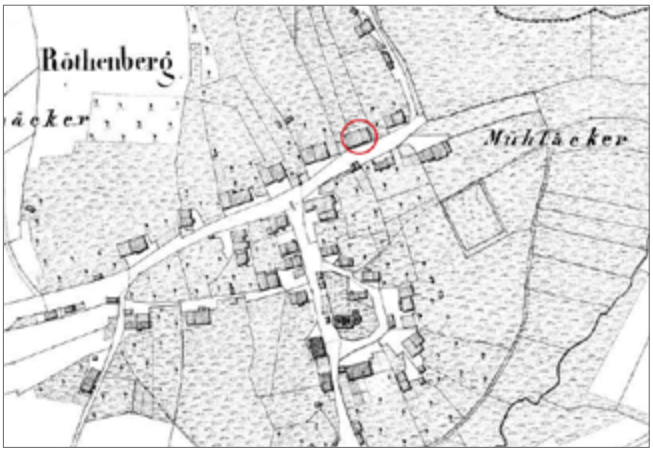
172 Rekonstruktionsskizze

173 Historische Flurkarte von 1836 mit dem Standort des Gebäudes

rechte Seite
174 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

175 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

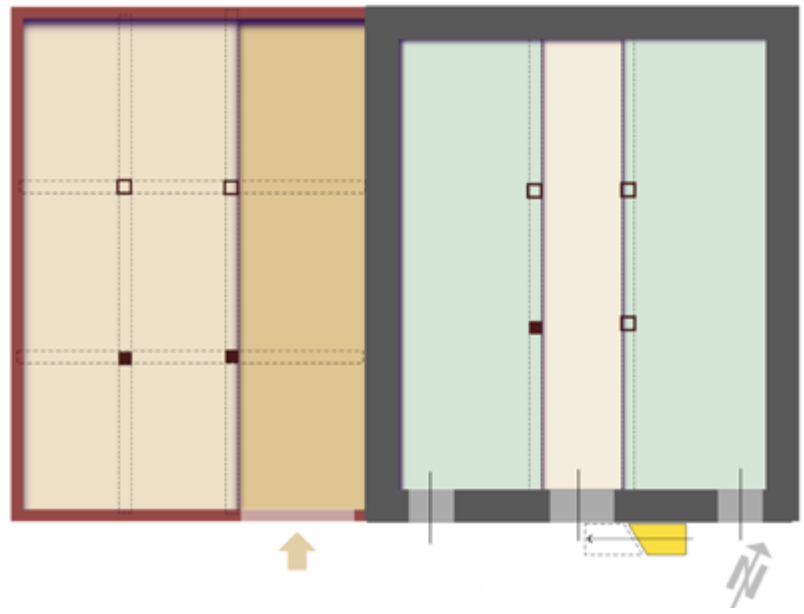
176 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

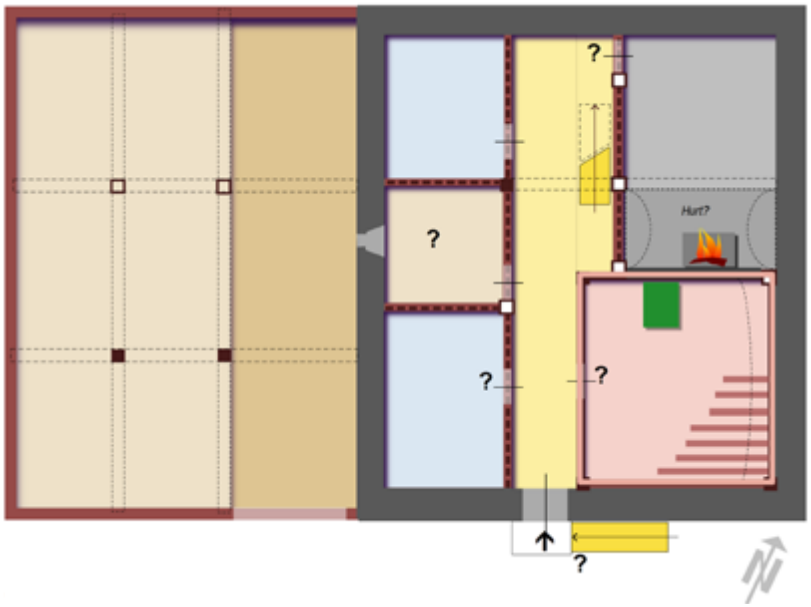


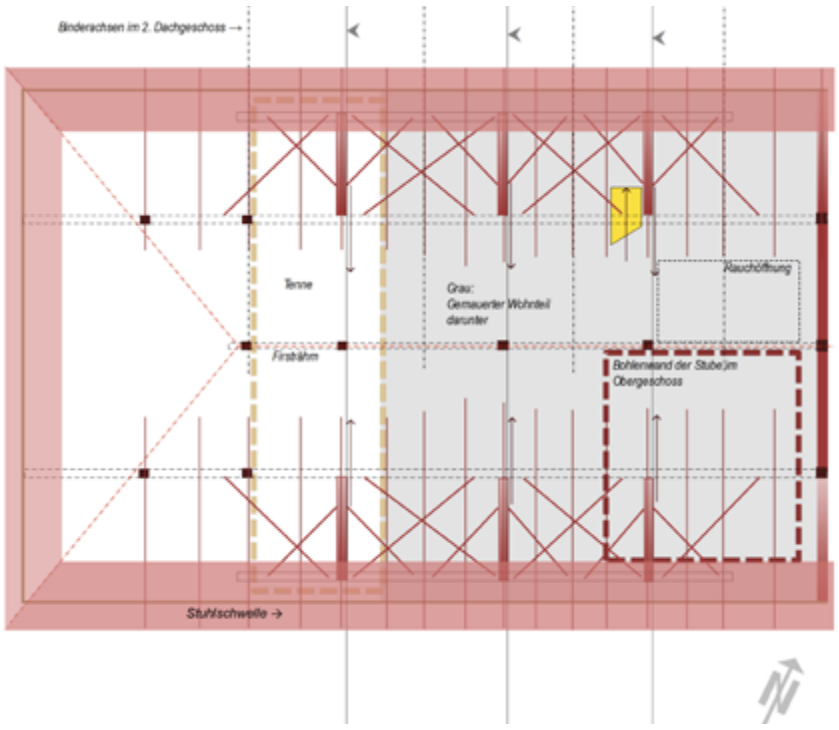
den beiden ursprünglich dicken massiven Außenwänden im Innern je eine hölzerne Bohlenwand vorgesetzt war. Wie ein Kasten war diese Stube einschließlich der Holzdecke in das Geschoss hineingestellt, wie die gefundenen Ständer mit Nuten für die Bohlen belegten. Auf der giebelseitigen Außenwand der Stube war diese Verbohlung im Anschluss an die dortige dickere Bruchsteinmauer noch gut erhalten, sodass auch nachgewiesen werden konnte, dass die dortigen größeren Fenster nicht zum Ursprungsbau gehört haben können, sondern dass dort, wenn überhaupt, deutlich kleinere Öffnungen eingebaut gewesen sein müssen. Die Stube besaß eine untergezogene Balken-Bretter-Decke, die leicht gewölbt ausgeführt war und deren Balken quer zur Deckenbalkenlage darüber angeordnet waren. Der durch das Haus führende Querflur wurde am rückwärtigen Ende auf Kosten der Küche um etwa ein Balkenfeld breiter. Auf der Seite zur Scheune waren drei Kammern angelegt, die mit Spundwänden abgeteilt wurden. Die mittlere Kammer besaß ein Fenster in der massiven Wand zur Tenne, die Mauer ist dort jedoch nie verputzt gewesen, sodass eine übliche Schlafnutzung wie in den beiden seitlichen Kammern fraglich ist – vielleicht war sie als Lagerraum gedacht.

Die Querbünde im unteren Dachboden waren gegenüber den Querwänden im Obergeschoss im Wohnbereich und über der Tenne versetzt angeordnet, zusätzlich war trotz des als Sprengwerk wirkenden Liegenden Stuhls eine Mittelstütze eingebaut. Im oberen Dachboden waren die Spreizbinder, die den Firsträhm trugen und hier als Liegende Stühle ohne Kehlbalken zu verstehen waren, wiederum gegenüber dem unteren Boden versetzt. Das Haus zeigte damit ein vollkommen ungebundenes System im Quertragwerk. Der Dachgiebel über dem Wohnbereich war als Fachwerkwand konstruiert. Dreiviertellange Fußstreben und kleinere Andreaskreuze in oberem Bereich sollten den mächtigen Giebel schmücken, der im unteren Dachgeschoss mit seinen drei Querriegeln eine lichte Raumhöhe von über 3 m aufwies. Im Ökonomieteil wurde später ein gewölbter Kellerraum eingebaut, dessen rundbogige Eingangstür zwei Jahreszahlen trug – einmal als 1667 zu lesen, darüber 1756.

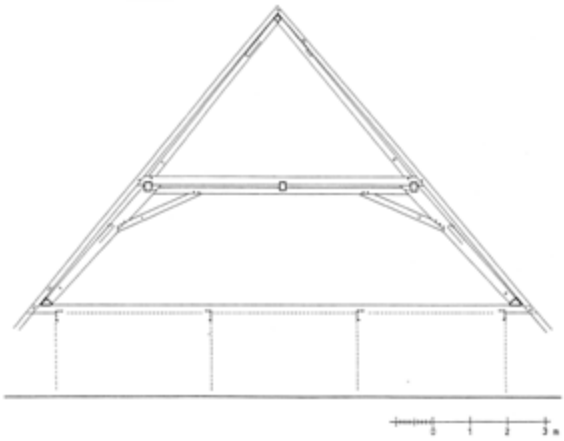
Auch das westlich benachbarte Haus Alpirsbacher Straße 27 wurde von King untersucht (siehe Gebäudekatalog) und stellte sich als beinahe identischer, gleichzeitiger Bau von 1655 d

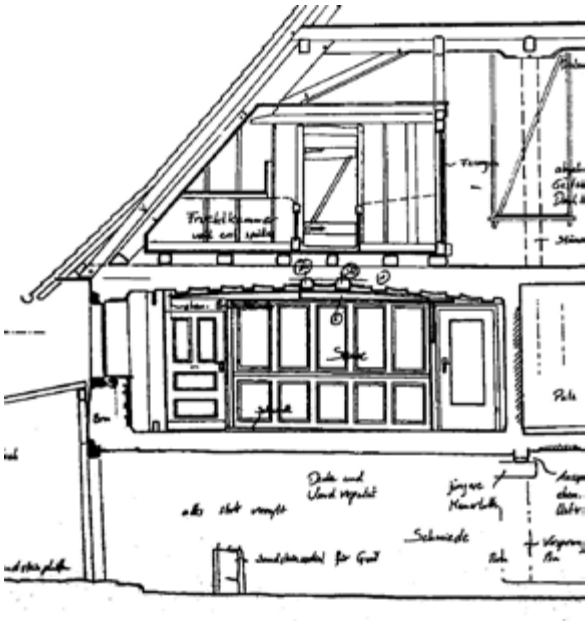


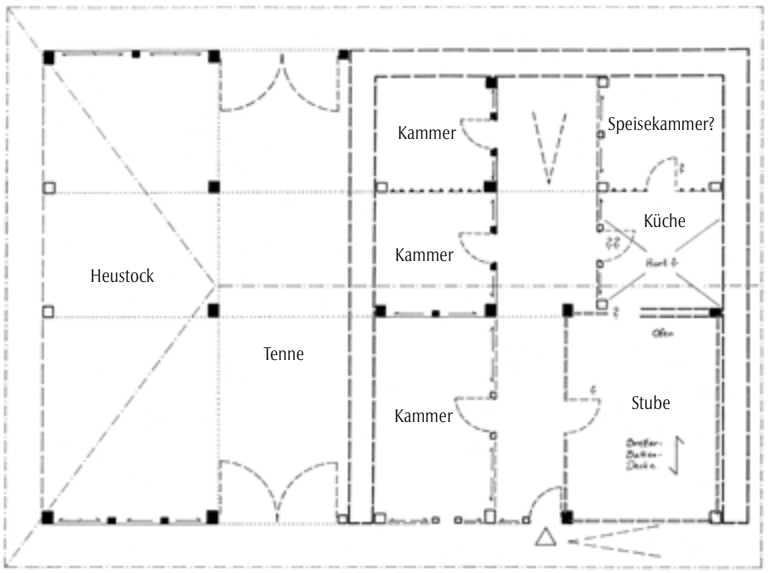




heraus – nur mit wenigen Abweichungen. Die straßenseitige Traufe wurde hier als hölzerne Wand im Obergeschoss konstruiert, die Innenwände im Obergeschoss sind weitgehend Fachwerkwände. Der Barn oder Heuschopf ist bei Nr. 27 etwas schmaler und nur als einzoniger Bauteil angelegt. Zu den Unterschieden bemerkt King in seinem Bericht: „Die Anwendung von Fachwerkwänden (...) im Gegensatz zu den Spundwänden beim Gebäude Nr. 29 scheint vom Wohlstand der jeweiligen Bauherrn abzuhängen. (...) Möglicherweise wog die technische Verbesserung weniger als der Trend der Zeit, diese neue, sicher etwas teurere und auch gut von außen sichtbare Bauweise gegen die alte und rückständig betrachtete zu ersetzen, wie der vorgesehene, prunkvolle Fachwerkgiebel zeigt."







177 Dach, Querschnitt

178 Stube, Querschnitt, Ausschnitt (ohne Maßstab)

179 Zum Vergleich: Aichhalden-Rötenberg, Nachbarhaus Alpirsbacher Straße 27, 1655 d. Obergeschoss, Grundriss Rekonstruktion

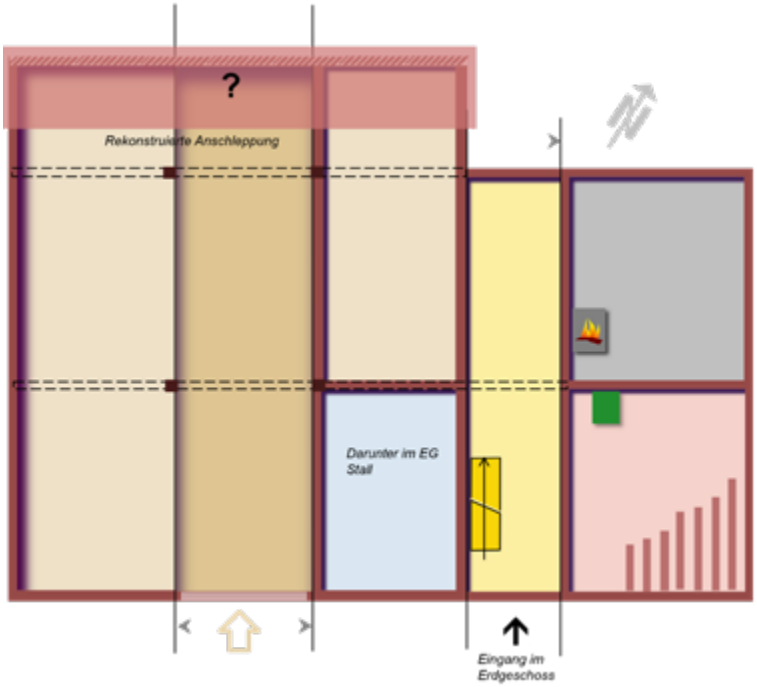
Aldingen (TUT), Im Dörfle 2

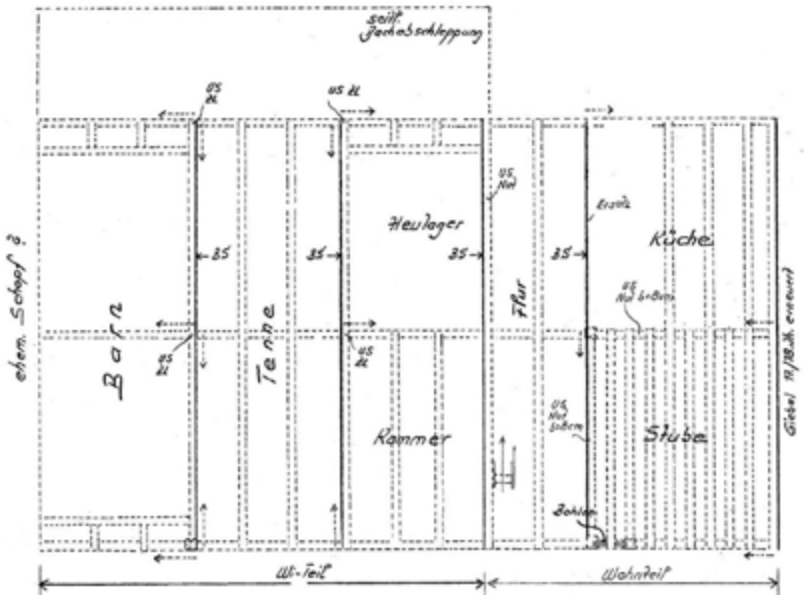
1566 d
655 m ü. NN

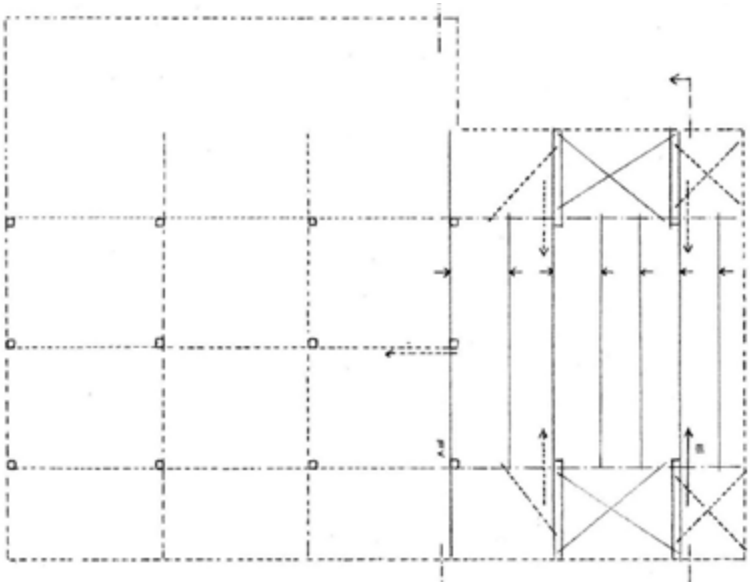
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen (eventuell sechs), zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube mit deckengleicher Balken-Bretter-Decke. Über Wohnteil Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden doppelt Liegender Stuhl mit Kopfbändern, im Wirtschaftsteil (Scheune) Sparren-/Rofendachkonstruktion mit Stehenden Stühlen, Firsträhm und Längssicherung über Kopfbänder, angeschlepptes Dach im Scheunenteil. Satteldach, ursprünglich wohl Weichdeckung (Stroh).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Das Einhaus mit Wohnung, Stall und Scheune unter einem Dach gehört mit seinem Baudatum 1566 d zu den ältesten bisher bekannt gewordenen Bauernhäusern der Region. Neben seinem hohen Alter liegt seine Besonderheit in den erhaltenen Dachkonstruktionen, die sich über dem Wohn- und dem Wirtschaftsteil vollkommen unterscheiden, obwohl sie in einem Zug zeitgleich errichtet wurden. Das heute von außen verputzte und damit sich als Massivhaus gebärdende Gebäude ist in Wirklichkeit ein Holzgerüstbau, der aus einem zweigeschossigen Unterbau besteht. Der Wohnteil besitzt nur zwei Querzonen. Der Ökonomieteil, also die Scheune, besteht aus drei Querzonen.
Die Stube mit der benachbarten giebelseitigen Küche liegt im Obergeschoss. Die Wohnstube war zur Bauzeit umfassend verbohlt. Heute noch besitzt sie eine Balken-Bretter-Decke in der Deckenbalkenlage. Die Kanten der sichtbaren Balkendecke sind gefast. Vom quer

180 Traufansicht (2018)





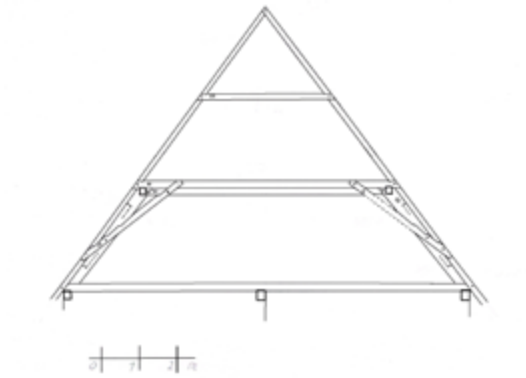


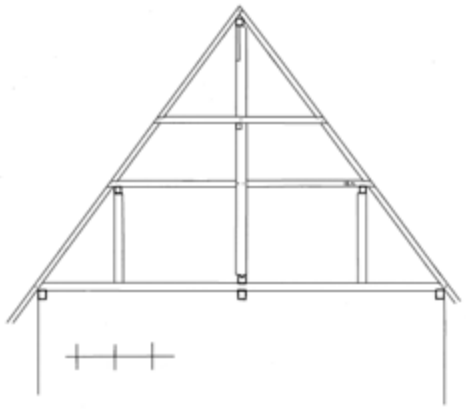
durch das Haus laufenden Flur wird in der dritten Querzone, die eigentlich konstruktiv schon dem Scheunenbau zugehört, auf der Vorderseite eine Kammer erschlossen. Der rückwärtige Bereich dieser Zone im Obergeschoss gehört funktional zum darunterliegenden Stall als Heulager.

Im Erdgeschoss befindet sich genau unter der Hauptwohnstube eine weitere Stube. Sie ist mit einer jüngeren Holzverkleidung ausgestattet und zeigt keine Balken-Bretter-Decke. Es ist fraglich, ob sie schon ursprünglich als Wohnraum diente.

Der anschließende Wirtschaftsteil ist vom Wohnteil aus nicht zugänglich. Zuerst liegt hier der Stall (darüber die Schlafkammer), dann folgen Tenne und zuletzt der Barn, eventuell noch eine weitere Zone als Schopf. Diese Einteilung kann noch an den Zapfenlöchern und den Blattsitzen für die Aussteifungshölzer am Mittellängsunterzug und an den erhaltenen Traufrähmen nachvollzogen werden. Vermutlich war der Wirtschaftsteil im Erdgeschoss breiter angelegt, da kein Wandanschlusshinweis am rückwärtigen Traufrähm zu entdecken ist und dieser Teil mit heruntergezogenem Dach angeschleppt, wie es bei vielen anderen Beispielen im Schwarzwald oder Oberschwaben zu beobachten ist.

Diese konstruktive Trennung in Wohn- und Wirtschaftsteil ist besonders bei der Dachkonstruktion evident. So wird der Wohnteil von einem reinen Sparrendach geschützt, der Scheunenteil von einer Konstruktion mit einem Firsträhm und Dachfirstständern – quasi eine Mischkonstruktion von Sparren- und Rofendach. Dieses Gefüge ist zwar nur rudimentär erhalten, aber durchaus noch nachvollziehbar. Denn der Querbund an der Nahtstelle zwischen Wohn- und Wirtschaftsteil ist erhalten und hier beginnt die andersartige Dachkonstruktion mit den Stehenden Stühlen und dem Firsträhm. Das besaß für den Zimmermann den Vorteil, dass er hier die Dachbalkenlage frei wählen konnte. Über der Tenne wurden durchgehende Balken aufgelegt, über dem Barn konnte auf sie vollständig verzichtet werden. Im Bereich der Stall-Kammer-Zone laufen die Dachbalken nur über den Kammerbereich, während sie im hinteren Hausteil weggelassen werden konnten, ohne die Konstruktion instabil zu machen. Bei der klassischen Sparrendachkonstruktion, wie sie im Wohnbereich ausgeführt wurde, ist ein Verzicht auf Dachbalken nur schwer möglich, da diese als Zerrbal-





linke Seite

181 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

182 Deckenbalkenlage über dem Obergeschoss, Befund, Grundriss

183 Dach, Befund, Systemgrundriss

184 Wohnteil, Querschnitt. Liegender Stuhl

185 Ökonomieteil, Querschnitt. Stehender Stuhl mit Firsträhm

186 Dachfirstständer im Giebel zwischen Wohnteil und Wirtschaftsteil (2018)

ken für die Dachstabilität wirken. Auch konnte bei diesem auf den ersten Blick so unspektakulären Bau ein wichtiger Hinweis auf die ursprüngliche Dachdeckung gefunden werden: An den im Nachfolgedach in verdrehter Lage wiederverwendeten Altsparren konnten Holznägel im Abstand von 33 cm entdeckt werden, die auf eine ehemalige Strohdeckung hindeuten.

Im regionalen oder überregionalen Vergleich lassen sich die beiden unterschiedlichen Dachwerke etwa so einordnen, dass der Liegende Sparrendachstuhl über dem Wohnteil als „fortschrittlich" für die ländliche Bauweise zu erklären ist, der Dachbereich über dem Wirtschaftsteil mit der stehenden Konstruktion und dem Firsträhm als „konservativ".

Dieses Bauernhaus und weitere wenige untersuchte Objekte im Bereich der Baar veranlassten Burghard Lohrum zu folgender Anmerkung: „Aufbauend auf dem städtischen Befund in Bräunlingen wird man wohl davon ausgehen können, dass auch die vor dem 16. Jahrhundert erbauten Bauernhäuser [der Baar, Anm. d. Verf.] mehrheitlich als Holzgerüstbauten errichtet wurden. Aufbauend auf den wenigen erhaltenen Beispielen im 16. Jahrhundert und kombiniert mit der These von fortschrittlichen Gerüstaufbauten im Wohnteil und tradierten Gerüstkonstruktionen im Wirtschaftsteil, handelte es sich bei diesen ältesten Holzgerüstbauten mit hoher Wahrscheinlichkeit um einstöckige Konstruktionen mit zweigeschossiger, über eine firstparallele Balkenlage vollzogene Unterteilung. Geschlossen mit hölzernen Wandaufbauten überwiegt dabei die deutliche Tendenz zum Wohnen im Obergeschoss. Spätestens ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wird aus dem mit Holzfüllungen geschlossenen Holzgerüstbau ein zumindest im Oberstock mit Bruchstein geschlossener Fachwerkbau, der spätestens ab dem 15. Jahrhunderts im Wohnteil versteinert wird. Als Vorbild dienen herrschaftliche Funktionsbauten, die schon im 13. Jahrhundert entweder insgesamt als Massivbauten, oder in den folgenden Jahrhunderten mit steinernen Wohnteilen und hölzernen Wirtschaftsteilen errichtet wurden"[1].

1 Bisher unveröffentlichter Artikel von Burghard Lohrum zum älteren Bauernhaus in der Baar, Februar 2020, dem Autor dankenswerterweise zur Verfügung gestellt.

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Magnusweg 5

1612 d
375 m ü. NN

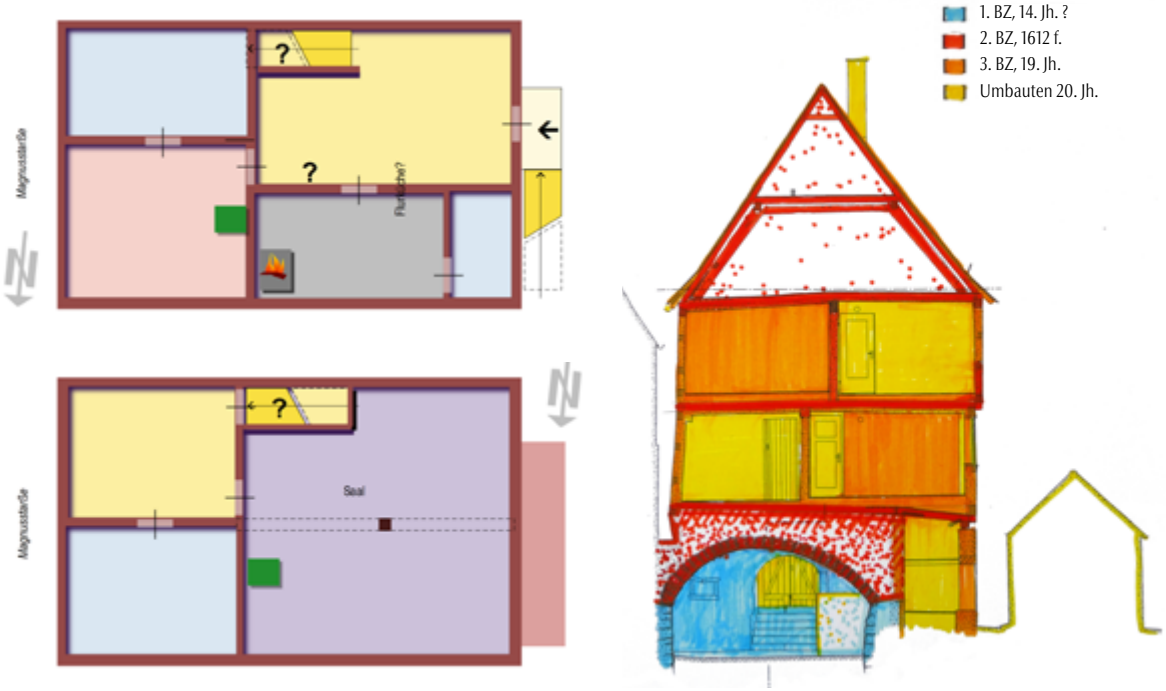
Dreigeschossiges Traufgerüst, Wohnhaus, massives Erd- oder vielmehr Untergeschoss, stockwerksweiser Abbund, drei Querzonen, zwei Längszonen. Zugang zum 1. Obergeschoss über Außentreppe am Rückgiebel. Im 2. Obergeschoss auf der rückwärtigen Seite hausbreiter Saal von knapp 50 qm Grundfläche. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl, verzapft. Dach nur geringfügig verrußt. Ziergiebel mit geschwungenen Andreaskreuzen und Mann-Figuren.
Entnahme: 2 Proben Fichte, 2 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 2004.

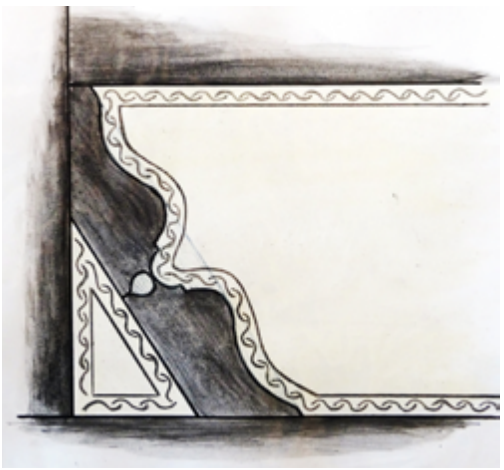
187 Außenansicht (2016)

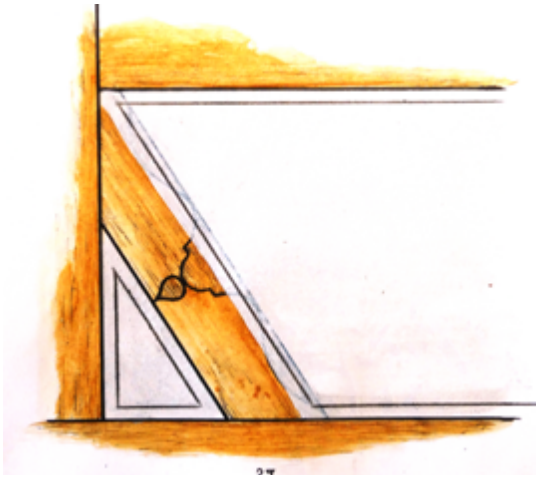
Das auf den ersten Blick dreigeschossig wirkende Fachwerkhaus besitzt mehrere Besonderheiten, sodass es nicht als übliches ländliches Wohnhaus gelten kann, auch wenn es zeit- und regionaltypische Merkmale besitzt. Zum einen konnte keine innere Erschließung über das Erdgeschoss in das 1. Obergeschoss, das vermutlich eigentliche Wohngeschoss, entdeckt werden, zum anderen schälte sich im 2. Obergeschoss, dem oberen Fachwerkstock, ein großer, hausbreiter Saal auf der Rückseite heraus. Und noch dazu haben sich an der Außenfassade originale Fachwerkbemalungen aus der Bauzeit in einer Graufassung erhalten. Das Haus belegt damit, welche Bandbreite von Gebäuden in einem Dorf gebaut werden konnte. Es musste nicht immer ein standardmäßiges Bauernhaus sein.

Offensichtlich bestimmten der vorhandene ältere und gewölbte, nur wenig ins Erdreich eingetiefte Keller sowie die enge Lage zu den Nachbargebäuden oder -grundstücken die Grundrissstruktur des Hauses. Aufgrund dieser Situation und vor allem aufgrund des großen Raumes im 2. Obergeschoss ist anzunehmen, dass es sich hier von Anfang an um ein Sondergebäude handelte. Nach Aussage der Bauuntersuchung stand das Gebäude auf dem Gelände des ehemaligen Bebenhäuser Pfleghofes und könnte daher mit seiner Sonderfunktion erklärt werden. Konstruktiv und gestalterisch unterscheidet sich das Gebäude jedoch nicht

von den üblichen Objekten der Zeit auf dem Lande und selbst als eventueller Verwaltungsbau gehört es zum Katalog ländlich geprägter Bauten.
Die Erschließung über eine Außentreppe auf der Rückseite ist durch die original erhaltene Türöffnung belegt, die spätere Außentreppe stammte aus dem 19. Jahrhundert. Das 1. Obergeschoss wurde jedoch ebenfalls schon wegen starker Setzungserscheinungen im 18./19. Jahrhundert umgreifend verändert, auch die Außenwände großteils erneuert. Daher war es bei der Bauuntersuchung nicht möglich, den ursprünglichen Grundriss mit letzter Sicherheit aufzudecken. Nur im 2. Obergeschoss fanden sich noch weitgehend originale Wände der Bauzeit, die belegen konnten, dass die spätere Innenaufteilung jünger war. Sogar die originale freistehende Stütze unter dem fast mittigen Unterzug in dem etwa 7 auf 7 m großen Saal ist unter jüngeren Wandverkleidungen noch vorhanden. Für die Treppe nach oben sind in den Untersuchungsplänen mehrere Möglichkeiten eingezeichnet, auch von da aus in das Dach.
Am Gebälk über dem 1. Obergeschoss im Bereich einer vermuteten ehemaligen (Flur?)Küche wurde eine starke Verrußung festgestellt, im Dachgeschoss fanden sich dagegen nur geringe Rußspuren, die Johannes Gromer als „Schmauchspuren“ bezeichnet hat, also von einer undichten Rauchabführung herrührend. Das lässt vermuten, dass hier schon bauzeitlich ein Kamin eingebaut gewesen sein kann. Es kann aber auch sein, dass ein Kamin mit der dazugehörigen Schürmöglichkeit erst einige Jahre oder Jahrzehnte später eingerichtet wurde und das Haus anfänglich als sogenanntes Sommerhaus genutzt wurde.







188 Erstes Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

189 Zweites Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

190 Querschnitt, Baualtersplan

191/192 Farbfassungen, Befunde

Ammerbuch-Entringen (TÜ), Paulinenstraße 2

1538 d
375 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, stockwerksweiser Abbund, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, weitgehend ohne Aussteifung der Wände. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden zweifach Stehender Stuhl. Satteldach. Dachgebälk verrußt. Entnahme: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Buche. Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005. Genaue Bauaufnahme als Dokumentation vor Abbruch: Michael Hermann 2009.

In dem recht großen Dorf Entringen stand bis ins neue Jahrtausend ein bescheidenes ländliches Anwesen, das von außen kaum auf sein hohes Alter hinwies. Das Landesamt für Denkmalpflege ließ es 2005 genauer untersuchen, um über dessen bisher verdeckte Baugeschichte mehr erfahren zu können. Das nur 7 m tiefe und nur knapp 10 m lange, zweigeschossige Bauernhaus war als Wohn-Stall-Haus mit der Wohnung im Obergeschoss konzipiert, also vertikal gegliedert. Das zuletzt in Mauerwerk ausgeführte Erdgeschoss dürfte anfänglich ebenfalls in Fachwerkbauweise errichtet worden sein, wie einige wenige Befunde noch deutlich machen konnten. Allerdings konnten keine eindeutigen Spuren der früheren Nutzung erkannt werden, sodass die hier angedachte Stallnutzung nur auf Analogiebeispielen beruht, aber mit großer Sicherheit anzunehmen ist. Gerade eine solche Nutzung hat im Fachwerk häufig zu Feuchteschäden geführt, sodass in vielen Fällen das Erdgeschoss erneuert werden musste, so wie es hier unzweifelhaft im 19. und 20. Jahrhundert mit Mauern aus Bruchsteinen und Ziegeln geschehen ist.
Das Haus war konstruktiv und funktional durchgehend in drei Quer- und zwei Längszonen aufgeteilt, d. h. in sechs Rechtecke. Die mittlere

193 Traufansicht (2005)

194 Historische Flurkarte von 1830 mit dem Standort des Gebäudes

Querzone war als Verkehrsfläche mit Flur und Treppe angelegt. Das größte Rechteck in der breiteren östlichen Querzone nahm die Wohnstube im Obergeschoss auf, in der schmaleren westlichen Zone befanden sich Kammern. Neben der Wohnstube lag am Giebel die Küche, von der aus der Ofen in der Stube geheizt werden konnte. Insgesamt ergab sich so ein einfacher, übersichtlicher, aber auch zweckmäßiger Grundriss, alle Räume waren direkt vom mittleren Querflur aus zu erreichen. Die auf der Westseite gelegenen beiden ungleich großen Kammern waren je durch eine Tür vom Flur aus zu begehen. Auch wenn die Trennwand zwischen beiden Räumen deutlich jünger war (vermutlich zusammen mit der Aufmauerung eines zweiten Kamins erneuert), ließ die Erschließung über jeweils getrennte Türen von Anfang an zwei (Schlaf-) Kammern erkennen. Diese praktische Anordnung bot auch den vielen Generationen im Haus jahrhundertelang keinen Anlass, an den vorhandenen Wänden und damit Räumen des Obergeschosses etwas zu verändern. Nur im 20. Jahrhundert kam es zum Einbau eines Abortes im Flur. Das Erdgeschoss wurde dagegen weitgehend erneuert. Vermutlich war unter der breiteren Querzone der Viehstall angelegt, in der westlichen und schmaleren Zone eine Futterkammer mit Möglichkeit zur weiteren Nutzung als Kleinviehstall, wie es häufig zu beobachten ist.

Das frühere Fachwerkerdgeschoss stand auf drei Seiten etwas gegenüber den Obergeschosswänden zurück, wie die erhaltenen Rähme mit den Zapfenspuren belegten. Vermutlich war die rückwärtige Wand im Erdgeschoss zum Teil schon von Anfang an gemauert, wie Hinweise am Bau nahelegten. Auffällig ist, dass die Giebelstubenwand gegen die jüngere Scheune stieß und damit dieser wichtige Raum relativ dürftig belichtet war. Die dürftigen Befunde deuten darauf hin, dass in der Ostwand der Stube anfangs keine Fenster eingebaut waren. Üblich ist eine Fensteranlage in den beiden Außenwänden am Eck. Das könnte darauf hindeuten, dass das Haus zu seiner Erbauungszeit 1538 gegen ein älteres Gebäude gestellt worden ist. Ob das damals die zum Haus gehörige Scheune war, wie zu vermuten, lässt sich wohl nicht mehr klären. Zuletzt war es eine zum Hof gehörende Scheune aus der Zeit um 1700.

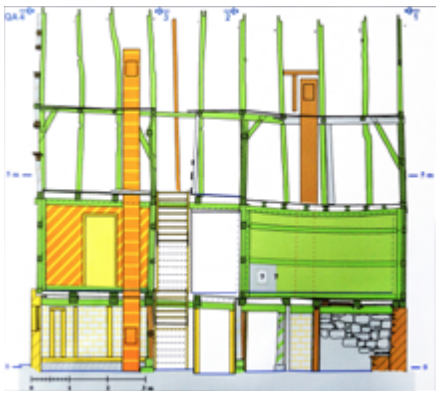
195 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

196 Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan

197 Längsschnitt, Baualtersplan

198 Querschnitt, Baualtersplan

1537/38 d
1537/38 d zweitverwendete Hölzer
18. Jahrhundert
19. Jahrhundert
20. Jahrhundert
21 Befundnummer



Bauphasen
1537/38 d
19. Jh.
1. H. 20. Jh.
2. H. 20. Jh.
unklar

Wandaufbau
Verputzte Massivwand (Ansicht)
Sichtquadermauerwerk (Ansicht)
Bruchsteinmauerwerk (Ansicht)
Backsteinmauerwerk (Ansicht)
Kunststeinmauerwerk (Ansicht)
Beton (Ansicht)
Mauerwerk (QS)
Holzbauteile (Ansicht)
Holzbauteile (QS)
Holzbauteile (Stirnseite)
Stahlbauteile (Ansicht)
Lehmflechtwerk (Ansicht)
Lehmflechtwerk (QS)

Das Dachgeschoss des Hauses war ebenfalls dreizonig abgebunden, also mit zwei Querbindern im Innern. Diese Querbinder waren im unteren Boden als Wände ausgebildet, die Rähme lagen auf Ständern, die alle aus zweitverwendeten Balken stammten. Die Stuhlständer waren nicht gesondert ausgesteift, sondern allein die Sparren übernahmen hier die gesamte Winkelsicherung des Daches in Querrichtung. Einer der beiden Stuhlrähme war aus Buchenholz, das auf die Bauzeit 1538 d datiert werden konnte. In Längsrichtung waren die Stuhlständer mit kürzeren, manchmal längeren, angeblatteten Kopfstreben ausgesteift. Kehlbalken und Wandriegel blatteten in die Sparren ein. Im Fachwerkgerüst ließen sich viele Balken entdecken, die ohne Zweifel in Zweitverwendung eingebaut waren, wie ihre zum großen Teil im Gefüge unsinnigen Blattspuren zu erkennen gaben. Trotzdem konnten zweifelsfrei das Baudatum und der dazugehörige Grund- und Aufriss geklärt werden.

Die Besonderheit dieses Gebäudes liegt auch darin begründet, dass im Fachwerkobergeschoss wie auch in den Dachquerwänden kaum Aussteifungshölzer nachzuweisen waren, wie sie sonst überall verwendet werden, um ein Gerüst auch schon ohne Ausfachung stabil zu halten. Beispiele für eine solche mangelnde Aussteifung lassen sich sonst nur im Bohlenständerbau wie im Schwarzwald finden. Bei dieser Konstruktion übernehmen die waagrechten Bohlenfüllungen zwischen den Ständern einen großen Anteil daran, nur einzelne, oftmals kurze Fuß- oder Kopfbänder sind dort zu finden. Bei Fachwerkbauten wie hier in Entringen ist das allerdings äußerst ungewöhnlich. Tilmann Marstaller konnte in der Region nur ein zweites Beispiel finden, das allerdings deutlich älter ist und dessen Baugeschichte nicht vollständig entschlüsselt wurde: → Sindelfingen, Hintere Gasse 8 von 1363 d/1489 d.

So muss also Spekulation bleiben, warum bei diesem bescheidenen und schlichten Anwesen mit viel verbautem Altmaterial auf die standardmäßige Aussteifung des Fachwerkgerüstes verzichtet wurde. Es stellt sich natürlich die Frage, ob uns diese Konstruktion in ältere Gewohnheiten zurückführen kann oder ob es ein individuelles Ereignis war. Die große Anzahl zweitverwendeter Hölzer lässt eher annehmen, dass es dem Zimmermann beim Aufbau zu aufwändig erschien, in den alten, harten Balken wieder neue passende Zapfenlöcher oder Blattsitze zu schlagen, als dass es sich hier um eine tradierte Form des Fachwerkbaus handeln könnte. Vielleicht sollte der Aufbau auch recht schnell und günstig vonstatten gehen – dafür sprechen eben auch die wiederverwendeten Balken.

199 Unterer Dachboden, Flurwand mit Wendebohlentür (2005)

200 Unterer Dachboden, Lehmflechtwand mit Stuhlständer (2005)

201 Unterer Dachboden, Stuhlstütze, Sparren in Zweitverwendung, Wendebohlentür (2005)

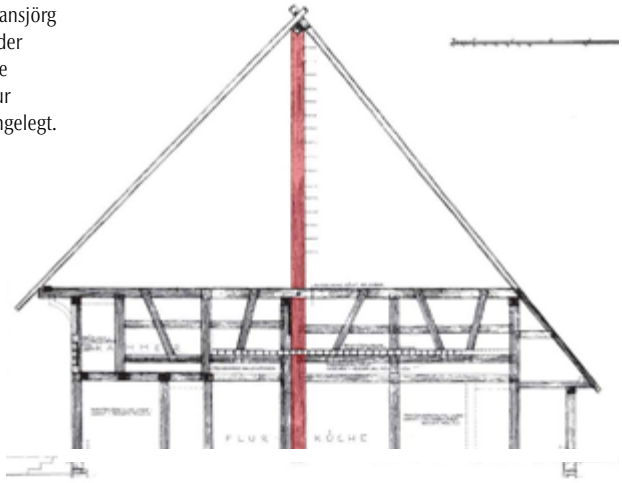
Aulendorf-Zollenreute (RV), Haus Hueb

1633 d
560 m ü. NN
Heute im Oberschwäbischen Museumsdorf Kürnbach

Zweigeschossiges Fachwerkständergerüst als Geschossbau, Eindachhaus, ursprünglich fünf Querzonen, drei Längszonen mit der schmalen Anschleppung. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss. Angeblattete und gezapfte Aussteifungshölzer. Rofendachkonstruktion, Firstsäulen mit Firstpfette. Dachgebälk stark verrußt. Beidseitig Walme. Kein Keller nachzuweisen.
Entnahme: 4 Proben Fichte aus den vier Firstsäulen, 2 auswertbar.
Bauuntersuchung beim Abbau: Hansjörg Schmid 1971.
Veröffentlichung: Kolesch 1967, S. 63; Schmid 1985.

Das Bauernhaus „Bei der Hueb" stand als Einzelhof bis 1971 bei Zollenreute, heute zur Stadt Aulendorf gehörend. Das schon von außen recht urig wirkende Haus beeindruckte Hermann Kolesch in seiner Untersuchung zum sogenannten Altoberschwäbischen Bauernhaus in den 1930er-Jahren. Er hat damals eine Aufmaßskizze gefertigt, die den Zustand etwa um 1940 wiedergibt.
Die Hueb wurde durch den Abbau für das Freilichtmuseum Kürnbach und den nachfolgenden Wiederaufbau geradezu zu einer Ikone des oberschwäbischen Bauernhauses gekürt und galt lange Jahre als das älteste ländliche Haus in dieser Region. Aber gerade weil es schon relativ früh entdeckt wurde und dann in einer Notbergung abgebaut werden musste, sind die bauhistorischen Erkenntnisse problematisch, sodass sie eigentlich einer intensiven Nachprüfung bedürfen.Diese wird leider heute kaum noch möglich sein, einerseits da ein nur relativ geringer Holzanteil zur Originalsubstanz gehört, und andererseits weil die für die damalige Zeit sicherlich aufwändig geführte Baudokumentation in einer langwierigen Arbeit mit der Ausführung abgeglichen werden müsste. Das Haus wurde mit seiner Bauzeit in das Spätmittelalter gesetzt, vor allem wegen seiner vier Firstsäulen und etlicher Blattverbindungen, aber auch weil vermeintlich ein Flurküchengrundriss zu erkennen war. Aufgrund einiger archivalischer Belege wird sein Baudatum mit 1490 a angegeben. Wie inzwischen durch viele weitere Untersuchungen bekannt, ist für die oberschwäbische Region die Form der Holzverbindung jedoch kein geeignetes Merkmal, um ein Gefüge zu datieren. Angeblattete Hölzer sind hier ähnlich wie im Schwarzwald und in Bayerisch-Schwaben und anders als nördlich der Donau bis weit ins 18. Jahrhundert hinein üblich und können hier daher nicht per se als altertümlich, sondern als übliche Technik für

202 Außenansicht (2019 im Museum)

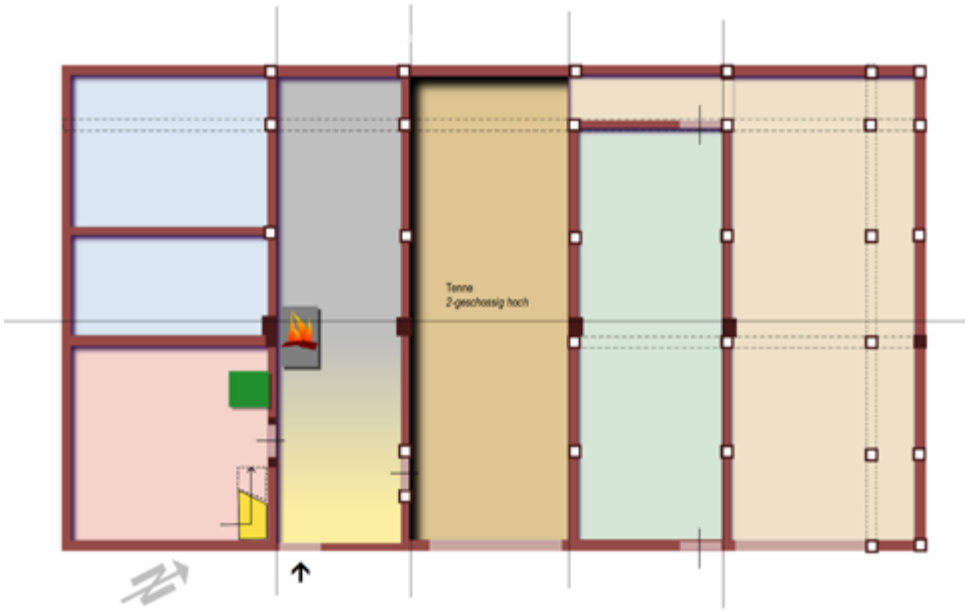


203 Querschnitt von Hansjörg Schmid. Vom Verfasser der neben dem Wandgefüge stehende Firstständer zur Verdeutlichung in rot angelegt.

Nadelholzanschlüsse gelten. Als Hansjörg Schmid dieses Haus zeitlich einzuordnen versuchte, standen ihm die dendrochronologischen Ergebnisse und Erfahrungen noch nicht zur Verfügung. Vielmehr war es damals um 1970 üblich, sich auf die Gefügedetails zu konzentrieren und sich eines daraus abgeleiteten Kriteriumskatalogs zur Datierung zu bedienen. Aber es gab auch Hinweise auf ein deutlich jüngeres Baudatum wie die Kopfwinkelhölzer zur Unterfangung der überstehenden Traufe, dazu Innenwände mit geschosshohen Streben, alles Hinweise auf eine Bauzeit deutlich nach 1550.

Die Hueb konnte immerhin noch nachträglich datiert werden, da bekannt war, dass die vier eingebauten Firstsäulen auf jeden Fall noch vom Originalhaus stammen. Von den vier eingereichten Holzproben konnten vom Institut für Botanik in Hohenheim, damals noch unter Leitung von Bernd Becker, eine Probe auf den Winter 1632/33 d und eine weitere auf den Sommer 1633 d datiert werden. Die seinerzeit zur Verfügung stehende Referenzkurve für Nadelholz war die Standardkurve Württemberg-Franken, da 1986 noch keine eigenständige Kurve für die Region südlich der Donau vorhanden war. Um das Baujahr 1633 d wirklich als gesichert für den gesamten Bau gelten zu lassen, sollten eigentlich noch weitere Proben aus dem Baukörper datiert werden – die zwei sind eine etwas „wacklige" Angelegenheit, sodass streng genommen dieses Datum für die Hueb also immer noch mit etwas Vorbehalt genannt werden muss.

Mit ihren vier Firstsäulen mit einer Höhe von über 11 m und den fünf Querzonen mit einer Gesamtlänge von 23 m gehört die Hueb wohl mit zu den größeren Bauernhäusern Baden-Württembergs. Auch im Schwarzwald erreichen nur wenige eine Hauslänge von mehr als 23 m und wenn, dann sind es häufig spätere Ökonomieanbauten, die ein Haus so ausdehnen. Die Hueb dürfte trotz aller Unsicherheiten im Erstzustand schon diese Länge besessen haben, wie die Berichte von Hansjörg Schmid erkennen lassen. Die Haustiefe von beinahe 13 m lässt eigentlich eine auf drei etwa gleichbreite Längszonen konzipierte Anlage erwarten, also drei Räume am gut zu belichtenden Giebel. So hat zwar Schmid dort den Grundriss rekonstruiert und neben der großen Stube zwei kleinere Kammern angeordnet, aber er hat richtigerweise keine bis in den Ökonomieteil durchgehende Gliederung in drei Längszonen erkennen können. Auffallend ist, dass dieses große Haus sogar noch im Erdgeschoss aus der Konstruktion ausgeschert ist und auf der dem Hof abgewandten Traufseite eine schmale Abseite erhielt, sodass das Haus ein einhüftiges Dach besitzt, wie diese unsymmetrische Form bezeichnet wird. Bei Kolesch zeigt das Haus auch diese „Abseite", bei seinem Erdgeschossgrundriss sind jedoch keine Teile gezeichnet, die diesen Versprung konstruktiv ermöglichen, während aber in seiner Obergeschoss-Zeichnung dazu Stützen auf der leicht nach innen verschobenen Achse eingetragen sind. Auch im Schwarzwald ist häufig diese schmale asymmetrische Verbreiterung als Schild nachzuweisen, dort existiert dann meist keine Obergeschossaußenwand. Da diese Verbreiterung nicht einmal 1,5 m ausmacht und die Räume im Erdgeschoss alle bis hierher reichen, muss eine Stützenreihe oder Wand direkt darunter im Erdgeschoss errichtet werden, so wie es im Freilichtmuseum bei der Hueb geschehen ist. Auch beim Hippenseppenhof aus →Furtwangen (VS), Katzensteigstraße 44 (heute im Schwarzwälder Freilichtmuseum) ist auf der rückwärtigen Traufe eine schmale Abseite von Anfang an konstruktiv angefügt. Ähnlich wie bei manchen Häusern im Hotzenwald könnte dieser schmale Raum als überdachter Umgang angesehen werden. Momentan kann ohne weitere Überprüfung der Altsubstanz dazu keine definitive Aussage getroffen werden, die jedoch kaum mehr ausreichend möglich ist. Das über dem Schopf ebenfalls weiter heruntergezogene Dach ist dort eher vorstellbar und auch nutzbar, obwohl bei der großen Schopftiefe von 3,5 m bis zur inneren Stützenreihe dieser Raum bei weitem ausreichen würde.



204 Erdgeschoss, Grundriss, Zustand um 1940

205 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion (Aufbau im Museum)

206 Erdgeschoss mit „Hinterstubenküche“, Grundriss, alternative Rekonstruktion

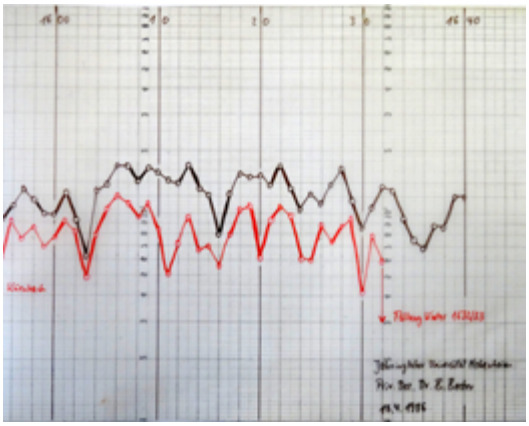
207 Ermittelte Jahrringbreiten an einem der Firstständer, grafische Auftragung mit Fälldatum 1633

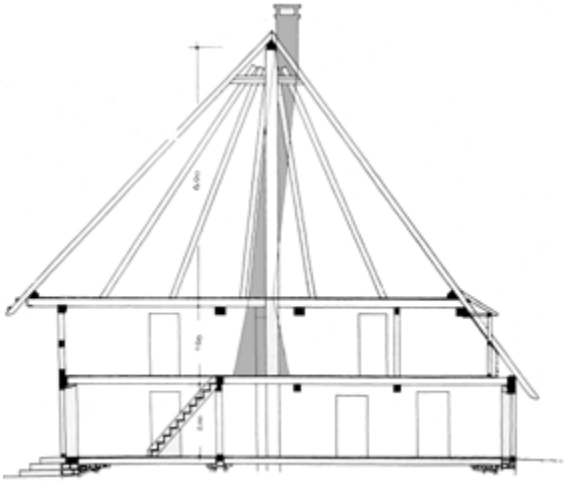
208 Querschnitt durch den Flur. Der jüngere Kamin ist grau hervorgehoben.

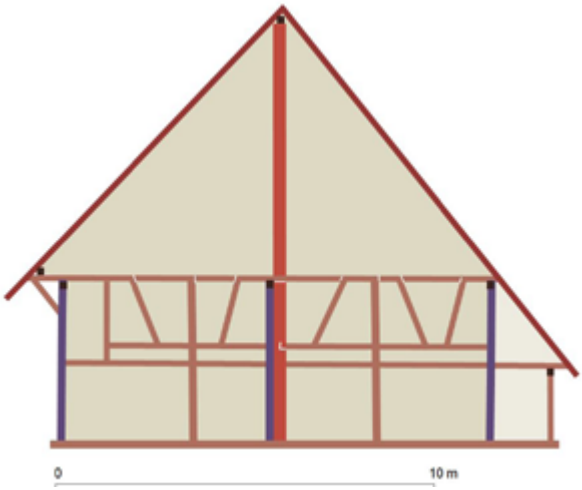
209 Querschnitt durch die Stube mit Darstellung der steilen Treppe im Stiegenkasten. Der über dem Flurherd aufgesetzte Kamin ist grau angelegt.

210 Aufnahme kurz vor dem Abbau. Deutlich sichtbar die vier Firstständer (1970)

211 Blick in das Dach mit zwei Firstständern (2019 im Museum)







212 Stubenaußenseite, weitgehend Rekonstruktion (2017 im Museum)

213 Traufansicht mit Vollwalmdach, reetgedeckt (2017 im Museum)

Am Haus Hueb und vielen Beispielen in der Region erstaunt die große Spannweite der Rofen, die vom Firsträhm bis zur Traufe frei tragen ohne Zwischenunterstützung und dazu noch in einem relativ großen Abstand von etwa 1 m verlegt sind. Sicherlich hängt diese recht leichte Konstruktion mit der früher üblichen leichten Strohdeckung zusammen.

Eine weitere große Unklarheit betrifft die Frage nach der Lage der Küche. Schmid hat auch entsprechend den Eintragungen bei Kolesch eine haustiefe Flurküche angenommen und rekonstruiert. Es war allgemeiner Konsens unter den Hausforschern, dass ein sogenanntes Altoberschwäbisches Bauernhaus der älteren Ausführung, also wie das Haus Hueb, unbedingt eine Flurküche besessen haben müsse. Nun ergaben jedoch jüngere Forschungen, dass es schon immer auch in der Region eine andere Lösung gab, nämlich die Küche vorne am Giebel in derselben Zone wie die Stube anzulegen und beide Räume über einen haustiefen Hausgang zu erschließen. Der bei Kolesch eingetragene Herd im „Flur" dürfte schon ein jüngerer Sparherd gewesen sein, mit einem gemauerten Kamin über Dach versehen. Kolesch vermerkte zwar „früher kaminlos", trug jedoch nicht ein, an welcher Stelle im Wohnbereich die stärkste Verrußung auftrat. Auch Schmids Rekonstruktion mit zwei Schlafkammern nebeneinander am Giebel ist problematisch, da außergewöhnlich. Üblich ist der Einbau einer Schlafkammer über der Stube im Obergeschoss und eventuell einer oder zweier weiterer Kammern dort, aber kaum im Erdgeschoss. Beim Haus Spiegler (Kolesch 1967, S. 56) nahm die Stube zumindest zur Zeit der Begehung durch Kolesch den ganzen Platz zwischen Außenwand und Hausmitte ein und besaß eine Tiefe von deutlich über 6 m. Auch beim Haus Hueb wäre eine solch große Stube vorstellbar. Dass die Küchen früher größer waren und häufig gleich groß wie die Stuben, belegen viele Beispiele wie auch die Untersuchung von Haus →Wilhelm-Schussen-Straße 46 in Bad Schussenried von 1570 d. Schön wäre es, wenn im Museumsobjekt noch die frühere Rußschwärzung deutlich machen könnte, wo die Küche wirklich lag. Denn wir haben es hier unwidersprochen mit einem Rauchhaus zu tun, also mit offenem Herdfeuer und einem Abzug ins Dach selber. Ähnlich war die Situation im in situ erhaltenen Haus in Kürnbach, das schon in der Publikation zum deutschen Bauernhaus von 1906 mit einem Küchenflurgrundriss abgebildet ist und sich auch im Freilichtmuseum so präsentiert.[1] Ist der Küchenflur eventuell eine jüngere Entwicklung?

1 Bedal A. 2018a, S. 273–274.

Bad Boll (GP), Hauptstraße 69

1624 d
420 m ü. NN
Abgegangen

Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, im Wohnteil massiv gemauertes Erdgeschoss (Stall) mit Quererschließung, stockwerksweiser Abbund, fünf Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnung im Obergeschoss. Rofen-/Sparrendachkonstruktion mit Firsträhm, über Wohnbereich Stehender Stuhl (wandintegriert), im Ökonomieteil Liegender Stuhl. Dach rußgeschwärzt.
Entnahme: 7 Proben, davon 3 Eiche, 4 Tanne (im Innern). Weitere Dendrodatierungen 1780 d, 1791 d, 1818 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990.

Das parallel zur Straße errichtete Gebäude war eines der selteneren älteren überlieferten Einhäuser in der Gegend am Fuß der Schwäbischen Alb. Betrachtet man den Grundriss, fällt einem die Ähnlichkeit zu Bauernhäusern am östlichen Rand des Schwarzwaldes ins Auge – mit dem massiv gemauerten und quererschlossenen, dreizonigen Stall unter dem Wohnbereich und dem aus Holz vermeintlich angebauten Wirtschaftsteil mit Tenne und Heulager. Auch der Grundriss des Wohnstocks mit der Lage der Küche in der Hausmitte am Giebel zwischen zwei heizbaren Stuben entsprach dortigen Beispielen. Einen weiteren Sonderfall hatten wir im Grundriss vor uns, da sich im Obergeschoss an den Stubenteil ein großer Saal anschloss, der sogar über den Stallbereich hinaus in den Wirtschaftsteil hinein reichte. Dieser Raum ließ sich eigentlich nur als Wirtshausraum, als Gaststube und als Saal interpretieren. Da durch diesen Raum keine Kammern im Wohngeschoss unterzubringen waren, wurden zwei im Dach am Hauptgiebel angeordnet.
Auch im Dach drängte sich ein Vergleich mit den Häusern des Schwarzwaldes und seiner östlichen Randgebiete auf, denn dort werden wie beim hier vorgestellten Beispiel gerne unterschiedliche Dachtragwerke im Wohn- und im Ökonomiebereich eingesetzt: über dem Wohnteil der Liegende Stuhl und über dem Ökonomieteil eine meist stehende Konstruktion, häufig noch mit Hoch- oder Firstständern. Beim Haus aus Boll wurde dagegen über

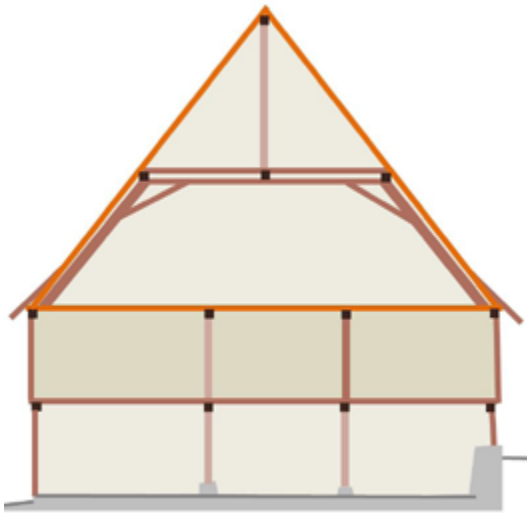
214/215 Außenansichten (1990)

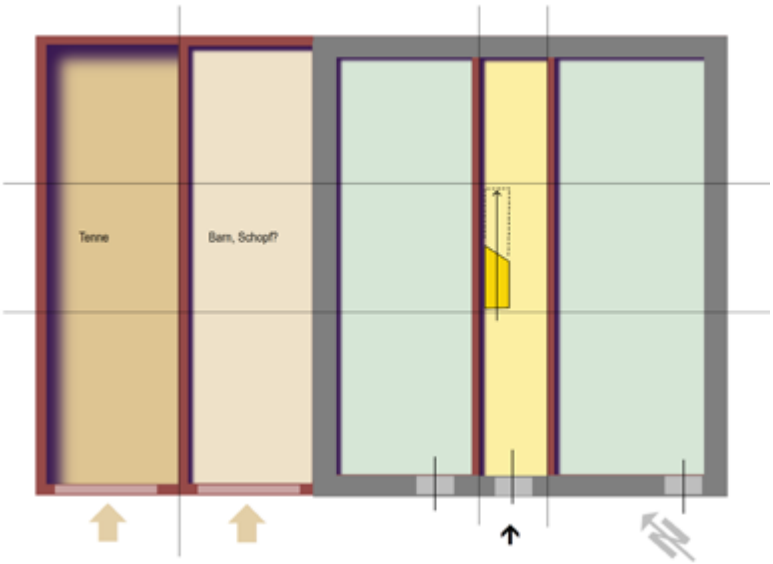
rechte Seite
216 Querschnitt als Schemaskizze

217 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

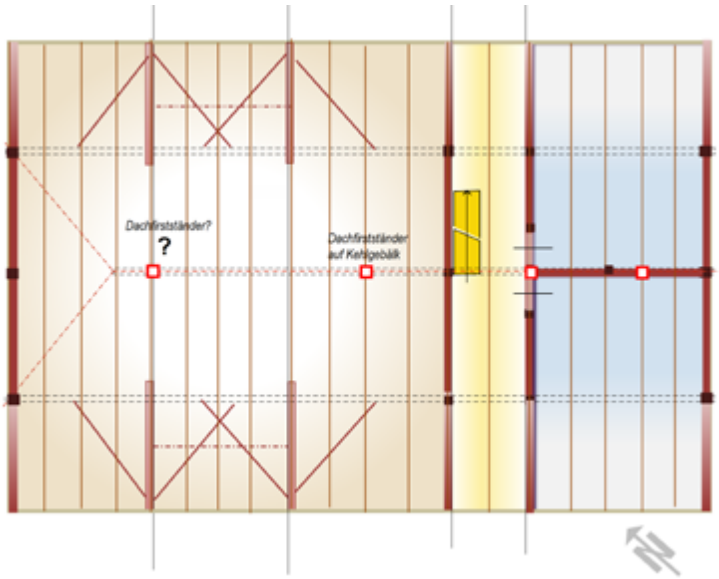
218 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

219 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion





dem Wohnteil eine Stehende Stuhlkonstruktion mit Wandbindern aufgerichtet und der liegende Querbund über den Wirtschaftsgefachen. Allerdings dürfte im Boller Beispiel dafür der sich darunter befindliche Wirtssaal der Auslöser gewesen sein, wenn diese Anordnung zum Ursprungsbau gehörte. Bemerkenswert bleibt trotzdem, dass sich die Konstruktionen anhängig von den Raumfunktionen unterhalb des Dachraumes unterscheiden. Auch der durch das ganze Haus im Obergeschoss führende Querflur lässt sich bei vielen Häusern des östlichen Schwarzwaldes belegen. Weiter fällt auf, dass hier ein Firsträhm zum Einbau kam, von auf den Kehlbalken sitzenden Stuhlständern getragen, der bei diesen späten Häusern in der Region sonst gänzlich unbekannt ist – auch die Verbindung von Stuhlkonstruktion mit Firsträhm erinnert für diese Zeit eher an den Schwarzwald als an Neckarschwaben. Dort ist spätestens seit dem Auslaufen der Firstständerbauten um 1500 kein Firsträhm mehr anzutreffen.



Bad Schussenried (BC), Wilhelm-Schussen-Straße 46

1570 d
570 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Aussteifungen mit angeblatteten (Kopf-)Bändern. Sparrendach, über Ökonomieteil längs eingebunden, Liegender Stuhl im Wirtschaftsteil mit angeblatteten Kopfbändern. Dachgebälk teils verrußt. Zwei Schopfwalme. Kein Keller nachzuweisen.
Entnahme: 5 Proben Fichte aus dem Dachstuhl.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1996.
Veröffentlichung: Uhl 1997.

Im Landstrich um Schussenried, Waldsee und Aulendorf gelten die sogenannten Altoberschwäbischen Bauernhäuser als charakteristisch für den dortigen älteren Hausbestand. Ein solcher vermeintlich alter Haustyp konnte 1996 im „Schneiderbauernhaus“ in Bad Schussenried entdeckt und damit erstmals ein sogenanntes Altoberschwäbisches Bauernhaus nach heutigen Gesichtspunkten untersucht werden. Dabei stellte sich einerseits ein überraschend hohes Alter des Holzgerüstes mit 1570 d heraus – bis dahin und wohl bis heute das älteste erkannte Bauernhaus der Gegend. Andererseits war aber auch bemerkenswert, dass das so typisch für die Hausform erscheinende Walmdach zumindest bei diesem Hausbeispiel nicht zur Originalsubstanz gehörte, sondern dass ursprünglich ein klassisches Satteldach mit kleinen Krüppelwalmen das Haus abgeschlossen hatte. Die Vollwalme wurden erst 1843 d bei der Hausverlängerung ausgeführt.
Auch eine bei diesem Alter erwartete Firsträhmkonstruktion war nicht vorhanden, sondern ein reines Sparrendach mit Liegenden Stuhlsäulen und angeblatteten Kopfbändern. Im Wirtschaftsraum des Daches über Tenne, Stall und Schopf wurde außerhalb der Querbinder auf die Kehlbalkenlage verzichtet, um

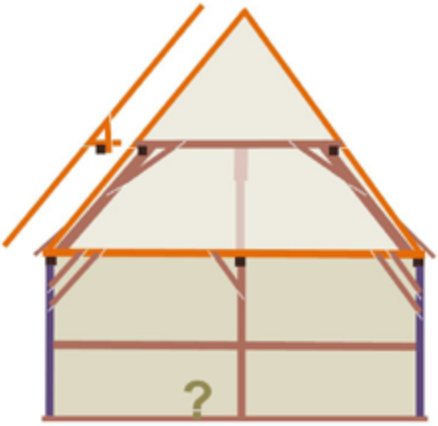
220 Außenansicht (1996)

221 Querschnitt, Schemaskizze

rechte Seite
222 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

223 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

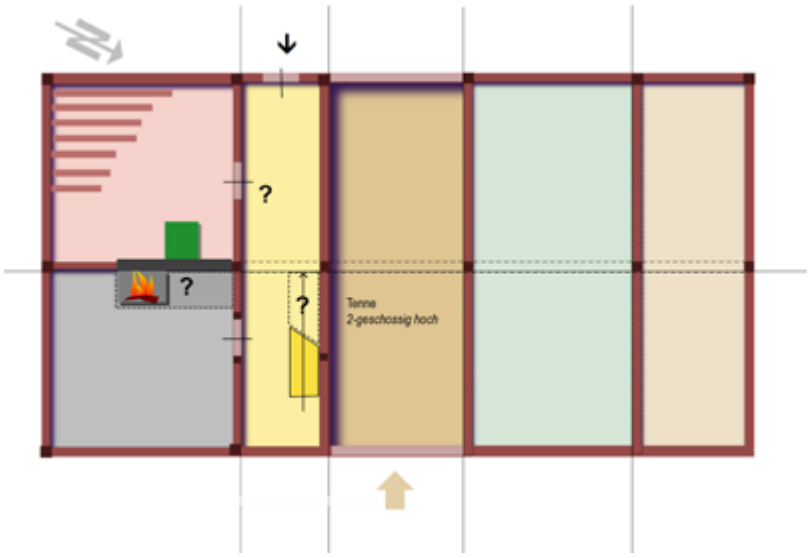
224 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

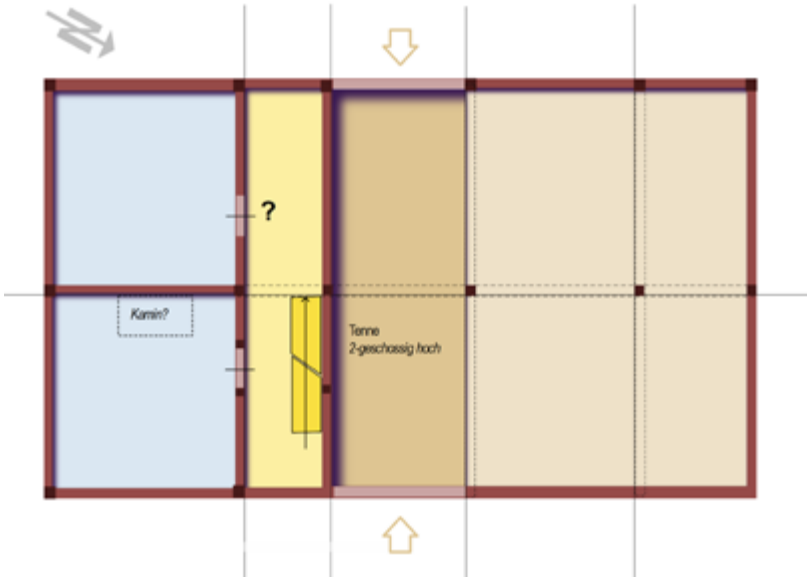


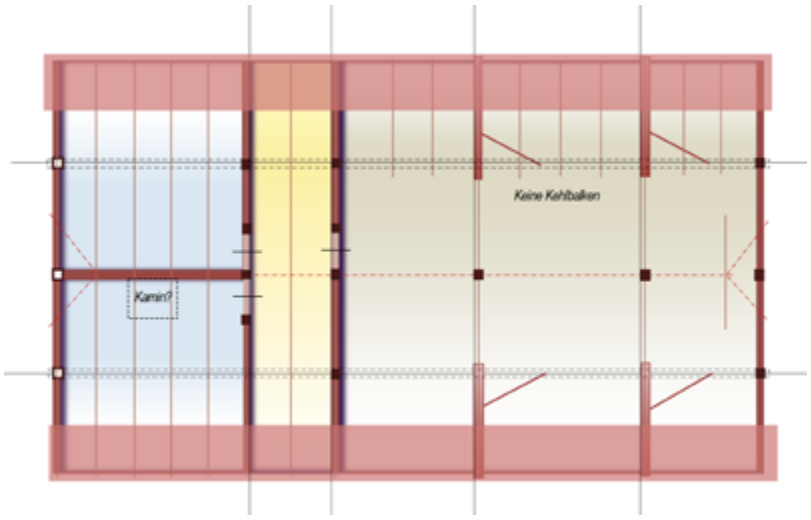
hier einen hohen, von Balken ungestörten Raum zu schaffen – vermutlich für das Heulager und für das ungedroschene Getreide. Um der Spreizwirkung durch die Sparrengebinde auch hier entgegenwirken zu können, wurden in Höhe des Kehlbalkens beidseitig Sparrenfußbänder (landläufig „Sparrenknechte“) eingebaut. Ähnliche Konstruktionen sind schon bei Scheunenbauten des frühen 16. Jahrhunderts im Kraichgau belegt wie beim Beispiel in Ölbronn-Dürrn, dort jedoch am Traufpunkt (Ölbronn-Dürrn, Hauptstraße 69–71, 1505 d). In beiden Fällen wurde damit auf einen Zerrbalken verzichtet, um den Lagerraum störungsfrei nutzen zu können und damit ein längs eingebundenes Sparrendach konstruiert.

Mit seinem relativ hohen Alter konnte uns das Haus auch die originale Raumaufteilung im 16. Jahrhundert zeigen: Die quadratische Wohnstube von etwa 22 qm Fläche mit der Balken-Bretter-Decke lag im Erdgeschoss und zwar an der Südostecke und nahm die halbe Hausbreite ein, dahinter folgte in der anderen Hälfte die Küche.

Ein quer durch das ganze Haus bis hoch in die Bühne laufender Flur erschloss die beiden Räume und über die hier eingestellte Treppe zwei Kammern im Obergeschoss. Zwei weitere Kammern lagen im Dachboden oberhalb der beiden anderen. An den Flur schloss sich die Tenne an, daran der Viehstall und dann der Schopf. Damit haben wir es hier mit einem sogenannten Mittertennbau zu tun, wie die ältere Hausforschung diesen Haustyp bezeichnete. Diese quer erschlossenen Einhäuser mit Wohnung, Stall und Tenne unter einem Dach sind häufig in der Region anzutreffen, genauso auch in Bayerisch-Schwaben, im Oberbayerischen wie im Schweizerischen. Im Gegensatz zu den weiter westlich im Ostabhang des Schwarzwaldes nachgewiesenen, etwa gleich alten Bauernhäusern, die gerne die Wohnstube im Obergeschoss besitzen (→ Bösingen [RW], Lindenbühlstraße 2, 1566 d), befanden sich hier Stube und Küche im Erdgeschoss. Mit diesem Grundriss und seinem zweigeschossigen Baukörper entsprach das Haus in Bad Schussenried den bisherigen Vorstellungen vom sogenannten Altoberschwäbischen Bauernhaus nur bedingt. Auch seine Dachkonstruktion mit dem klassischen Liegenden Stuhl, wie er zuhauf in anderen Gebäuden in den Dörfern und Städten der weiteren Umgebung zur Ausführung kam, ist mit den bisherigen Vorstellungen über das Bild des sogenannten Altoberschwäbischen Bau-



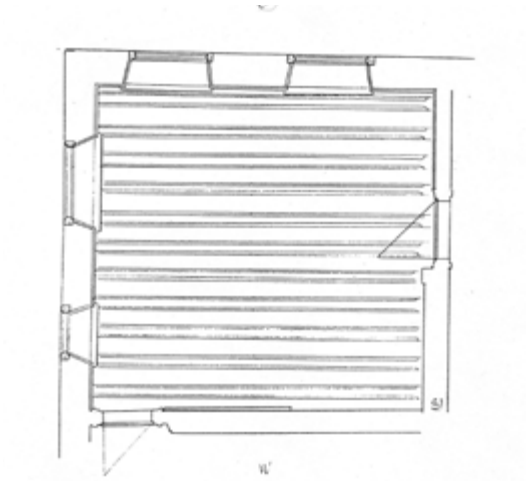




225 Außenansicht (um 1960)

226 Unterer Dachboden, Liegender Stuhl (1996), oben links im Bild Sparrenfußband, auch als Sparrenknecht bezeichnet (1996)

227 Stube, Balken-Bretter-Decke



ernhauses nicht in Einklang zu bringen – oder wurden bisher die Dachkonstruktionen mit Firsträhm in ihrer Bedeutung für diesen Haustyp überbewertet?

Das Haus war also konstruktiv durchaus auf der Höhe der Zeit, sein Grundriss und Aufbau als Einhaus und Mittertennbau entsprachen den regionalen Gepflogenheiten. Und gleichzeitig war es das älteste bisher bekannt gewordene Bauernhaus im großen Umkreis. Alle anderen noch erhaltenen (das sind leider nur ganz wenige) sind jünger, wie z. B. das anfänglich als spätmittelalterlich eingestufte →Haus Hueb aus Aulendorf-Zollenreute (RV) von 1633 d. Stefan Uhl schreibt dazu:[1] „Insgesamt läßt sich feststellen, daß das Gebäude Wilhelm-Schussen-Straße 46 in Bad Schussenried als bislang ältestes erkanntes Bauernhaus seiner Region nicht ohne weiteres als Frühform des ‚Altoberschwäbischen Bauernhauses' betrachtet werden kann, sondern daß es durchaus verschiedenen Einflüssen und Bautraditionen huldigt, und infolgedessen auch das ‚Altoberschwäbische Bauernhaus' vermutlich nicht als älteste Bauform seines Gebietes, sondern eher als eine jüngere, lokale Eigenentwicklung des 17. Jahrhunderts anzusehen ist. Aufgrund der überraschend frühen Datierung und der genannten konstruktiven Besonderheiten stellt der Bau nicht nur ein baukonstruktiv höchst interessantes Einzelobjekt dar, sondern darf auch als wichtiges Bindeglied zwischen dem mittelalterlichen und dem frühneuzeitlichen ländlichen Hausbau einerseits sowie zwischen dem Bauernhausbau des 16. bis frühen 17. Jahrhunderts und dem späteren ‚Altoberschwäbischen Bauernhaus' andererseits gesehen werden. In dieser Hinsicht kommt ihm eine weit über das Einzelobjekt hinausragende bauhistorische Bedeutung zu."

1 Uhl 1997, S. 94.

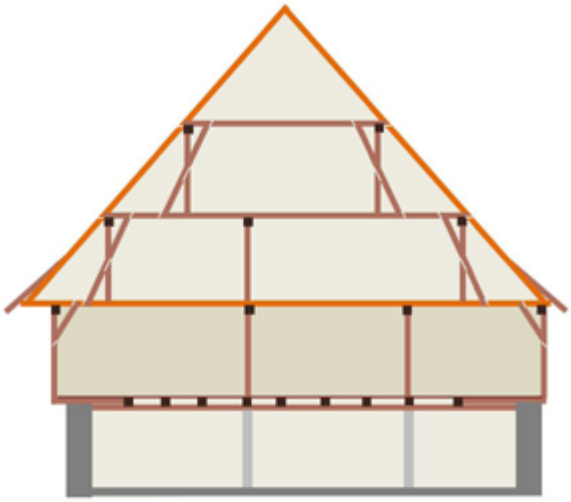
Baiersbronn-Schwarzenberg (FDS), Im Wiesengrund 17

Althaushof
1540 d
510 m ü. NN
Abgegangen

Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss massiv, Obergeschoss Fachwerk, ursprünglich vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendach mit Stehendem Stuhl, ausgesteift mit Steigbändern. Dachgebälk verrußt. Giebel.
Entnahme: 4 Proben Tanne. Erweiterungen: 1707 d und 1773 d, alle Proben Tanne.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990. Bauaufnahme und weitere Untersuchung: Büro Kollia-Crowell 1993. Nachdatierung Anbauten: Hans-Jürgen Bleyer 1993.

Der Althaushof bei Schönmünzach im Murgtal gehörte mit zu den ältesten Bauernhäusern im gesamten Schwarzwald. Selbst im seit Jahrzehnten durchgeforschten Südschwarzwald sind kaum ältere Häuser entdeckt worden. Das Haus ist für die Bauforschung in der Region Nordschwarzwald von seinem Alter und seinen zum Teil noch nachvollziehbaren Raum- und Konstruktionslösungen her ein einsamer Glücksfall gewesen, es gibt hier kaum andere Beispiele von ähnlicher Untersuchungsintensität.
Das zuletzt so groß wirkende Gebäude entstand in mehreren Bauphasen. Der zweigeschossige Kernbau von 1540 d hatte sich aber noch weitgehend nachvollziehbar erhalten. Er war beinahe quadratisch bei 12,5 m Tiefe und 14,5 m Länge angelegt. Später wurde das Gebäude durch beidseitige Anbauten an die alten Giebel auf 25 m verlängert. Heute ist der Hof abgebrochen und durch einen einfachen Neubau ersetzt, nur der Name existiert noch.
Die bauhistorischen Erkenntnisse aus dem Gebäude heraus waren recht kompliziert und vielfältig, sodass auch verschiedene Rekonstruktionen vorgelegt wurden. Im Untersuchungsbericht 1993 heißt es: „Über die Grundrißstruktur des Ursprungsbaus lassen sich ohne gezielte Freilegungen keine eindeutigen Aussagen treffen“. Vor allem anhand der Balkenlage über dem Erdgeschoss hat Burghard Lohrum eine

228/229 Außenansichten (1993)



230 Querschnitt, Schemaskizze

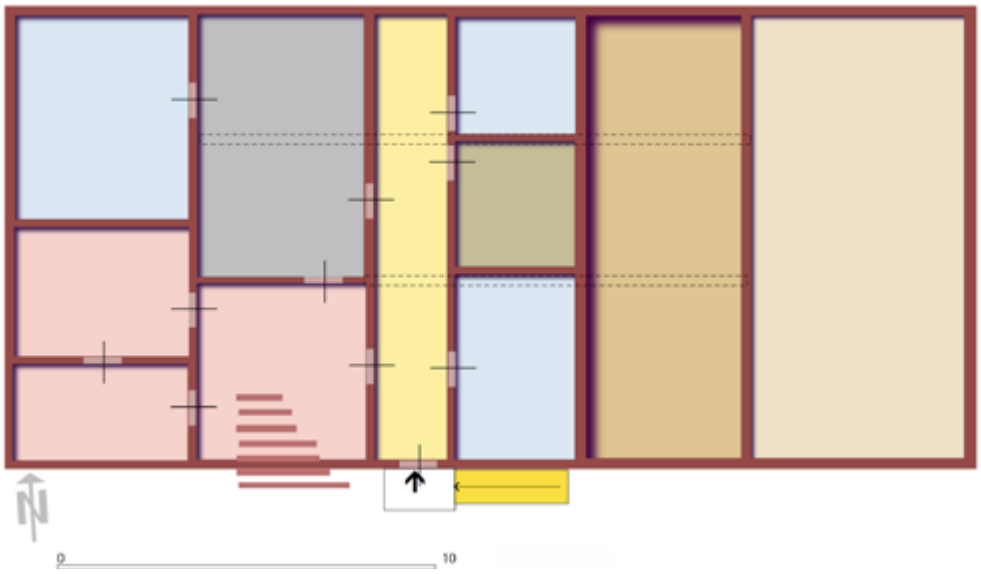
231 Verrußter Dachboden, im Hintergrund Bretterwand (1993)

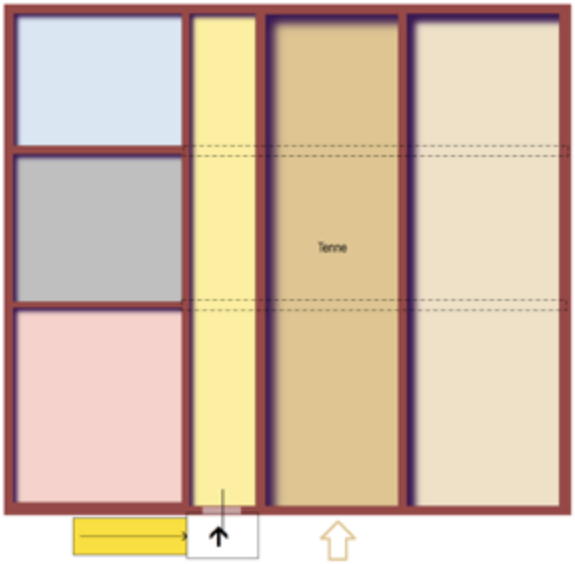
232 Obergeschoss, hölzerne Außenwand, links waagrechte Bohlen, rechts senkrechte Spundwand (1993)

erste Tenne im Anschluss an den Flur im Obergeschoss erkennen können. Ob das Erdgeschoss von Anfang an massiv ummauert war, ist nicht ganz geklärt worden. Einerseits wird aufgrund von noch erkennbar gewesenen Anschlussstücken im Altholz zumindest eine erdgeschossige Fachwerkwand rekonstruiert, andererseits wiesen die Befunde im Deckengebälk über dem Erdgeschoss darauf hin, dass das Haus von Anfang an im Erdgeschoss auf allen vier Seiten in Massivbauweise aufgeführt war – nicht ungewöhnlich für die Region. Sicher ist, dass zwei Rundbogentüren ins Erdgeschoss führten. Dort war auch der Stall untergebracht. Darüber befand sich die Wohnebene, die über eine Außentreppe (Rekonstruktion Lohrum) oder anfänglich nur über eine Innentreppe erreichbar war (Büro Kollia-Crowell). Mittig am Giebel lag im Obergeschoss die Küche, links und rechts flankiert von je einem Wohnraum, wobei der größere die Stube war, der andere könnte ebenfalls als geheizter Raum das „Stüble“ für die Ausgedinger gewesen sein. Diese mittige Küche am Giebel gilt nach Hermann Schilli als typisch für das sogenannte Gutacher Haus, obwohl sie im Südwesten im 16. und 17. Jahrhundert häufig auftritt – auch außerhalb des Schwarzwaldes wie z. B. in → Bad Boll (GP), Hauptstraße 69. Es zeigt sich daher auch hier, wie problematisch es ist, allein aufgrund einer solchen eigentlich weitverbreiteten Raumanordnung von landschaftsgebundenen Haustypen zu sprechen.

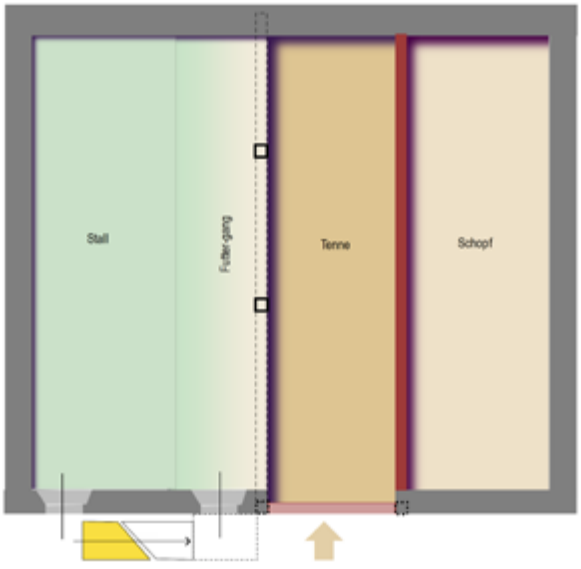
Der mittlere durchlaufende Flur erschloss wohl auch eine Kammer auf der anderen Gangseite im rückwärtigen Bereich. Da die Decken über dem Erdgeschoss in der Zone östlich vom Flur/Futtergang alle jünger waren und erst vom Umbau 1707 d datieren, könnte ursprünglich hier die ehemalige Tenne untergebracht gewesen sein. So eine Anordnung, die dann nur einen einreihigen Stall erlauben würde, wäre zwar ungewöhnlich, aber denkbar. Leider gibt es dafür bisher keine Vergleichsbeispiele aus der Region und mit ähnlicher Zeitstellung. Möglich wäre auch, dass die Decke damals mit ausgewechselt wurde, der Stall schon ursprünglich die beliebte doppelreihige Aufstallung besaß und die Tenne in der sonst als Schopf bezeichneten Zone untergebracht war.

Die Sparren im Dach lagen im Abstand von über 1 m recht weit auseinander, sodass ursprünglich von einer Weichdeckung auszugehen ist.





(Hinweis: Das bei Bedal A. 2018a, S. 224 abgebildete Foto trägt eine falsche Bildunterschrift. Es zeigt nicht das Haus Tonbachweg 25 in Baiersbronn und auch nicht den Althaushof, obwohl hier sein Dendrodatum angegeben wurde, sondern es zeigt den Seidtenhof [Baiersbronn, Reichenbacher Weg 46], dessen Bilder fälschlicherweise in die Ortsakte beim Landesdenkmalamt (LDA) gelangt waren. Er ist inschriftlich zumindest 1555 i datiert, seine Bausubstanz dürfte jedoch erst aus dem ausgehenden 18. Jahrhundert stammen. Erst eine Reise nach Baiersbronn konnte das Missverständnis zwischen Althaushof, Seidtenhof und Unterbauernhof, Tonbachweg 25 aufklären, da bei Einzelhöfen in den Unterlagen häufig die genaue Adressenangaben fehlen und dazu noch manche Höfe inzwischen abgebrochen wurden.)



233 Außenansicht (1930er-Jahre)

234 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand mit den Anbauten (links von 1773, rechts von 1707 d)

235 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1570

236 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Betzenweiler (BC), Bauhofweg 12

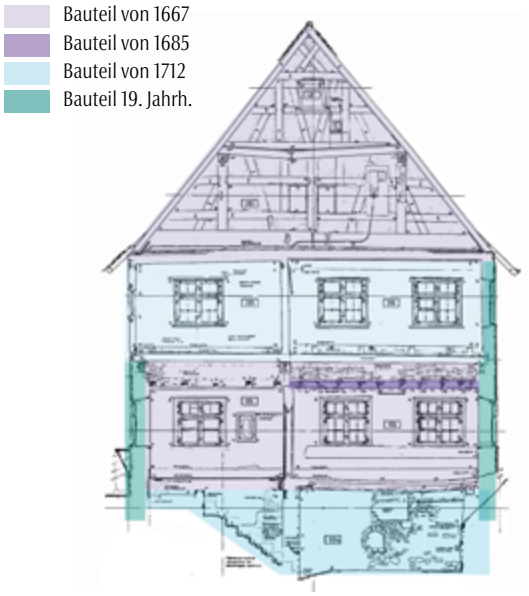
Unterer Bauhof
1667 d · 1685 d
580 m ü. NN
Heute im Oberschwäbischen Museumsdorf Kürnbach

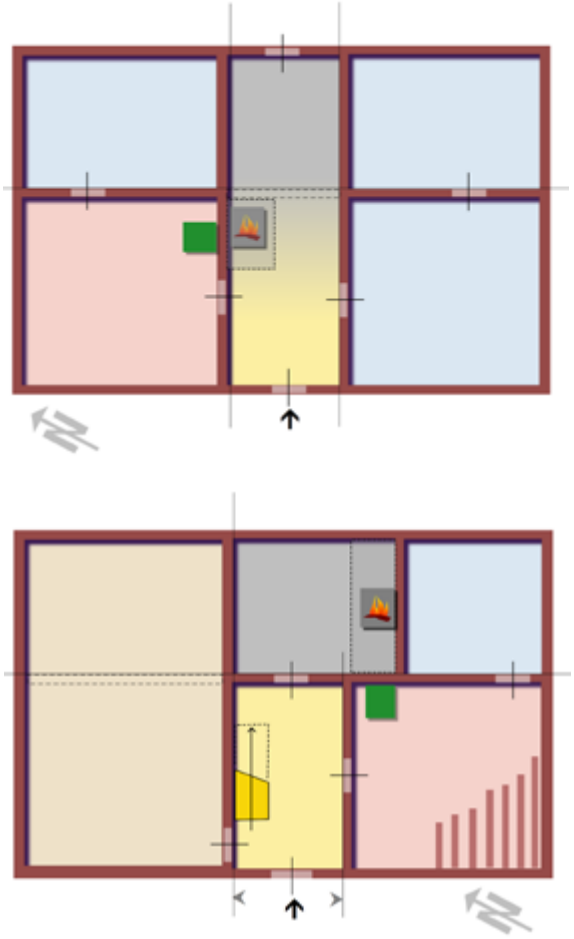
Anfänglich eingeschossiges Wohn-Wirtschaftshaus, Erdgeschoss ursprünglich Fachwerk, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Balken-Bretter-Decke von 1685 d. Dach mit Stehenden Stühlen in Wandbindern. 1712 d Dachabbau, Aufstockung, Wiederverwendung Dachwerk. Erdgeschoss 1848 a massiv erneuert. Dach nicht verrußt. Steilgiebel.
Transloziert 1990–1993 ins Oberschwäbische Museumsdorf Kürnbach.
Entnahme: 7 Proben Fichte. Aufstockung 1712 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989 und 1990. Vertiefende Bauuntersuchung für die Translozierung: Robert Crowell/Barbara Kollia-Crowell 1989–1991.
Veröffentlichung: Crowell et al. 1994b; Bedal A. 2018a, S. 275–276.

Mit dem Unteren Bauhof wurde ein Gebäude erforscht, das beispielhaft deutlich macht, wie kompliziert die Baugeschichte einfacher ländlicher Gebäude sein kann. Es handelt sich hier nämlich nicht um einen klassischen Bauernhof, wie man aufgrund des äußeren Erscheinungsbildes vermuten könnte, sondern um den Teil eines Verwalterhofs eines oberschwäbischen Klosters, hier des Damenstiftes Buchau. Er entstand nicht als Eigentum eines Hofbauern, sondern für eine klösterliche Landwirtschaft, die von hier mit einem Verwalter betrieben wurde. Trotzdem kann er durchaus für eine Form der ländlichen Bauweise um 1700 im Oberschwäbischen stehen, die sich von denen der sogenannten Altoberschwäbischen Bauernhäuser absetzt.
In den Akten wird das Haus ursprünglich als Sennhaus bezeichnet. Die insgesamt Bauhof genannte Anlage bestand aus drei in U-Form angeordneten Hauptgebäuden, dem zweigeschossigen Oberen Bauhof (Verwaltersitz), der großen Scheune mit Ställen und dem querstehenden eingeschossigen Unteren Bauhof (Sennhaus), sodass ein Dreiseithof entstand.

237 Außenansicht (1988)

238 Urkarte von Betzenweiler von 1822 mit dem Bauhof, translozierter Scheunenteil: rot, Sennhaus: blau





Das eingeschossige Sennhaus bot den Knechten und dem Schäfer eine einfache Wohnstatt ähnlich wie in den Bauernhäusern der Zeit. Man kann davon ausgehen, dass anfänglich links und rechts der Mittelzone die Wohnräume angeordnet waren, die mittlere Flurküche trennte die beiden Wohnbereiche. Im Dach dürften sich weitere Kammern befunden haben. Der nach Nordwesten weisende Raum dürfte als Stube gedient haben, dort war sicherlich ein Ofen aufgestellt. Die Decke hier war keine Balken-Bretter-Decke wie sonst in besseren Räumen üblich, sondern eine Kassettendecke.

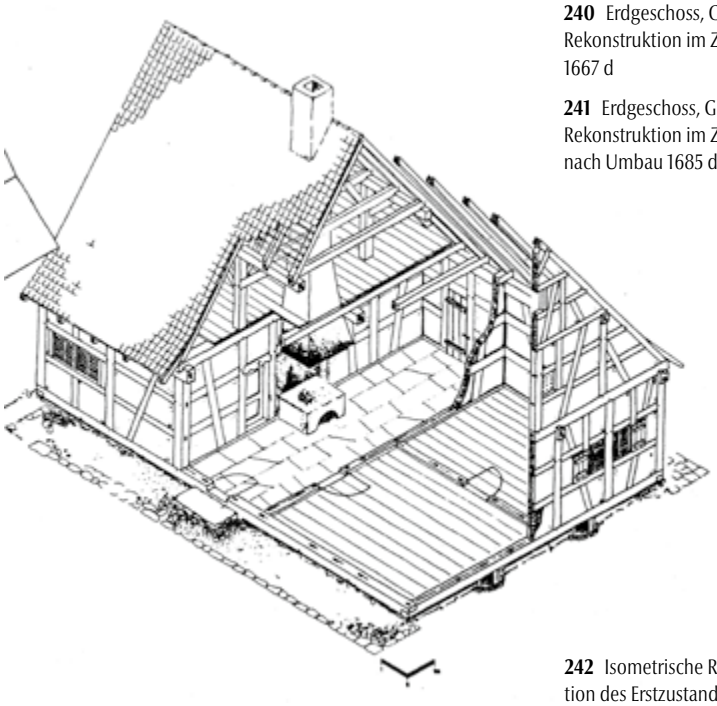
Das Sennhaus wandelte sich im späten 17. Jahrhundert baulich zu einem Bauernhausgrundriss. So wurde die Stube nach Südwesten weg von der Scheune verlegt und sie bekam eine untergezogene Balken-Bretter-Decke (1685 d), auch die Küche wurde nun vom Flur getrennt. Um 1700 privatisierte das Kloster den Hof. 1712 d dann stockte der neue Eigner Christoph Reiter das Haus auf, wobei der alte Dachstuhl wieder aufgeschlagen wurde. 1848 a erfolgte dann die Erneuerung der erdgeschossigen Außenwände in Backstein. Da sich in der großen Scheune, die auch anteilsmäßig aufgeteilt wurde, schon immer die Ställe befanden – auch nach der „Privatisierung" –, kam es wohl im Haus nie zu einem Stalleinbau, obwohl sich der Raum nördlich des Flurs später dafür angeboten hätte.

Ins Oberschwäbische Museumsdorf wurde auch der noch vorhandene Scheunenteil versetzt. Hier erfolgte ebenfalls eine Bestätigung der archivalischen erstmaligen Nennung 1667 a durch eine dendrochronologische Datierung mit 6 Proben auf 1666/67 d, alles Fichtenstämme.

239 Querschnitt mit den vier Bauphasen; Bauteil von 1667, Bauteil von 1685, Bauteil von 1712, Bauteil 19. Jh.

240 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1667 d

241 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand nach Umbau 1685 d



242 Isometrische Rekonstruktion des Erstzustandes von 1667 d als eingeschossiges Sennhaus

Beuren (ES), Brühlstraße 1 und 1a

Dosterhof
1528 d · 1558 d
435 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Beuren

Eingeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, 1558 d an eine bestehende Scheune von 1528 d gesetzt mit eigener Trennwand.
Wohn-Stall-Haus: Drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Bretter-Balken-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit ausgefachten Querbindern, im mittleren Boden Liegender Stuhl. Steilgiebel. Teils unterkellert.
Scheune: Drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben, Giebel mit Stehendem Stuhl und Steigband.
Abbau und Einlagerung 1981, Wiederaufbau im Freilichtmuseum Beuren 1985–1995.
Entnahme: Eiche.
Bauaufnahme und Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1980–1984.
Veröffentlichung: Bedal A. 2018a, S. 277–278.

Von seiner Grundanlage her ist das Wohnhaus ein klassischer Vertreter des eingeschossigen Wohn-Stall-Hauses, wie es auch im nördlichen Württemberg zu der Zeit nachweisbar ist. Dachwerk und Unterbau sind konstruktiv getrennt, ebenso bei der 30 Jahre älteren Scheune.

Prinzipiell wäre der Wohnhausteil allein funktionsfähig, dazu könnte auch eine extra stehende Scheune gehören. Offensichtlich war jedoch im Ort Beuren der Baugrund schon im ausgehenden Mittelalter Mangelware, sodass an eine bestehende Scheune ein Wohn-Stall-Haus gesetzt wurde ähnlich dem Beispiel →Beuren, Rathausgasse 11/1. Da die Bundseite der Scheunenwand zum Wohnhaus auf der Innenseite zur Tenne zeigt, muss man davon ausgehen, dass die Scheune an ein bestehendes Gebäude gestellt wurde, das wiederum später durch einen Neubau von 1558 d ersetzt wurde. Da beide Gebäudeteile nicht konstruktiv zusammenhängen, handelt es sich im strengen Sinne nicht um ein Einhaus oder Wohn-Stall-Scheunen-Haus. Jedoch bilden beide einen Funktionszusammenhang, sodass das niedrigere Wohnhaus und die leicht höhere Scheune von außen trotzdem eine bauliche Einheit darstellen. Dieses Bild wurde vermutlich im Laufe der Jahrzehnte noch verstärkt, als die rückwärtige Wohnhauswand entfernt und der schmale Zwischenraum dem Stall im Wohnhaus zugeschlagen wurde.
Der Wohngrundriss zeigt die häufig vorkommende Anordnung von Stube, Stubenkammer

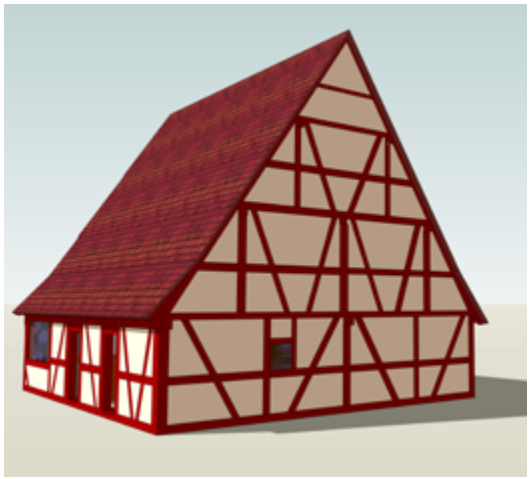
243 Außenansicht. Die Fensterläden der Stube sind geschlossen (2017 im Museum).

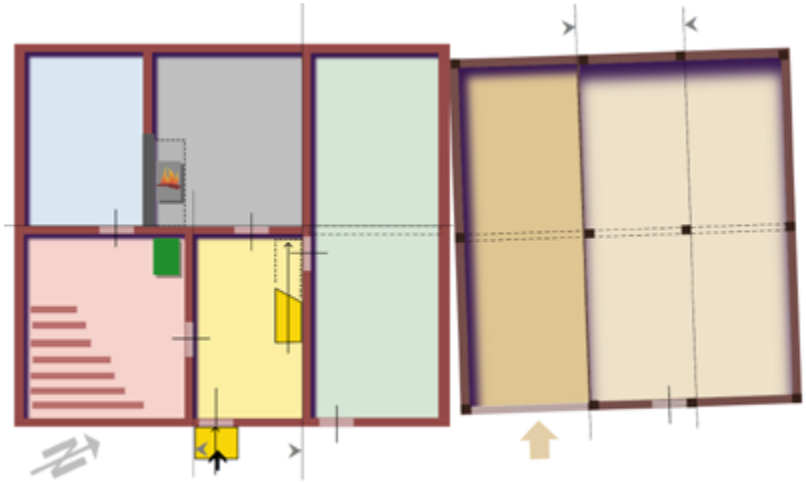
rechte Seite
244 Wohnhaus, Rückgiebel, 3D-Darstellung. Der Giebel ist vor Ort so nicht einsehbar.

245 Erdgeschoss mit Wohnhaus und Scheune, Grundriss, Rekonstruktion

246 Wohnhaus, 3D-Darstellung, Deckenbalkenlage: gelb, Giebel: rotbraun. Die Balkenlage über der ersten Zone ist längs aufgelegt.

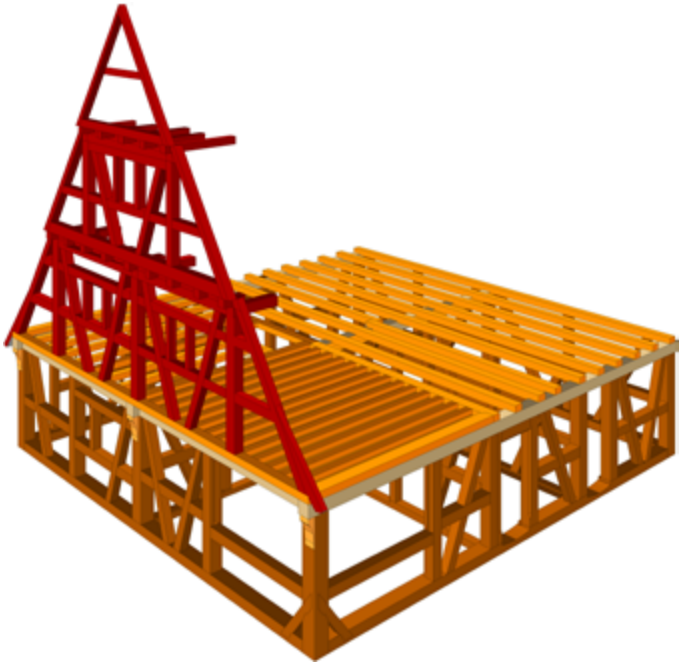
247 Wohnhaus, Gerüst, 3D-Darstellung mit aufgeschnittenem Dach, Liegende Stuhlkonstruktion: rosa, Sparren: grün



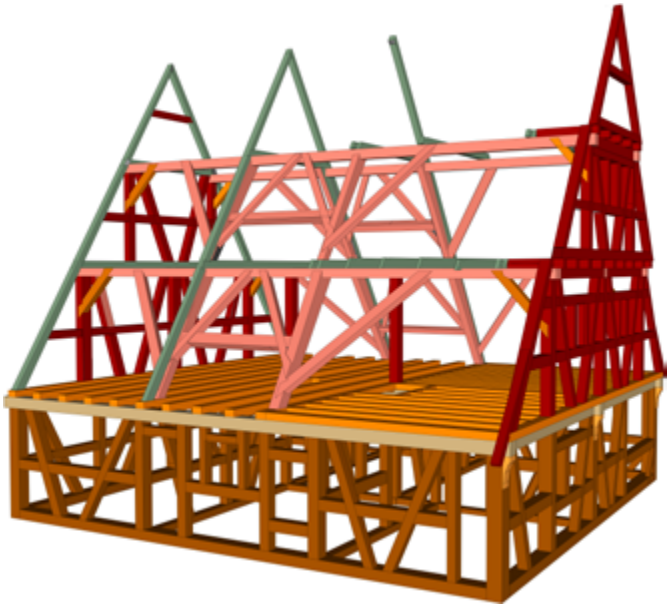


und Küche rund um die Feuerwand mit der Küche auf der rückwärtigen Traufseite. Da der Stall die dritte Querzone einnahm, befanden sich wie in vielen anderen Fällen auch im Dach weitere Kammern am Giebel.

Auffallend und an diesem Bau sehr schön abzulesen ist die sich verändernde Fachwerkkonstruktion in den 30 Jahren zwischen 1528 und 1558: Die ältere Scheune zeigt im Dach und an vielen anderen Details die Verblattungstechnik, der Wohnteil ist durchgängig mit verzapften Verbindungen aufgerichtet bis auf die angeblatteten Fußbänder am Ständer der Stube. Selbst dieses sicher vollkommen unbedeutende Haus nahm also schon die bekannte Württembergische Bauordnung weitgehend vorweg, die erstmals 1568 schriftlich die Verblattung von Säulen, Riegeln und Bügen verboten hatte.[1] Da in der Scheune die Verblattungen vorherrschen, hat Johannes Gromer sie vor Bekanntwerden des genauen Baualters in die Zeit um 1500 gesetzt.



Auffällig ist die Balkenrichtung der Balken-Bretter-Decke in der Stube: Da sie nicht untergezogen ist, sondern wie in dieser Zeit des mittleren 16. Jahrhunderts üblich deckengleich eingebaut wurde, müsste sie eigentlich quer zur Firstrichtung verlaufen. Ihre Balken sind jedoch wie alle in der ersten Querzone parallel zur Traufe angeordnet – eine ungewöhnliche Längsbalkenlage, die sonst eher bei Rofendachgebäuden mit Firstständergefügen zu erwarten wäre. Warum hier die Längsrichtung gewählt wurde, kann im Grunde nur die Spannweite der Deckenbalken erklären. Sie erschien dem Zimmermann bei der Raumtiefe von knapp 5 m in Querrichtung des Hauses offensichtlich für die Zwischenbalken zu groß. Oder man wollte in der alten Tradition die Balkenrichtung zum Giebel beibehalten, die bei



untergezogenen Decken problemlos möglich war.
Reste von Hölzern, die genau in diese Nuten passen, wurden beim Abbau in der Scheune gefunden, die die Rekonstruktion des vorgesetzten Fenstererkers mit den in der Brüstung versenkbaren Ziehläden erlaubten. Diese Ausführung ist optisch und konstruktiv weitgehend eine freie Rekonstruktion. Gromer meint, dass diese Fensterbänder erst aus einer späteren Bauphase – also wohl um 1600 bis 1650 – stammen würden, eine Begründung dafür liefert er nicht. Eine Bohlenwand unter dem breiten Fenster konnte allerdings nicht nachgewiesen werden, da hier im Eckständer die Nuten fehlen, sodass die Wände in der Stube im Brüstungsbereich schon immer mit Lehm ausgefacht gewesen sein müssen. Die jetzige vorgebaute Fensterkonstruktion mit den Ziehläden basiert auf einigen wenigen Holzstücken, die in der Scheune als Rest gefunden wurden.

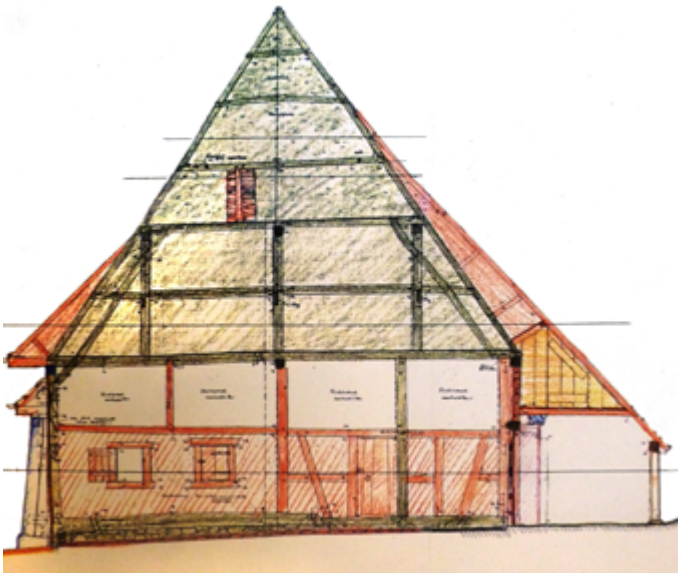
1 Zur Württembergischen Bauordnung siehe Bedal A. 2018a, S. 53.

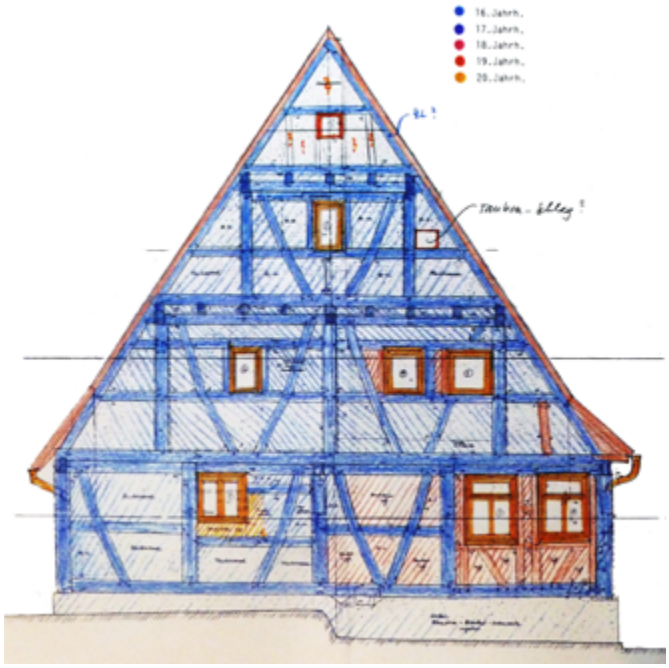
248 Scheune, Querschnitt, Blick auf die Giebelwand zum Wohnhaus, Baualtersplan, Bauphase 1 von 1528 d im Dach: graugrün

249 Wohnhaus, Frontgiebel, Baualtersplan, Bauphase von 1558 d: blau

250 Stube, Fenstererker, rekonstruierte Ziehläden im geöffneten Zustand (2019)

251 Wohnstube, Blick auf die Wand zum Flur (2019)





Beuren (ES), Linsenhofer Straße 4–6

1397 d
431 m ü. NN

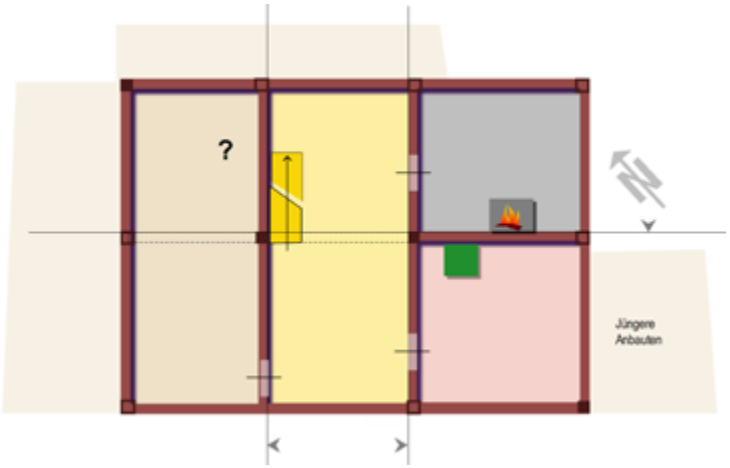
Zweigeschossiges Traufgerüst teils als Stockwerksbau, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Erdgeschoss vermutlich ursprünglich Stall. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Dach rußgeschwärzt. Ehemals Halbwalm auf Stubenzone.
Entnahme: 11 Proben, davon 6 datiert, 10 Eiche, 1 Pappel.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1992.

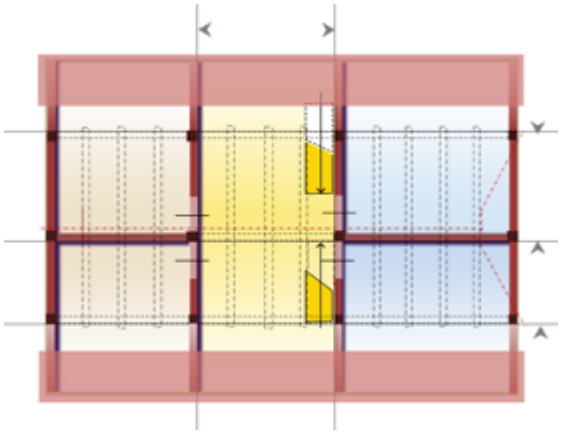
Ländliche Häuser aus dem 14. Jahrhundert gehören zu den ganz großen Seltenheiten in Mitteleuropa, noch dazu zweigeschossig angelegt. Im Ort Beuren selbst sind zwei vom Ende des 14. Jahrhunderts erhalten. Nur über das Haus Linsenhofer Straße 4–6 wissen wir Näheres. Sein Äußeres ist unspektakulär, auch nach der jüngst erfolgten Renovierung kann niemand hinter dem jungen Putz mit der aufgepackten Wärmedämmung ein solch altes Holzgerüst vermuten. Es wurde im Laufe seiner mehr als 600-jährigen Geschichte natürlich häufig umgebaut, erweitert und später sogar eigentumsmäßig aufgeteilt, aber im Grundsatz konnte die Baugeschichte geklärt werden.

Das Haus von 1397 d nimmt die klassischen Merkmale des ländlichen Hausbaus in der Region des 15. Jahrhunderts vorweg. Bei diesem frühen Baujahr wäre in der Region nämlich eher ein Hochgerüstbau mit durchgehenden Firstständern erwartet worden, nicht das getrennt vom Dach abgezimmerte Unterbaugerüst mit der Sparrendachkonstruktion und unterstützendem Stehendem Stuhl. Erstaunlich wirkt für uns heute, dass das Unterbaugerüst schon teilweise in zwei getrennten Geschossen aufgeschlagen wurde. Auch die Traufenstellung überrascht, also die Anordnung der langen Seite parallel zur Straße mit dem mittigen Eingang. Mit diesem frühen Beispiel wird deutlich, dass

252 Außenansicht (2013 vor der Sanierung)

253 Außenansicht (2017 nach der Sanierung)

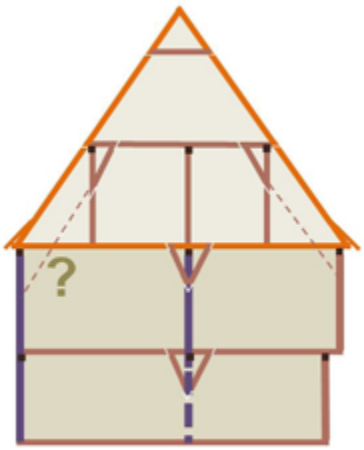


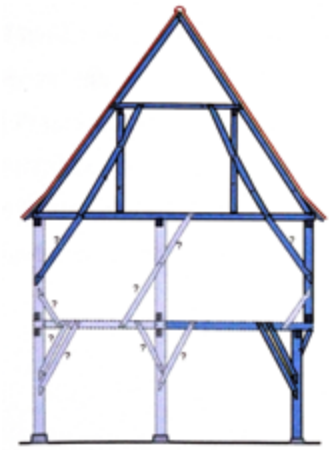


254 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

255 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

256 Info-Tafel am Haus (2017) mit falscher Jahreszahl





257 Querschnitt, Schemaskizze

258 Zum Vergleich: Sindelfingen, Hintere Gasse 1, 1397 d. Querschnitt, Schemaskizze

also schon um 1400 die Bauaufgabe Bauernhaus mit Wohnen und Stall in einer Form gelöst war, die im Grundsatz so im Südwesten Jahrhunderte lang weiter gebaut wurde. Ein vergleichbares Haus entstand 1397 d in Sindelfingen gleichzeitig mit verblüffenden Ähnlichkeiten im konstruktiven Grundaufbau.

Der Wohnbereich mit der heizbaren Stube lag im Obergeschoss. Dabei sitzt die Längswand leicht aus der Mitte verschoben und gibt der Stube mehr Platz. Wie allerdings die Stube ausgestattet war – ob es sich z. B. um eine Bohlenstube gehandelt hat –, konnte die Untersuchung nicht klären. Auch eine Balken-Bretter-Decke war zum Zeitpunkt der Untersuchung nicht erkennbar. Neben der Stube wurde auch ein eigenständiger Küchenraum rekonstruiert, eine Besonderheit, denn vielerorts war sogar noch jahrzehntelang, wenn nicht bis ins 16. Jahrhundert hinein, der Küchenflur gebräuchlich. Da das Haus wegen der Sparrendachausführung auch eine vollständige Dachbalkenlage besitzt, muss zumindest im Küchenraum eine Rauchabzugsöffnung ins Dach hinein existiert haben. Das Erdgeschoss war offensichtlich räumlich nicht weiter unterteilt, es wird Wirtschaftsfunktionen übernommen haben. Ob dort ein Stall existiert hat, ließ sich nicht mehr mit letzter Sicherheit nachweisen, ist aber zu vermuten.

Konstruktiv ist der Unterbau, also das Hauptbaugerüst, auf drei Seiten mit bis zur Traufe durchlaufenden senkrechten Ständern konstruiert. Die vorkragende gassenseitige Traufwand des Obergeschosses gehört zum Erstbau und belegt, dass damals eine stockwerksweise Abzimmerung auch auf dem Lande bekannt war und nicht erst seit dem späten 15. Jahrhundert, wie lange Zeit aufgrund eines Hauses im Nachbarort →Frickenhausen (ES), Hauptstraße 25 von nicht vor 1471 d vermutet wurde. Das dortige Haus zeigt eine durchaus vergleichbare Untergerüstkonstruktion – jedoch erst gute 70 Jahre später.

Das heruntergekommene Beurener Haus wurde um 2010 Interessenten kostenlos angeboten, da ein Abbruch wegen des hohen Alters nicht mehr in Frage kam. Das hatte Erfolg, heute ist das Haus saniert, wenn auch von seiner altertümlichen Besonderheit bis auf die Info-Tafel (mit falscher Jahreszahl) nichts zu erkennen ist.

Beuren (ES), Rathausstraße 11/1

Schlegelscheuer
1449 d
435 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Beuren

Hochgerüst, Scheune, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion, Firstständer mit Firsträhm, Aussteifungen innen mit angeblatteten Kopf- und Fußbändern, im Dachstuhl Langbänder, außen auf der Nordseite mit geschosshohen schrägen Streben, eingezapft. Satteldach.

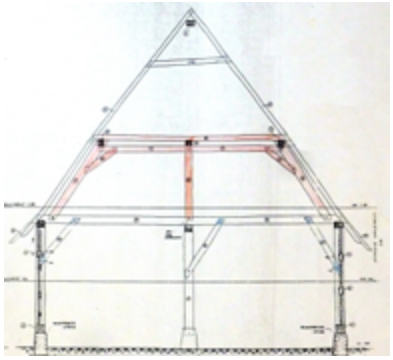
Entnahme: 3 Proben Eiche.
Datierung: Rainer Boday 1982.
Bauhistorische Untersuchung: Johannes Gromer 1982 als Grundlage zum Abbau für ein damals noch zu errichtendes Freilichtmuseum im Landkreis Esslingen.
Wiederaufgebaut im 1985 gegründeten Freilichtmuseum Beuren, seit 1995 zugänglich.
Veröffentlichung: Gromer 1984a, S. 72–73; Bedal A. 2018a, S. 279–281.

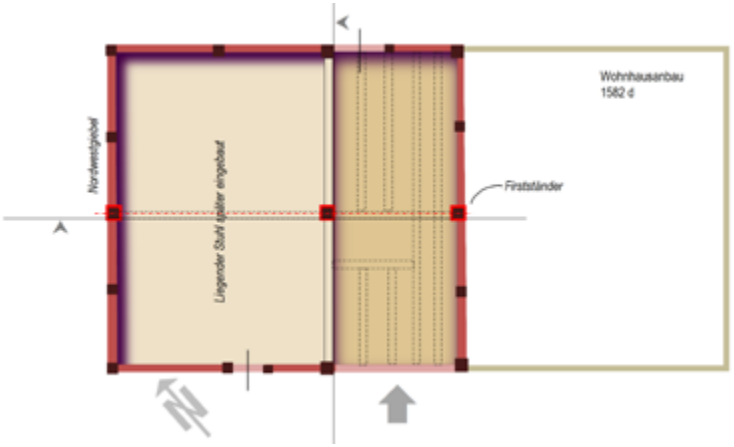
Die am Ende der Rathausstraße in Beuren stehende Scheune war zuletzt Bestandteil eines Einhauses, denn es waren südlich zwei Wohnzonen angebaut. Bei der Bauuntersuchung stellte sich aber schnell heraus, dass es sich anfänglich um ein eigenständiges Scheunengebäude gehandelt hat, auch wenn es selbst nur zwei Querzonen groß war und damit nur Tenne und Barn beinhaltete. Dafür ist aber der Barn recht groß angelegt mit über 5 m Breite. Insgesamt ist damit diese zweizonige Scheune sogar knapp länger als das beinahe gleichalte dreizonige Beispiel aus Ötisheim, Maulbronner Straße 1/2, 1457 d.
Die erhaltenen drei Firstständer (mehr besaß sie wohl nicht) beeindrucken mit ihrer Urwüchsigkeit, ebenso die inneren langen, krumm gewachsenen, im Dachraum an die Firstständer angeblatteten Kopfbänder. Wie häufig bei Scheunen war die ursprüngliche Raumaufteilung durch spätere Einbauten, insbesondere eines Stalls, und Umbauten stark verändert. Das einfache Raumgefüge konnte aber beim Abbau erkannt werden: Es gab ursprünglich nur zwei Quergefache, ein schmäleres Tennengefach mit dem Deckengebälk darüber und ein deutlich breiteres Barngefach ohne Deckengebälk. Es gelang sogar, eine schmale Tür ins Barngefach von der Traufe aus neben dem Scheunentor zu lokalisieren, ebenso eine etwas breitere Tür auf der Rückseite der Tenne.
Diese eigentlich so urtümlich wirkende Scheune mit ihrer Firstständerkonstruktion besitzt jedoch im wiederaufgebauten Zustand eine Auffälligkeit: Der nördliche Giebel ist im Gegensatz zu den drei anderen Seiten trotz seinem Firstständer mit einem bemerkenswert „moder-

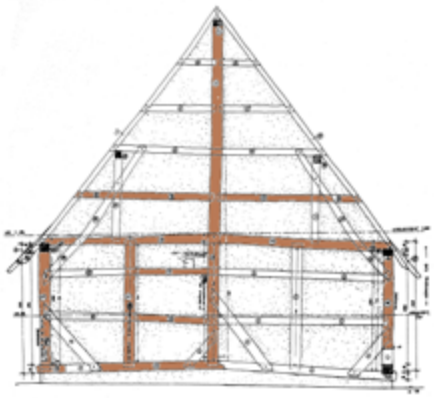
259 Traufansicht (2019 im Museum)

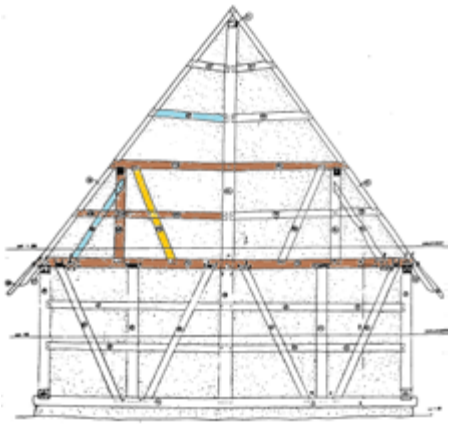
260 Querschnitt, Schemaskizze

261 Querschnitt, Plan für den Wiederaufbau mit dem jüngeren Liegenden Stuhl im Barnfach







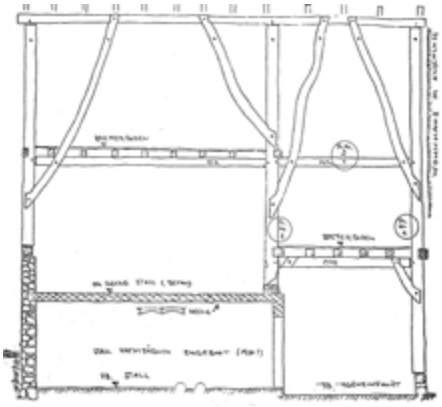


262 Grundriss, Rekonstruktion

263 „Älterer" Nordgiebel, Ansicht. Braun: wiederverwendete originale Hölzer beim Aufbau im Museum

264 „Jüngerer" Südgiebel, Ansicht. Braun: wiederverwendete originale Hölzer beim Aufbau im Museum

nen" Fachwerk-Außenwandgefüge versehen. Hier steifen nicht die in dieser Zeit und Region typischen angeblatteten Kopf- und Fußbänder die in weitem Abstand stehenden senkrechten Ständer aus, sondern es wurden geschosshohe, schräge Streben eingebaut, die zwischen Schwelle und Rähm durchlaufen und mit ihrer Länge natürlich eine deutlich bessere Aussteifungswirkung erzielen als die kürzeren Kopf- und Fußbänder. Sie sind in die waagrechten Hölzer von Schwelle und Rähm eingezapft und können eigentlich nicht ohne Weiteres nachträglich eingefügt worden sein, wie Spuren am Dachbalken des Nordwestgiebels zeigen, der insgesamt am schlechtesten erhalten war. Diese andersartige Abzimmerungsart, die einfach nicht in die Zeit um 1450 passt, hat auch schon bei der Bauaufnahme Johannes Gromer verblüfft. Er hat sich das so erklärt, dass „die Pfetten der EG-Wände [später] angehoben [wurden], um schräge Verstrebungshölzer in Pfette und Schwelle 10 cm tief einzuzapfen und mit den Riegeln zu verblatten. Denn nur so können die anhand der Zapfenlöcher nachweisbaren gezapften Streben im westlichen Teil des kleinen Bauwerks erklärt werden". Der gesamte Giebel dieser Seite, also der heute im Museum nach Süden weisende Giebel, dürfte jedoch nicht einem komplizierten Umbau zuzuschreiben sein, sondern einer völligen Erneuerung unter Beibehaltung des Firstständers zumindest im Dachgiebel, auch wenn ihn Gromer in einem Plan nicht als original angelegt hat. Denn auch der Dachgiebel selber zeigt in seinem Fachwerk ein deutlich jüngeres Gefüge mit den die Stuhlsäulen einseitig aussteifenden langen Fußbändern, das eher dem 16. Jahrhundert zuzurechnen ist. Ganz im Gegensatz dazu besitzt der andere Giebel das für das mittlere 15. Jahrhundert typische Steigband als Aussteifungsform. Leider unterblieb eine weitere dendrochronologische Datierung dieser offensichtlich später eingebauten Wandhölzer genauso wie



265 Längsschnitt. Zustand am alten Standort, ohne Querbinder im Barn

266 Südgiebel beim Abbau (1983)

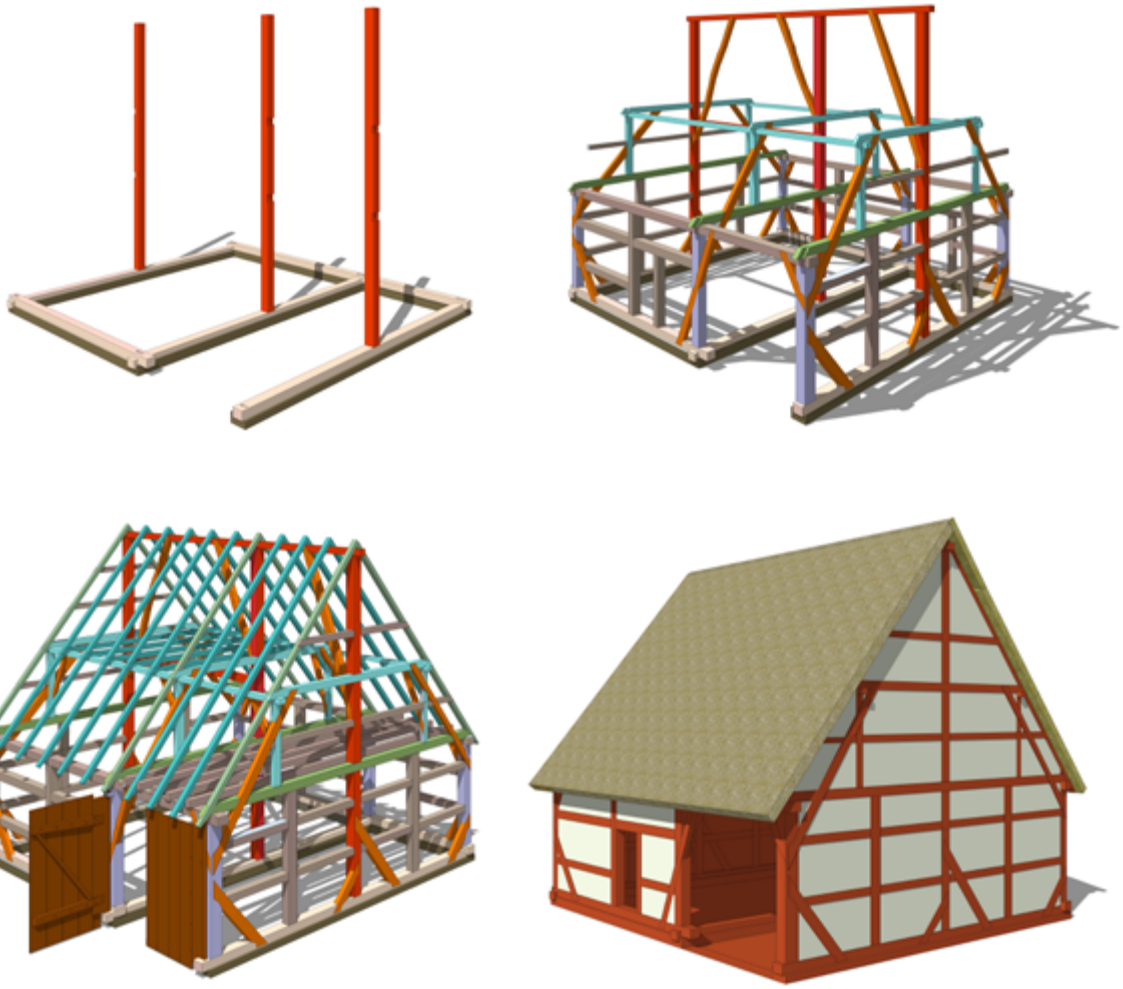
267 Innerer Firstständer mit Firsträhm beim Abbau (1983)

268 Barnfach, Querbinder mit jüngerem Liegendem Stuhl und frei ergänzter Mittelstütze (2019 im Museum)

die des im breiten Barnbereich – sicherlich später – eingezogenen Liegenden Dachstuhls mit den eingezapften Kopfstreben, sodass eine exaktere Baugeschichte dieses Museumsobjektes bisher fehlt.

Ein diesem vermuteten Umbau ähnliches Außenwandgefüge mit den geschosshohen Feldstreben besitzt die ebenfalls im Freilichtmuseum Beuren wiederaufgebaute Scheune aus →Gärtringen, Schmiedstraße 14a. Ihr 50 Jahre späteres Baudatum 1497 d korrespondiert eher mit diesem Gefüge, denn um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert taucht überall diese neue Art der Wandaussteifung auf, nicht jedoch schon um 1450. Man kann daher davon ausgehen, dass es sich bei den Umbauspuren an der Beurener Scheune nicht um eine Bauänderung gehandelt hat, sondern um eine Verstärkung der Außenwände zusammen mit dem Einbau des Liegenden Stuhls wohl im Laufe des 16. Jahrhunderts. Vielleicht hat es sich auch um einen radikalen Umbau gehandelt, als der Wohnhausanbau nachweislich 1582 d angefügt wurde. Unklar bleibt trotz der guten Bauaufnahme, ob diese Scheune nicht doch ursprünglich anders konzipiert war und erst mit den Wanderneuerungen zu dieser etwas unüblichen zweizonigen Scheune verändert wurde.

Die Scheune wurde schon 1982, bevor das Freilichtmuseum im Landkreis Esslingen 1985 Gestalt annahm, abgebaut und eingelagert, da das Denkmalamt, insbesondere der zuständige Referent Rainer Hussendörfer, ihre Bedeutung mit der Firstständerkonstruktion schon frühzeitig erkannt hatte. Sie sollte anfänglich neben der Kelter in Beuren wieder aufgebaut werden, der Beurener Gemeinderat lehnte dieses Vorhaben jedoch ab. Mit der Gründung des Freilichtmuseums direkt bei Beuren konnte dann das eingelagerte Gebälk der Scheune vom Landkreis



269–272 Scheune, Gerüst in vier Bauschritten, 3D-Ansichten. Firstständer: rot, Bundständer: blau, Aussteifungshölzer: orange, Stuhl mit Rofen: türkis, Rofen/Sparren in Querbindern: grün: Schwellenlage und Firstständer (269); Traufgerüst mit Stuhl (270); Gerüst mit Rofen und Torflügel (271); Fertiggestellte Scheune mit angenommenem Strohdach (272)

Esslingen übernommen und 1989 wieder aufgerichtet werden.
Gromer hat damals empfohlen, die verschiedenen am Gebäude aufgefundenen Fachwerktechniken beim Wiederaufbau zu zeigen und keine vollständige Rekonstruktion zu wagen: „Allerdings sollte bei der Planung des Wiederaufbaus nicht um jeden Preis eine Rekonstruktion des Erbauungszustandes angestrebt werden. Sicherlich ist dies in manchen Fällen gerechtfertigt. Im Falle der Schlegelscheuer erscheint es dem Verfasser dagegen richtiger, ohne Rücksicht auf das Ergebnis einer weiteren dendrochronologischen Bestimmung den vorgefundenen Zustand mit dem Wechsel in der Gefügetechnik zu rekonstruieren, weil sich damit die Möglichkeit ergibt, mehrere verschiedene Entwicklungsstufen der Konstruktions- und Gefügetechnik an ein- und demselben Gebäude zu demonstrieren.“
Warum im Museumszustand dann jedoch noch ein vierter Firstständer in der Achse des später eingebauten Liegenden Stuhls entgegen den Befunden eingefügt wurde, wird nirgends erklärt, insbesondere nicht, ob es bauliche Hinweise auf diese Firstständer gab. Weder der erste von Rainer Boday noch der später von Gromer gezeichnete Längsschnitt zeigen Spuren, die auf eine originale Säule mitten im Barnfach hindeuten könnten.

Beuren (ES), Stocknachstraße 2–2/1, ehem. Hauptstraße 10–12

1412 d
433 m ü. NN

Ein- oder zweigeschossiges Hochgerüst, zuletzt eingeschossiges Wohnhaus auf hohem Massivsockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion. Dach rußgeschwärzt. Ehemals zwei Halbwalme. Entnahme: Eiche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993 und 1994. Bauaufnahme mit Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2007.

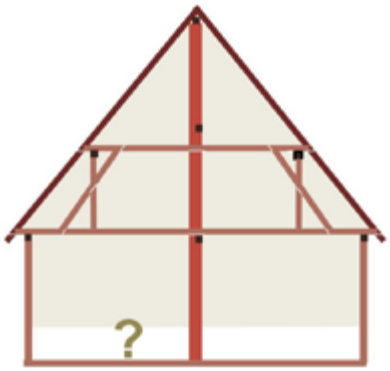
Anlässlich der geplanten Ortskernsanierung Beurens wurde der Bauhistoriker Johannes Gromer, der auch für das Freilichtmuseum Beuren die ersten Gebäude untersucht hatte, mit einer Reihenuntersuchung im Dorfkern beauftragt, die im Spätjahr 1989 durchgeführt wurde und deren Ergebnisse im Frühjahr 1990 vorlagen. Dabei wurde eine ganze Anzahl spätmittelalterlicher Bauten erkannt, jedoch noch nicht dendrochronologisch konsequent erfasst. Immerhin kam hierdurch die Innenbegehung beim sehr bescheiden und etwas vernachlässigt wirkenden Haus Stocknachstraße 2–2/1 die Firstständerkonstruktion ans Tageslicht. In den damaligen Aufschrieben heißt es zum Dach: „Firstständer-Konstr. mit Fi-Pfette und Eulenloch-Balken, Sparrenaufdoppelungen verrußt, Lehmstroh-Ausf./Löcher s. Foto; Dach über Nr. 10 u. 12 durchlaufend / Trennwand jünger?“. Zum Untergeschoss ist zu lesen: „Gedrähmter [=balkengedeckter, Anm. d. Verf.] Souterrain: sog. ‚Ställe‘ – ehem. Kleinviehstall unter Stube und Kammer oder Webkeller?“ Zur Datierung wird bemerkt: „15. Jh. – Fi.St.“. Von der relevanten Bausubstanz im Dach seien noch 75 % erhalten.
Im November 1993 und ergänzend im Juni 1994 beschäftigte sich Burghard Lohrum das erste Mal zusammen mit Hans-Jürgen Bleyer intensiver mit dem gesamten Ensemble unter den damaligen Nummern Hauptstraße 6 (heute Hauptstraße 4)–12, insgesamt vier Gebäuden. Das älteste davon ist das später geteilte Wohnhaus, das damals unter der Nummer Hauptstraße 10–12 geführt wurde, seit Kürzerem aber unter Stocknachstraße 2 und 2/1. Es handelt sich um das Firstständerhaus von 1412 d, das Gromer oben kurz beschrieben hatte.

273 Außenansicht vor der Sanierung (2013)

274 Außenansicht nach der Sanierung (2016)

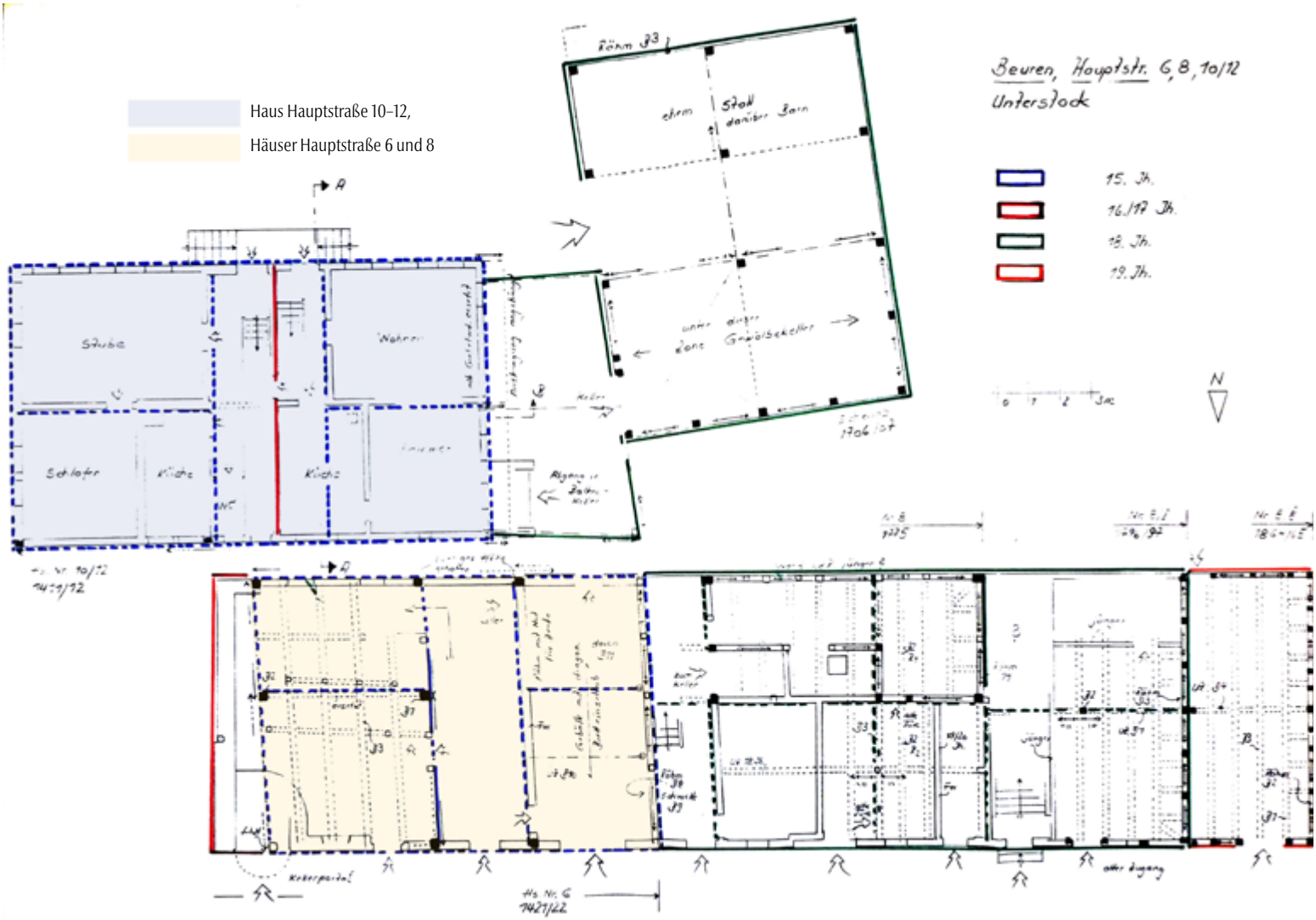
275 Querschnitt, Schemaskizze

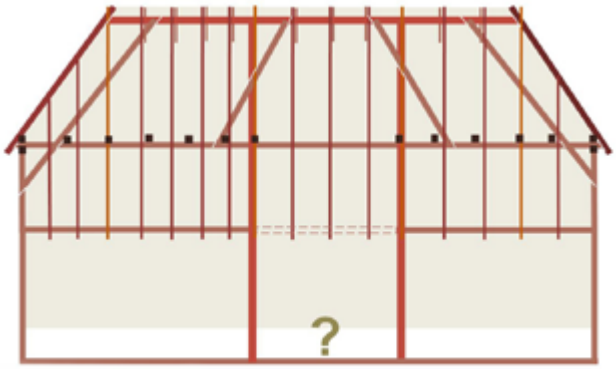
276 Stocknachstraße 2–2/1 und Nachbarhäuser Hauptstraße 6 und 8, Situationsplan, Darstellung aller Befunde.

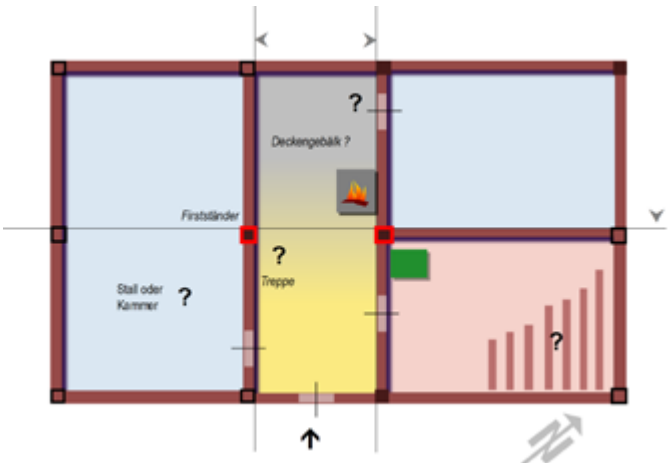


Das Doppelhaus war ursprünglich wohl ein Wohn-Stall-Haus, dessen Fachwerkwohngeschoss auf einem hohen gemauerten Sockel steht. Wie die jüngeren Nachuntersuchungen im Jahr 2007 ergaben, liegt das Bodenniveau heute deutlich höher als vor 600 Jahren. Daher muss das Holzgerüst weiter nach unten gereicht haben, wobei das ursprüngliche Bodenniveau nicht mehr erkennbar ist. Offenbar handelte es sich anfänglich hier also um ein Haus mit einem auffallend hohen Geschoss (Kniestock) oder um ein zweigeschossiges Gebäude.

Das Haus musste sich jedoch bei der Umrüstung zum Doppelwohnhaus einem starken baulichen Eingriff unterwerfen, der vermutlich schon im 16. oder 17. Jahrhundert erfolgte und viele Spuren des Erstbaus verwischte. Ob daher anfangs ein Stallraum im Sockelbereich untergebracht war – Gromer nannte diese Etage „Souterrain" – lässt sich momentan nicht feststellen. Sicher dagegen dürfte sein, dass das Hauptgeschoss darüber früher einen großzügigen Grundriss bot mit drei recht breiten Querzonen. Die mittlere ist als Flur zu bezeichnen und hier wie schon in → Gärtringen (BB), Kirchstraße 20 von 1379 d, etwa 4 m breit, sodass er an Beispiele aus dem fränkischen Umfeld erinnert. Die Stube trägt eine querlaufende Balken-Bretter-Decke, die auf dem Traufrähm aufliegt und also nicht untergezogen, sondern deckengleich eingebaut ist. Die Deckenbalken dazu konnten nicht datiert werden. Daher muss frag-







277 Längsschnitt, Schemaskizze

278 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

lich bleiben, ob sie zur Bauzeit 1412 d gehören oder erst aus dem Umbau des 16./17. Jahrhunderts stammen. Im Dachgeschoss finden sich weitere Balken mit Nuten, die aus einer Balken-Bretter-Decke herrühren könnten.

Es dürfte sich zur Bauzeit 1412 d also um ein Haus mit einer heizbaren großen Stube mit 24 qm Grundfläche und einer daneben liegenden gleich großen Kammer gehandelt haben, versehen mit einem Küchenflur in der mittleren Querzone. In der dritten Querzone befinden sich eine oder zwei Kammern. Mindestens eine weitere einfache Kammer dürfte im Dach in der ersten Querzone bestanden haben. Durch die Einbringung der Längswand im Dachgeschoss erst im 16./17. Jahrhundert sind weitere abgeteilte Räume entstanden.

Der Grundriss ist klar und großzügig, die Firstständer sind bestens ins Raumgefüge integriert. Das Haus besitzt nur im Innern in den beiden Querwänden zwei dieser haushohen Ständer, auf die der Firsträhm aufgelegt ist. Diese Querwände waren offensichtlich ursprünglich bis zum First hoch geschlossen, wie bei der Bauaufnahme festgestellt werden konnte. Nur die Zugangstüre zu mindestens einem Raum war ausgespart, wie noch anhand einer originalen Öffnung dort zu erkennen ist. Die geschlossenen Innenquerwände im Dach waren nötig, um den offenen Rauchraum der Flurküche von den anderen Räumen abzusperren und eine Rauchbelästigung im ganzen Haus zu vermeiden.

Beide Giebel waren ursprünglich abgewalmt. Die gewaltige Auskragung des Firsträhms über der Stube von etwa 4 m wurde abgestützt durch eine parallel zur Walmneigung verlaufende Strebe, die in die Giebelaußenwand führte. Ebenso geschah dies beim Rückgiebel, dort war jedoch der Kragarm deutlich kürzer. Von außen war also die Firstständerkonstruktion nicht zu erkennen, es gab keinen am Giebel herausstoßenden Firsträhm wie in vielen anderen Beispielen, der dann ein untrügliches Kennzeichen für diese Bauweise ist. Dafür waren hier sicherlich die obligatorischen Eulenlöcher am Firstende ausgeführt.

Das mit gut 1 m Abstand daneben parallel errichtete Haus Hauptstraße 6 (heute Nr. 4) entstand nur zehn Jahre später. Sein Grundriss war fast identisch mit dem Haus ehemals Hauptstraße 10–12, es war jedoch kein Hochgerüstbau, sondern ein Traufgerüstbau mit getrennt abgezimmertem Sparrendach, sodass die Längswand eben nicht exakt auf der Mittellinie stand, sondern zu Gunsten der Stube versetzt war. Es ist immer wieder anzutreffen, dass sich Häuser in unmittelbarer Nachbarschaft und in zeitlicher Nähe konstruktiv voneinander unterscheiden und trotzdem im Innern eine ähnliche Grundrissanlage besitzen.

Billigheim-Allfeld (MOS), Neudenauer Straße 20

1687 d, i
220 m ü. NN
Heute im Odenwälder Freilandmuseum

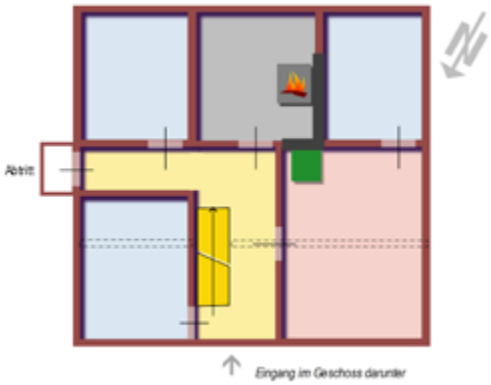
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem Steinsockel, stockwerksweiser Abbund, anfänglich drei Querzonen, zwei Längszonen, später um zwei schmale Querzonen verlängert. Traufseitige Erschließung. Wohnung im Fachwerkobergeschoss. Dach rußgeschwärzt. Erweiterung 1778 d. Kellerveränderung 1818 d.

Inschrift am Eckpfosten im oberen Fachwerkstock: 1687 i, im Bogen der Kellertür: 1712 i.
Abbau für das Odenwälder Freilandmuseum Walldürn-Gottersdorf 1987.
Entnahme: 14 Proben Eiche, davon 4 Kernbau.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1986–1987. Dendrodatierungen: Hans Tisje 1987.
Veröffentlichung: Naumann 2014, S. 42–44; Bedal A. 2018a, S. 282.

279 Außenansicht (1984)

Das Haus am südlichen Ortsausgang von Allfeld war zuletzt in drei Eigentumsanteile aufgesplittet. Zur Bauzeit war es ein Haus mit drei Querzonen und daher erheblich kürzer als zuletzt. Es war als Bauernhaus für eine Familie mit der Wohnung im Fachwerkobergeschoss gebaut worden. In der mittleren Zone lag neben dem Flur wie zuletzt die Küche, die etwas in die vordere Zone hineingeschoben war, um eine kurze gemeinsame Wand mit der Stube zu bilden, damit von hier aus auch der Stubenofen geschürt werden konnte. In der rückwärtigen Zone zum Hang befanden sich zwei Kammern.

Im Erdgeschoss über dem Sockel war zuletzt eine der drei Wohnungen eingerichtet. Ursprünglich dürften sich hier Wirtschaftsräume wie Ställe oder Werkstätten befunden haben. Auf der rechten Seite ist ein Stallraum in Höhe des Kellers unterhalb des Fachwerks eingebaut. Der gewölbte Keller ist ebenerdig von der Straße aus zugänglich über ein Rundbogentor mit der Jahreszahl 1712 i.



280 Erstes Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Das Gebäude steht beispielhaft für die Besitzzersplitterung, die im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert einsetzte. Mit seinem gut erhaltenen Fachwerkgiebel stellt es eine Bereicherung für das Odenwälder Freilandmuseum in der Baugruppe Bauland dar. Bisher ist das Haus noch nicht zugänglich, eine Verkleidung schützt seit Jahren das schmucke Fachwerk von 1687 d, bis das Museum wieder in die Lage versetzt sein wird, dieses Haus museal aufzuarbeiten.

Bösingen (RW), Lindenbühlstraße 2

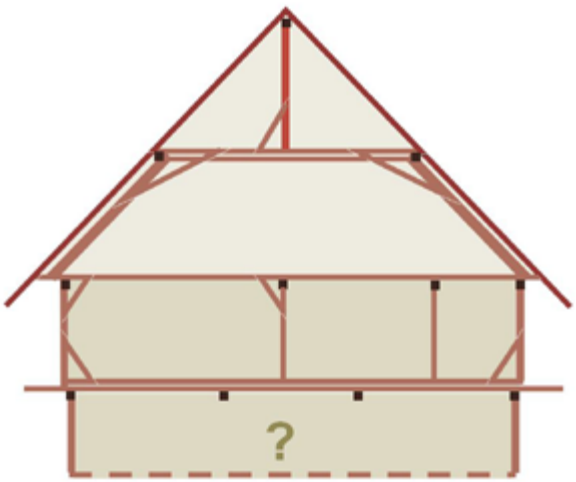
1566 d
650 m ü. NN

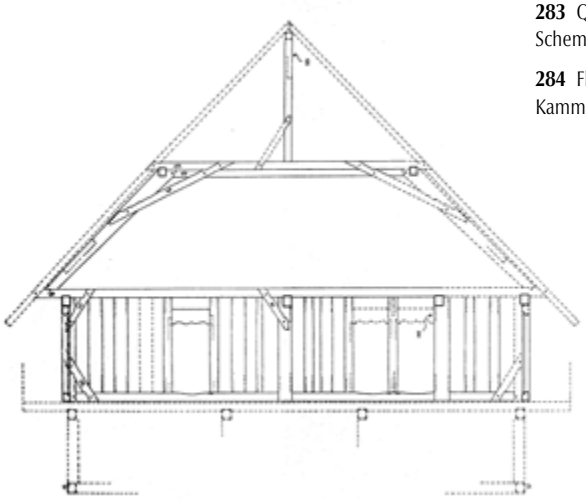
Zweistöckiges Traufgerüst, im Ökonomieteil zweigeschosshohe Ständer, Einhaus, sechs Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnung im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sichtbare Dielung, Anblattungen bei Verbohlung, Fachwerk sonst verzapft. Rofen-/Sparrendachkonstruktion, über Wohnbereich Liegender Stuhl mit Kopfbändern, im Ökonomieteil Stehender Stuhl mit Fuß-/Steigbändern, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl, Firsträhm.
Entnahme: 4 Proben, davon 3 Tanne (1565/66 d), 1 Fichte (ohne Waldkante).
Bauuntersuchung: Stefan King 2003 und 2008.

In Bösingen wurde eines der älteren Bauernhäuser des 16. Jahrhunderts dieses Landstrichs zwischen Schwarzwald und Alb entdeckt und eingehend untersucht. Vor allem das äußere Erscheinungsbild und die qualitätsvolle Ausstattung des Wohnbereichs gaben Anlass zu einer aufwändigen Sanierung des schadhaft gewordenen Baus um 2003, in deren Mittelpunkt die dauerhafte Erhaltung mitsamt der historischen Ausstattung und des großen Dachwerks stand. Der Bauherr selber ließ zuerst vier Proben dendrochronologisch datieren, ohne genauere Erkenntnisse zum Baugefüge zu ermitteln. Dabei wurde immerhin das bemerkenswert hohe Alter des Gebäudes mit 1566 d festgestellt.[1] Nun stellte sich bei den Reparatur- und Umbauarbeiten heraus, dass doch wesentliche Hausdetails erhalten waren, die eine nachträgliche Analyse rechtfertigten. Diese Bestandsaufnahme erfolgte im Jahr 2008, allerdings waren da schon viele Originalbefunde verändert, ausgetauscht oder vernichtet worden.[2] Keine tieferen Erkenntnisse konnten im weitgehend veränderten Erdgeschoss gewonnen werden, dafür jedoch im gut nachvollziehbaren Ober- und Dachgeschoss des Einhauses.

281 Außenansicht (2015)

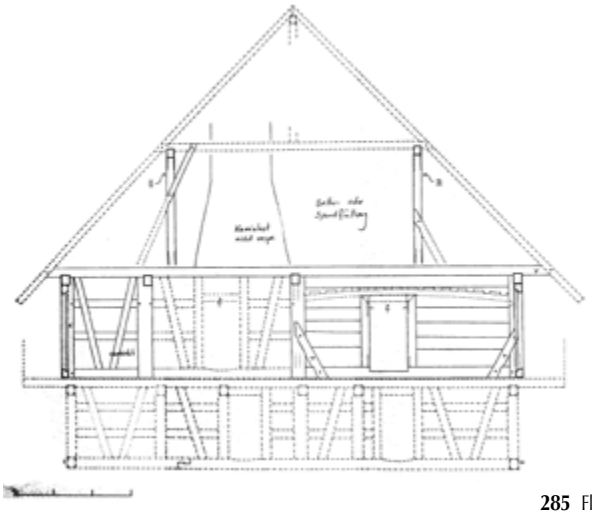
282 Historische Flurkarte von 1836 mit dem Standort des Gebäudes





283 Querschnitt, Schemaskizze

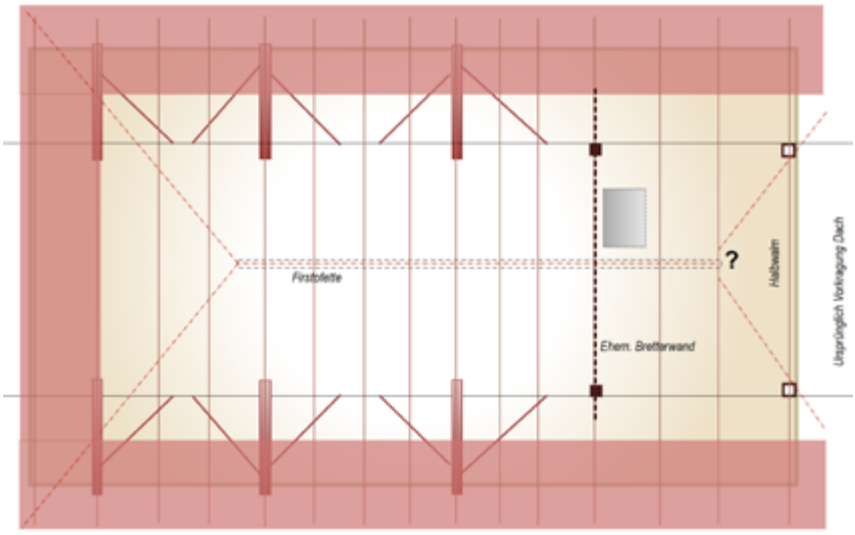
284 Flurbereich, Blick auf Kammerzone, Querschnitt



285 Flurbereich, Blick auf Wand zur Stube, Querschnitt

286 Stube, Außenansicht, rekonstruierter Fenstererker (2015)

Das Haus besteht aus zwei Geschossen. Im östlichen Hausteil, aufgeteilt in drei unterschiedlich breite Querzonen, liegt im Obergeschoss die Wohnebene, darunter befand sich der Stall. Der westliche Bauteil mit seinen zwei breiten Querzonen nimmt die Tenne und die Scheune auf. Wie einige Baudetails erkennen lassen, dürfte das Erdgeschoss auch unter dem Wohnbereich ursprünglich eine Fachwerkkonstruktion gewesen sein. Später wurde anscheinend – wie häufig– der erdgeschossige Stall massiv erneuert. Das Deckengebälk über dem Erdgeschoss kragte im Flurbereich weit vor und ermöglichte auf beiden Traufseiten jeweils eine Laube. Das Wohnobergeschoss ist in wichtigen Bereichen original überliefert mit der Bohlenstube im Südosten, der dazugehörigen leicht gewölbten Balken-Bretter-Decke und den Spundwänden der Kammern. Dabei hat sich auch ein Türsturz mit einem flachen Kielbogen erhalten. In der Längsrichtung ist der Grundriss in drei Zonen aufgeteilt – südlich mit der Stube die breiteste, dann eine schmälere in der Mitte mit der Küche und eine nur gut 2 m breite im Norden. Die Fachwerkwände außen und innen sind alle in verzapfter Ausführung abgebunden, nur bei den Bohlenwänden zeigen sich die dafür typischen Verblattungsformen bei den Fußbändern. Besonders der (rekonstruierte) Fenstererker, die Eckstützen mit den Anblattungen und der wiederhergestellte Schopfwalm mit dem Rauchloch am Spitz weisen auf spätmittelalterliche Formen hin. Im Innern wirkt das Dachwerk mit seinen Kopfbändern bei den Liegenden Stühlen über dem Scheunenbereich und im Wohnteil beim Stehenden Stuhl mit den Steigbändern ebenfalls etwas antiquiert. Der Firsträhm wird von einem einfach Stehen-



den Stuhl oberhalb der Kehlbalkenlage getragen. Auf der Ostseite schmückte das Haus ein Halbwalm, auf der Westseite ist ein Vollwalm zu rekonstruieren.

Ohne das sichtbare Fachwerk mit den überkreuzten Rauten in den Außenwänden zu kennen, würde man das Haus aufgrund seiner Innenkonstruktion noch um 1500 einordnen. Auffällig ist, dass hier sehr viel Holz für die Wandfüllungen verwendet wurde. Denn nicht nur die Stubenwände bilden dicke Bohlen, sondern auch die meisten anderen Innenwände sind nur aus Holz gefügt. Das erinnert an die weitgehend aus Holz gebauten, etwa zeitgleichen Häuser im nahen Schwarzwald. Das könnte aber auch mit der damals üblichen Bautechnik zusammenhängen, als Holz auch außerhalb der Waldgebiete noch ein gut verfügbarer Baustoff war. Ein weiterer Grund könnte sein, dass auch in dem doch recht rauen Klima der Höhen östlich des Neckars Holz einfach als geeigneter Baustoff galt – wärmedämmend und wohnklimatisch angenehmer als verputzte Oberflächen. In diese Richtung weist auch Stefan King in seinem Bericht, dabei erwähnt er noch, dass die Decke unter der Stube zum ehemaligen erdgeschossigen Stall mit Balken dicht an Balken gefügt ist. Er nennt sie eine „Mann-an-Mann-Decke“. Solche massiven Holzdecken unter dem Wohngeschoss kommen in vielen Gegenden vor, die waldreich waren oder sind wie der Schwäbisch-Fränkische Wald – auch dort genau in dieser Zeit des 16. bis 17. Jahrhunderts.

Die Raumaufteilung des Erdgeschosses ist nur noch aufgrund weniger Anhaltspunkte zu rekonstruieren. Zwei Stallbereiche – einer unter der Kammerzone, der andere unter dem Heulager – lassen sich nachweisen. Beide besaßen Wände aus waagrecht liegenden Bohlen, die innenseitig noch die halbrunde Stammform zeigten. Die Nutzung des niedrigen Erdgeschosses unter den Wohnräumen ist nicht mehr nachzuvollziehen. Vermutlich lagen hier die notwendigen Nebenräume eines Hofes wie erdgeschossiger Keller (der jetzige wurde erst später eingebaut), Werkstatt oder Kleinviehstall.

1 Burghard Lohrum: Dendrochronologische Datierung Juni 2003.
2 Stefan King: Bauhistorische Kurzanalyse November 2008 mit zwei Grundrissen und zwei Querschnitten.

linke Seite
287 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

288 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

289 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Bräunlingen (VS), Mittelgasse 5

1539 · 1571 d · 1670 d
650 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus. Bestehend aus drei Bauteilen: dem älteren Mittelteil mit dem Wohnbereich von 1539 d, einem massiven Anbau mit Treppengiebel von 1571 d und einem Ökonomieteil von 1670 d. Über dem Wohnbereich zwei verschieden abgezimmerte Liegende Stühle, über dem Wirtschaftsteil Stehender Stuhl. Kernbau zwei Querzonen, Anbau nördlich ebenfalls zwei Querzonen, Ökonomieteil drei Querzonen. Traufständig. Satteldach. Ursprünglich im Kernbau Fachwerk, später massiv erneuert. Anbau von 1571 d von Anfang an massive Außenmauern, dort Balken-Bretter-Decke in der „neuen" Stube im Erdgeschoss. Wohnräume vermutlich von Beginn an im Erdgeschoss, Küchendecke über Erdgeschoss nicht original.
Entnahme: 18 Proben, davon 1539 d 6 Proben (Fichte), 1571 d 6 Proben (davon 5 Kiefer, 1 Fichte), 1670 d 6 Proben (davon 3 Fichte, 3 Kiefer).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.
Veröffentlichung: Lohrum 2005.

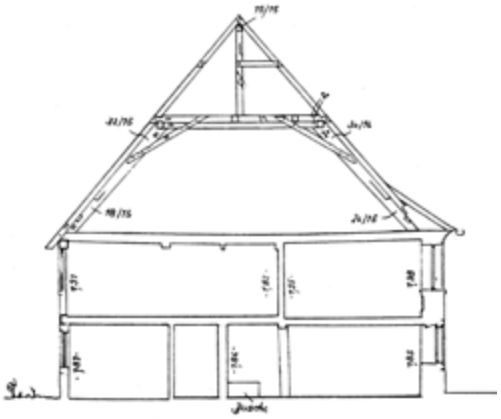
Bei der Bauuntersuchung konnte Burghard Lohrum zwar den Kernbau deutlich herausschälen, aber nicht mehr endgültig klären, wie er zu seiner Bauzeit wirklich ausgesehen hat und organisiert war. Er nimmt an, dass dieser Bau von 1539 d kein alleinstehendes vollwertiges Gebäude war, sondern dass er an einen noch vorhandenen Wirtschaftsbereich angelehnt wurde, also an einen Stall mit Tenne und Scheune. 1540 soll es im Süden der kleinen

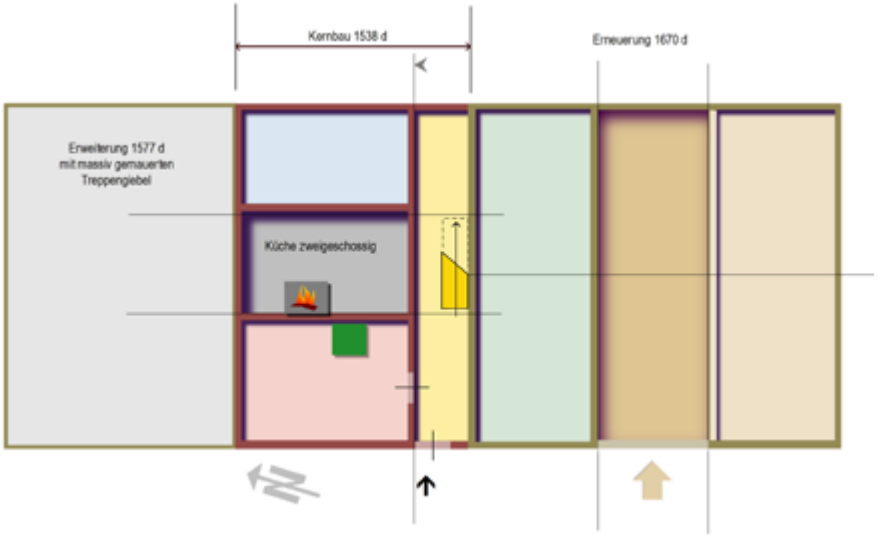
290 Außenansicht (2003)

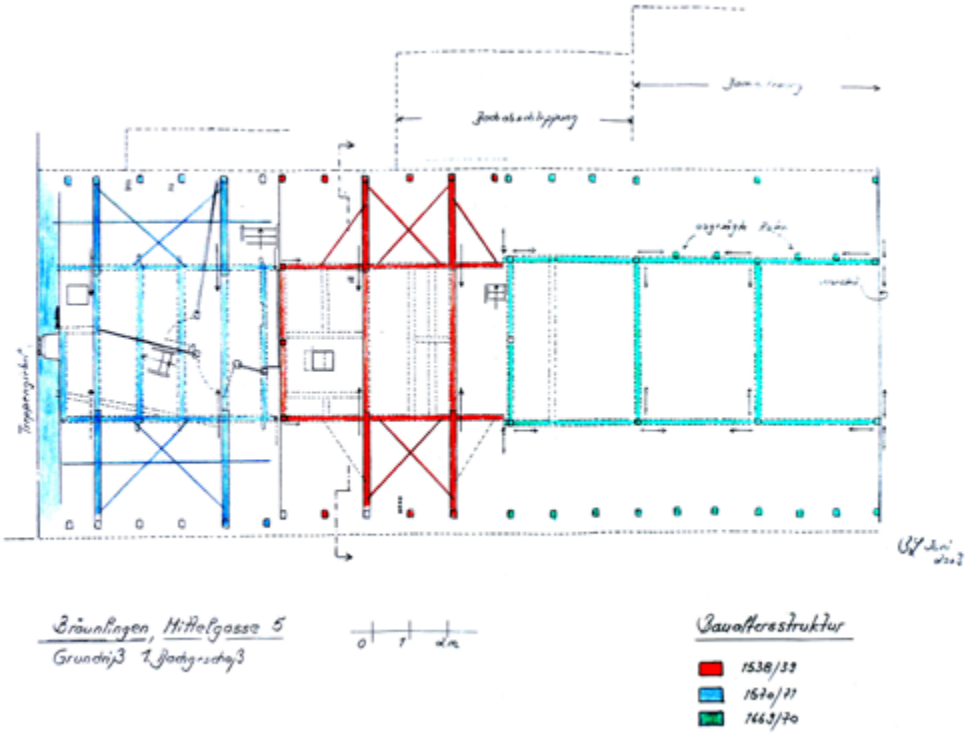
291 Bauteil von 1539 d, Querschnitt

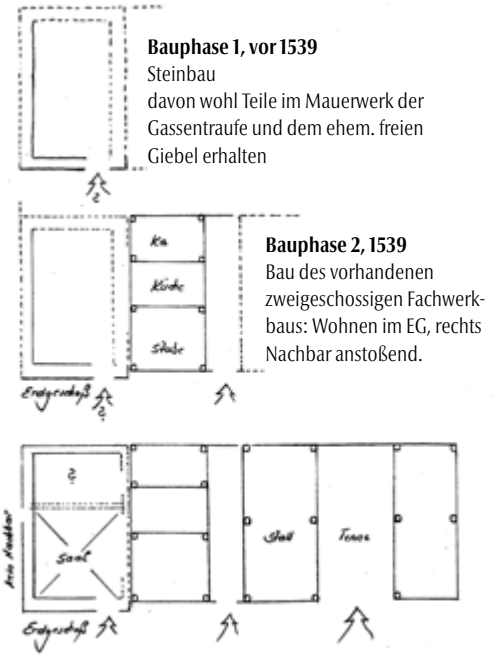
292 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

293 Dachgeschoss, Grundriss, Baualtersplan









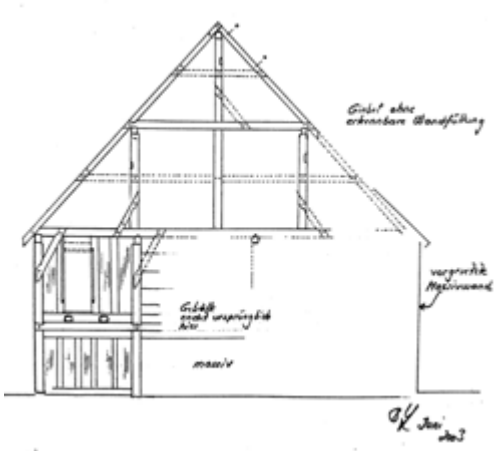
Bauphase 1, vor 1539
Steinbau
davon wohl Teile im Mauerwerk der Gassentraufe und dem ehem. freien Giebel erhalten

Bauphase 2, 1539
Bau des vorhandenen zweigeschossigen Fachwerkbaus: Wohnen im EG, rechts Nachbar anstoßend.

Bauphase 3, 1577
Erneuerung des Steinbaus. Fraglich, ob damals schon zu Mittelgasse 5 gehörig.

Bauphase 4, 1670
Bau der Scheune als Bestandteil des Anwesens.

Stadt gebrannt haben, es könnte also durchaus sein, dass möglichst schnell ein Wiederaufbau eines abgebrannten Hausteils mit schon 1538 auf 1539 d eingeschlagenen Hölzern stattfand und dass eben der Ökonomieteil trotz des Brandes weitgehend unbeschädigt geblieben war. 1571 d erfolgte jedenfalls eine Vergrößerung (Verlängerung) des Wohnteils mit einer schönen Balken-Bretter-Decke in der neuen Stube im Erdgeschoss. Weitere 100 Jahre später 1670 d wurde der vielleicht inzwischen baufällige Ökonomieteil erneuert. Man kann davon ausgehen, dass das Haus als Bauernhaus genutzt wurde wie andere auch, etwa Mittelgasse 4 von 1605 d, bei dem die Stube im Obergeschoss liegt.



294 Entwicklung des Baukomplexes in vier Stufen von vor 1539 bis 1670

295 Ehemaliger nördlicher Außengiebel von 1539 d

Das Haus Mittelgasse 5 führte mit dem ältesten erhaltenen Dachstuhl der Region von 1539 d wohl für Bräunlingen wie für die ganze Baar in eine sonst nicht mehr erfassbare bauliche Vergangenheit zurück. Sein im Haus versteckter ehemaliger Außengiebel belegte die Verwendung einer Dachfirstständerkonstruktion mit Stehendem Stuhl in der Außenwand. Der innere Binder war jedoch als Liegender Suhl mit einem mittleren Stehenden Stuhl auf dem Kehlbalken abgebunden, der wiederum den Firsträhm aufnahm. Auf genau diese Weise waren auch die Häuser im benachbarten Schwarzwald konstruiert – über dem Wohnteil wurde dort ebenfalls gerne der den Dachraum nicht störende Liegende Stuhl verwendet.
Es bleibt nur zu vermuten, dass über Stall und Tenne wie im Schwarzwald in dieser Zeit Firstständer eingebaut waren. Immerhin besaß der erneuerte Bauteil 150 Jahre später hier einen Stehenden Stuhl, der anscheinend für den Wirtschaftsbereich als sinnvoll und nicht störend angesehen wurde.

Bretzfeld-Schwabbach (KÜN), Hauptstraße 29

Gasthof Ochsen
1655 d
230 m ü. NN

Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im 1. Obergeschoss, Erdgeschoss vermutlich ursprünglich Stall. Sparrendachkonstruktion, Dachboden mit Liegendem Stuhl. Keine Verrußung. Parallelbau eventuell gleichalt, Zwischenbau jünger.
Entnahme: 4 Proben, davon 3 Eiche, 1 Pappel.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2010.

Das große Gehöft steht oberhalb der Kirche von Schwabbach an einem beherrschenden Platz mit dem Giebel zur Straße. Der ältere Baukörper besteht aus drei Bauteilen: erstens dem zweigeschossigen „Altbau", querstehend von 1655 d, zweitens einem parallel dazu erbauten, ebenfalls zweigeschossigen Teil, als Saalbau zu bezeichnen, und drittens dem beide Teile verbindenden Zwischenbau über der Hofeinfahrt. Der Saalbau wurde leider dendrochronologisch nicht erfasst, dürfte aber ebenfalls dem 17. Jahrhundert zuzuordnen sein, wie auch die mit dem Hauptbau vergleichbare Dachstuhlkonstruktion nahelegt. Der Verbindungsbau wird in das 18. Jahrhundert datiert. Eine Inschrift im Saalbau könnte das Jahr 1762 i verraten, das jedoch nicht die Bauzeit des Saalbaus dokumentiert, sondern vermutlich den

296 Außenansicht (2014)

297 Rückgiebel (2010)

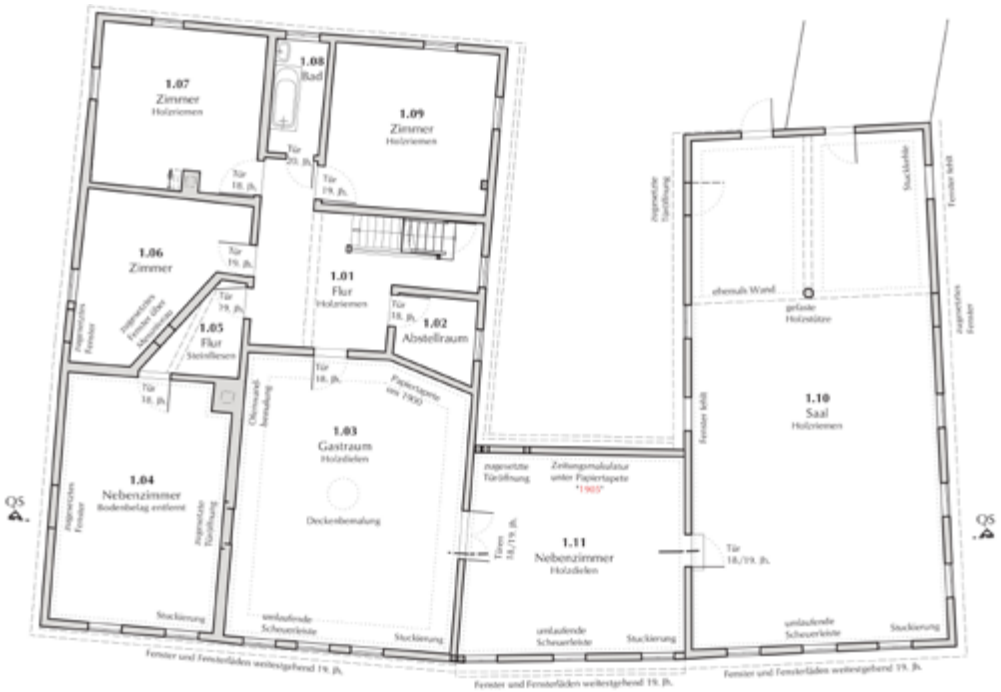
298 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Umbau des Anwesens zu einem größeren Gasthof.

Der zweigeschossige Hauptbau zeigt ein Grundrisssystem im Obergeschoss, das auch noch gut 100 und fast 200 Jahre später gebräuchlich war: Der L-förmige Flur besitzt im breiten Schenkel die Treppe und den Zugang zu der großen Stube und in die etwas seitwärts verschobene Küche, der rechtwinklig dazu geführte schmale Flur erschließt links und rechts je eine Kammer. Die Stubenkammer an der vorderen Hausecke, wohl die eigentliche Schlafstube der Besitzer, ist nur über die Wohnstube selber zugänglich und damit ein „gefangener" Raum. Diese Raumdisposition ist typisch für die jüngeren zweigeschossigen Wohnhäuser in der Region, also für die, die etwa nach 1600 entstanden sind. Vom Konstruktionsprinzip her lässt sich nur noch von zwei, jetzt unterschiedlich breiten Raumschiffen oder Längszonen sprechen. In der Querrichtung ist durch die etwas verschobene Küchenwand keine klare Dreizonigkeit zu erkennen. Im Dach mit seinen verzapften Liegenden Stühlen handelt es sich um vier Zonen, da es drei innere Querbinder besitzt. Das Dachgebälk im Wohnhaus ist nicht verrußt und belegt damit, dass damals in der Mitte des 17. Jahrhunderts im Haus ein über das Dach geführter Kamin existiert haben muss, der den Rauch vom offenen Herd und vom Stubenofen ohne Rußbelästigung aus dem Haus führte. Diese verbesserte Art der Rauchableitung war zu der Zeit wohl noch nicht überall üblich, selbst nicht in

299 Beide Gebäude mit dem verbindenden Querbau, Querschnitt

300 Obergeschoss einschließlich Quer- und Saalbau, Bestand, Grundriss



der Stadt. Aber spätestens ab 1750 hatte jeder Neubau auch auf dem Lande seinen Kamin, manche wohl auch schon deutlich früher, wie das nicht verrußte Gebälk des →Käshofes in Stimpfach-Weipertshofen von 1585 d beweist. Nicht-Verrußung muss also kein Hinweis auf ein jüngeres Haus ab dem 18. Jahrhundert sein, da das durchaus auch schon im 16. Jahrhundert vorkommen kann. Verrußung ist umgekehrt aber immer ein Hinweis auf eine Holzkonstruktion, die vor 1750 erbaut worden sein muss. In Neubauten des 18. Jahrhunderts ist im Regelfall seit der Jahrhundertmitte keine Verrußung im Dachstuhl mehr zu erkennen – ein untrüglicher Hinweis auf einen fest eingebauten Rauchabzug über Dach, jedoch noch nicht auf einen geschlossenen Herd, der erst im Laufe des 19. Jahrhunderts üblich wurde.

Bruchsal-Untergrombach (KA), Obergrombacher Straße 32

1492 d
230 m ü. NN

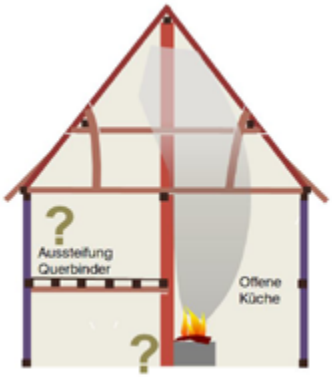
Zweigeschossiges Hochgerüst, Aussteifungen mit Kopf- und Fußbändern an Giebelseiten, Feldstreben an Traufseite. Auskragendes Freigespärre mit Laube am Straßengiebel. Rofendachkonstruktion. Dachgebälk verrußt. Kein Keller nachzuweisen.

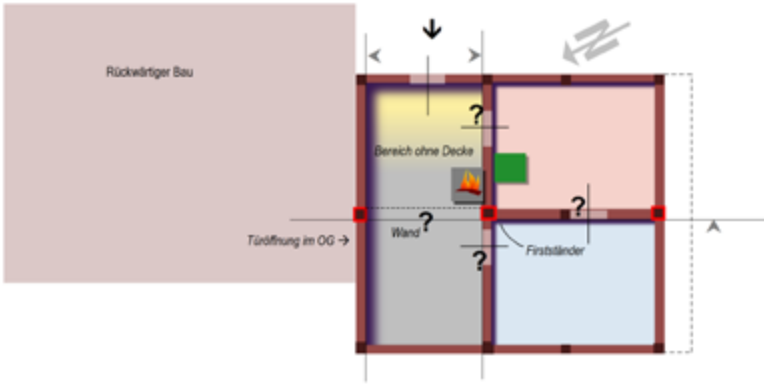
Entnahme: 5 Proben durch Erwin Huxhold 1975, davon 1 ohne Waldkante mit 1428 d, 1 andere Frühsommer mit 1492 d. 8 weitere Proben aus dem Gerüst durch Burghard Lohrum 1983, davon 4 Eiche, 3 Buche, 1 unbestimmt, von diesen 8 Proben 5 mit 1490/91 d, 2 mit 1491/92 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1983.
Veröffentlichung: Eitzen 1963, S. 5–8; Huxhold 1980, S. 17–23; Bedal A. 1983; Huxhold 1990, S. 244–249.

Das fachwerksichtige, giebelständige und zweigeschossige Haus hat seit Langem die Aufmerksamkeit der Fachwelt auf sich gezogen. Sein auskragender Giebel mit der Laube, die Firstständerkonstruktion, die Verblattungen und die geschosshohen Ständer haben schon vor der Möglichkeit einer exakten Datierung gezeigt, dass das Haus zu den ältesten ländlichen Bauten Badens, später Baden-Württembergs zählen muss. Sogar die heute mancherorts immer noch als Standardwerk betrachtete Veröffentlichung „Das Bauernhaus im Deutschen Reiche" von 1906 hat das Gebäude zeichnerisch dargestellt.[1] Im Text wird es allerdings nur wegen seiner Giebellaube erwähnt.

Erwin Huxhold hat das Haus in seiner Dissertation von 1954 zum ländlichen Hausbau im Kraichgau in den Mittelpunkt gestellt, intensiv untersucht und ihm dort breiten Raum gegeben.[2] Das Haus kam in den 1970er-Jahren in den Besitz der Stadt Bruchsal, gerade wegen seiner baugeschichtlichen Besonderheit, und sollte „instandgesetzt" werden. Dabei wurde neben Huxhold, inzwischen Professor an der Fachhochschule Karlsruhe, auch Adi Hummel hinzugezogen, damals der bekannteste Holzrestaurator im Zimmerhandwerk in Baden-Württemberg. In diesem Zusammenhang hat man 1975 auch Holzproben für eine Datierung entnommen, die vom Labor Bernd Becker an der Universität Hohenheim ausgewertet wurden.[3] Dabei unterlief den Beteiligten am Bau eine Fehleinschätzung der sauber ermittelten dendrochronologischen Daten, denn sie nahmen den letzten erhaltenen Jahresring mit 1428 d als Fälljahr und damit als Baujahr an, ob-

301 Außenansicht (2016)





Häuser

Fig. 133. Fachwerkhaus Nr. 32 zu Untergrombach.

Ähnliches Stück, ebenfalls mit Speier Marke, zu Ruffheim.

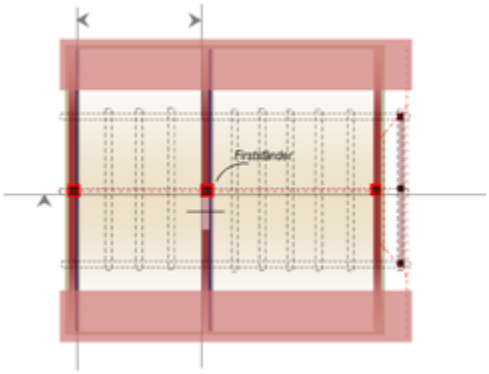
Die Fachwerkbauten großenteils städtisch verputzt.

Haus Nr. 26 »Zum Löwen«. Hübsches schmiedeeisernes Wirtsschild des 18. Jhs.* An altem hohen Torbogen die Zahl 1567, Steinmetzzeichen und Hausmarke.

Haus Nr. 17. Zweigeschossig, mit regelmäßigem Riegelwerk und Überkragungen. Hohes Kellergeschoß und Vorbau nach der Hofseite. Teilweise alte Hohlziegeldeckung. 17. Jh. Vernachlässigt und nach der Straße verputzt.

Haus Nr. 26. Fachwerkbau von 1700 mit Fenstervorkragungen und ausladendem Obergeschoß.

Haus Nr. 32. Zweigeschossig, mit teilweise durchlaufenden Ständern und Streben. Nach der Straßenseite eine Galerie auf Bögen mit eigener Verdachung. Das konstruktiv sehr bemerkenswerte, allerneuestens wieder gänzlich verputzte Haus eines der ältesten der Gegend. Vielleicht noch 16. Jh. (Fig. 133.)



302 Querschnitt, Schemazeichnung

303 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

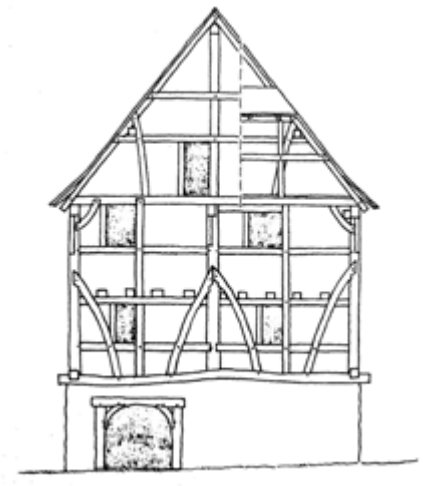
304 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

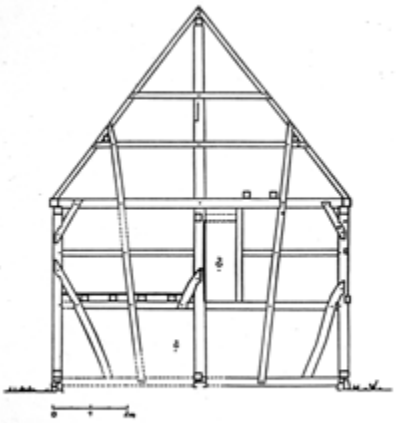
305 Auszug aus Das Bauernhaus 1906/1995. Der Text zu unserem Haus ist hier in Rot hervorgehoben.

wohl dieses Holzstück weder Waldkante noch Splintringe besaß. Dieses frühe Datum kam den Beteiligten sehr gelegen, denn nun besaß Untergrombach nachweisbar das älteste Bauernhaus des Landes. Da jedoch auch verbaute Hölzer mit dem Ergebnis 1498 d nicht zu verheimlichen waren, wurde dieses abweichende Ergebnis dahingehend erklärt, dass der rückwärtige Teil des Hauses, also wohl die zweite Zone, bald durch eindringende Feuchtigkeit zerstört und 1498 im selben Stil wieder erneuert worden sei– eine abenteuerliche Behauptung. Wie sich später herausgestellt hat, ist das Datum 1498 d nicht ausreichend abgesichert und daher nicht von Relevanz.

Burghard Lohrum hat dieses frühe Datum 1428 d angezweifelt und eine Nachdatierung in Eigeninitiative vorgenommen, als sich das Objekt damals in der Sanierung befand und weitgehend offen zugänglich war. Sein daraufhin veröffentlichtes Ergebnis mit 1492 d für den gesamten Bau hat es heute nach über 30 Jahren (!) immer noch schwer, in der Öffentlichkeit wahrgenommen zu werden.[4] Auf Wikipedia steht weiterhin das Baujahr 1428 d, danach ergänzt: „Um 1490 wurde es, wahrscheinlich wegen vorangegangener Zerstörungen, bis auf wenige Teile abgetragen und wieder aufgebaut. Der abgewalmte Anbau entlang der Straße stammt ebenfalls aus dieser Zeit“ – so im Internet und natürlich nicht auf dem Stand der Forschung.[5] Auch auf den Webseiten der Stadt Bruchsal wird vom „ältesten Fachwerkhaus des Kraichgaus“ gesprochen.[6]

Schon wenige Jahre nach der fälschlichen Datierung des Untergrombacher Hauses wurden andere Häuser im Kraichgau entdeckt, die deutlich älter sind oder waren, wenn auch inzwischen manchmal abgebrochen. Sie stammen aus den Jahren um 1450, das älteste dürfte das Haus in →Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 21 von 1441 d sein – übrigens kein Firstständerbau und heute noch existierend.[7] Mit dem seit Längerem feststehenden Baudatum 1492 ist das so urig wirkende Haus in Untergrombach in keiner Weise eines mit extrem altertümlichen Merkmalen, wie es Huxhold verglorifiziert hat, sondern es hat sich damit als übliches zweigeschossiges Wohnhaus am Rande des Kraichgaus aus der Zeit um 1500 erwiesen.[8] Und dieses eigentlich späte Baudatum ist gut nachvollziehbar, wenn man die Traufseiten mit den langen, leicht schrägen, oben an die senkrechten Ständer angelehnten





306 Giebelansicht Straßenseite

307 Giebelansicht Rückseite

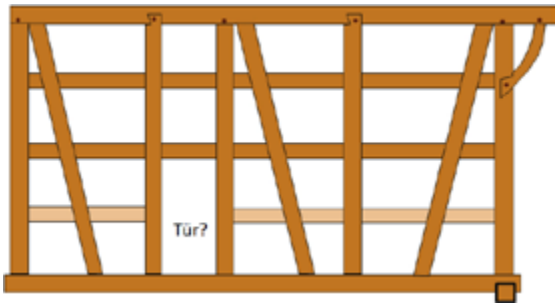
308 Westliche Traufwand, Rekonstruktion (Maßstab ca. 1:140)

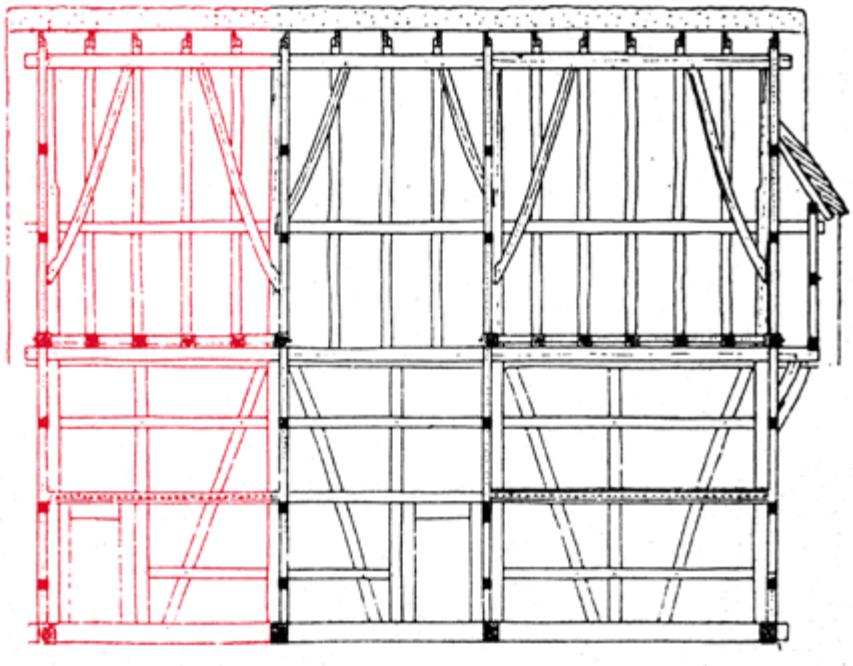
309 Längsschnitt. Rot: die dritte (fälschlicherweise) von Gerhard Eitzen ergänzte Querzone (Maßstab ca. 1:140)

Aussteifungsstreben betrachtet, die ein typisches Konstruktionsbild des Fachwerks um 1500 zeigen. Dann wirkt das Gebäude keineswegs mehr besonders alt, sondern zumindest bei diesen Wänden auf der Höhe der Zeit.

Unabhängig von der Datierungsfrage, die mit 1492 d geklärt sein dürfte, bestehen auch weiterhin Fragen zur Größe und Nutzung des ursprünglichen Hauses. Besaß es zwei oder drei Querzonen? Erhalten sind zwei. Wo lag die Stube – im Erd- oder Obergeschoss? Im Gegensatz zu den Häusern im Neckarland und in Hohenlohe dürfte sich hier die Wohnnutzung im Erdgeschoss befunden haben, da sich ein zweigeschosshoher Küchenflur rekonstruieren lässt. Burghard Lohrum hat bei seiner intensiven Untersuchung am Haus selber eindeutig durch die Zimmermannszeichen erkennen können, dass die Nummerierung der Gebinde auf der rückseitigen Giebelseite mit 1 Kerbe beginnt und die Hölzer am Straßengiebel mit 3 Kerben gekennzeichnet sind.[9] Das hängt vermutlich damit zusammen, dass damals schon ein Gebäude stand, gegen das man die rückwärtige Giebelwand gestellt hat,sodass das Haus nicht von der Straße aus wie üblich begonnen werden konnte, sondern von der Rückwand aus. Dieses Rückgebäude wurde später dann wieder erneuert, das Vorderhaus, also unser Gebäude, aber stehen gelassen. So ist auch die vermutlich von Anfang an im Rückgiebel vorhandene Türöffnung im Obergeschoss zu interpretieren und nicht als Zugang in eine verschwunden geglaubte dritte Querzone.

Huxhold hat bei der damaligen Bauaufnahme eine ganz besondere Sparrenfußausbildung erkannt, die in dieser Ausführung bei keinem zweiten Gebäude bisher aufgetaucht ist, sodass doch stark zu bezweifeln ist, ob es sich um





eine originale handelt. Demnach sitzt auf dem Wandrähm eine leicht nach außen verschobene Schwelle, in die die Rofen eingezapft sind. In diese Schwellen auf den Traufrähmen sind die Dachbalken eingeschoben und auf diese Art mit dem Dachgerüst fest verbunden – eine Konstruktion, die bei Pfetten-(Rofen-)dächern eigentlich unbekannt ist, denn dort hat die

Probe I	Firstständer im mittleren Querbinder Fällung Winter 1490/Frühjahr 1491
Probe II	Kurve nicht vorhanden (kam nicht zur Auswertung)
Probe III	Firstständer im rückwärtigen Querbinder letzter Ring Winter 1489/1490, Waldkante ?
Probe IV	Firstständer im vorderen Querbinder letzter Ring 1428, auf keinen Fall Waldkante, damit ist unklar, wieviel Ringe bis zur Rinde fehlen. Nur der letzte Ring vor der Rinde ergibt das genaue Fälldatum des Baumes.
Probe V	Rofen Letzter Ring Frühsommer 1492, Waldkante
Probe 1 (Eiche)	Strebe in westlicher Traufwand 52 Ringe, Waldkante, Fällung 1491/92
Probe 2 (Eiche)	Stiel in westlicher Traufwand 50 Ringe, Waldkante, Fällung 1491/92
Probe 3 (Buche)	Dachbalken, mittiger Querbinder 59 Ringe, Fällung Sommer 1490
Probe 4 (Holzart?)	Schwelle zur Aufnahme der Rofen, 39 Ringe, Waldkante, nicht datierbar
Probe 5 (Eiche)	Ständer Traufwand West, 174 Ringe, keine Waldkante, nicht vor 1490
Probe 6 (Eiche)	Fußband, Straßengiebel, 104 Ringe, Waldkante, nicht datierbar
Probe 7 (Buche)	Rückwärtiger Giebel, Aussteifungsholz 55 Ringe, Waldkante, 1490/91
Probe 8 (Buche)	Rückwärtiger Giebel, Riegel, 55 Ringe, Waldkante, 1490/91

Verzeichnis der Probenentnahmen Probe I bis V durch Erwin Huxhold 1975, Probe 1 bis 8 durch Burghard Lohrum 1983.

310 Außenansicht (Juni 1977 vor der Sanierung)

311 Rückwärtiger Giebel von Innen (1983/84 während der Sanierung)

Dachbalkenlage konstruktiv mit den Rofen nichts zu tun. Die Rofen am Vordergiebel sind in der damals üblichen Weise an die Dachbalken geblattet.

Der ursprüngliche Zustand des Hauses ist heute nur noch eingeschränkt nachprüfbar, denn bei früheren Untersuchungen und Sanierungen hat man sich weitgehend auf das Holzgefüge beschränkt und viele andere historische Baudetails beseitigt. Auch Gerhard Eitzen – der Nestor der baden-württembergischen Hausforschung zum spätmittelalterlichen Bauernhaus – hat das Haus anlässlich einer Fahrt nach Südwestdeutschland um 1960 vor seiner Sanierung begutachtet und es in seinem wichtigen Beitrag 1963 besprochen. Dort hat er es allerdings als dreizoniges Gebäude rekonstruiert.[10] Er konnte damals die Zimmermannszeichen nicht erkennen, da das Haus noch bewohnt und nicht vollständig zugänglich war und dadurch nicht sehen, dass es ursprünglich nur bis zum Rückgiebel reichte. In seiner Zeichnung des Längsschnittes zeigt er keine Deckenbalkenlagen im mittleren Gefach – es ist anzunehmen, dass er als ausgewiesener Fachmann hier auch keine originale Balkenlage beobachtet hat.

Durch den glücklichen Umstand, dass bei diesem Haus ausnahmsweise die Abbundzeichen nicht wie üblich straßenseitig beginnen, konnte Burghard Lohrum 20 Jahre später eindeutig ein nur zweizoniges Haus für die Bauzeit 1492 d ausmachen.

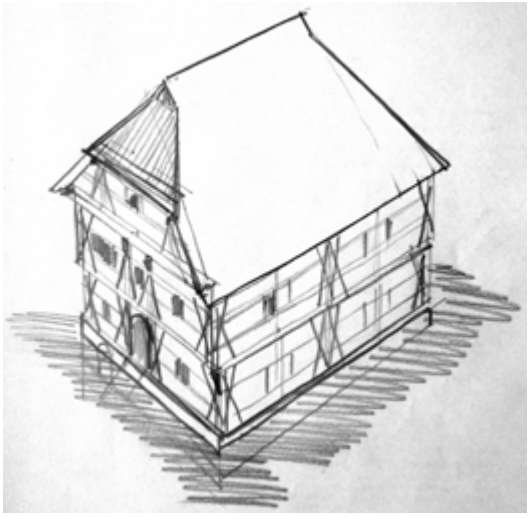
1 Schäfer 1906/2000, S. 444, Tafel 12 (Abb. 6).
2 Huxhold 1954. Später veröffentlicht auch in Huxold 1980, S. 17–23.
3 Die Probe mit dem Ergebnis 1428 besteht aus Buchenholz und nicht aus Eiche wie üblich.
4 Burghard Lohrum, in AHF-Mitteilungen 8/1983. Dort erwähnt er ganz explizit als Fällzeitpunkt „Winter 1491", d. h., dass das Holz um die Jahreswende 1491/92 gefällt worden sein muss. Von daher ist es möglich, dass beide Altersangaben auftauchen: entweder 1491 oder 1492. Zusätzlich ist noch eine Probe mit „Sommerfällung 1492" ausgewiesen, sodass das Haus wirklich erst 1492 gebaut worden sein kann.
5 Wikipedia-Seite „Obergrombacher Straße 32 (Untergrombach)": https://www.bruchsal.de/4668852# (zuletzt geändert am 18.12.2018, aufgesucht am 07.05.2024).
6 https://www.bruchsal.de/Home/Touristik+_+Kultur/Heimatmuseum+im+Stadtteil+Untergrombach.html (20.02.2023).
7 Diese Angaben beziehen sich auf ländliche Gebäude. In Eppingen (HN) ist ein Bürgerhaus von 1412 d erhalten, das als ältestes Fachwerkhaus des Kraichgaus gilt (Kiehnle 2003, S. 94).
8 Zeitungsausschnitt der Bruchsaler Rundschau in der Ortsakte des Hauses im LDA, Dienstsitz Karlsruhe vom 07.08.1978: „Das Bemerkenswerte an diesem Gebäude, betont der Sachverständige [Erwin Huxhold, Anm. d. Verf.], ist nicht nur sein hohes Alter, sondern daß es baugeschichtlich und konstruktiv den Typ des hochmittelalterlichen Hauses darstellt, der wesentlich älter ist als 550 Jahre". Damit wird hier wieder deutlich, dass man damals nicht das Einzelobjekt als bedeutendes historisches Zeugnis ansah, sondern dass man in den älteren Häusern nach dem untergegangen geglaubten Urtyp suchte, um weiter in die Vergangenheit vorstoßen zu können.
9 In Wirklichkeit sind es quadratische Kerben.
10 Eitzen 1963, S. 6–8.

Crailsheim-Jagstheim (SHA), Jagstheimer Hauptstraße 128

1538 d
412 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst, vermutlich stockwerksweise abgebunden, zwei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl, Kopfbänder. Dachgebälk verrußt. Ursprünglich Vollwalm nach Westen und Halbwalm auf Straßenseite. Unterkellert.
Entnahme: 4 Proben Fichte.
Bauuntersuchung:Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1993. Bauaufnahme: Armin May 1993.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 116.

In den Dörfern Tiefenbach und Jagstheim bei Crailsheim hatte sich bis in die 1990er-Jahre eine ganze Reihe älterer, zweigeschossiger Wohnhäuser erhalten. Dazu gehörte das Haus in Jagstheim von 1538 d, das vor seinem Abbruch mit einer Bauaufnahme und einer genaueren Begehung intensiver untersucht werden konnte. Die innere Raumstruktur konnte hier noch weitgehend nachvollzogen und deshalb auch eine Rekonstruktion gewagt werden.
Der Unterbau des zweigeschossigen Wohnhauses dürfte in Stockwerksbauweise errichtet worden sein. Da das Haus bei der Begehung vollständig verputzt war, konnte nur aufgrund von einigen Spuren auf den stockwerksweisen Abbund geschlossen werden. Dafür war schon von außen die dreizonige Längseinteilung mit einer schmalen mittleren Zone an den auskragenden Längsrähmen zu erkennen. Die Aufteilung in der Querrichtung in nur zwei Zonen hatte sich im Obergeschoss noch vollständig erhalten. Damit konnte unschwer die ursprüngliche Einteilung in ein dem Wirtschaften vorbehaltenes Erdgeschoss und in ein Wohnobergeschoss nachgewiesen werden. Durch das Haus zog sich in beiden Geschossen ein Mittellängsflur, der im Obergeschoss die Stuben-Küchen-Zone von der Kammerzone mit zwei Räumen trennte. Der dadurch bedingte, etwas anders organisierte Grundriss in der Wohnebene im



312 Außenansicht (1993)

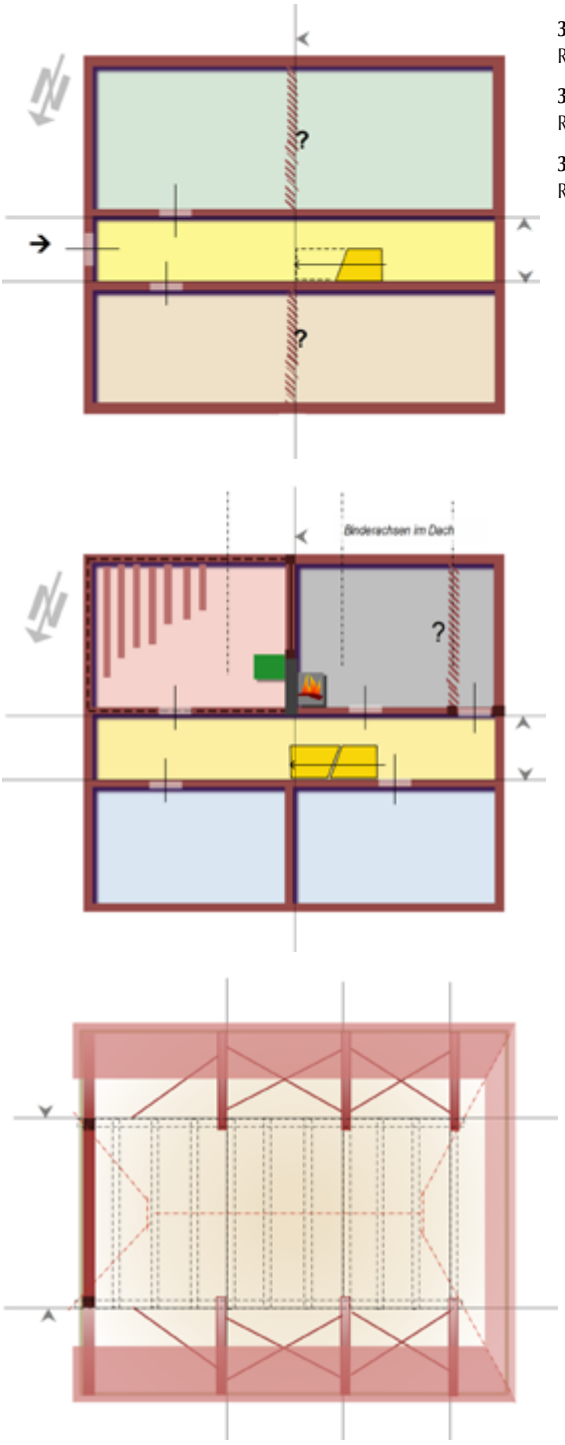
313 Urzustand, isometrische Rekonstruktionsskizze

Obergeschoss als bei den Häusern mit drei Querzonen war zwar nur zwei Räume lang, im Dachstuhl wurden aber drei innere Querbinder aufgeschlagen, wobei nicht einmal der mittlere über der unteren Querwand zum Stehen kam. Die Binderachsen waren hier also gegenüber dem Unterbau völlig verschoben, was bei der gewählten Konstruktion als Liegender Stuhl keine Probleme aufwarf.

Die giebelseitige Erschließung ist in der Region nicht gerade häufig, tritt aber ab und zu auf wie z. B. auch in →Crailsheim-Tiefenbach (SHA), Kirchberger Straße 107 von 1526 d. Insbesondere bei Sondergebäuden wie Wirtshäusern, die dann allerdings deutlich breiter angelegt sind, taucht diese Hausstellung und Erschließung öfters auf. Das Jagstheimer Haus war jedoch nur 9 m breit und wäre konstruktiv problemlos mit zwei Längsschiffen ausgekommen.

Der zuletzt gut erhaltene Dachstuhl überlieferte mit seinen beiden originalen Hahnenbalken die ursprüngliche Gestaltung mit einem Halbwalm auf der Straßenseite nach Osten und einem Vollwalm nach Westen. Die auf der Ostseite noch aus dem Dachgiebel herausstehenden Balken zeigten Spuren, die auf eine frühere weitere Auskragung hinwiesen und damit eventuell auf ein Fluggespärre. Auch auf der Rückseite kragten die Längsrähme deutlich aus und bildeten hier vermutlich einen stärkeren Dachüberstand zum Schutz der Wand darunter.

In Crailsheim-Jagstheim selber stand 1993 noch ein weiteres spätmittelalterliches zweigeschossiges Wohnhaus. Das Haus in der Scheerenstraße 13 zeigte noch den oberen Teil eines Geschossständers mit Blattsitzen für je ein Kopfband links und rechts und belegt damit hier ein zweigeschossiges Traufgerüst. Es könnte daher noch einige Jahrzehnte älter gewesen sein als das datierte Haus Hauptstraße 128.



314 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

315 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

316 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

317 Dachboden mit den verrußten Hölzern (1993)

318 Erhaltener Hahnenbalken am First (1993)

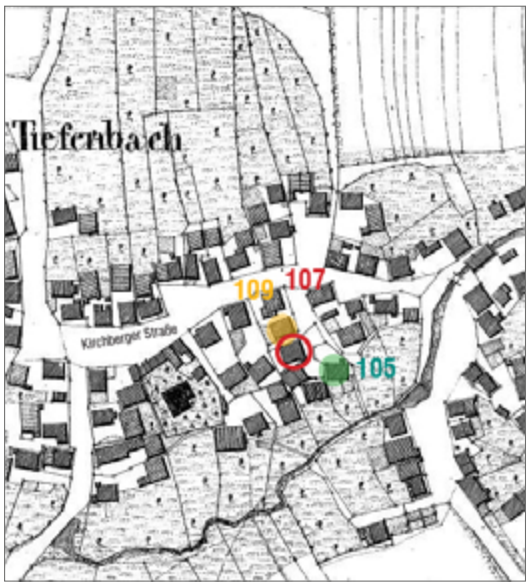
Crailsheim-Tiefenbach (SHA), Kirchberger Straße 107

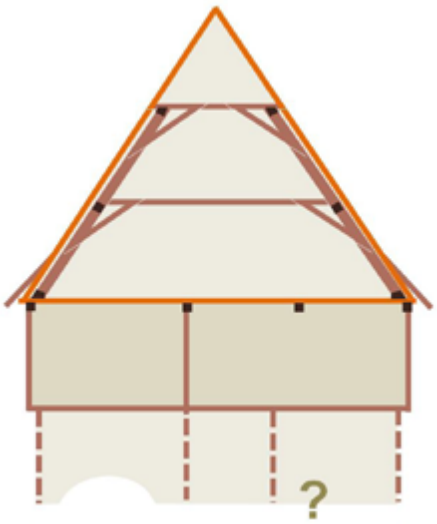
1526 d
415 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst, vermutlich stockwerksweise abgebunden, zwei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl, Stuhlstreben über zwei Dachgeschosse durchlaufend, Kopfbänder. Dachgebälk verrußt. Ursprünglich auf Westseite Vollwalm und Schopfwalm auf Straßenseite. Unterkellert.
Entnahme: 3 Proben Fichte.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1993.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 129.

Tiefenbach oberhalb der Jagst wurde um 1990 von Gerd Schäfer, damals Mitarbeiter des Hohenloher Freilandmuseums ausführlich begangen. Dabei wurden von ihm mehrere spätmittelalterliche Gebäude entdeckt, darunter drei Wohnhäuser in unmittelbarer Nachbarschaft zueinander. Diese drei konnten dendrochronologisch datiert werden. Nur Kirch-

319 Außenansicht (2015)





320 Historische Flurkarte von 1828 mit Eintragung der hier erwähnten drei Gebäude

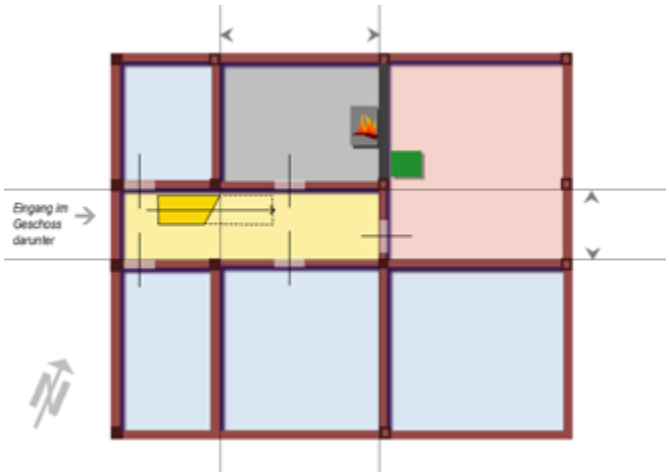
321 Querschnitt, Schemazeichnung

322 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

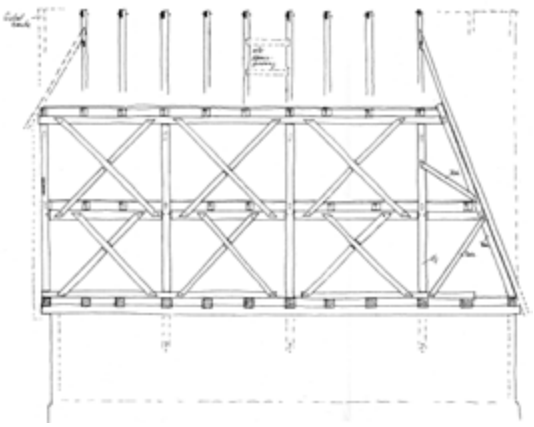
323 Kirchberger Straße 107, Dach, Längsschnitt

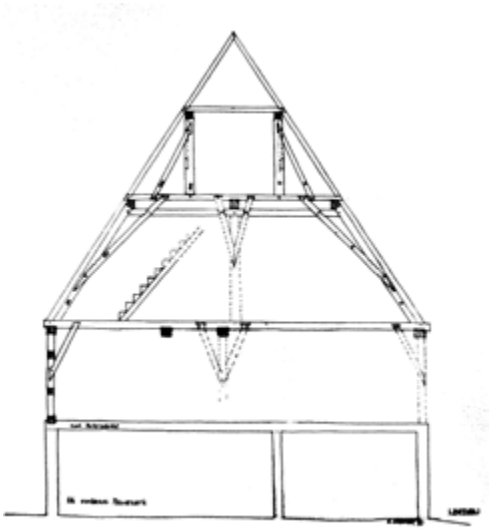
berger Straße 107 steht als einziges davon noch heute.

Zwar sind bei diesem Haus alle Außenwände in späteren Zeiten weitgehend erneuert worden, aber im Innern des Obergeschosses hat sich bei der alten Einteilung wohl seit der Erbauungszeit nur wenig geändert. Wie das Haus in Crailsheim-Jagstheim ist es dreischiffig mit einem Giebeleingang angelegt, in der Länge besitzt es im Gegensatz zum Jagstheimer Haus drei Zonen, die jeweils die Raumeinteilung im Obergeschoss festlegen. Es ist hier jedoch anzunehmen, dass der schmale Mittelflur nicht durch die ganze Hauslänge lief, sondern dass sich die Stube als größter Raum in die Mittelzone hinein ausweitete. Ob der Rähmbalken auf der Flurwand als Unterzug ursprünglich in der Stube sichtbar war und bis zum Giebel durchlief, ist ohne tiefere Eingriffe in die Bausubstanz nicht zu erkennen. Am Gassengiebel wirkt daher die Front als Gebäude mit zwei Längszonen. Im Erdgeschoss im breiteren Längsschiff dürfte der Stall untergebracht gewesen sein.



Bemerkenswert an diesem Haus ist die außergewöhnliche Dachstuhlkonstruktion. Die Stuhlstreben, also die Liegenden Stuhlsäulen, sind hier zweigeschosshoch ausgebildet. Ein mittlerer Spannriegel ist auf Geschosshöhe eingezapft, in Längsrichtung ist als Auflager für die Querbalken zwischen die vier zwei Geschoss hohen Stuhlstreben in halber Höhe je ein Mittelrähm eingezapft, den man auch als Riegel bezeichnen könnte. In jedem Dachgeschoss steifen je zwei angeblattete Kopfbänder die





324 Kirchberger Straße 105, Querschnitt

325 Kirchberger Straße 107 (links) und 109 (rechts) (2005)

Konstruktion in der Querrichtung aus. In der Längsrichtung sind es sich überkreuzende, geschosshohe Andreaskreuze zwischen den Stuhlstreben. Die Sparrenfüße sind auf die Dachbalken gezapft im Gegensatz zum etwas jüngeren Haus in Jagstheim – dort sind sie angeblattet. Wie oftmals in dieser Zeit üblich, besaß das Haus ursprünglich auf der Wetterseite einen Vollwalm, auf der Zugangsseite im Osten wegen des hohen inneren Dachgerüstes nur einen kürzeren Schopfwalm.

Das Nachbarhaus Kirchberger Straße 109 war im Gegensatz dazu traufseitig erschlossen und besaß daher den in der Region beliebten abgewinkelten L-Flur im Obergeschoss. Mit der Dendrodatierung 1536 d (drei Proben Fichte) war es nur zehn Jahre jünger und beinahe gleichalt wie das →Jagstheimer Beispiel. Das östlich der Nr. 107 gelegene Haus Kirchberger Straße 105 war das älteste der Dreiergruppe. Aus drei Proben Tannenholz konnte das Fälljahr 1493 d ermittelt werden. Hier stand im unteren Dachboden ein Liegender Stuhl mit einer auffallend großen lichten Raumhöhe von 3,2 m Abstand zwischen dem Dachbalken über dem Obergeschoss und der Unterkante Kehlbalken. Auch hier waren der Westgiebel als Vollwalm und der Ostgiebel als Halbwalm konstruiert. Sein Wohngrundriss konnte nicht mehr sicher nachvollzogen werden.

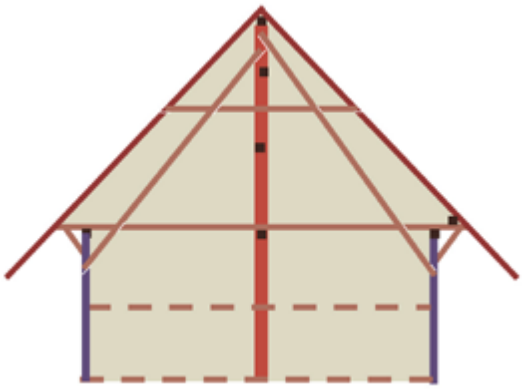
Dachsberg-Wittenschwand (WT), Am langen Haus 3–5

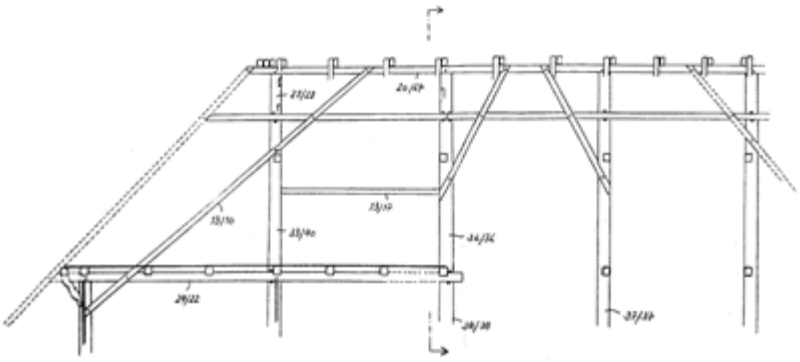
Langes Haus
1580 d · 1623 d
ehem. Nr. 20 und 20a
940 m ü. NN

Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, Doppelhaus bestehend aus zwei Einheiten, Bohlenfüllung, Haus Nr. 3 fünf Querzonen, Haus Nr. 5 mit angebautem Leibgeding sechs Querzonen, je zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Angeblattete Aussteifungshölzer. Rofendachkonstruktion mit Firstständer in Nr. 3 und im Ökonomieteil von Nr. 5, über Wohnbereich von Nr. 5 Liegender Stuhl mit Dachfirstständer. Dachgebälk verrußt. Zwei Vollwalme.
Entnahme Nr. 3 (ehem. Nr. 20, Ostteil): 1580 d, 7 Proben, davon 6 Fichte, 1 Tanne.
Entnahme Nr. 5 (ehem. Nr. 20a, Westteil): 1623 d, 5 Proben, davon 3 Fichte, 2 Tanne.
Hocheinfahrt in Nr. 3: 1774 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum April und Oktober 2004.

Wittenschwand liegt am Südrand des Schwarzwaldes und zählt zum Hotzenwald. Von dem vermeintlich zum sogenannten Hotzenhaus gehörenden geschlossenen Umgang ist hier baulich nichts zu erkennen, nur der ausladende Dachüberstand könnte daran erinnern.
Das Doppelhaus wird nicht umsonst „Langes Haus“ genannt und hat auch der Straße ihren neuen Namen gegeben. Es dürfte mit einer Gesamtlänge von 50 m wohl das längste und damit grundflächenmäßig größte Gebäude der gesamten Untersuchung sein. Schon der rechte Hausteil, das „Altgebäude“ von 1580 d, misst allein 21,5 m in der Länge, ohne Dachüberstand.
Die beiden Hausteile ähneln sich im Grundriss, nur sind sie „back to back“ und damit spiegelbildlich angelegt, jeweils ihre Wirtschaftsteile stoßen aneinander. Beide Haushälften sind Fünfgefach-Häuser. Die exakten früheren Raumeinteilungen konnten allerdings nicht mehr genau erschlossen werden, dazu ist das Haus zu sehr verändert. Nur die prinzipielle Aufteilung der einzelnen Querzonen ist weitgehend zu rekonstruieren. Im Gefüge zeigen sie dem verschiedenen Baualter entsprechend auch unterschiedliche Gerüstsysteme, wenn auch in beiden ein Rofendach mit Firsträhm zur Ausführung kam. Der ältere Teil von 1580 d be-

326/**327** Außenansichten (2017)



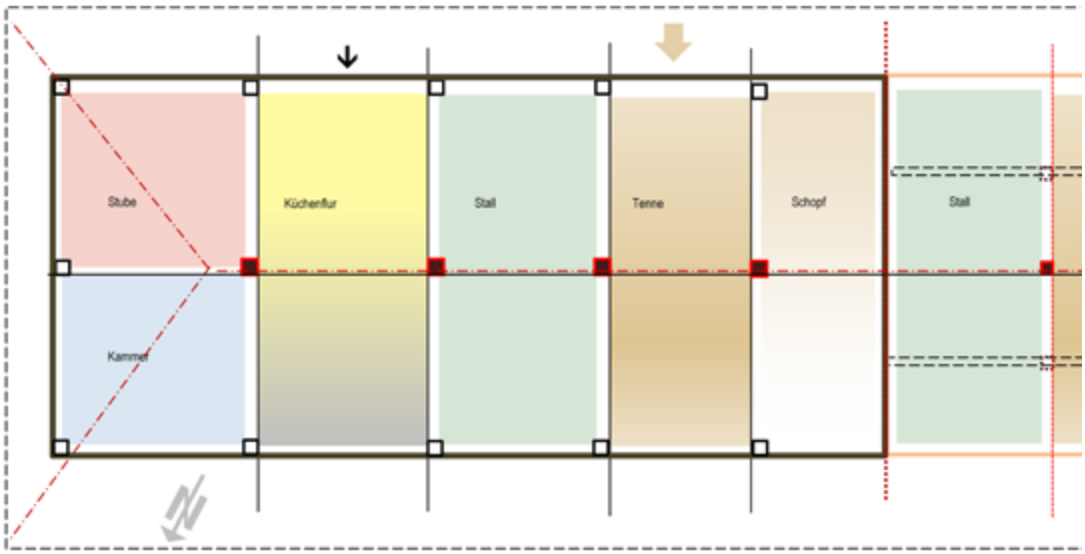


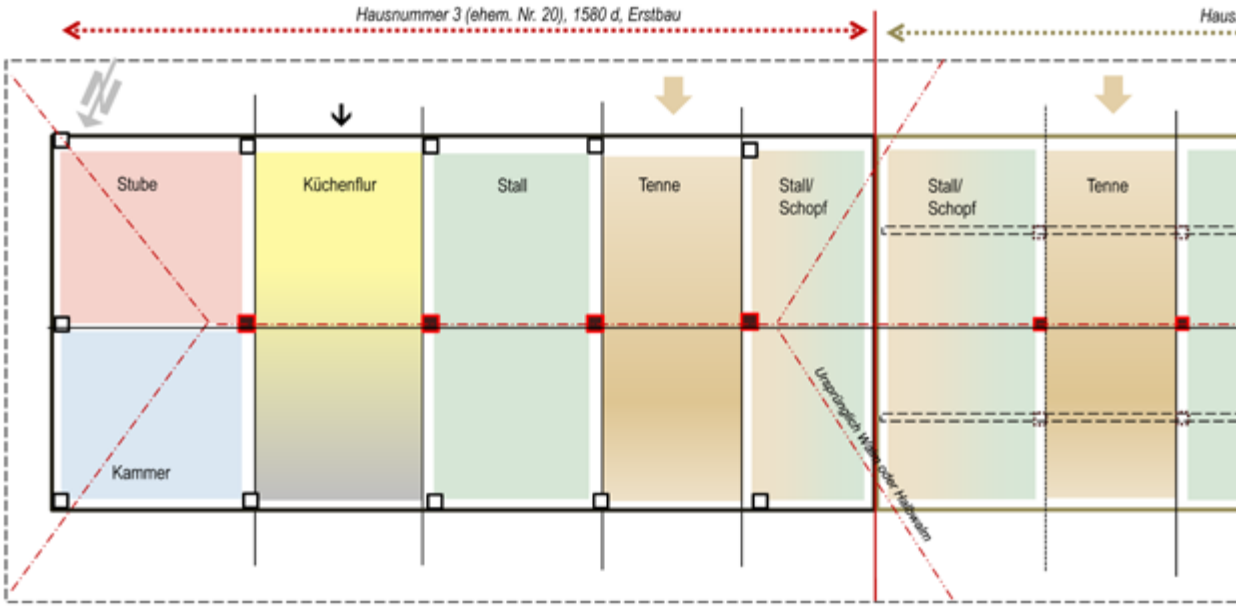
328 Haus 3, Querschnitt, Schemazeichnung

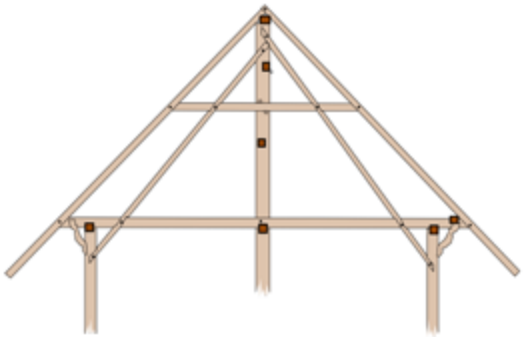
329 Haus 3, Dach, Längsschnitt

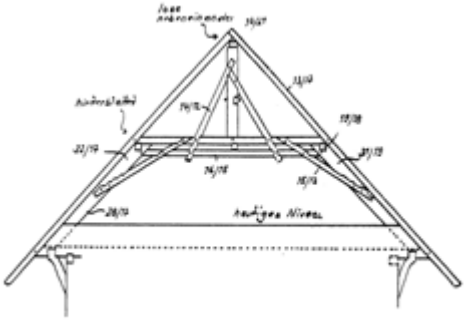
330 Haus 3, Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

331 Gesamtgebäude, Grundriss, Rekonstruktion









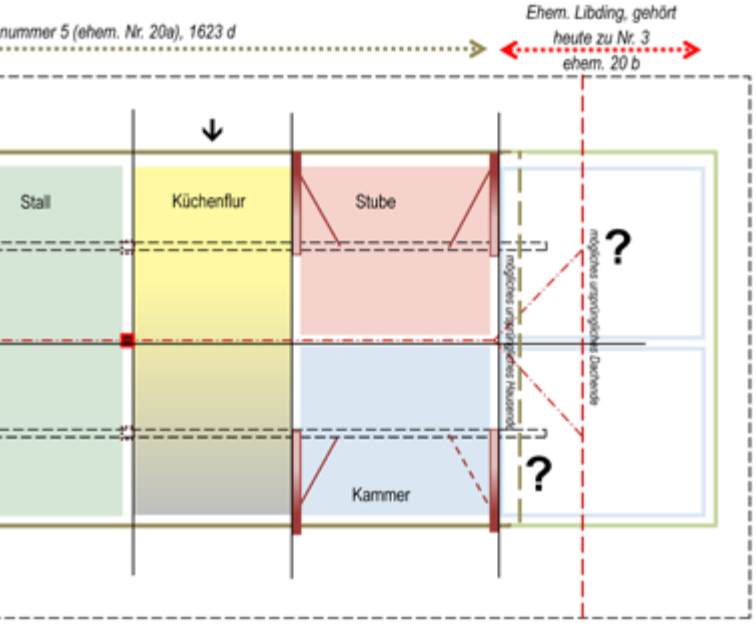
332 Haus 3, Dach von 1580 d, Querschnitt

333 Haus 5, Dach von 1623 d, Querschnitt

sitzt ein einfaches Firstständergefüge ohne Zwischenständer, die Rofen werden nur durch einen waagrechten Kehlbalken zwischendurch abgestützt. Im Querbund laufen beidseitig lange Schwertbänder von der Außenwandstütze über den Dachbalken und den Kehlbalken bis an den Firstständer durch. Die Längsaussteifung erfolgt in der mittleren Achse mit einem Unterfirst und langen Kopfbändern, über dem Wohnteil mit einem besonders ausgeprägten, recht flach liegenden Langband. Im jüngeren Hausteil Nr. 5 von 1623 d ist über den ersten drei Querzonen ebenfalls eine Firstständerkonstruktion aufgerichtet, hier jedoch mit seitlichem längslaufendem Mittelrähm, der in den Binderachsen im Ökonomieteil auf Stehenden Stühlen lagert. Über dem Wohnbereich sind zwei Binder als Liegende Stühle mit angeblatteten Kopfbändern ausgeführt. Auf dem Kehlbalken steht ein Restfirstständer, der den Firsträhm trägt. Beide Hocheinfahrten sind jüngeren Datums.

Die großen Sparrenabstände von teilweise bis zu 1,9 m weisen auf eine frühere Strohdeckung hin, das heutige Schindeldach unter dem Blech ist jünger.

Das ursprüngliche westliche Ende des langen Baus ließ sich bei der Untersuchung nicht erkennen, da dieser Hausteil großteils erneuert ist. Eventuell endete der Doppelhof ursprünglich kurz nach dem letzten Querbinder mit dem Liegenden Stuhl, das große Dach dürfte weit vorgekragt haben (Halbwalm?). Das Leibgeding wurde eventuell hier erst später unter das Dach geschoben und zum Vollwalm verlängert. Es besteht aber durchaus auch die Möglichkeit, dass dieser Bauteil zum Ursprungsgefüge des Hauses Nr. 5 gehört.



Dautmergen (BL), Leidringer Straße 6

1682 d
600 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck

Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen (im Obergeschoss teils nur drei), zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, über Wohnteil Stehender Stuhl, im Ökonomiebereich Liegende Stühle. Steilgiebel. Keller am Hang im Erdgeschoss unter Wohnbereich.
Abbau 1986, Wiederaufbau im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck 1987/88.
Entnahme: 3 Proben Tanne.
Inschriftliche Datierung: 1683 i.
Bauaufnahme: Franz Weber 1985. Datierung: Burghard Lohrum 2017.
Veröffentlichung: Kramer 1994a, S. 118–12; Bedal 2018a, S. 283–284.

Das zweigeschossige Einhaus war nach den Zerstörungen im Dreißigjährigen Krieg für eine kleine Landwirtschaft neu erbaut worden. Vermutlich aufgrund der speziellen Lage im Dorf Dautmergen am Hang unterhalb einer Gasse lag der Wohnteil zum Hang, der Scheunenteil zum Tal – fast so, wie es aus dem Schwarzwald bei den sogenannten Höhenhäusern bekannt ist. Die Historiker haben das mit der Blickbeziehung zur Kirche begründet, genauso wie die

334 Außenansicht (2009 im Museum)

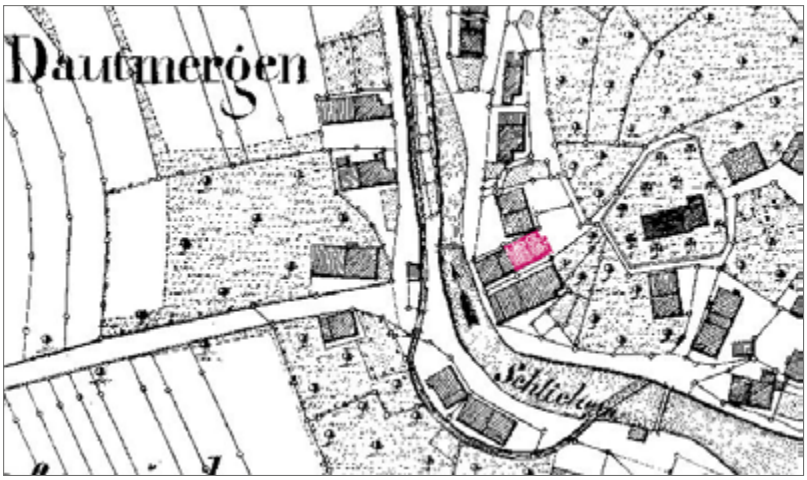
später beim Abbau festgestellten breiten Fensterbänder der Stube. Sie haben sie als etwas Besonderes für ein Bauernhaus zu dieser Zeit gedeutet. Sie seien nur erklärbar aus dem Wunsch des Bauherrn, von seiner Stube aus die Kirche sehen zu wollen. Dieser Wunsch kann sicherlich der Wirklichkeit vor 350 Jahren entsprochen haben. Die großen Fenster sind jedoch aus unserer Kenntnis nach vielen Bauuntersuchungen gleichalter Häuser keine Besonderheit, sondern waren damals durchaus sowohl bei größeren als auch bei kleineren Wohnhäusern üblich und gewollt, wie das Beispiel → Laichingen, Mohrengasse 53 von 1677 d belegt.

Unklar ist, ob das Haus mit der Primärkatasternummer 39 damals an ein schon bestehendes Gebäude angefügt wurde oder ob dieses andere, zum Bach und zum Ortsweg hin gelegene Gebäude jünger ist. Ersteres ist zu vermuten, denn sonst ließe sich die Lage des Wohnbereichs nur mit der etwas fragwürdigen obigen Argumentation erklären. Auf dem Urkataster von 1839 sind beide Gebäude dargestellt.

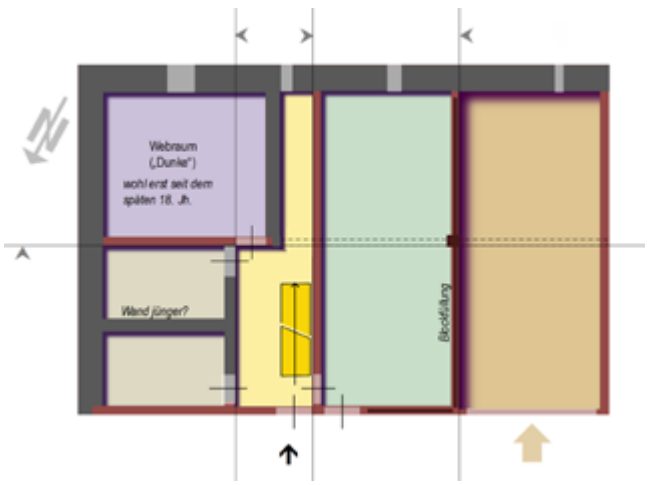
Das Erd- oder eigentlich hier eher Untergeschoss ist recht niedrig angelegt, es zwingt heutige (und vermutlich auch frühere) Menschen dazu, gebückt zu gehen. Die lichte Höhe der Eingangstür beträgt etwa 1,5 m. Das Obergeschoss mit dem Wohnbereich zeigt dagegen die knapp ausreichende Raumhöhe von etwa 2,1 m. Stube und Küche liegen am Hanggiebel nebeneinander – die klassische Lösung im Südwesten. Von der Küche aus konnte damit nur die Stube selbst geheizt werden, die Schlafkammer war nur durch die Tür von der Stube aus erreichbar und dadurch etwas zu wärmen. Auffällig ist, dass bei diesem Bauernhaus nur eine richtige Kammer, wenn auch mit über 20 qm ausreichend groß, im Hauptwohngeschoss angelegt war, die sicherlich den Eltern zur Verfügung stand. Zwei weitere Kammern waren im Dach vorhanden, wobei durch die eine der Kamin geführt wurde. Diese beiden Kammern dienten wohl den Kindern oder auch anderen Verwandten als Schlafstätten.

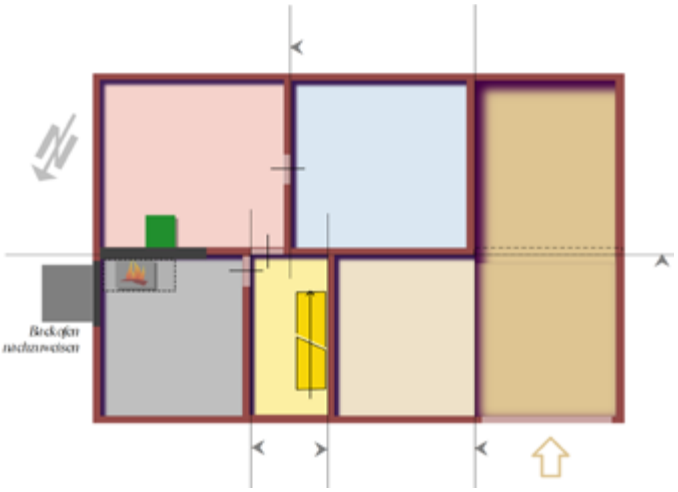
Eine Besonderheit zeigt der Viehstall zwischen Querflur und Tenne: Die Wände nach außen und zur Tenne bestehen (oder vielmehr: bestanden) aus Blockfüllungen. Der Baustoff Holz hat beim Stall seine besonderen Qualitäten, denn die massiven Holzwände können besser die Ausdünstungen und damit die Feuchtigkeit des Stalls aufnehmen als massive gemauerte Wände. Andererseits zerstört die Feuchtigkeit des Stalls die Hölzer schneller als aus Natursteinen gefügte Mauern. Daher gelingt es nur gelegentlich, solche Blockfüllungen bei Stallwänden noch zu entdecken. Dautmergen ist hier eines der seltenen Exemplare, die diese früher in der Region übliche Konstruktion zumindest in Teilen bewahrt hatten.

Über den Erbauer ist nichts bekannt, die Quellen berichten erst ab der Zeit um 1800 von einem Leinenweber im Haus. Eigentlich müsste



335 Historische Flurkarte von 1839





336 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion, Wiederaufbau im Museum

337 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion, Wiederaufbau im Museum

338 Giebel mit Stubenfenster und angebautem Backofen (2009 im Museum)

339 Stubenfenster ums Eck (2009 im Museum)

dann bei einem Inventar des Hausrats 1809, als die Ehefrau starb, ein Webstuhl erscheinen, aber er wird nicht erwähnt. Im beginnenden 19. Jahrhundert lebten in diesem kleinen Haus mit seinen vier Wohnräumen, wenn man die unheizbaren Kammern dazu zählen will, der verwitwete Weber Anton Karle, seine alleinstehende Tochter, sein lediger Sohn Wendelin, dazu der weitere Sohn Gallus Karle, ein Schuster, mit Ehefrau und zwei Kindern. Der Enkel Joseph war der letzte Weber in Dautmergen. Er ließ 1908 jedoch diesen Gewerbeeintrag streichen. Bei dieser Hausgeschichte kann man also nicht von einem speziellen Weberhaus sprechen, denn es ist fraglich, ob darin von Anfang an ein Webstuhl stand. Und daher dürfte der Webraum im hinteren, dunklen Erdgeschoss – im Schwäbischen Dunke genannt – eine spätere Einrichtung sein.

Deggenhausertal-Mennwangen (FN), ehem. Haus Nr. 13

1670 d
460 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl. Giebel erneuert. Jüngerer Queranbau. Seit 1994 im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck wieder zugänglich.
Entnahme am Museumsobjekt: 2 Proben, davon 1 Kiefer, 1 Fichte.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987 und 2017.

Das Haus war baugeschichtlich bis vor Kurzem nur schwer einzuordnen, da ein erster Versuch der dendrochronologischen Datierung vor über 30 Jahren nicht erfolgreich war. Die Proben boten keine ausreichenden Ansätze für eine sichere zeitliche Einordnung. Burghard Lohrum hat dieses Haus an Ort und Stelle schon 1987 im Auftrag des damaligen Landesdenkmalamtes untersucht und skizzenhaft aufgenommen.
Schon bald danach wurde es abgebaut und im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck wieder errichtet. Allerdings wurden dabei weder der Bauforscher noch das Denkmalamt an den dabei auftauchenden baugeschichtlichen Fragestellungen beteiligt. Es fehlte damals offensichtlich an einem Informationsaustausch zwischen Denkmalpflegern, Bauforschern und Museumsleuten.

Erst in Zusammenhang mit der vorliegenden Arbeit zur Zusammenstellung aller datierten Bauernhäuser vor 1700 in Baden-Württemberg wurde deutlich, dass dieses schon 1987 an Ort und Stelle untersuchte Gebäude in rekonstruiertem Zustand im Freilichtmuseum Neuhausen aufgebaut wurde. Bei einer Nachdatierung im Spätjahr 2017 am Museumsobjekt selbst gelang es nun Lohrum, die exakte Bauzeit des Hauses mit 1670 d im Dachstuhl festzustellen.
Das Gebäude, das als Kleinbauernhaus im Museum firmiert, ist ein vollständiger Holzbau, ähnlich wie er im Schwarzwald konstruiert sein könnte. In das Ständergerüst mit zweigeschosshohen Ständern sind etwa 10 cm dicke Bohlen waagrecht eingelegt – und zwar überall, nicht nur, wie man annehmen könnte, in der Stube. Selbst im kleinen Ökonomieteil konnten Nuten

340/**341** Außenansichten 2009 im Museum)

342 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion, Wiederaufbau im Museum

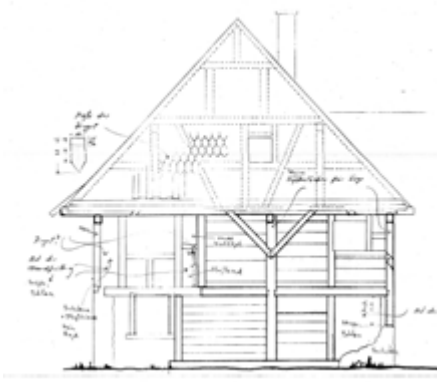
343 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion, Wiederaufbau im Museum

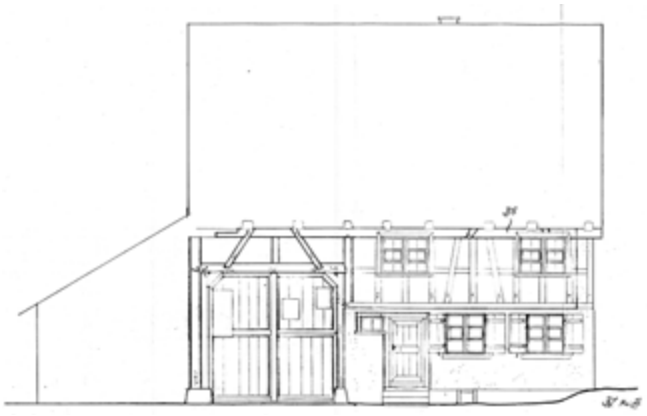
344 Giebelansicht, Bauaufnahme (1987)

345 Querschnitt, Bauaufnahme (1987)

346 Traufansicht, Bauaufnahme (1987)

347 Badische Gemarkungskarte 1881–1883





in den erhaltenen Ständern festgestellt werden, die auch hier auf eine Bohlenfüllung schließen lassen. Das Gerüst selber ist kopfzonig mit angeblatteten Streben ausgesteift – für die Zeit recht altertümlich wirkend und daher für uns heute ein älteres Baujahr vortäuschend, in der Region jedoch nichts Ungewöhnliches.

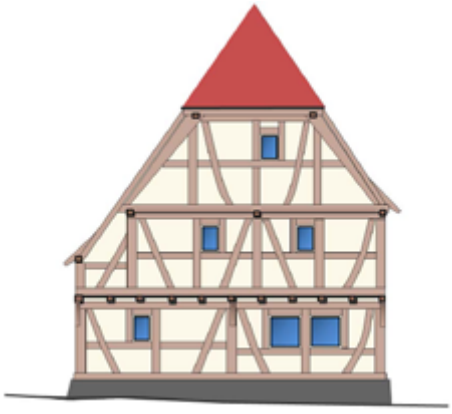
Im Freilichtmuseum wurde es einschließlich des jüngeren Queranbaus von 1855 a wieder aufgebaut. Die Bohlenfüllungen, die Lohrum 1987 noch zum Teil in originaler Stärke erkennen konnte, wurden großteils mit balkendicken waagrechten Hölzern ersetzt. Da beim Wiederaufbau auch der überwiegende Anteil des statischen Gerüstes erneuert wurde, ist am Museumsstandort die ursprüngliche Funktion und Nutzung nicht mehr vollständig nachzuvollziehen. Die älteren Aufmaßskizzen von Lohrum machen aber deutlich, dass es sich ursprünglich wohl – entgegen späterer Annahmen – um ein kleineres Einhaus mit Wohnung, Stall und Tenne unter einem Dach gehandelt haben muss. Dabei lag die Stube im Erdgeschoss, dahinter die Küche und eine schmale Schlafkammer. Wie der Ökonomieteil ausgebildet war, ist jedoch unklar. Es ist zwar sicher die Tenne belegt, ob aber dahinter in der rückwärtigen Längszone ein Stall eingerichtet war wie zuletzt, muss offen bleiben. Im Obergeschoss gab es neben dem Mittelflur zwei Kammern am Giebel. In die Tennenzone konnte von hier aus kein Türdurchgang ermittelt werden. Im Dach konnten im Museumszustand auf Grund der erhaltenen Abbundzeichen die eingebauten Stuhlständer als original erkannt und zur Datierung herangezogen werden.

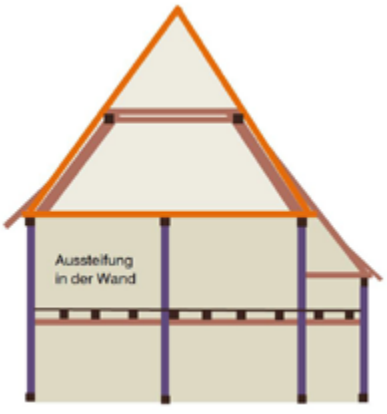
Dettenheim-Rußheim (KA), Hinterstraße 14–16

1547 d
102 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst mit eineinhalbgeschossiger rückwärtiger Traufe, Straßengiebel stockwerksweise abgebunden, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Aussteifungen mit geschosshohen Feldstreben. Sparrendachkonstruktion. Dachgebälk verrußt. Halbwalm auf Hofseite. Keller unter Küche.
Entnahme: 5 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1995.

Auf den ersten Blick erschien das Haus mit dem Baudatum 1547 d im Reigen der vielen erfassten spätmittelalterlichen Bauernhäuser in Baden-Württemberg nicht besonders alt. Für die Rheinebene zwischen Heidelberg und Karlsruhe, in der es stand, war es jedoch damit eine absolute Rarität. Die große Mehrzahl der erhaltenen historischen Gebäude im Rheintal stammt erst aus dem 18. und 19. Jahrhundert. War das Haus in diesem Umfeld schon allein von seinem Alter her bemerkenswert, kam dazu noch die einhüftige Ausbildung. Große Ähnlichkeit besaß es mit dem Haus in →Rastatt-Ottersdorf (RA), d von 1597 d in der Rheinebene südlich von Karlsruhe. Auch das dortige Haus besitzt auf der abgewandten Traufe ein tiefer heruntergezogenes Dach.
Das Haus in Rußheim war nur 50 Jahre jünger als das bekannte Firstständerhaus in →Bruch-

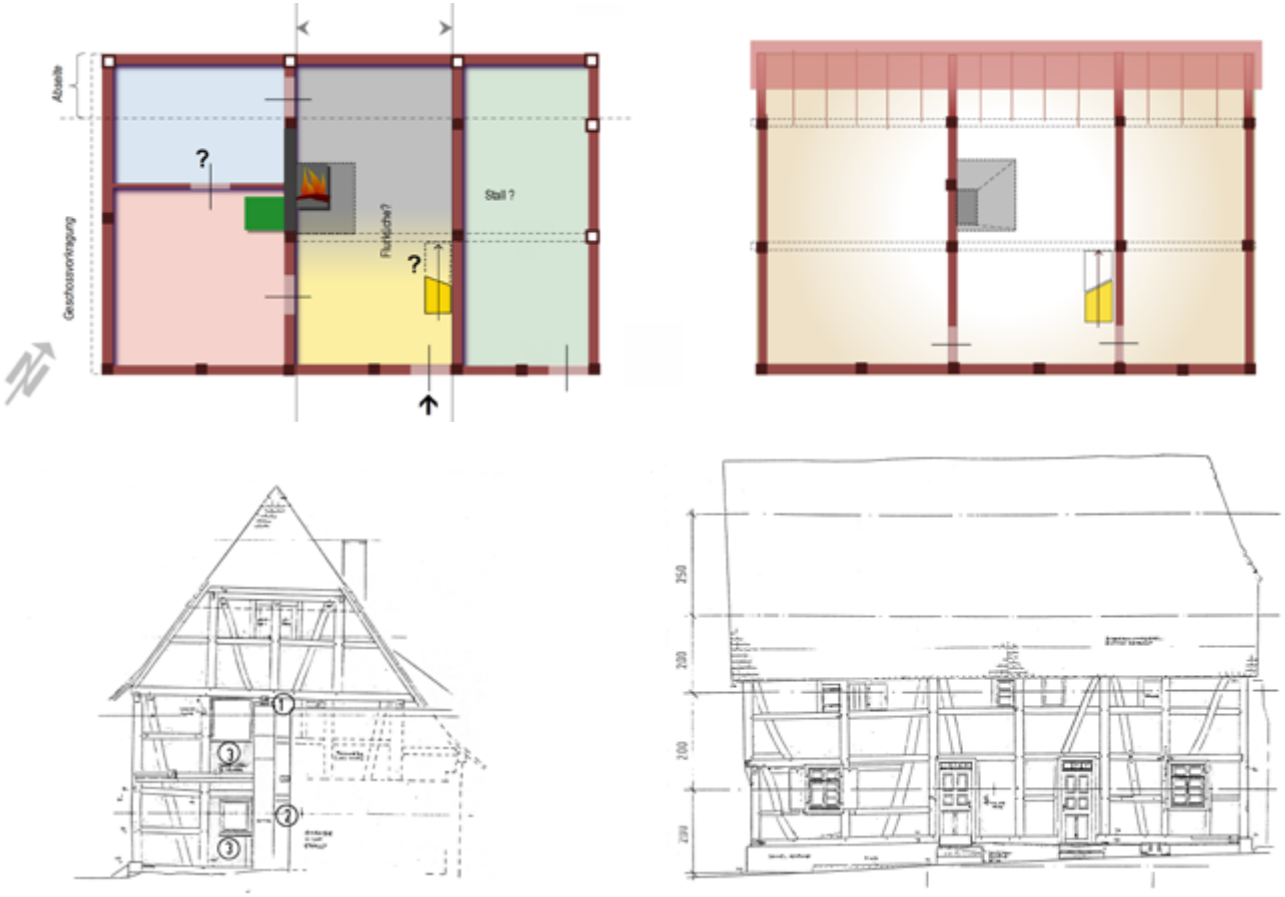




348 Außenansicht (1995)

349 Giebelansicht Straßenseite, Rekonstruktion

350 Querschnitt, Schemazeichnung



351 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

352 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

353 Giebel, Rückseite

354 Traufansicht

sal-Untergrombach, das 15 km Luftlinie entfernt steht, jedoch gänzlich anders in der Form. Das Rußheimer Beispiel war als Traufgerüst mit Geschossständern errichtet, es besaß aber eine zweigeschossige Hoftraufe und einen Kniestock auf der Rücktraufe. Die Hauptwohnräume befanden sich alle im Erdgeschoss. Der Straßengiebel als Schauseite zeichnete sich durch stockwerksweisen Abbund aus, sodass also das Obergeschoss leicht über das Erdgeschoss vorragte und der Fassade damit eine gestalterische Komponente gab. Die etwa balkendicke Vorkragung des Oberstocks wurde noch durch einfache Knaggen betont. Daher lagen die Deckenbalken über der Stubenzone in Längsrichtung, in den beiden anderen Querzonen wie sonst üblich quer zum First.

Das dreizonige Haus besaß die „klassische" Aufteilung in Wohnbereich, Küche/Flur und Stall. Nicht gelungen ist es, die genauere Einteilung in den jeweiligen Zonen zu klären. Zwischen Stube und Kammer in der ersten Querzone befand sich zuletzt eine dünne Trennwand, vermutlich nur eine Art Verschlag. Ob hier ursprünglich eine festere Wand eingebaut war, lässt sich nicht mehr feststellen. Würde man diese vermutete Querwand an der äußeren dicken Stütze ansetzen, würde die Stube deutlich kleiner und es somit schwierig, den obligatorischen Ofen von der Küche aus zu beschicken. Daher wurde in der Rekonstruktion die Lage der zuletzt dort befindlichen Trennwand belassen. Auch in der mittleren Zone gab es keine klare Aussage zu Flur und Küche, es kann vielmehr angenommen werden, dass es sich hier um einen Küchenflur handelte, also ohne eine trennende Querwand. Die dritte Zone dürfte den Stall aufgenommen haben. Da das Haus im Verlauf des 19. Jahrhunderts in zwei Haushälften geteilt und hier die zweite Wohnung eingebaut wurde, ließen sich Spuren für die Viehhaltung nicht mehr finden.

Im Obergeschoss befand sich über den beiden äußeren Zonen je eine über die gesamte Hausbreite führende große Kammer, die über den mittleren Flur erschlossen war – auch hier also eine Lösung vergleichbar mit dem Beispiel Ottersdorf.

Dettingen an der Erms (RT), Lange Gasse 2

1426 d · um 1570 d
395 m ü. NN
Abgegangen

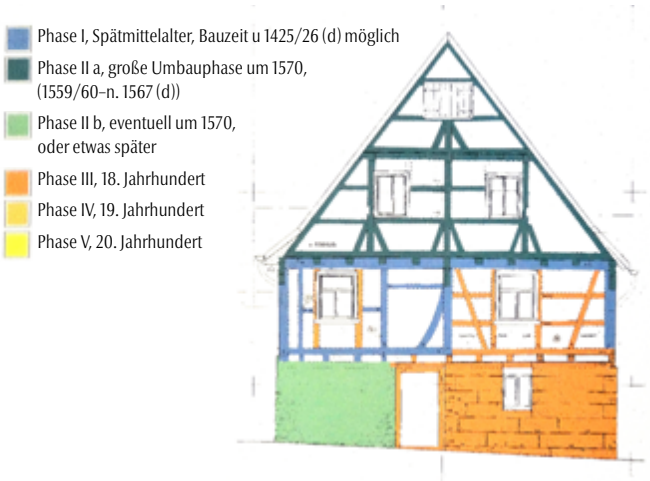
Traufgerüst, vermutlich ursprünglich zweigeschossig, Einhaus, bestehend aus zwei Bauteilen: dem älteren zweigeschossigen Wohnteil von wohl 1426 d und einem Wirtschaftsanbau von um 1570 d. Zwei Längszonen, zuletzt fünf Querzonen, ursprünglich drei. Traufständige Erschließung. Satteldach, verrußt.
Entnahme: Wohnteil mit 2 Proben 1426 d, Scheunenteil und Dach um 1570 d.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2003.

355 Außenansicht (2003)

356 Giebel, Ansicht, Baualtersplan

357 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Die 2003 durchgeführte Bauuntersuchung konnte ein hohes Alter für das Kerngerüst bestätigen. Allerdings wurden nur zwei Stuhlständer von der ehemaligen Rückgiebelwand mit 1426 d dendrochronologisch datiert, sodass eine Übernahme dieses Datums auf den gesamten älteren Baukörper nicht voll gesichert erscheint. Der Ursprungsbau war zweigeschossig und dürfte von Anfang an auch im Obergeschoss die Wohnebene besessen haben. Vermutlich wurde er als zweigeschossiges Traufgerüst errichtet, da die Schwellen des jüngeren Abbundes in den Fassaden des Obergeschosses in die Stümpfe der zuletzt erhaltenen senkrechten Ständer eingezapft waren. Die Ständer könnten also durchaus früher weiter ins Erdgeschoss geführt haben. Die Längswand teilte das Gebäude ziemlich exakt in der Mitte, sodass



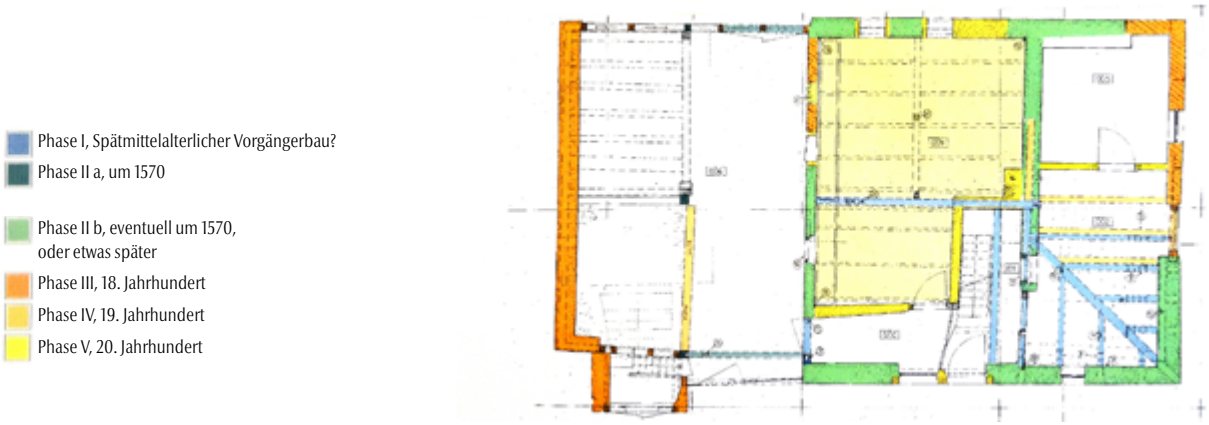
man vermuten könnte, dass hier ehemals Firstständer verbaut waren. Allerdings gab es dafür keine hinreichenden Beweise mehr. Von seinem ursprünglichen Fachwerkgerüst hatten sich nur wenige Balken erhalten – vor allem Deckengebälk und die tragenden Stützen in den Wänden.

Man kann davon ausgehen, dass das Haus des frühen 15. Jahrhunderts in drei Querzonen aufgeteilt war, wobei die erste wohl die Stube und daneben eine gleichgroße Schlafkammer aufnahm. Die mittlere war der Flur mit Herdstelle und die dritte barg zwei Kammern, entweder ebenfalls als Schlafkammern oder als Lagerräume genutzt. Wegen stärkerer Rußspuren über der mittleren Zone nimmt Andrea Kuch an, dass das Haus eine Flurküche besaß. Dies ist für das 15. Jahrhundert durchaus eine übliche Konstellation. Der Stall wird sich im Erdgeschoss befunden haben.

Dieses anfänglich klassische zweigeschossige Wohn-Stall-Haus wurde um 1570 d um einen Ökonomieteil mit zwei Querzonen verlängert und erhielt dabei auch über dem Wohnhaus ein neues Dach. Die anfängliche Vermutung, hier habe es sich um ein sehr frühes Einhaus gehandelt, hat sich also bei der genaueren Untersuchung nicht bestätigt. Die Vergrößerung und Integrierung des Wirtschaftsbereichs mit Tenne, Stall und Lagerräumen ist für das späte 16. Jahrhundert eine häufiger zu beobachtende Tendenz im Raum nördlich des Albtraufs. In der Region sind Einhäuser ab dem zweiten Drittel des 16. Jahrhunderts als Neubau nachzuweisen (z. B. →Metzingen, Gustav-Werner-Straße 21 von 1539 d).

358 Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

359 Längsschnitt, Baualtersplan



Dornstadt-Tomerdingen (UL), Pfluggasse 5

1546 d
625 m ü. NN
Abgegangen

Eingeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Außenwände großteils erneuert, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl und angeblatteten Kopfbändern. Dach über Wohnteil verrußt. Ehemals zwei Halbwalme.

Abbruch: 1995.
Entnahme: 6 Proben Eiche, Umbau zum Giebel 1764 d, Stalldecke 1946 d.
Bauaufnahme: Albrecht Bedal 1984. Dendrodatierung mit Untersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1994. Nachuntersuchung: Joachim Faitsch 1995.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 28.

Der Kenntnisstand über die älteren Bauernhäuser der Schwäbischen Alb ist im Verhältnis zu anderen Regionen recht dürftig. Das liegt sicherlich mit daran, dass die älteren Gebäude sich wie die jüngeren hinter einer neutralen Putzfläche verstecken. Mitte der 1980er-Jahre konnte in Tomerdingen ein eingeschossiges Haus entdeckt werden, das aufgrund seines am Rückgiebel sichtbaren Fachwerks in das späte Mittelalter zu datieren war. Allerdings war bis dato dort kein ländliches Haus aus dem 15. oder 16. Jahrhundert sicher datiert, sodass über Aussehen, Konstruktion und Raumzuschnitt der älteren Häuser vor dem Dreißigjährigen Krieg weitgehend nur spekuliert werden konnte.

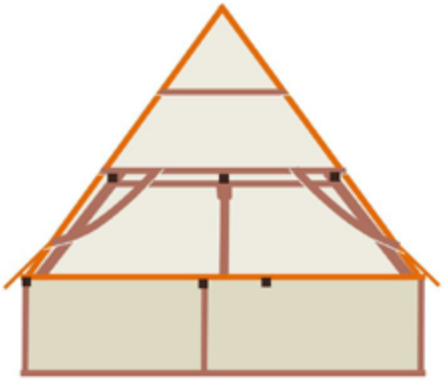
Das Bauernhaus in Tomerdingen, damals schon leerstehend, entpuppte sich trotz stärkerer Eingriffe in die Bausubstanz als sehr aufschlussreich, um die älteren Verhältnisse studieren zu können. Zwei charakteristische Merkmale dafür fallen auf: einmal die Eingeschossigkeit und dann die Länge des Objektes von gut 20 m. Diese war bedingt durch die Aneinanderreihung von Stuben-/Küchenzone, Flurzone, Kammerzone und breiter (doppelter) Stallzone. Insgesamt besaß es schon zur Bauzeit fünf Querzonen bei zwei Längszonen. Bei den

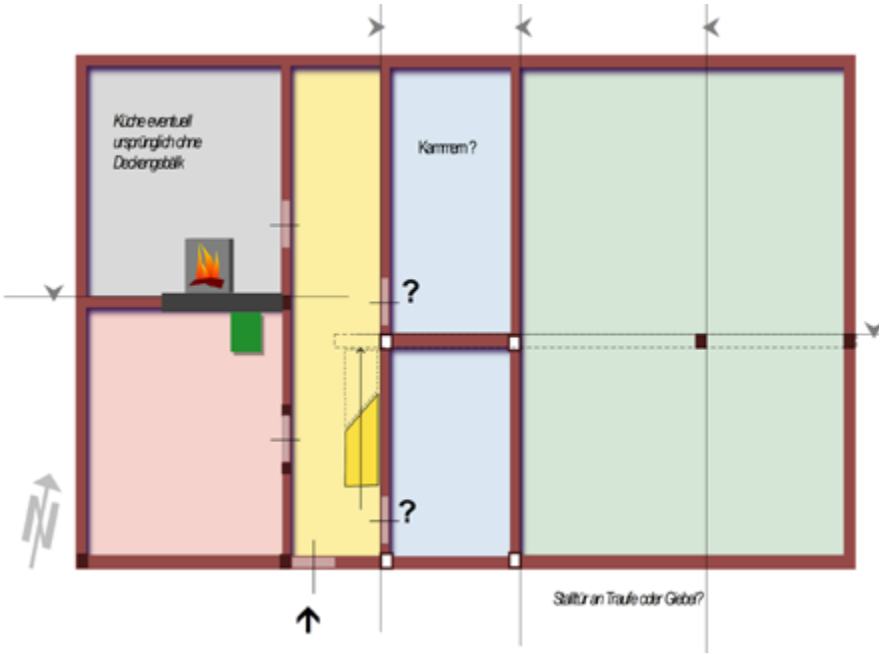
360 Straßengiebel (1984)
361 Rückgiebel (1984)

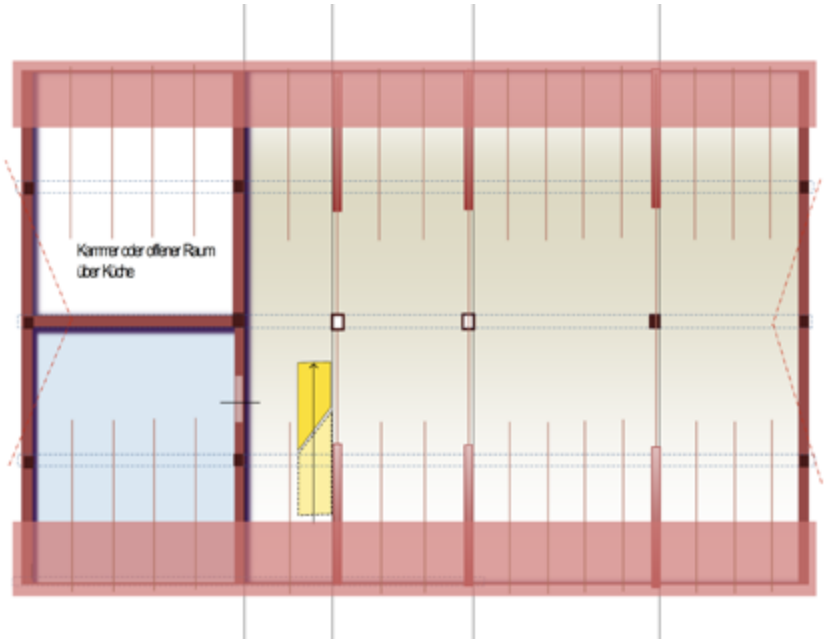
362 Querschnitt, Schemazeichnung

363 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

364 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



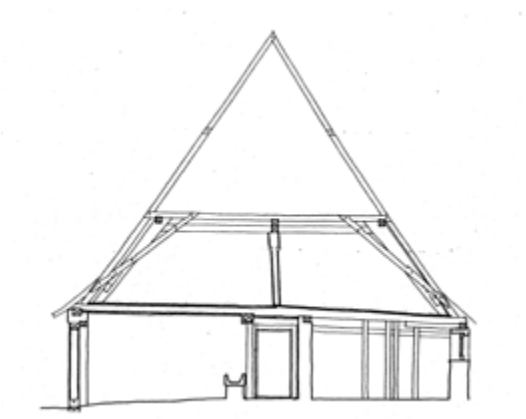




ersten Begehungen konnte insbesondere im Stallbereich, der stark verunklart war, keine genaue Aussage zu einer eventuell früher vorhandenen Unterteilung gemacht werden. Weitere Untersuchungen, auch um dabei die Verwendung als Translozierungsobjekt zu prüfen, brachten hierin nur geringfügig mehr Klarheit. Die Stalldecke war erst kurz nach Ende des Zweiten Weltkriegs erneuert worden, wobei sicherlich viele historische Spuren verwischt wurden. In der Küche war ebenfalls die Decke erneuert, sodass Joachim Faitsch hier eine ursprünglich nach oben offen in den Dachraum hineinragende Küche interpretierte. Allerdings erfolgte gleichzeitig der Befund einer Schüröffnung inder zuletzt vorhandenen Küchen- und Flurwand, die eigentlich nahelegt, dass vom heutigen hinteren Flur ein Ofen im Raum davor beheizt wurde. Handelte es sich dann um einen Küchenflur? Diese Frage kann nach dem Abbruch nicht mehr beantwortet werden, wäre aber damals sicher durch weitere Forschungen am Objekt einfach zu klären gewesen. Also muss der eher unsichere Befund eines nach oben offenen Küchenraumes, der hier denkbar wäre und von Joachim Faitsch auch angenommen wurde, weiter als Spekulation behandelt werden. Vergleichbare Fälle sind bisher in Sparrendachhäusern der Region nicht aufgetaucht.

Zuletzt besaß die Stube eine Kassettendecke. Ob darunter eine hier eigentlich zu erwartende Balken-Bretter-Decke vorhanden war, wurde nie geklärt. Die aufgrund mehrerer Proben gesicherte Bauzeit von 1546 d erscheint auf den ersten Blick im Verhältnis zu sichtbaren Konstruktionsdetails wie den angeblatteten Steigbändern am Rückgiebel recht spät – zumindest im Vergleich zum schwäbischen Unterland. Nicht unüblich sind die Lage von Stube und Küche nebeneinander am Giebel und der durchlaufende Querflur. Zwischen Letzterem und dem Stallraum waren offensichtlich noch zwei Kammern eingeschoben, eine ehemals durchgehende Trennwand konnte noch von Faitsch erkannt werden.

Besaß das Haus mit seinem hohen und steilen Dach anfänglich zwei Halbwalme, so wurden diese wohl 1764 d durch eine Giebelergänzung zum Satteldach verändert. Sicherlich war das Dach bis weit in die Neuzeit hinein mit Stroh gedeckt, Spuren von Halterungen dafür zeigten sich an den Sparren. Wie häufig dürfte auch durch die Tierhaltung die Holzkonstruktion des Stalls stark gelitten haben, daher sind hier auch



365 Unterer Dachboden, Mittelstütze mit verziertem Kopfende (1984)

366 Rückwärtiger Giebel mit dem jüngeren Fachwerk im oberen Teil

367 Straßengiebel, Fachwerk von innen ergänzt

368 Stallzone, Querschnitt

369 Dachboden, Liegender Stuhl (1984)

nur noch wenige Originalteile erhalten gewesen. Durch die Dendroentnahme ließ sich hier die letzte große Erneuerung datieren – genau 400 Jahre nach der Erbauung wurden 1946 kurz nach dem Kriegsende im Stall neue Deckenbalken eingezogen.

Eine dendrochronologische Datierung des Holzgefüges machte anfangs erhebliche Schwierigkeiten, da nur Pappel- und Ulmenholz angebohrt wurde. Damit konnte um 1990 noch keine gesicherte Aussage erstellt werden. Erst eine erneute Untersuchung Ende 1994 durch Hans-Jürgen Bleyer erbrachte das eindeutige Ergebnis mit 1545/46 d bei fünf Eichenholz-Proben. Trotz dieser klaren bauhistorischen Aussage und der Stellungnahmen des Landesdenkmalamtes über die Bedeutung dieses Hauses für die Geschichte der Schwäbischen Alb wurde das Haus 1995 ohne weitergehende bauhistorische Betreuung abgebrochen.

Dunningen (RW), Rottweiler Straße 3

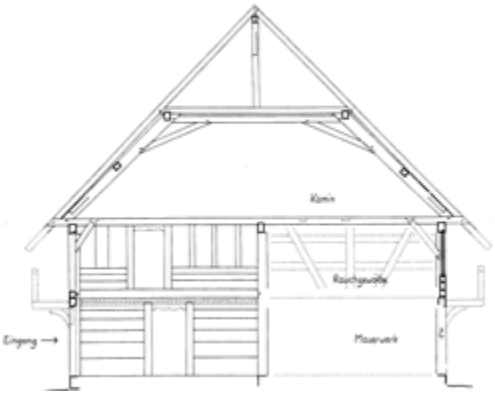
1697 d
655 m ü. NN
Abgegangen

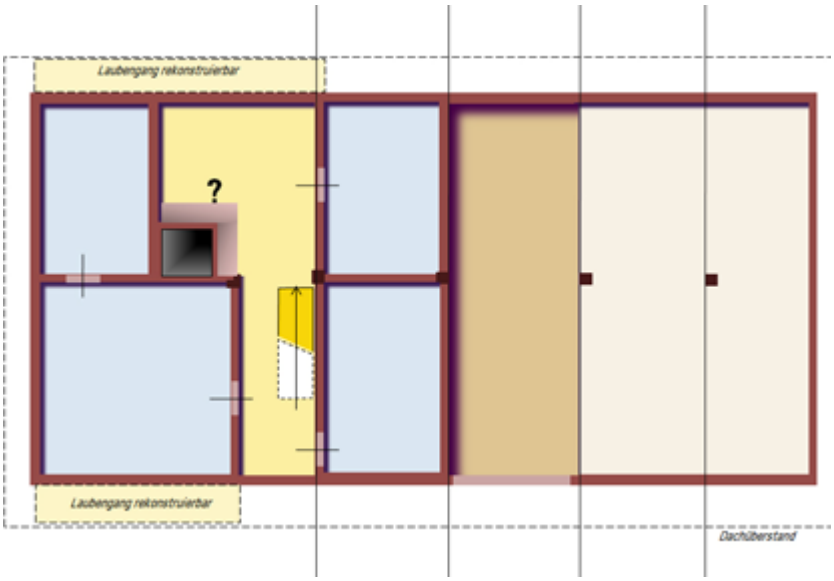
Zweigeschossiges Traufgerüst mit hölzernen Wandfüllungen verschiedener Art, Einhaus, sechs Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Angeblattete Aussteifungshölzer. Rofen-/Sparrendachkonstruktion, im Wirtschaftsteil Firstständer, über Wohnbereich Liegender Stuhl mit Restfirstständer, Firsträhm. Dach nicht verrußt. Zwei Halbwalme. Keller unter Wohnstube.
Entnahme: 5 Proben Fichte.
Bauuntersuchung: Stefan King 1989.
Veröffentlichung: King 2014.

Das von außen verputzte und ungepflegte Haus offenbarte erst aufgrund der Untersuchung Stefan Kings sein völlig anderes Aussehen zur Zeit seiner Erstellung kurz vor 1700. Es handelt sich im Kern um ein rundweg aus Holz gebautes zweigeschossiges Wohn-Stall-Scheunen-Haus. „Hölzerne Wandfüllungen aus Bohlen, Kanthölzern und Brettern waren in Nuten an den Ständern eingelassen – entsprechend der Bauweise der Schwarzwaldhäuser. Dies machte eine Aussteifung mittels verblatteter Kopfbänder erforderlich. Nur die Küche machte mit Fachwerkwänden aus Riegeln und verzapften Feldstreben hier eine Ausnahme“, so King. Die Stube besaß eine Bohlen-Decke, wobei eine der Bohlen keilförmig ausgebildet war und die Decke verspannte. Diese Deckenkonstruktion ist typisch für den Schwarzwald, wo keine Balken-Bretter-Decken in den Stuben wie sonst häufig üblich eingebaut wurden, sondern flächenbündige, nur aus Bohlen gebildete Holzdecken unterhalb der eigentlichen Deckenbalkenlage.
Die Küche besaß eine winkelförmige Feuerwand. Ein großer Rauchhut überspannte den Raum und ein aufgesetzter Fachwerkkamin führte den Rauch über das Dach ab. Die vier Räume im Wohnbereich (Flur, Stube, Küche, Kammer) waren so gegeneinander versetzt, dass jeweils der schmälere Raum einem breiteren gegenüber lag. Diese Anordnung gilt als eine spätere Entwicklung, denn die älteren

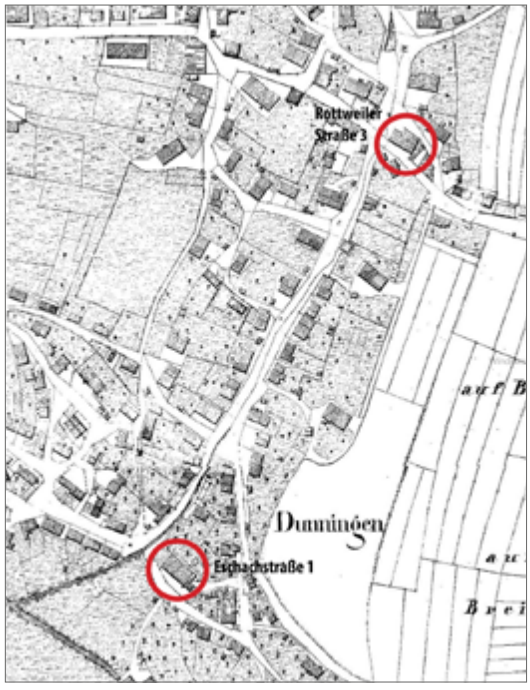
370 Außenansicht (1989)

371 Rekonstruktionsskizze





Häuser besaßen in der Regel einen durchlaufenden Flur, eine Flurküche oder eine Hinterstubenküche.
Konstruktiv war das Haus relativ konservativ gehalten, doch mit dem Einbau eines Kamins über Dach und vom Grundriss her dafür durchaus in dieser Region modern und auf der Höhe der Zeit. King schreibt im Bericht zu seiner Bauuntersuchung: „Häuser mit gleicher Grundrissteilung und Konstruktionsweise sind in Dunningen noch mehrfach vertreten. Wenn die zueinander versetzte Anordnung von Stube und Küche mit kurzem Hausgang auch andernorts zu finden ist, so scheint doch die spezifische Kombination aus Schwarzwälder Bauweise und dieser Grundrissanordnung in der Region zwischen Schwarzwald und Neckartal auf Dunningen beschränkt zu sein, zumindest in diesem massierten Auftreten. Damit hatte man eine auf die hiesigen Verhältnisse mit vielen kleinbäuerlichen Betrieben zugeschnittene Hausform entwickelt, sodass fast von einem ‚Dunninger Haustyp' gesprochen werden kann."
Mit seinem rekonstruierten Äußeren mit Halbwalmen, sichtbaren Holzwänden, den Laubengängen im Obergeschoss und dem weiten Dachüberstand zeigt das Gebäude große optische Ähnlichkeiten zu den Häusern des westlich anschließenden Schwarzwaldes. Seine Kubatur wirkt jedoch trotz der zwei Stallreihen und der Tenne dazwischen im Verhältnis zu den dortigen Häusern bescheiden. Das dürfte auch auf den Vergleich mit Bauten innerhalb Dunningens selber zutreffen, denn dort haben sich auch andere Häuser mit wesentlich mächtigeren Ausmaßen erhalten wie das nur geringfügig ältere Haus Eschachstraße 1 von 1681 d. Dieses große Einhaus ist 32 m lang und besitzt eine Grundfläche von fast 500 qm inklusive dem Ökonomieteil. Das Haus Rottweiler Straße 3 war dagegen nur 21 m lang bei einer Grundfläche von etwas über 200 qm.



372 Querschnitt

373 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

374 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

375 Historische Flurkarte von 1837 mit der Lage der beiden erwähnten Häuser

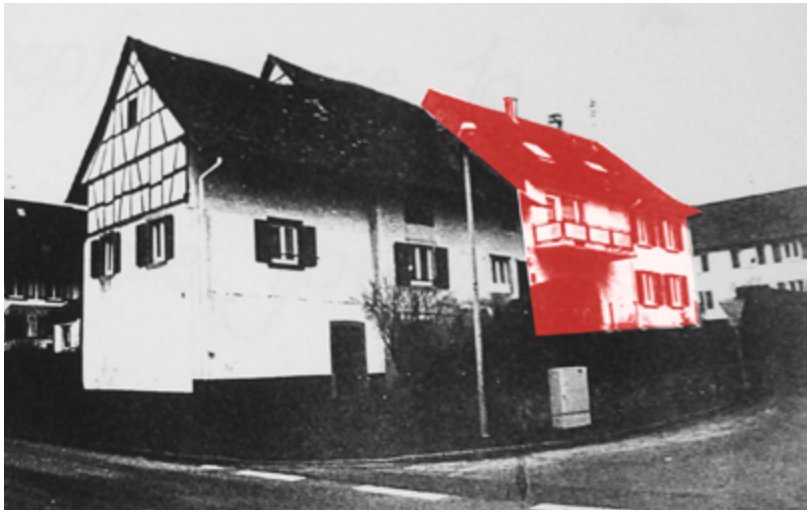
Efringen-Kirchen-Egringen (LÖ), Schopferer Gasse 10

1432 d
280 m ü. NN

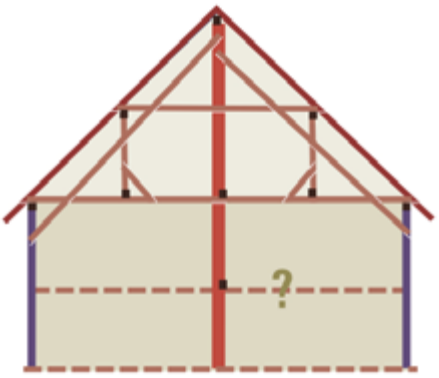
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion mit Firsträhm auf (nicht mehr durchlaufenden) Firstständern. Dachgebälk verrußt. Vollwalm am Ökonomieteil.
Entnahme: 5 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.

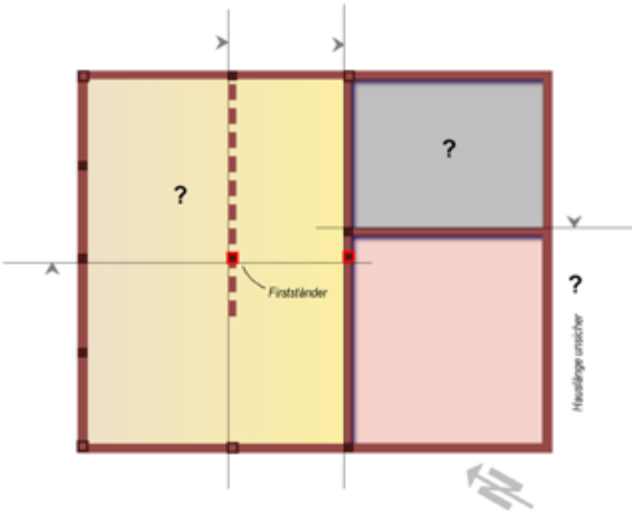
Das älteste bekannt gewordene Bauernhaus aus dem südwestlichen Landesteil, am Rande des südlichen Oberrheins gelegen, ist ein zweigeschossiges Fachwerkgebäude auf hohem Steinsockel, das seine Wohnräume im Erdgeschoss besitzt. Hier war es wegen der vielen baulichen Veränderungen für die Bauforschung schwer, neben dem im erhaltenen historischen Teil noch gut erkennbaren Dachgefüge den Wohngrundriss zu erfassen. Trotz der durch die Firstständerkonstruktion bedingten mittleren konstruktiven Längsteilung ist die Stube breiter angelegt als ihr in der südlichen Längszone zustehen würde , vermutlich auf Kosten der dahinter ursprünglich liegenden Küche. Über der mittleren Zone, wohl dem ehemaligen Flurbereich, ist kein Originaldeckengebälk nachweisbar, d.h. es könnte aufgrund der fehlenden Querbalken auch durchaus ein Küchenflur vorhanden gewesen sein.
Das Haus ist als dreizoniges Gebäude mit zwei (First-)Ständern im Innern aufgerichtet und trug ursprünglich mindestens einen steilen Vollwalm auf der Seite des Ökonomieteils. Die beiden Querbinder mit den Firstständern werden von langen, bis ins Obergeschoss reichenden schräg laufenden Bändern ausgesteift. Das Dach ist relativ flach mit knapp unter 45 Grad Neigung angelegt. Mit dem Firsträhm und den eingestellten Stühlen ist seine Statik wohl eine Mischung zwischen einem Rofen- und einem Sparrendach. Diese Art von Dächern mit Firsträhm, aber ohne durch das ganze Haus durchlaufende Firstständer, ist am südlichen Hochrhein auch in jüngeren Häusern häufig anzutreffen und kann bis in den Thurgau hinein verfolgt werden.

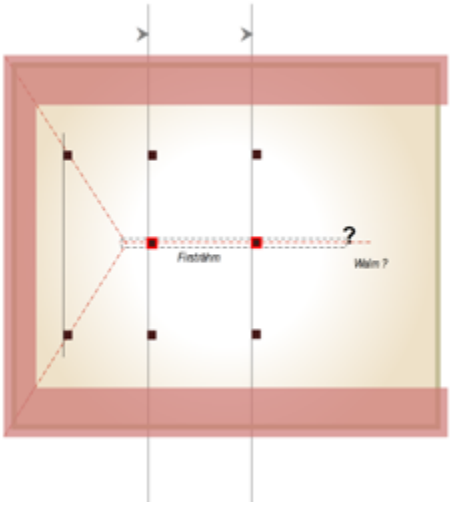
376 Außenansicht, rot: Haus Nr. 10 (1998)

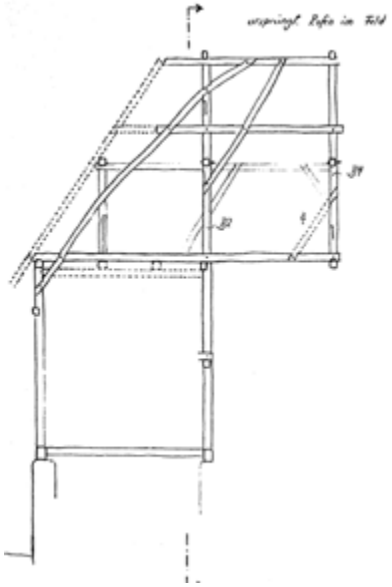


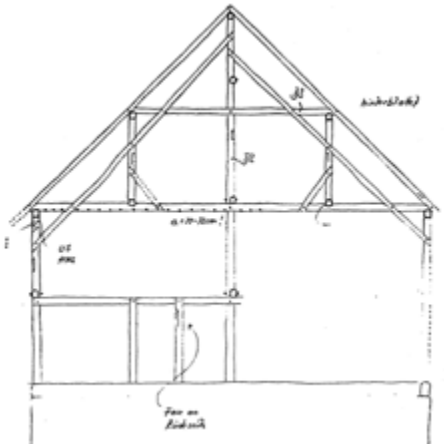
377 Querschnitt, Schemazeichnung











378 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

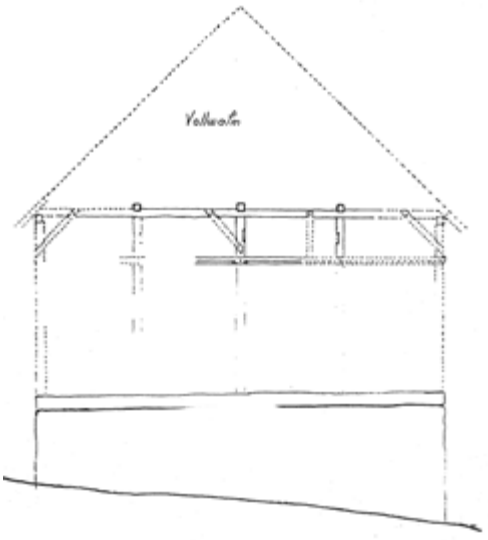
379 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

380 Nördlicher Hausteil, Längsschnitt

381 Nördlicher Hausteil, Querschnitt

382 Nördlicher Giebel mit Vollwalm, Ansicht

Inwieweit das Haus anfänglich als Einhaus zu betrachten ist – also mit Wohnung, Stall und Scheune unter einem Dach – lässt sich nicht mehr nachvollziehen. Sicher ist, dass in der dritten Querzone landwirtschaftliche Nutzung untergebracht war. Die Außenwandseite dieser ehemaligen Wirtschaftszone ist noch im oberen Bereich der nördlichen Giebelwand nachvollziehbar und zeigt ein einfaches Fachwerkbild mit den drei Geschossständern am Giebel und den dazugehörigen kurzen Kopfbändern.

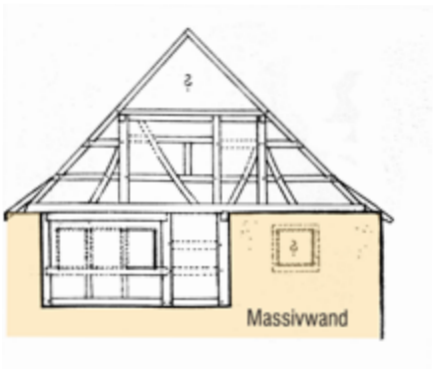


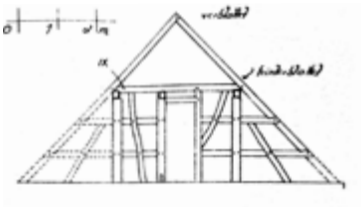
Eigeltingen (KN), Hauptstraße 43

1570 d
480 m ü. NN

Zweigeschossiger Massivbau, wahrscheinlich Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnung im Obergeschoss, Stube mit Vertäferung und Balken-Bretter-Decke. In der dritten Querzone im Obergeschoss offene Decke zum Dach. Sparrendachkonstruktion mit zwei Wandquerbindern, teils geblattet, teils gezapft.
Entnahme: 15 Proben, davon 9 Eiche, 6 Kiefer (davon wiederum 3 datierbar).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.

Das Haus steht mitten in Eigeltingen, einem größeren Dorf zwischen Engen und Stockach. Es ist eines der wenigen untersuchten Bauernhäuser, die eine historische massive Außenwand besitzen. Es gibt bisher keine Hinweise auf eine frühere besondere Nutzung wie z. B. als Amtshaus oder als Verwaltungssitz, wenn sich auch aus dem Grundriss manche Fragen ergeben. Die leicht trapezförmige Grundform wurde wohl durch die Lage am Bach und zum nächsten Grundstück bestimmt – das dürfte bedeuten, dass das Haus später hier „einge-





383 Giebel, Ansicht

384 Dach, Querschnitt

385 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion.

zwängt“ wurde. Die besondere Eigenart des Hauses besteht in zwei Aspekten: Der eine ist die Verbindung von Mauerwerk und Fachwerk im Innern mit dem kurzen Abschnitt einer hölzernen Außenwand für die Bildung eines Fenstererkers in der Stube. Der andere ist der offene, obergeschossige Raum in der rückwärtigen Querzone, der weder von der Wohnebene noch vom Dach aus zugänglich in das Dach hineinragt. Seine ursprüngliche Nutzung kann nur vermutet werden. Da keine Türöffnung im Obergeschoss in den Wänden nachzuweisen ist, kann dieser Bereich nur vom Erdgeschoss aus über eine eigene Treppe oder Leiter zugänglich gewesen sein. Man könnte hier einen größeren Bergeraum über dem Stall vermuten, jedoch keine Tenne, denn der Boden über dem Erdgeschoss dürfte original sein. Im Erdgeschoss unter dem Wohnbereich wird sich ein Stallraum befunden haben.

Im Dach mit seiner recht flachen Neigung von ziemlich genau 45 Grad waren noch zwei Kammern untergebracht, sodass das Haus immerhin drei Schlafräume beherbergte.

Die vielen entnommenen Bohrproben aus dem gesamten Haus belegen unzweifelhaft, dass das Haus zusammenhängend in einem Bauablauf 1569/70 d errichtet wurde. Auffallend sind die vielen verbauten Kiefernhölzer, die vor allem im Obergeschoss zur Datierung herangezogen wurden, z. B. aus der Decke.

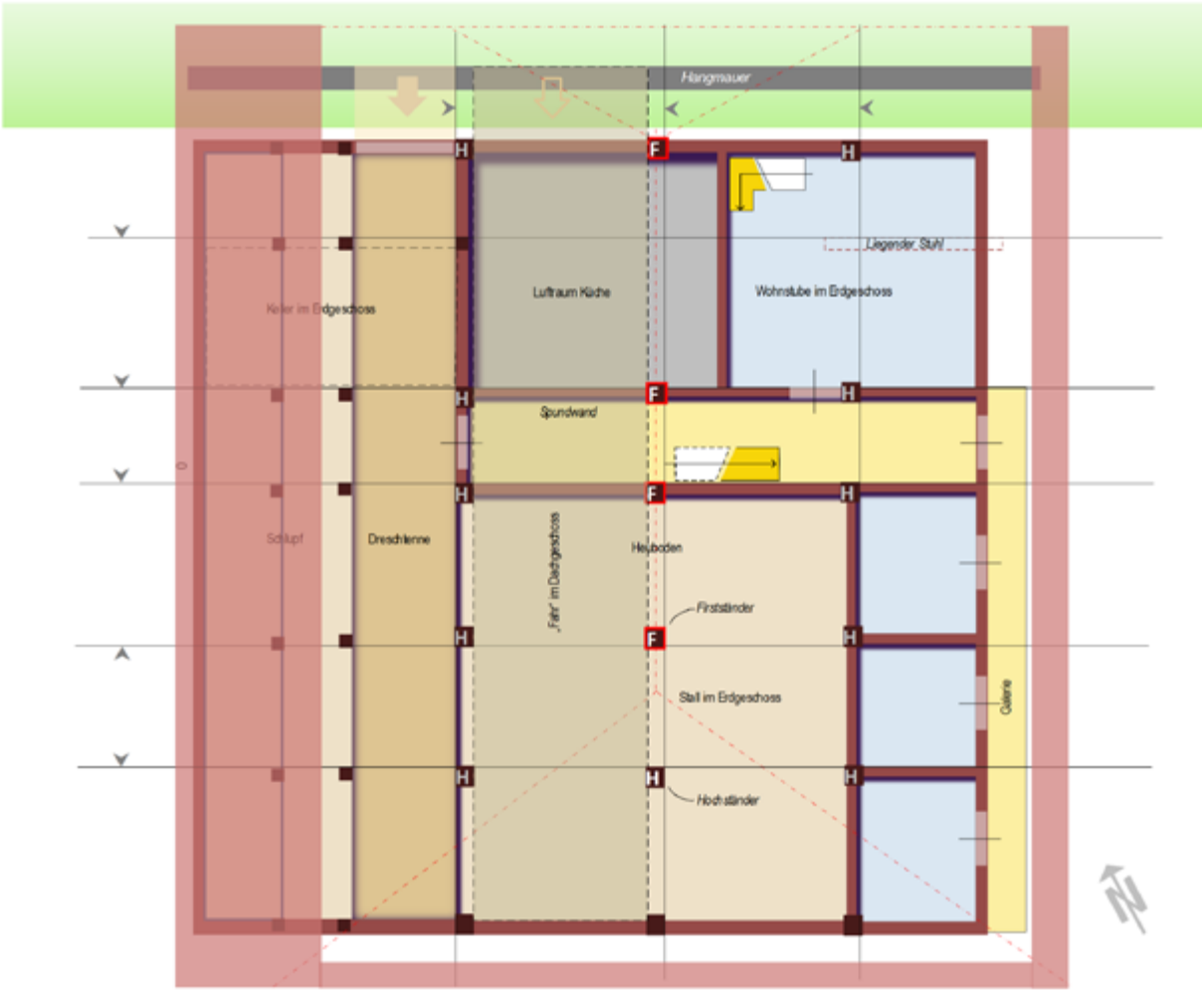
Eisenbach-Schollach (FR), Talstraße 3

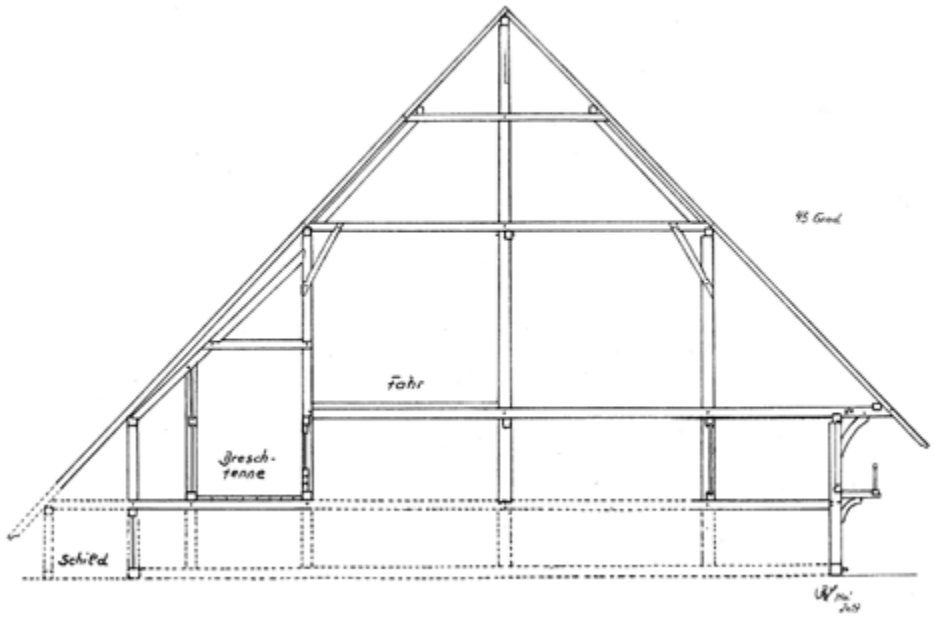
Schwörershof
1587 d
920 m ü. NN

Zweigeschossiges Hochgerüst mit Holzfüllungen, Einhaus, ursprünglich fünf Querzonen, vier Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss dem Hang zugewandt. Angeblattete und gezapfte Aussteifungshölzer. Rofendachkonstruktion, zwei hohe Dachböden, vier Firstständer mit Firsträhm, über Wohnbereich einseitig Liegender Stuhl mit angeblattetem Kopfband. Einhüftiges Dach. Dachgebälk verrußt. Vollwalm auf Talseite, Halbwalm auf Bergseite. Keller an Küche nach Westen angefügt (ursprünglich?).
Entnahme: 5 Proben aus dem Dach, davon 4 Tanne, 1 Fichte, alle Sommerfällung.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.

Der Schwörershof im hochgelegenen Schollachtal, einem Bachlauf zur Breg und damit zur Donau, hat weitgehend die ursprüngliche Hauskonstruktion und Grundrissgliederung eines der klassischen sogenannten Höhenhäuser bis heute beibehalten. Hermann Schilli hätte ihn als Heidenhaus bezeichnet. Er hat den Hof in seinem Buch textlich nicht behandelt, aber ein Foto von ihm beigegeben und ihn in der Bildunterschrift auf 1600 datiert.[1] Er kam damit dem tatsächlichen Baudatum ziemlich nahe.
Auffallend ist die konstruktive und funktionale Ähnlichkeit des Hofes mit dem fast zeitgleichen Hippenseppenhof aus → Furtwangen (VS), Katzensteigstraße 44, heute im Schwarzwälder Freilichtmuseum Vogtsbauernhof. Der Schwörershof ist im Gegensatz dazu jedoch noch weitgehend original erhalten und zeigt die charakteristischen Elemente des sogenannten Höhenhauses in angestammter Landschaftslage: Firstlinie quer zum Tal, Wohnteil auf der Nordostecke auf der Hangseite, niedrige Stube mit dem Stiegenkasten in die darüber liegende Schlafkammer, dahinter der zweigeschosshohe Küchenraum, das auf der Westseite über eine Abseite tief heruntergezogene Dach, der Vollwalm auf der Talseite und der Halbwalm auf der Bergseite mit der Einfahrtsmöglichkeit in das Dachgeschoss. Charakteristisch ist für bei-

386/387 Außenansichten (2016)





388 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

389 Ökonomieteil, Querschnitt

390 Dachstuhl mit seitlichem Hochständer (2016)

391 Erdgeschoss, Wohnstube, Kachelofen: grün (2016)

392 Galerie mit tief heruntergezogenem Dach (2016)

de und etliche andere Höfe, dass sich im Obergeschoss hinter dem Heuboden und der Küche ein länglicher Raum befindet, der als Dreschtenne verwendet wird. Ein Geschoss darüber, aber neben und parallel zur Dreschtenne, liegt die sogenannte Fuhr, die als Einfahrt in das Dach vom Hang aus funktioniert, um hier das Heu und Getreide abzulagern. Das riesige Dach dient als Bergeraum, also als Scheune.

Auf der Ostseite über dem Stallbereich liegen beim Schwörershof drei Kammern im Obergeschoss, die offensichtlich nur über die außenliegende Galerie zugänglich waren. Die Stubenwände waren (und sind teilweise heute noch) mit waagrechten dünneren Holzbohlen geschlossen, die Kammern besitzen dagegen sogenannte Spundwände aus Holz, ebenfalls auch die Küche. Warum bei vielen Häusern in der Region um Furtwangen und Eisenbach der Stall zum Tal und die Stube zum Berg orientiert ist, lässt sich nurmehr erahnen, denn wir wissen nicht mehr, wie sich damals die Lebensverhältnisse auf die Raumorganisation ausgewirkt haben. Denkbar ist, dass einerseits die Wohnstube geschützt vor Wind und Kälte am Hang angeordnet war und dass dafür andererseits die Stallreinigung zum Tal hinab sich einfacher gestalten ließ – es also durchaus funktionale Vorteile für diese Anordnung gab, auch wenn sie uns heute aus unserer Warte mit der Fokussierung auf helle Wohnräume auf den ersten Blick unsinnig erscheint.

Insgesamt ergibt diese Raumanordnung mit dem westlichen schmalen Schild im Erdgeschoss ganz im Gegensatz zum äußeren Eindruck einen quadratischen Grundriss von 21 auf 21 m. Das Dachwerk darüber ist als Firstständerkonstruktion mit vier Firstständern ausgebildet.Nur über der Stubenzone hilft der einseitig Liegende Stuhl mit dem abgesprengten Restfirstständer darüber, die Küche und die Stube von Hoch- und Firstständer freizuhalten. Das ursprünglich noch tiefer als heute heruntergezogene Dach auf der westlichen Traufseite bietet einen guten Wetterschutz. Die dabei entstehende lange, schmale Gangzone wird von Burghard Lohrum als Schild wie im sogenannten Hotzenhaus interpretiert.

Insgesamt ist nur der Ostteil in Erd- und Obergeschoss einer Wohnnutzung vorbehalten. Die mehr den Wetterunbillen ausgesetzte Westseite besteht aus Stall und Lagerflächen. Stall und Küche sind durch die westliche Anschleppung mit dem heruntergezogenen Dach gegen Wettereinflüsse geschützt. Zum Berg hin steht in beiden Geschossen das Holzgerüst etwas zurück und bildet einen schmalen Gang bis zur Hangmauer, der dann vom Dach überspielt wird und damit ebenfalls wettergeschützt bleibt. Insgesamt wirkt solch eine Anordnung wohl durchdacht und ist speziell für kalte und feuchte Regionen konzipiert worden.

Die große Dachfläche war von Anfang an mit Schindeln gedeckt. Da sich noch verschieden große Schindeln mit den dazugehörigen Dachlatten unter der jüngeren Dachhaut erhalten haben, lässt sich erkennen, dass die älteren Schindeln deutlich größer waren als die spätere Deckung und mit Holznägeln an den Latten befestigt waren.

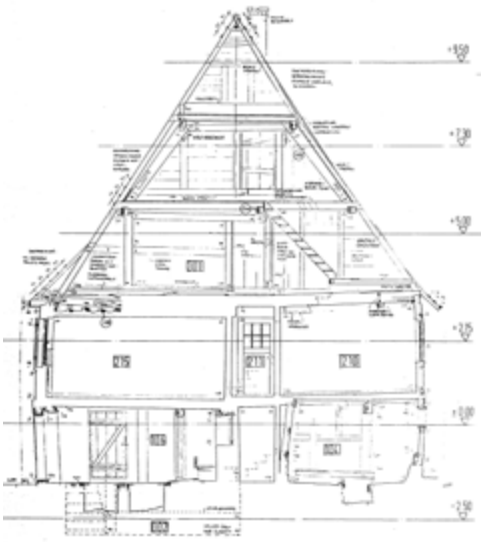
1 Schilli 1982, Abb. 34 im Bildteil.

Empfingen (FDS), Schanzgasse 3–5

1575 d · 1651 d
490 m ü. NN
Abgegangen

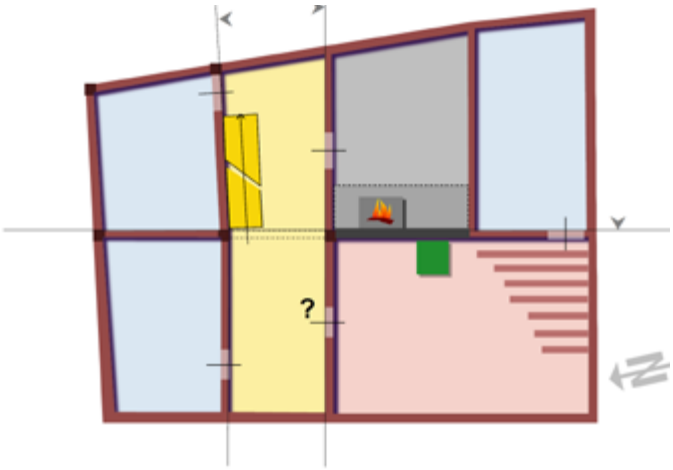
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen, leicht schiefwinkliger Grundriss. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im Obergeschoss, Erdgeschoss vermutlich ursprünglich Stall, Balken-Bretter-Decke in Ober- und Dachgeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Dachausbau, im mittleren Boden Liegender Stuhl.
Entnahme: 8 Proben, davon 4 Tanne, 4 Fichte.
Umbau 1651 d.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1992.

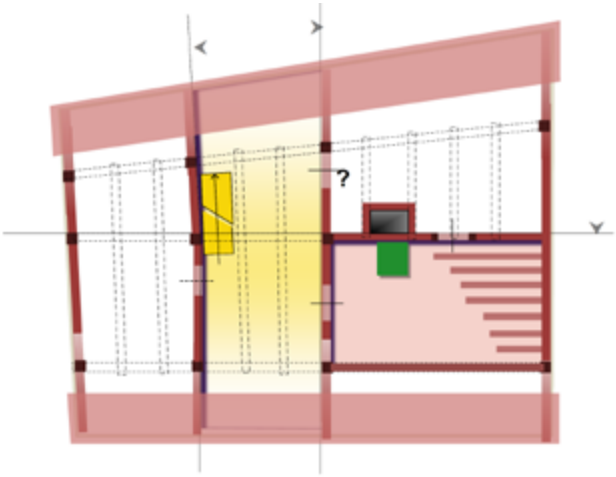
Giebelständig zur Straße stand in Empfingen, einem großen Dorf östlich oberhalb des Neckars bei Horb, ein zweigeschossiges Wohnhaus mit schon von außen erkennbaren Resten von älterem Fachwerk im Obergeschoss. Da in dieser Region wenig über die älteren ländlichen Gebäude bekannt war und es im Innern schon auf den ersten Blick sichtbar eine ältere Ausstattung enthielt, wurde das Haus einer bauhistorischen Untersuchung unterzogen. Dabei stellte sich sein für die Region relativ frühes Baudatum von 1575 d heraus.[1] Damals muss es ein Wohn-Stall-Haus gewesen sein mit der Wohnstube im Obergeschoss, der daneben liegenden Küche und einer Kammer. Diese erste Querzone war recht breit angelegt mit fast 6 m. Die mittlere Querzone beanspruchte der Flur. In der dritten Querzone dürften ursprünglich zwei Kammern gelegen haben. Das Erdgeschoss entzog sich zum Zeitpunkt der Bauuntersuchung einer weitergehenden Interpretation der ursprünglichen Verhältnisse. Es ist anzunehmen, dass sich hier landwirtschaftliche Nutzräume wie Ställe etc. befunden hatten. In einigen Räumen des Erdgeschosses war nämlich eine dicht an dicht gelegte Balkendecke sichtbar. Solche als Balken-an-Balken-Decken bezeichneten Konstruktionen waren gerne über Stallräumen eingebaut worden.



393 Außenansicht (1992)

394 Querschnitt, Bauaufnahme





395 Obergeschoss , Grundriss, Rekonstruktion

396 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

397 Dachgeschoss, Stube, Türlaibung (1992)

398 Dachgeschoss, Stube, Balken-Bretter-Decke (1992)

Der Dachboden zeigte eine Besonderheit: Hier hatte sich ein gut ausgestatteter, heizbarer Raum erhalten, der vom Giebel aus belichtet wurde. Er besaß sogar zwei Türen aus der Bauzeit, eine der beiden Türverkleidungen trug die aufgemalte Jahreszahl 1576. Die für die Zeit des späten 16. Jahrhunderts typische Form des Türgewändes mit Gebälk, aufgesetzten Säulenpilastern und Diamantenbasis war nicht aus Holz erstellt, sondern als Stuckarbeit. Die Decke in diesem Dachraum war als Balken-Bretter-Decke gestaltet. Die Kurzuntersuchung konnte auch mit archivalischer Unterstützung nicht klären, welche besondere Nutzung man sich bei diesem gut ausgestatteten Raum vorzustellen hat. Vielleicht hängt sein Einbau damit zusammen, dass etwa zwei Jahrzehnte vor der Erbauung des Hauses das Dorf Empfingen an Hohenzollern fiel und deshalb hier mitten im Ort neben der Kirche möglicherweise ein Verwaltungssitz eingerichtet wurde.

Das nach üblichen Vorstellungen erbaute zweigeschossige Wohn-Stall-Haus muss schon 1651 d einen eingreifenden Umbau erlebt haben – in diese Zeit wurde zumindest die Balken-Bretter-Decke in der Wohnstube im Obergeschoss datiert. Auch in die rückwärtige Querzone muss dabei kräftig eingegriffen worden sein, sodass bei der Untersuchung ohne weitergehende Freilegungen die dortige ältere Einteilung nicht mehr zu erkennen war.

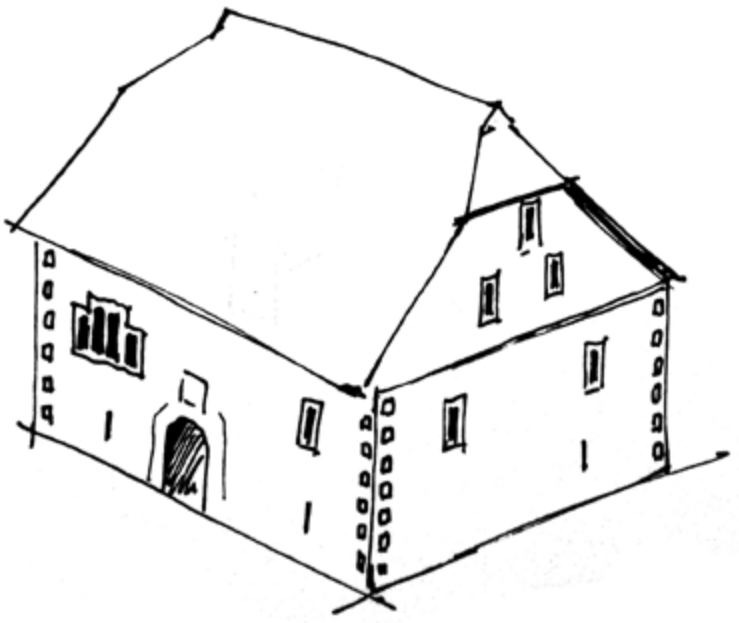
1 Von den 8 Proben wurden 5 auf das Fälljahr 1573/74 datiert, zwei waren ohne Waldkante und erlaubten eine Datierung auf vor 1571, eine Probe wurde allerdings erst im Winter 1574/75 geschlagen. Daher wird das Baujahr mit 1575 d angegeben.

Epfendorf-Trichtingen (RW), Kirchstraße 2

1480 d
550 m ü. NN

Zweigeschossiger Massivbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnebene im Obergeschoss. Zwei Dachböden, in unterem und oberen Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern. Dach verrußt. Ehemals zwei Drittelwalme.
Entnahme: 6 Proben Fichte im Dachstuhl, davon 3 1480 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1988.

Dieses Gebäude soll ursprünglich Pfleghof des Augustinerklosters in Oberndorf gewesen sein. Mit der Einführung der Reformation in den württembergischen Landen wurde diese Funktion aufgehoben. Das Haus wurde daher schon im 16. Jahrhundert zum „einfachen" Bauernhaus degradiert.
Das zweigeschossige Haus besaß ursprünglich rundherum ein zweigeschossiges Mauerwerk, selbst die beiden Giebelwände waren aus Stein gemauert. Die Dicke der Wände betrug in den beiden Hauptgeschossen knapp 1 m, die heute noch erhaltene Giebelwand im Dach misst nur noch 50 cm. Es lässt sich ein Grundriss mit zwei Längszonen und drei Querzonen rekonstruieren. Das Erdgeschoss besaß wie häufig üblich nur eine Nebennutzung, also neben dem Eingang lagen hier eher Keller- und Aufbewahrungsräume (vielleicht auch ein Stall), im Obergeschoss befand sich die Wohnebene. Diese Anordnung unterscheidet sich kaum von Bauernhäusern der Region, obwohl wir es hier mit einem früheren Amtshaus zu tun haben sollen.
Bemerkenswert am erhaltenen Teil des Hauses – der Vordergiebel wurde erneuert – ist die Kantenquaderung mit sauber zugehauenen Buckelquadern. Diese Art von Oberflächenbehandlung war das ganze Mittelalter über beliebt, insbesondere in der Zeit um 1200, aber auch bis in das 16. Jahrhundert hinein. Das Erdgeschoss erhielt nur schmale, aber hohe Licht- und Lüftungsschlitze, im Obergeschoss sind kleinere Fenster mit Werksteingewänden erhalten, die eine starke Abfasung zeigen und über einen innenliegenden Querriegel mit Fensterläden verschlossen werden konnten.
Der Dachstuhl aus Fichtenholz besteht aus einem Liegenden Stuhl im 1. Dachgeschoss mit einer Mittelunterstützung in den beiden Querbindern. An den Giebeln befindet sich ein doppelt Stehender Stuhl in beiden Dachböden. Die Stuhlstrebe und die Sparren sind auf dem Dachbalken eingezapft. Offensichtlich wurde zuerst ein stabiles Dachwerk aufgerichtet, bevor anschließend die schräge Giebelscheibe davor gemauert wurde – denn so konnten die Sparren gleich als Lehre herange-



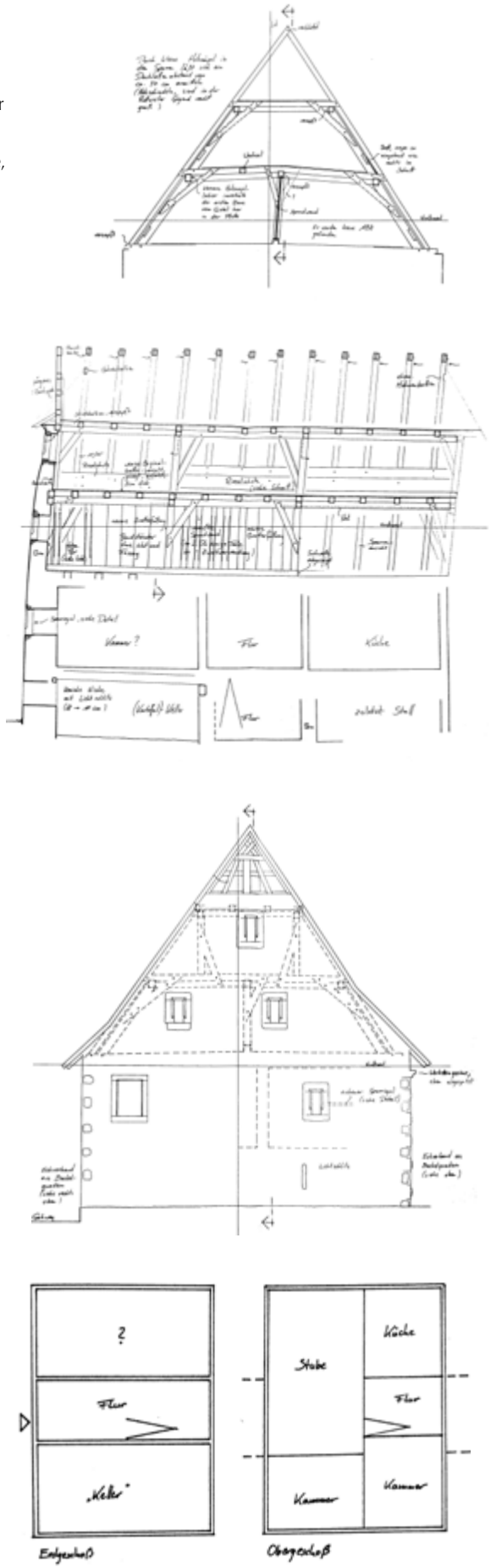
399 Rekonstruktionsskizze

400 Dach, Querschnitt

401 Längsschnitt

402 Giebel, Ansicht mit Holzkonstruktion dahinter

403 Erdgeschoss und Obergeschoss, Grundrisse, Rekonstruktionsskizzen



zogen werden.[1] Dies ist auch der Beleg dafür, dass das Mauerwerk im Zusammenhang mit dem Dachstuhl hochgezogen wurde und nicht älter ist als das Holzwerk des Daches sein kann.

Außerdem diente der kräftige Dachstuhl als Windversteifung für die zweigeschosshohen Giebelwände, denen mit ihrer geringen Dicke nicht zugetraut wurde, einem starken Sturm genügend Stabilität entgegenzusetzen. Augenscheinlich hat die Abstrebung mit den schrägen Windverbänden zwischen Stuhlstreben und Stuhlrähm auch nicht allzu viel genutzt, denn der erhaltene gemauerte und dennoch schwere Dachgiebel, der ehemals rückwärtig freistehend nach Westen zeigte, hat sich stark um etwa 70 cm nach Osten geneigt – dabei dürfte nur der kleinste Anteil seiner Schräglage auf das allgemeine Absenken des Hauses zurückzuführen sein. Daran kann man ablesen, wie kräftig im Laufe der Zeit die Westwinde in dieser Höhenlage über dem Neckartal an den Häusern zerren, obwohl das Gebäude selber nicht besonders aufragt und daher keine allzu große Angriffsfläche bietet. Kirchen und hohe Häuser sind dem Winddruck daher um ein Vielfaches ausgesetzt und benötigen wesentlich stärkere Windaussteifungen.

Das Dach war ursprünglich im oberen Drittel auf beiden Giebeln abgewalmt. Das gesamte ältere Holz im Dachstuhl ist stark rußgeschwärzt, was auf ein offenes Herdfeuer und eine offene Rauchführung im Dach hinweist – auch hier unterscheidet sich dieses „bessere" Haus nicht von den Bauernhäusern der Region. Die Reste einer im 1. Dachgeschoss eingebauten Spundwand weisen auf eine einstige gehobenere Nutzung des Dachbodens hin.

1 Die Sparren am Steingiebel sind von Mauerwerk umgeben und auf der Unterseite nicht verrußt. Die sichernden Holznägel sind von der Außenseite eingeschlagen. Sie können nur vorm Mauern der Giebelscheibe angebracht worden sein.

Eschbronn-Mariazell (RW), Hardter Straße 3

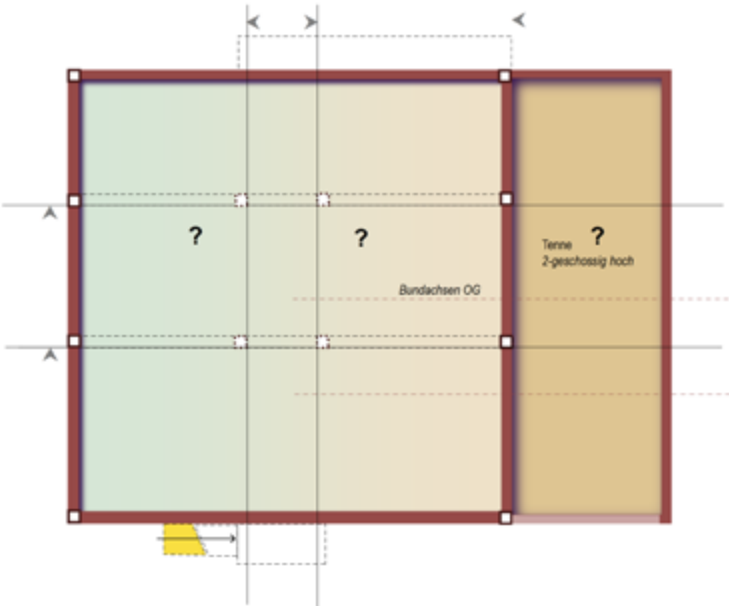
1606 d · 1641 d
715 m ü. NN
Nachbau im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck

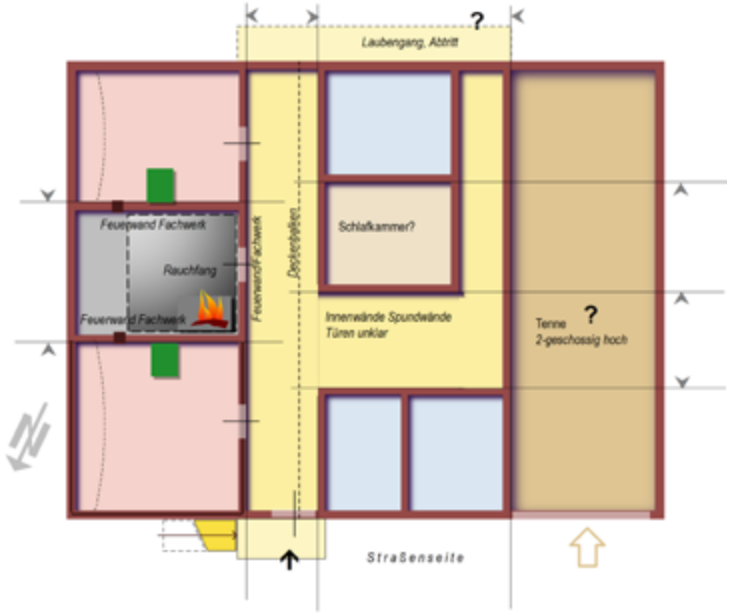
Fachwerkbau, Eindachhaus, im Wohnbereich Stockwerksbau, nur westlich zweigeschosshohe Ständer, vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im Obergeschoss. Anblattungen bei Verbohlung, Fachwerk verzapft. Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, Firsträhm auf Stehendem Stuhl. Ursprünglich Halbwalm auf Ostseite, Vollwalm auf Westseite, Dach innen rußgeschwärzt.

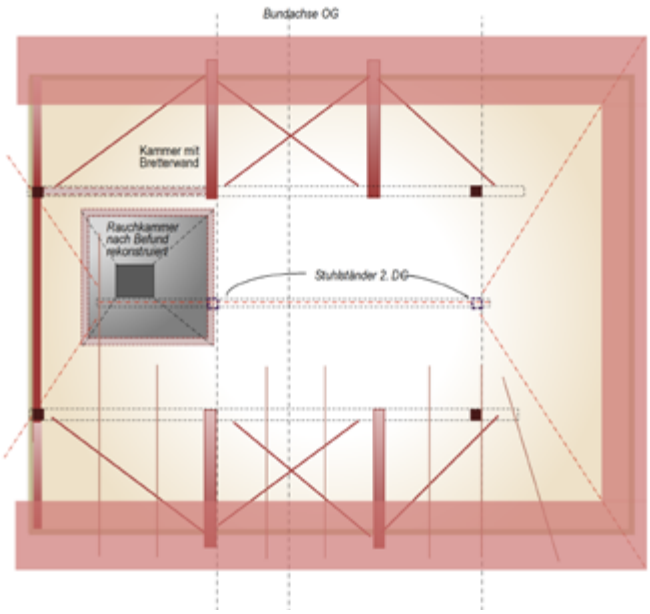
Heute Nachbau nach Brand 1998.
Entnahme: 16 Proben, davon 9 passend zum Jahr 1606 d: 2 Tanne (1605/06 d), 5 Fichte (davon 3 1605/06 d, 2 ohne Waldkante um 1600), 2 Kiefer ohne Ergebnis.
Weitere Daten für Umbauten: 1641 d, 1715–1721 d, 1820 d.
Bauhistorische Untersuchung: Stefan King 1993.
Bauhistorische Betreuung für die Translozierung ins Freilichtmuseum: Hansjörg Schmid 1993.
Veröffentlichung: Bedal 2018a, S. 285–287.

Das traufständig stehende, zweigeschossige Eindachbauernhaus wurde im Auftrag des Freilichtmuseums Neuhausen ob Eck untersucht und dabei auch sein besonderes Alter festgestellt. Eine Erhaltung des schon längere Zeit leer stehenden Hauses war nicht mehr durchzusetzen, sodass die Translozierung sich bei diesem für die Landschaft am östlichen Rand des Schwarzwaldes sehr altertümlichen Haus als durchaus angebracht zeigte.
In einem Kurzgutachten vom Februar 1993 stellte noch vor der eigentlichen Bauuntersuchung Professor Hansjörg Schmid aus Biberach als Gutachter für das Freilichtmuseum Neuhausen die Eignung als Museumsobjekt fest.[1] Er erkannte im Grundriss eine für ihn typische Anordnung, bei der „die Stube über den Hausflur weg [reicht, Anm. d. Verf.], so dass die Treppe in den rückwärtigen Teil des Flurs gelegt werden muß. Man erreicht deshalb die Stube im Obergeschoß erst nahe der Rückseite. Es handelt sich also um die bekannte an das Giebelfach gebundene Dreiraumreihe. Stube und Kammer besitzen gewölbte Holzdecken, wie sie für das sog. Kinzigtäler Haus so berühmt sind. Im Gegensatz zu Schilli erkläre ich diese Deckenform aus dem Bestreben, für die bevorzugten Räume das beheizende Volumen so klein als möglich zu halten, weil die Küche wegen ihres Rauchschirms eine relativ große Höhe des einen Wohnstockwerks verlangt".
Die nachfolgende intensive Untersuchung und Datierung des Hauses durch Stefan King im Herbst 1993 enthielt dann eine etwas andere Bewertung zur Baugeschichte. Klar ergab sich

404 Außenansicht (2016 im Museum)

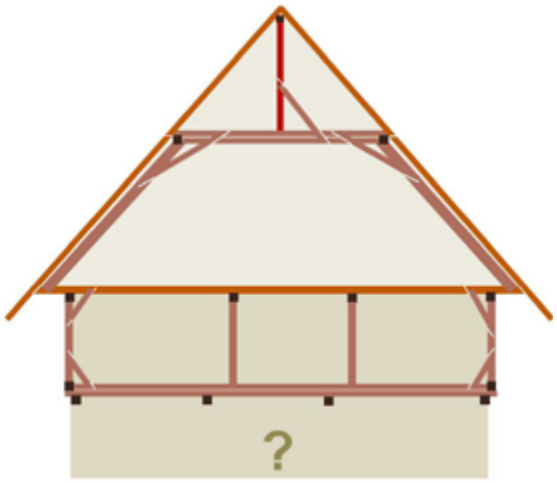


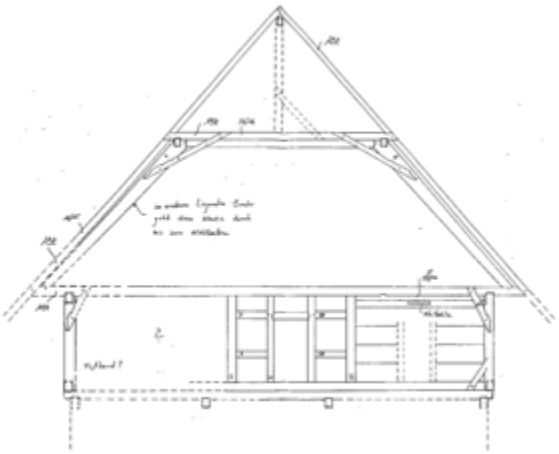




zwar auch hier, dass es ursprünglich ein Haus mit drei Längszonen und vier Querzonen wie zuletzt war, wobei die Längszonen im Obergeschoss gegenüber dem Untergeschoss zum Teil leicht verschoben waren, aber er kam zu einer anderen Einschätzung des ursprünglichen Grundrisses im Obergeschoss. Die Wohnebene befand sich von Anfang an im Obergeschoss, dort waren noch zwei Stuben mit leicht gewölbten Bretter-Decken und der dazwischen liegenden Küche erhalten. Während King einen durchlaufenden Querflur erkannte, sah Schmid hingegen einen an der (später) größeren Stube endenden Flur. Der ursprüngliche Zustand vom Anfang des 17. Jahrhunderts ließ sich nicht mehr sicher rekonstruieren, dazu waren die diversen Umbauten und Veränderungen zu einschneidend. Insbesondere der um 1720 d ausgeführte bauliche Eingriff veränderte, wie King feststellte, die Raumstruktur mit der Vergrößerung der Stube und der Verlegung des Eingangs in das Erdgeschoss umfangreich. Die Außenwände der Stuben waren ursprünglich als Bohlenwände konstruiert, die der Kammern wohl als Spund- wie auch als einfache Bretterwände. Auffallend ist, dass die Flurwand zum Kammerbereich weder auf der Achse eines Dachbinders noch auf einem Deckenbalken steht, sondern mitten im Deckenfeld. Ebenfalls selten zu beobachten ist, dass die Bundseite der Stube bzw. der Stuben zur Küche nicht auf der Außenseite, also zur Küche zu liegen, sondern zur Innenseite der Stuben. Insgesamt machte eine exakte bauhistorische Rückführung des Gebäudes Probleme, weil offensichtlich etliche zweitverwendete Hölzer eingebaut waren, die eine genaue Zuordnung mancher Stützen und damit Wände erschwerten.

Es handelte sich hier um einen reinen Holzbau, die Flächen zwischen den Gerüstbalken waren ebenfalls mit Holz ausgefacht – als waagrechte Bohlen oder als senkrecht eingestellte Spundwände. Das stark veränderte Erdgeschoss lässt sich nur schwer in den Ursprungszustand rekonstruieren. Im Obergeschoss lagen an der Giebelwand die zwei Stuben mit der Küche dazwischen, was als typisch für das sogenannte Gutacher Haus im Schwarzwald gilt. Der Zugang ins Obergeschoss erfolgte anfänglich über eine Außentreppe. Die Küche war in den Dachraum hinein offen. King verwundert der große Anteil an Gängen im Wohngrundriss, auch dass die kleinste Kammer ausgerechnet gegenüber der Stube liegt, wo gewöhnlich eher die größte als Schlafraum der Eltern zu finden ist.





Immerhin hatte sich – wie auch sonst häufiger zu beobachten – der gesamte Dachstuhl aus der Bauzeit mit seinen rußgeschwärzten Hölzern gut erhalten. Der untere Dachboden wird von zwei Bindern aus Liegenden Stühlen im Hausinnern getragen, im oberen Boden steht ein einfach Stehender Stuhl in der Mitte und trägt einen Firsträhm – eine typische Dachkonstruktion der Zeit im südwestlichen Baden-Württemberg. Auf der Wohngiebelseite besaß das Dach ursprünglich einen Halbwalm, auf der Rückseite über der Tenne und einem eventuell angebauten Schopf einen Vollwalm. Im 18. Jahrhundert wurden die Giebel zu Steilgiebeln und zum Satteldach umgebaut.

Das Haus brannte kurz vor Fertigstellung im Freilichtmuseum am 31. März 1998 vollständig nieder. Anschließend wurde von der Museumsleitung ein Wiederaufbau als Rekonstruktion gewünscht, wobei es zu einer Vermischung des Erstzustandes von 1606 d und der veränderten Zugangssituation von 1720 d kam, die nun bei diesem Modell im Maßstab 1:1 nicht mehr in bauhistorischen Abläufen zu unterscheiden ist.

1 Gutachten im Archiv des Freilichtmuseums Neuhausen ob Eck.

linke Seite

405 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

406 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

407 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

rechte Seite

408 Querschnitt, Schemazeichnung

409 Querflur im Obergeschoss, Querschnitt

410 Stube mit gewölbter Bretterdecke (1993 am Originalstandort)

411 Außenansicht (1993 am Originalstandort)

412 Außenansicht (1993 beim Abbau)

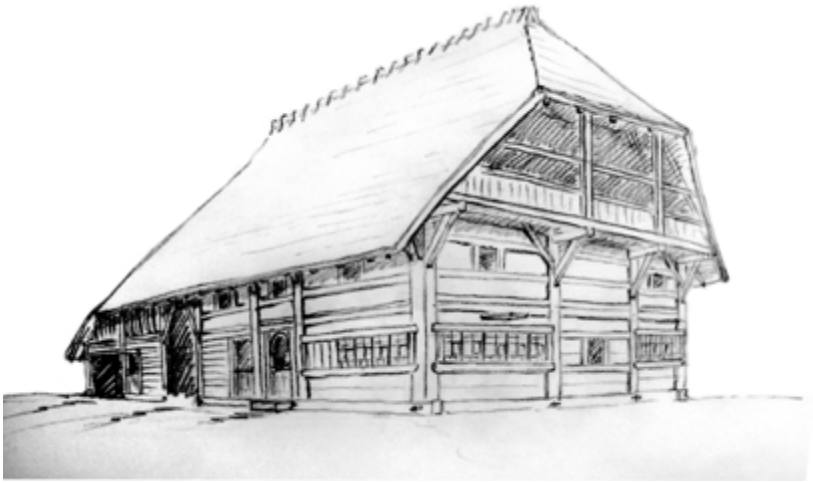
Eschbronn-Mariazell (RW), Schramberger Straße 2

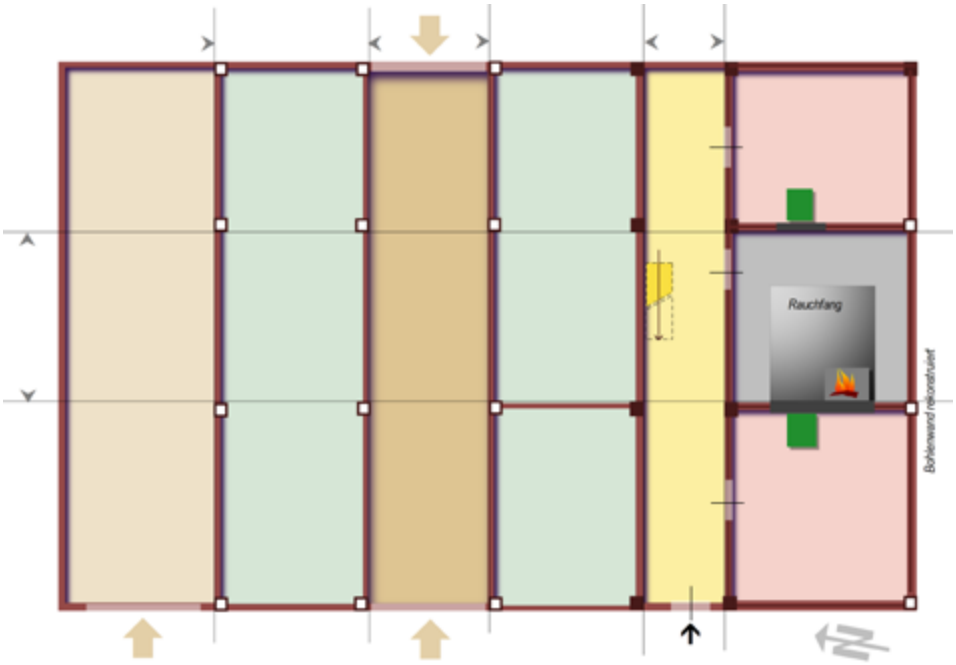
1590 d
720 m ü. NN
Abgegangen

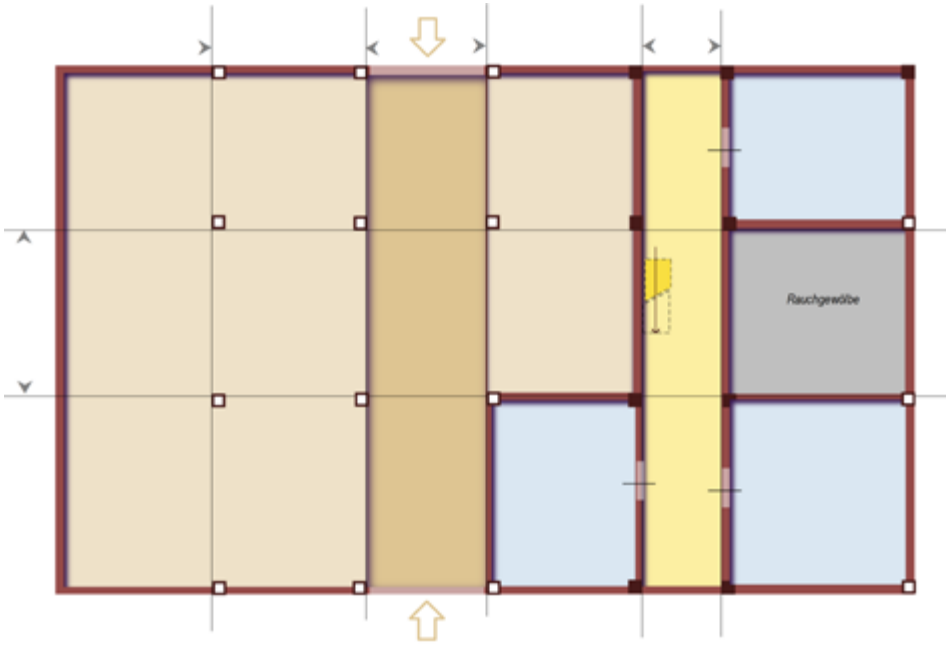
Zweigeschossiges Traufgerüst mit Bretter-/Bohlenfüllung, Einhaus, sechs Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Dachkonstruktion mit Firsträhm auf Spreizdachstuhl. Dach verrußt.
Entnahme: 5 Proben Tanne. Weiterer Umbau: 1736 d, 5 Proben Fichte.
Bauntersuchung: Stefan King 2001.

Das zweigeschossige Einhaus mit Wohnung, Stall und Bergeraum unter einem Dach maß fast 23 m in der Länge und 14 m in der Breite. Es besaß damit Dimensionen wie die großen Höfe im Schwarzwald. Nur die vorderen zwei Querzonen nahmen dabei Wohnfunktionen auf. Dort lagen im Erdgeschoss die Hauptwohnräume wie die Stube, das Stüble und die Küche. Die Lage der Küche am Giebel in der mittleren Längszone zwischen den beiden heizbaren Stuben sowie die gesamte Anordnung von Stall und Wirtschaftsräumen erinnert an die von Schilli als Gutachtäler Häuser beschriebenen dreiraumbreiten Beispiele, die jedoch auch in anderen Regionen auftreten, wie wir gesehen haben (z. B. →Bad Boll [GP], Hauptstraße 69).
Alle Wände waren ursprünglich aus Holz gefügt. Im Erdgeschoss waren hauptsächlich waagrechte Bohlen zwischen die Stützen geschoben. Im Obergeschoss bestanden die Wände der Kammern aus Spundwänden, also

413 Außenansicht (2001).







414 Rekonstruktionsskizze

415 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

416 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

417 Querflur mit Blick auf die Stuben- und Kammerwände, Querschnitt

aus senkrechten Stützen im Abstand, zwischen die breite Bretter geschoben waren. Die Innenwand zum Flur war in dieser Art erhalten geblieben. Stefan King konnte bei der Bauuntersuchung noch Spuren feststellen, die auf eine auskragende Galerie im Dachgeschoss auf der Wohngiebelseite hindeuteten. Die Binderachsen des Daches entsprachen nicht den Querachsen im Wohngeschoss, sondern waren vor allem im Wohnbereich verschoben. Die Dachbinder bestanden aus einem hohen Spreizdachstuhl mit Firststuhlstreben, der zwei längslaufende Zwischenrähme und einen Firsträhm trug. Trotz der mächtigen, schräg liegenden Spreizstreben wirkte diese Konstruktion, die stützenfrei über die gesamte Hausbreite gespannt war, auf den ersten Blick recht dünn und eher unterdimensioniert. Da es aber keinen zweiten Dachboden gab, wurde nur das Gebälk über dem Obergeschoss belastet. Der Dachstuhl musste sich hauptsächlich selber und dazu natürlich eine eventuelle Schnee- und Sturmlast tragen. Dafür war die labile Konstruktion gut 400 Jahre ausreichend bemessen.

Solche freigespannten Spreizdachstühle tauchen im 17. Jahrhundert in Oberschwaben auf, wie Beispiele aus Tannheim bei Biberach belegen, während sie im Schwarzwald und in den anschließenden Gäuflächen seltener anzutreffen sind. Das in unmittelbarer Nachbarschaft gelegene und nur leicht jüngere Haus →Hardter Straße 3 in Eschbronn-Mariazell von 1606 d besaß dagegen einen Liegenden Dachstuhl im unteren Dachraum und auf dessen Kehlgebälk aufgesetzt einen einfach Stehenden Stuhl, der in der dort üblichen Manier einen Firsträhm trug.

Später, wohl im 18. Jahrhundert, wurde eine Hocheinfahrt auf der rückwärtigen Walmseite eingebaut, die über eine aufgeschüttete Rampe zugänglich gemacht wurde – eine Veränderung, die auch im Schwarzwald überall zu beobachten ist. Weitere Umgestaltungen betrafen dann die meisten Außenseiten – den Wohngiebel hat man in Massivbauweise deutlich vor das alte Haus gesetzt und die alten Holzwände dahinter abgebrochen, dabei aber den Dachgiebel beibehalten, der seitdem seltsam gegenüber den beiden unteren Geschossen verrückt war und eine schräge Ebene bildete.

Ein Haus aus dem Nachbarort Zimmern o. R.-Stetten, Mariazeller Straße 7 von 1670 d besitzt sowohl von der klaren und strengen Grundrissdisposition wie auch von der Dachkonstruktion mit den Spreizbindern große Ähnlichkeit.

Das Haus erweckte mit dem scheinbar einfallenden Giebel zur Jahrtausendwende kein Vertrauen in seine Standfestigkeit mehr und wurde abgebrochen.

Frickenhausen (ES), Hauptstraße 25

nicht vor 1471 d
320 m ü. NN
Abgebaut und eingelagert im Freilichtmuseum Beuren

Zweigeschossiges Traufgerüst, auf straßenseitiger Traufe stockwerksweise abgebunden, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, ehemals gewölbte Balken-Bretter-Decke und zum Teil verbohlte Wände in der Stube. Aussteifungen mit Kopf- und Fußbändern. Sparrendachkonstruktion mit dreifach Stehendem Stuhl mit langen Steigbändern. Zwei Halbwalme, Dachgebälk verrußt.
Erstentnahme: 4 Proben Eiche aus dem Dach. Nachdatierung mit 20 Bohrproben, davon 1 mit Waldkante: 1464 d, vermutlich aber nicht vor 1471 d.
Kurze Bauuntersuchung: Johannes Cramer 1987. Vertiefte Untersuchung mit genauer Bauaufnahme aus Anlass des Abbaus für das Freilichtmuseum Beuren: Johannes Gromer 1987, ergänzt beim Abbau.
Veröffentlichung: Gromer 2000, S. 119–120.

Das eigentlich auf den ersten Blick unscheinbar wirkende verputzte Haus galt lange als Einhaus des 18./19. Jahrhunderts. Erst in den 1980er-Jahren wurde es von der Denkmalpflege als ein bedeutender Bau des Spätmittelalters erkannt. Rainer Hussendörfer als damals zuständiger Gebietsreferent hat nach einer Innenbegehung veranlasst, dass sich erstmals ein Hausforscher intensiv mit diesem altertümlich wirkenden Haus auseinandersetzt. Es war damals zum Abbruch freigegeben, nur deshalb kam es zu einer Besichtigung des Innern und damit vor allem zur Erkenntnis, dass hier ein rußgeschwärzter Dachstuhl mit Verblattungen der Hölzer vorliegt – ein untrügliches Kennzeichen der spätmittelalterlichen Abzimmerungstechnik. Hussendörfer beauftragte eine kurze Bauuntersuchung mit dendrochronologischer Datierung, die Johannes Cramer im März 1987 vorlegte. Das damals erstaunliche Ergebnis: Nicht nur im Dachstuhl, sondern auch in großen Bereichen des Obergeschosses haben sich spätmittelalterliche Bauzustände erhalten. Die Datierung von vier verbauten Eichenhölzern aus dem Dachstuhl erbrachte zwar unzweifelhaft eine Fällung der Hölzer in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, aber kein exaktes Jahr, denn keine der entnommenen Proben besaß eine Splintgrenze, geschweige denn eine Waldkante. Man konnte auf Grund der Proben nur eine Bauzeit zwischen 1471 und 1489 d feststellen. Aus diesen Daten wurde dann das Baujahr um 1475 abgeleitet. Johannes Cramer, der das Haus nur oberflächlich begutachten konnte, rekonstruierte eine straßenseitige Vorkragung mit Hängepfosten, die laut Cramer bis dahin in Süddeutschland nicht bekannt war. Sie erwies sich später mit der Anlage weiterer Öffnungen allerdings als Fehlinterpretation.

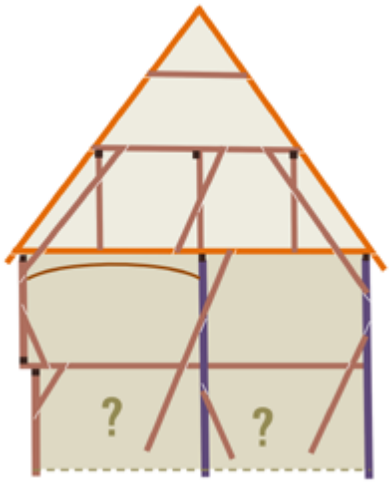
418 Außenansicht (1988)

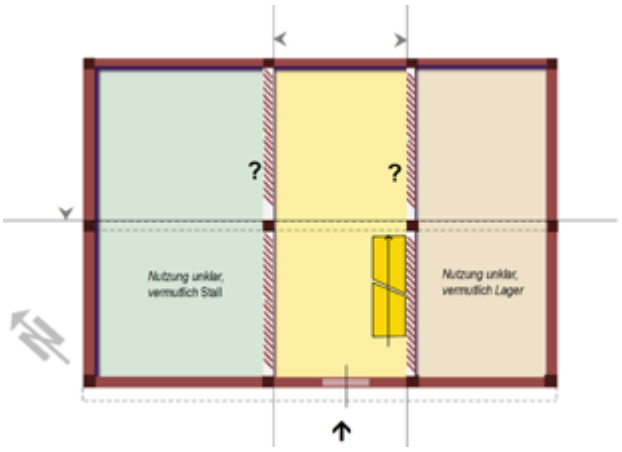
419 Querschnitt, Schemazeichnung

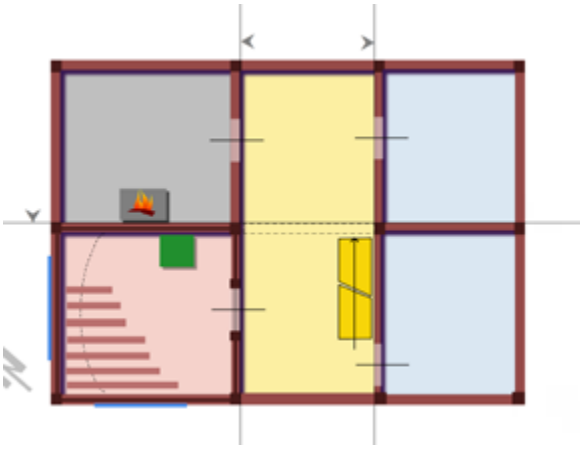
420 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

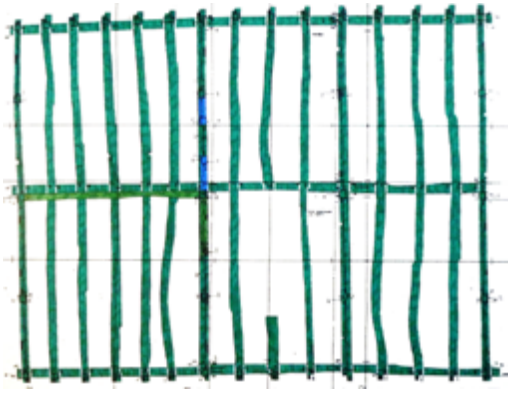
421 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

422 Deckenbalkenlage über dem Erdgeschoss, Befund beim Abbau









Diese Ergebnisse veranlassten die Denkmalpflege, eine Versetzung in das damals im Aufbau befindliche, nur 5 km entfernte Freilichtmuseum Beuren ins Auge zu fassen, da ein Erhalt vor Ort aussichtslos erschien. Als die Stadt Esslingen als Träger des Freilichtmuseums dem nähertrat, wurde das Gebäude noch einmal einer genaueren Inspektion auf seine baugeschichtliche Wertigkeit hin unterzogen. Diesmal übernahm Johannes Gromer die Aufgabe im Sommer 1987 mit exakter Bauaufnahme, Forschung und Bericht. Diese Arbeiten ergaben nun ein genaueres Bild der historischen Qualitäten des Hauses. Entgegen den bisherigen Annahmen stellte sich heraus, dass das spätmittelalterliche Holzgefüge noch wesentlich besser erhalten war als gedacht. Auf drei Seiten waren dazu durchlaufende Geschossständer vorhanden oder nachzuweisen. Damit war aber auch klar, dass es keine vermutete Hängepfostenkonstruktion gab, sondern dass bei der ersten Kurzuntersuchung nur ein Teil eines Geschossständers sichtbar war, der weiter nach unten führte. Beim Abbau des Hauses von März bis Juni 1988 konnten weitere bauhistorische Befunde freigelegt werden. Dazu erfolgte sogar noch im Sommer 1988 eine archäologische Grabung auf dem Gebäudeareal. Allerdings wurde diese kurz darauf wieder aufgegeben, da man auf eine „unbefriedigende Befundsituation“ traf, wie Johannes Gromer formulierte. Bei der intensiveren Untersuchung für den Abbau wurden auch 20 weitere dendrochronologische Proben entnommen. Dabei besaß nur eine einzige Probe Waldkante, die von einem Stuhlständer im Dach entnommen wurde und genau auf den Winter 1463/64 d datiert werden konnte. Dieses Datum wurde dann als Baudatum des Hauses übernommen, sodass in der Literatur das Frickenhauser Haus mit einer Bauzeit von 1464 d angegeben wird. Nimmt man jedoch die Ergebnisse der ersten Proben ernst, kann das Haus nicht vor 1471 d erbaut worden sein.

Das von Anfang an zweigeschossige Wohnhaus ist als Traufgerüst mit einem Sparrendach konstruiert und besitzt drei Querzonen sowie zwei fast gleich breite Längszonen. Sein Hauptgerüst besteht auf drei Seiten aus einem Geschossständerbau mit durchlaufenden Ständern. Nur die straßenseitige Traufwand ist stockwerksweise abgebunden und hier kragt das Obergeschoss etwa eine gute Balkenbreite aus. Die

Wohnstube mit teils äußeren Bohlenwänden und (ehemals) gewölbter hölzerner Spunddecke saß im Obergeschoss auf der Nord-West-Seite, das niedrige Erdgeschoss war vermutlich nie unterteilt. Die wenigen erhaltenen Schwellenteile liegen auf einer hohen Sockelmauer auf. Das Dach wird im unteren Boden getragen von einem dreifach Stehenden Stuhl, ausgesteift mit langen Steigbändern. Zwei kurze, steile Halbwalme mit Rauchloch im First waren ausgebildet. Das Fachwerk war sichtbar und geprägt von den senkrechten Ständern an den

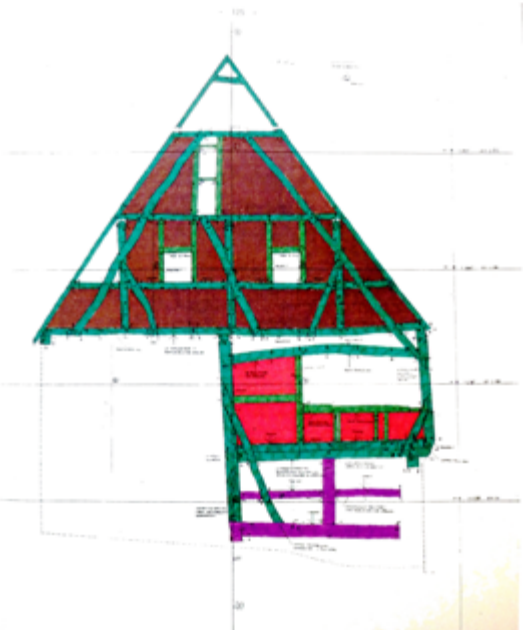
423 Dach, Hahnenbalken für die Aufnahme der Walmrofen (1988)

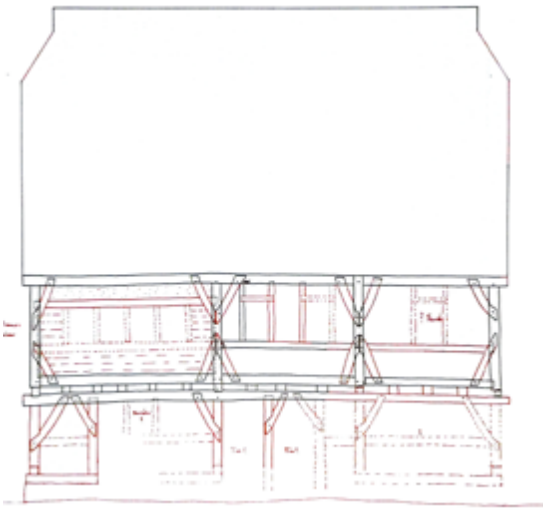
424 Nordgiebel, Bestand, Baualtersplan

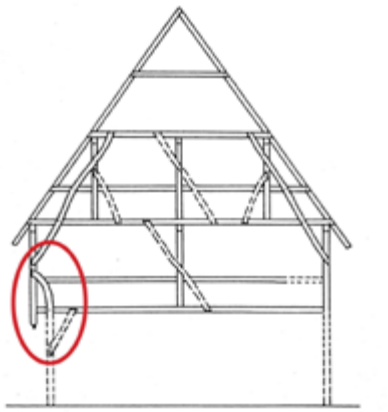
425 Nordgiebel, Rekonstruktion

426 Südgiebel, Rekonstruktion

427 Westliche Traufe, Rekonstruktion







428 Nördlicher Giebel, Rekonstruktion, mit (fälschlich) rekonstruiertem Hängepfosten aus Ersterkundung 1987, ohne Maßstab

Wandknotenpunkten, also mit teilweise sehr weiten Abständen von beinahe 4,5 m in der Stubenzone. Die Obergeschosswände waren einfach ausgeriegelt und die Zwischenräume mit Lehm ausgefacht. Auffallend waren die langen schrägen Bänder, die auf den Giebelseiten vom oberen Teil des Obergeschosses über den Dachbalken, die Stuhlständer, den Kehlbalken bis zum oberen Kehlbalken reichten. Die Längsaussteifung im Dach war ursprünglich durchaus ausreichend, wurde später aber stark verringert, sodass sich alle Sparren deutlich Richtung Nordwesten neigten.

Das Hausgefüge gibt trotz aller akribischen Untersuchungen, die beim gezielten Abbau möglich waren, weiter Rätsel auf. So ist nicht endgültig geklärt, ob das Erdgeschoss jemals Raumtrennwände besaß und wie die Stubenwände konstruiert waren. Vollständige Bohlenwände, wie man sie sich gerne wünscht, sind offensichtlich nicht nachzuweisen, denn laut dem Untersuchungsbericht gibt es keine Nuten unterhalb der Brüstungsriegel in den seitlichen Pfosten. Dafür hat sich ein gebogener Sturzriegel erhalten, auf dem die Ausnehmungen für die dort aufgelegten Balken eindeutige Hinweise auf die früher untergezogene gewölbte Spunddecke liefern. Auch aufschlussreiche Reste eines Fenstererkers in der Stube können uns eine gute Vorstellung von den früher üblichen großen Lichtöffnungen in der Wohnstube liefern, auch wenn seine genaue Rekonstruktion nicht mehr möglich scheint. Die anderen Räume besaßen nur kleine Fenster, die mit senkrechten Stielen zwischen Brustriegel und Pfette eingefügt waren. Die Raumeinteilung im Wohngeschoss zeigt die auf der Nordseite liegende Stuben-/Küchenzone, den mittleren Flur und die südlich anschließende Kammerzone. Auf einen für diese Zeit bei ländlichen Gebäuden zu erwartenden Küchenflur gibt es keine Hinweise, auch nicht auf eine offene Decke über dem Küchenraum. Im Dachboden war ein Raum über der Wohnstube abgetrennt, sonst war er ungeteilt. Der Rauch aus der Küche zog also vermutlich über einen kleinen Rauchfang geleitet anschließend frei durch das Dach mit seinen Schopfwalmen.

Das Frickenhauser Haus kann als Prototyp für bäuerliche Anwesen weit über Beuren hinaus im ganzen Südwesten und für die Zeit des späteren 15. Jahrhunderts gelten. Gerne wurde damals zweigeschossig gebaut mit der Wohnung im Obergeschoss und einer landwirtschaftlichen Nutzung im Erdgeschoss – ein klassisches vertikales Wohn-Stall-Haus. Das Haus stand allein, eine dazugehörige Scheune wird baulich getrennt errichtet worden sein, es war also ursprünglich kein Einhaus.

Dendrodatierung des Erstbaus, alle Proben Eiche:

Probenentnahme Johannes Cramer, Auswertung Veronika Siebenlist-Kerner, März 1987:	
Probe 1, 77 Ringe, Splintgrenze	1449 d
Probe 2, 87 Ringe, Splint 9 Ringe	1465 d[1]
Probe 3, 51 Ringe, Splint 8 Ringe	1458 d
Probe 4, 84 Ringe, Splint 9 Ringe	1458 d

Probenentnahme Johannes Gromer, Auswertung Hans-Jürgen Bleyer, 1987:	
Probe 2, 69 Ringe, Waldkante	1463/64 d
Probe 3, 45 Ringe, Splint	1460+/-10 d
Probe 5, 42 Ringe, Waldkante	1463/64 d
Probe 7, 77 Ringe, Waldkante	1463/64 d
Proben 12–15, Waldkante	1464/65 d
Proben 18, 21, Waldkante	1465/66 d

1 Die Anzahl der Splintringe bei Eichen variiert zwischen minimal 11 und maximal 40. Ein Durchschnittswert ist daher nur schwer festzulegen. Nimmt man mindestens realistische 15 oder 16 Jahresringe für den Splintbereich an, muss die Probe 2 von März 1987 vorsichtig auf 1470/71 datiert werden. Ein Fälljahr 1464 oder 1465 muss ausscheiden.

Furtwangen (VS), Katzensteigstraße 44

Hippenseppenhof
1599 d, i
920 m ü. NN
Heute im Schwarzwälder Freilichtmuseum Vogtsbauernhof Gutach

Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, ursprünglich fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss dem Hang zugewandt. Angeblattete und gezapfte Aussteifungshölzer. Rofendachkonstruktion, drei Firstständer mit Firsträhm, über Wohnbereich einseitig Liegender Stuhl mit angeblattetem Kopfband. Dach auf Rückseite tiefer heruntergezogen. Dachgebälk verrußt. Beidseitig Walme.
Abbau 1965/66 für das Schwarzwälder Freilichtmuseum, Eröffnung am 27.10.1966.
Entnahme: 5 Proben aus dem Dach, davon 4 Fichte, 1 Tanne.
Dendrodatierung: Burghard Lohrum 1994.
Veröffentlichung: Schilli 1982, S. 282; Kauß 2002, S. 67–86; Bedal 2018a, S. 290–293.

Der Hippenseppenhof gilt als der Inbegriff der älteren Bauernhäuser im Schwarzwald, seitdem er im Schwarzwälder Freilichtmuseum Vogtsbauernhof zu besichtigen ist. Hermann Schilli bezeichnete diese Bauart als Heidenhaus älterer Form. Leider ist im Museumszustand in großen Bereichen kaum noch zu klären, wie er vor dem Abbau wirklich ausgesehen hat, welche Teile original sind und welche fantasievoll ergänzt wurden. Wie häufig war der Stallbereich schon mehrfach verändert worden – laut der Aktenlage war vor Ort zuletzt eine Wohnung

429 Außenansicht (2018 im Museum)

430 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

431 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

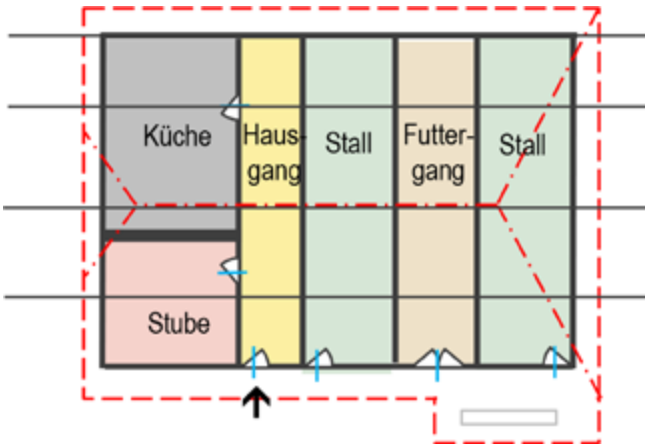
rechte Seite

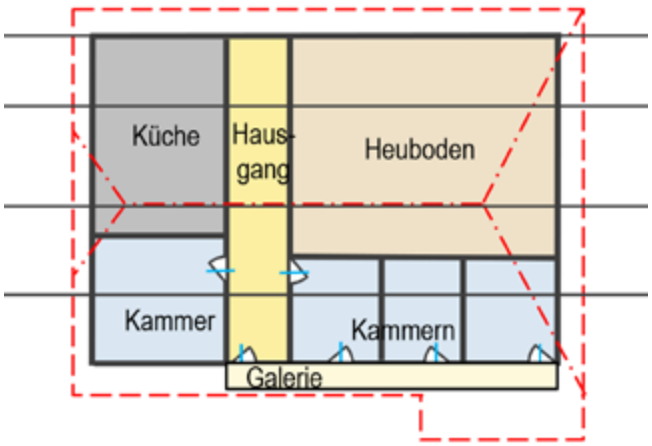
432 Zum Vergleich: Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion nach Hermann Schilli

433 Zum Vergleich: Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion nach Hermann Schilli

434 Wohnteil, Querschnitt

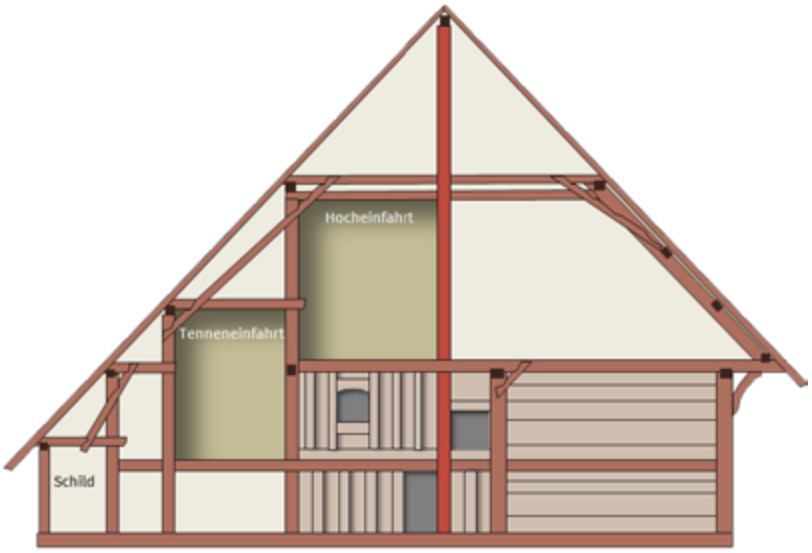
435 Querschnitt, Rekonstruktion von Hermann Schilli, Wiederaufbau im Museum.

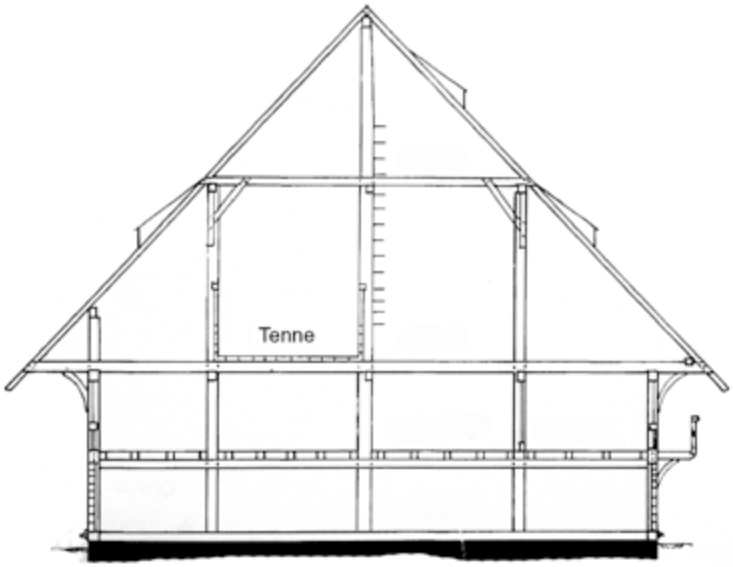


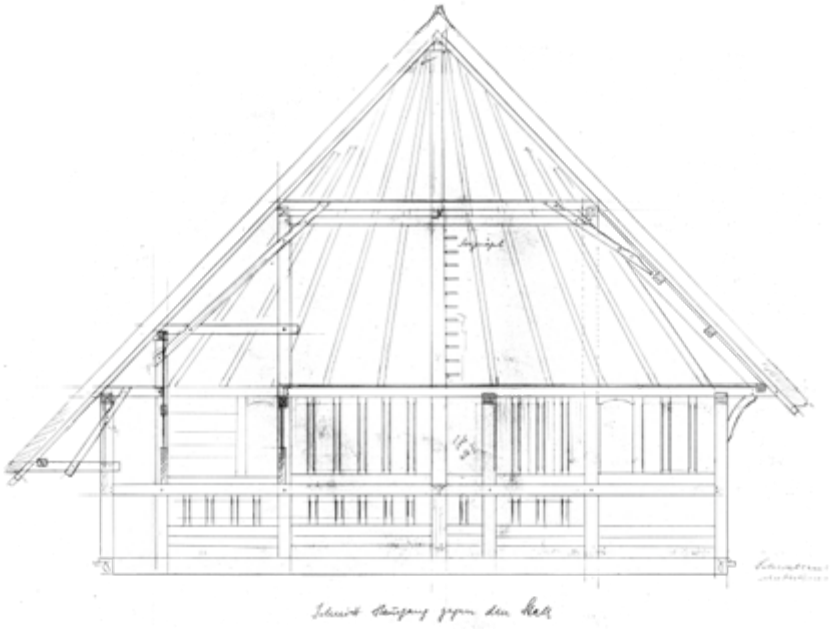


für den Waldhüter eingerichtet. Das macht es schwer, auf den ursprünglichen Zustand von 1599 d sicher schließen zu können. Immerhin ist die Bauzeit dreimal dokumentiert: An Kopfbügen links und rechts des Hauseingangs trägt der Hof einmal die eingeschnitzte Jahreszahl in römischen Ziffern (M·D·XCIX) wie auch auf dem anderen in der jüngeren arabisch-indischen Schreibweise. Außerdem konnte im Nachhinein an originalen Balken im Dach (Pfette, Kehlbalken, Seitenhochständer) das Datum im Freilichtmuseum dendrochronologisch bestätigt werden.

Wie die einfachen Bauaufnahmepläne zeigen, muss das Haus im Erdgeschoss im letzten Zustand knapp 2 m breiter gewesen sein. Entweder handelte es sich dabei um eine jüngere Erweiterung und sie wurde beim Wiederaufbau negiert oder das Haus hatte von Anfang an bei einer Tiefe von 16,5 m ein einhüftiges Dach, wie es häufig im Schwarzwald vorkommt. Die skizzenhaften Zeichnungen der Bauaufnahme von 1965 legen nahe, dass die letzte Vermutung stimmt. Denn auf den Querschnitten sind die Sparren auf dieser Seite ohne klares Fußende gezeichnet, was so interpretiert werden könnte, dass sie weiter liefen und eine tiefere Traufe bildeten. Nun wurden kürzlich Aufmaßskizzen von Gerhard Eitzen gefunden, die der bekannte Hausforscher auf eigene Initiative hin vermutlich um 1965 vor Ort angefertigt hatte.[1] Auch wenn Eitzen in seinen Skizzen nicht immer zwischen Befund und Rekonstruktion unterschieden hat, so ist dort klar zu erkennen, dass bei ihm der Hippenseppenhof kein symmetrisches Dach trug, sondern die rückwärtige originale zweigeschossige Traufenwand gut 1,5 m weiter vor der im Museum aufgebauten Wand stand und dort war das Dach tief heruntergezogen als Schutz der hohen Holzwand.







436 Jahreszahl am Kopfbug oberhalb der Eingangstür (2016 im Museum)

437 Flur mit Blick auf den Stall, Querschnitt (um 1960 am alten Standort)

Eitzen hat diese ehemalige niedrige hölzerne Außenwand aufgrund der Spuren im Dachgebälk rekonstruiert. Vermutlich hatte Hermann Schilli diesen Zustand nicht erkennen können, da die rückwärtige Außenwand schon stark verändert war. Da aber Schilli eine genaue Vorstellung von seinen „Heidenhäusern" hatte, negierte er diese Abschleppung, obwohl das Dachgebälk hier noch im Ursprungszustand erhalten war.

Prinzipiell ist das Haus als Firstständerbau konstruiert mit drei durchlaufenden Firstsäulen. In den Querbindern ist es mit Hochständern versehen, die eine vierschiffige Grundeinteilung vorgaben, zusätzlich ergänzt durch ein schmales fünftes Schiff, wenn wir Eitzen zustimmen wollen. Über dem Wohnbereich hat man auf der Seite der Stube auf die durchlaufenden und daher den Raum störenden senkrechten First- und Hochständer verzichtet und vier einseitige Liegende Stühle mit angeblatteten Kopfbändern eingebaut – die einseitigen Liegenden Stühle sind eine etwas ungewöhnliche Anordnung, aber im Schwarzwald häufiger zu sehen. Die Querbinder mit den Liegenden Stühlen tragen auf dem Kehlbalken einen mittig Stehenden Stuhl, der als Restfirstständer und gleichzeitig auch als Hängesäule wirkt und den Firsträhm unterstützt.

Für Hermann Schilli war auch die durchgehende Schwellenlage des Hauses eine Besonderheit, denn seiner Meinung nach müssten bei den älteren Häusern die senkrechten Ständer auf dem Fundament stehen und nicht auf einer waagrechten hölzernen Schwelle, denn die habe sich im Rheintal erst im 15. Jahrhundert durchgesetzt. Diese Ausführung mit den Fußriegeln besitzt der Vogtsbauernhof, der deshalb auch von Schilli als die ältere Konstruktion eingeschätzt wurde. Allerdings zeigen die Fachwerkhäuser im Südwesten schon im 13. Jahrhundert den Schwellenkranz, sofern er noch erhalten ist.

Eine weitere Unstimmigkeit in den unterschiedlichen Plänen ist im Obergeschoss in Bezug auf die Erschließung der rekonstruierten Kammern oberhalb des Stalls zu erkennen. Schilli hat hier einen Laubengang gesehen und auch rekonstruiert, der drei Schlafkammern nacheinander von außen über diesen Weg erschlossen haben soll, wie er auch für andere Häuser dieser Art (→ Eisenbach-Schollach [FR], Talstraße 3, Schwörershof) nachgewiesen ist. In den Plänen von Eitzen findet sich jedoch kein Hinweis auf eine solche Galerie im Obergeschoss, ebenfalls nicht in den museumseigenen Aufmaßplänen. Will man Eitzen Vertrauen schenken, muss man seine Skizze mit dem Türzugang seitlich der Firstsäule – vermutlich in einen Flur oder gleich in den Heuboden, von dem aus auch die anderen Kammern erschlossen sein könnten – Ernst nehmen. Demnach wäre also ein Außenzugang der Kammern im Obergeschoss nicht zwingend nötig, wie er sonst üblicherweise erwartet wird.

Die im Museum eingebaute Hocheinfahrt in den Dachboden entspricht nur zum Teil den Befunden von Eitzen. Bei ihm lässt sich zwar eine Tenne mit Einfahrt in den Dachboden vom Hang aus erkennen, aber ein Geschoss tiefer als heute im Freilichtmuseum. Eitzen hat in der

Bergansicht und im Querschnitt vor der Stubenwand eine Toröffnung im Ober- und Dachgeschoss eingezeichnet, die auch mit den Blattsitzen und den erhaltenen Ständern korrespondiert. Die Öffnung ist knapp 3 m breit und lässt wohl einen Leiterwagen auf der Ebene des Obergeschosses ins Haus einfahren und direkt über dem Stall abladen. Auch in seinen beiden anderen Querschnitten ist diese Einfahrtsmöglichkeit zu erkennen, weil die durchgehenden Dachbalken hier fehlen – zumindest auf seiner Skizze. Im Museumszustand ist diese Toröffnung nicht vorhanden. Dort laufen die Dachbalken durch, obwohl auch die museumseigene Bauaufnahme hier eine Lücke darstellt. Eine weitere Einfahrt erfolgt ein Stockwerk höher direkt auf das Dachgebälk, ebenfalls vermutlich der Urzustand. Schilli war wohl der Meinung, dass die ins Obergeschoss führende Einfahrt am Giebel eine spätere Änderung sei. Für ihn führten Hocheinfahrten immer hoch ins Dach – in die „Bühne" oberhalb des Obergeschosses.

Das Haus – trotz des Teilbesitzes in Staatseigentum bei der Forstverwaltung stark verwahrlost – zählte Schilli in den 1960er-Jahren zu den ihm bekannten sieben letzten sogenannten Heidenhäusern im Schwarzwald. Unter diesen besäßen „nur noch zwei das unangetastete mittelalterliche Hausgerüst mit Hochsäulen und den originalen Grundriss", so in einem Schreiben 1965 an das baden-württembergische Kultusministerium formuliert,[2] darunter eben der Hippenseppenhof. Weiter heißt es: „Wir können uns einfach nicht leisten, dass der letzte ‚Heidenhof' mit seinem mittelalterlichen Hausgerüst, das unter den Bauernhausformen des deutschen Sprachgebietes eine Schlüsselstellung einnimmt, aus der Landschaft verschwindet, nachdem dieser Typus bis zum letzten Krieg die Kulturlandschaft des Schwarzwaldes geprägt hat."

Dieter Kauß hat auch die Besitzergeschichte dieses für das Freilichtmuseum so wichtigen Hauses erforschen können und dabei festgestellt, dass in keiner Weise hier von einer jahrhundertelangen Familientradition mit Anerbensitte die Rede sein kann, wie das für den Schwarzwald charakteristisch erscheint. Allein neunmal wurde der Hof in den 70 Jahren zwischen 1825 und 1895 verkauft.[3]

1 Heute im Archiv des Fränkischen Freilandmuseums Bad Windsheim: Plansammlung Eitzen, siehe auch weitere Abbildung bei Bedal 2018a, S. 291.
2 Archiv des Schwarzwälder Freilichtmuseums.
3 Kauß 2002, S. 76–81.

Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 114

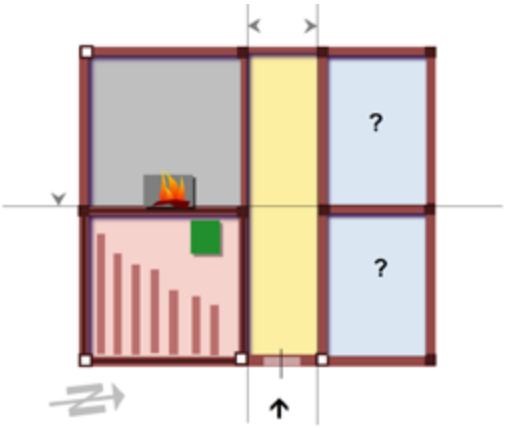
1503 d
410 m ü. NN
Abgegangen

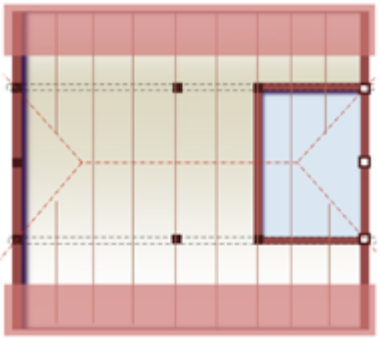
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Ebenerdiger Wohnbereich. Sparren-/Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Firsträhm und Fußband. Dach rußgeschwärzt. Zwei Halbwalme.
Entnahme: 5 Proben Eiche. Jüngerer Anbau 1840 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998. Nachuntersuchung: Stefan King 1999.
Veröffentlichung: King 2007.

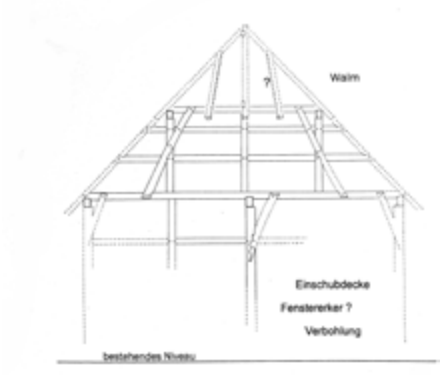
Ähnlich wie Otto Gruber seine alten Häuser am Bodensee in den 1930er- und 1950er-Jahren in einem Konglomerat unter jüngeren An- und Umbauten entdeckt hat, war auch dieses Gebäude in einem von außen nicht besonders alt wirkenden länglichen Baukörper versteckt. Erst bei genauerem Hinsehen schälte sich der ursprüngliche dreizonige, kleine, zweigeschossige Baukörper heraus. Dort saßen anfänglich die Stube und die Küche im Erdgeschoss, getrennt durch einen Querflur in der mittleren Zone von einem dritten Kammer- oder Kleinviehstallgefach. Das erkannte Altgebäude hatte von seiner Größe und Anordnung her große Ähnlichkeit mit dem Haus aus Öhningen-Wangen, das Otto Gruber als Ständerbau beschrieben und bewertet hat.[1] Das Obergeschoss war in der Raumaufteilung vergleichbar dem Erdgeschoss konzipiert. Im Dach befanden sich zwei doppelt Stehende Stühle, auf deren Kehlbalkenlage wiederum ein einfach Stehender Stuhl einen Firsträhm trug. Dieser von den zwei Ständern getragene Firsträhm besaß auf beiden Enden einen Ansatz für den Abschluss eines Halbwalms mit relativ flacher Dachneigung. Die alten Balken des Daches zeigten sich kräftig rußgeschwärzt.
Bei diesem Haus war der Walmansatz am First ohne offenes Dreieck ausgebildet, hier setzte der mittlere Walmrofen direkt am Firsträhm an. Das benachbarte Haus 122 verwendet für die

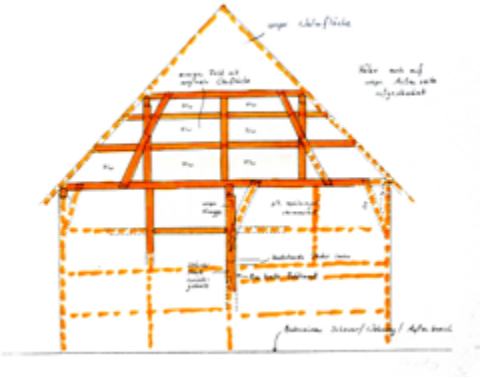
438 Außenansicht (1999)

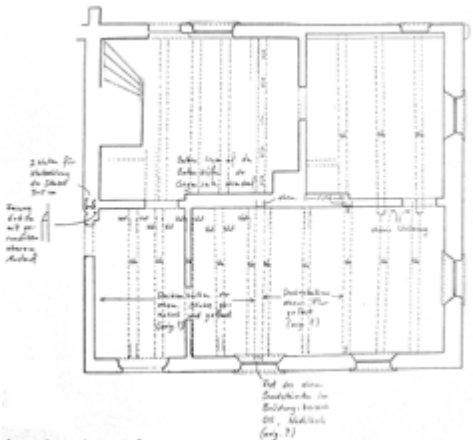
439 Querschnitt, Systemskizze

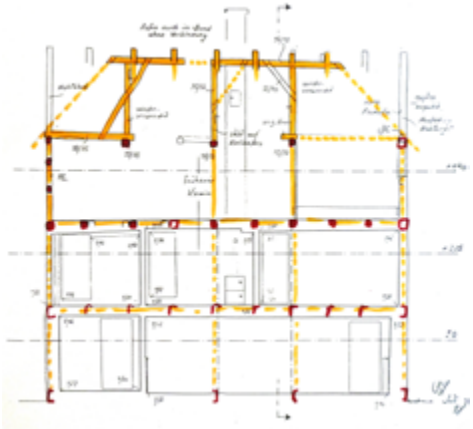












440 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

441 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

442 Giebelansicht, Bestand mit Rekonstruktion des Halbwalms

443 Giebelansicht, Bestand, Ergänzungen im Fachwerk: gelb

444 Erdgeschoss, Grundriss, Bestand mit Deckenbalkenlage über Erdgeschoss

445 Längsschnitt, Originalstruktur: gelb

Auflage der Walmrofen den sogenannten Hahnenbalken, der kurz unterhalb des Firstes im letzten Sparrenpaar quer eingesetzt ist. So entsteht dort ein kleines offenes Dreieck.

Stefan King, der auch dieses benachbarte →Haus Hauptstraße 122 eingehend untersucht hat, kommt zum Schluss, dass die Nr. 114 eher von Mitgliedern der unteren sozialen Schichten im Dorf erbaut worden sein muss, während das kürzere und ältere, jedoch aufwändigere und moderner konstruierte Haus Hauptstraße 122 eher von einem Bauherrn der bessergestellten Schichten erbaut worden sein wird. Da beide erst später einen landwirtschaftlichen Anbau mit Stall und Tenne erhielten, besteht die Vermutung, dass es anfänglich Wohnhäuser für Fischer, Weinbauern oder Gärtner waren, die keinen vollwertigen Ökonomieteil benötigten. Eine andere Mutmaßung lautet, dass die Häuser Teil einer Hofanlage waren mit einem getrennt stehenden Gebäude für Stall und Scheune. Wie auch immer, beide Häuser leisten (bzw. leisteten) mit ihrem für den Bodensee hohen Alter einen Beitrag zur Diskussion über die Entstehungsgeschichte von Einhaus oder Gehöft.

1 Gruber 1961, S. 53–60.

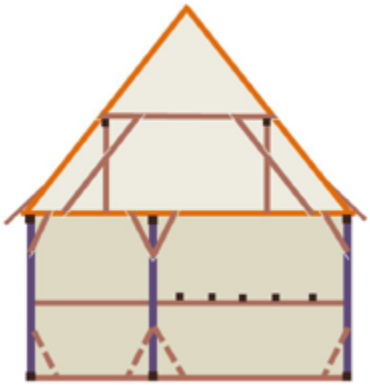
Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 122

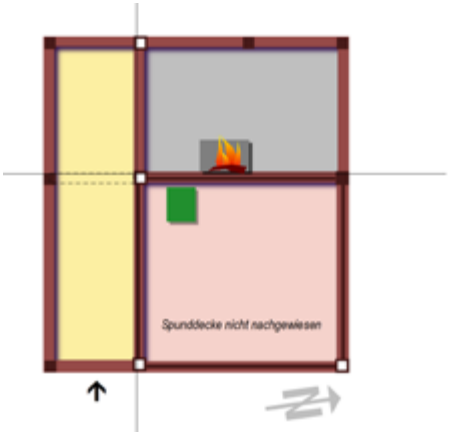
1486 d
415 m ü. NN
Abgegangen

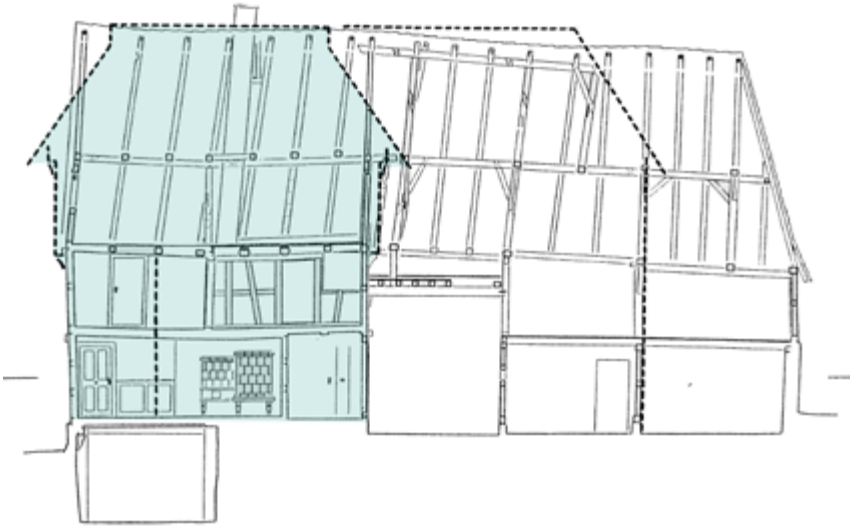
Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Ebenerdiger Wohnbereich. Aussteifungen mit angeblatteten Bändern. Sparrendachkonstruktion mit doppelt Stehendem Stuhl. Zwei Halbwalme.
Entnahme: 9 Proben Eiche aus dem Dachstuhl, davon 5 datierbar. Hölzer im Dach des jüngeren Anbaus Fichte und Kiefer, nicht datierbar.
Bauuntersuchung: Stefan King 2000.
Veröffentlichung: King 2007.

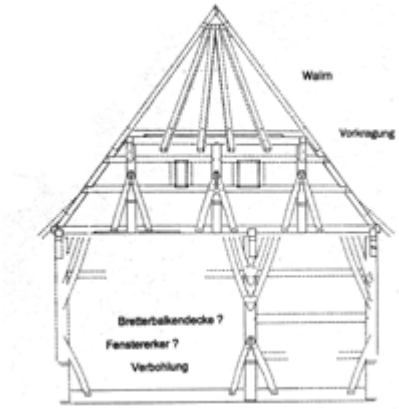
Wie das benachbarte Haus →Hauptstraße 114 war das Altgebäude in einem Gemenge von An- und Umbauten versteckt. Bei der Untersuchung stellte sich heraus, dass in dem größeren Bau ein kleiner zweigeschossiger Baukörper von etwa quadratischer Grundfläche steckte, der auf zwei Geschossen vier Räume und zwei Flure enthielt. Einen landwirtschaftlichen Teil wie Tenne oder Heulager sucht man hier vergebens. Immerhin ist das Gebäude sehr anspruchsvoll abgezimmert mit häufig doppelt angeblatteten Kopf- und Fußbändern. Diese relativ kleinen Bauten werden gerne als Fischerhäuser bezeichnet, ohne dass es dafür klare Belege gibt.
Auffallend sind die verdickten Ständerfußblätter an den unteren Enden der senkrechten Ständer, die mit einem dünnen vorstehenden Holz, herausgearbeitet aus dem vollen Balkenquerschnitt der Stütze, die waagrecht laufende Schwelle im Erdgeschoss am Giebel überdecken. Des Weiteren konnte Stefan King zwar

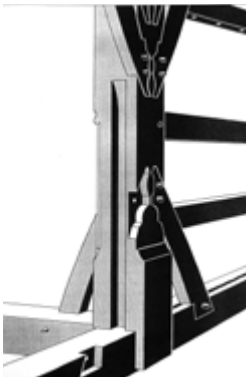
446 Außenansicht (2000)











447 Querschnitt, Systemskizze

448 Erdgeschoss, Rekonstruktion im Ursprungszustand von 1485 d

449 Erdgeschoss, Grundriss mit Veränderungen nach Erweiterung zum Einhaus

450 Längsschnitt durch das spätere Einhaus, Erstbau von 1485 d: grün

451 Giebel (erhalten als Innenwand zum Anbau), Ansicht

452 Verdicktes Ständerfußblatt, Rekonstruktion

keinen Hinweis auf eine Balken-Bretter-Decke finden, jedoch eindeutige Spuren einer früheren Bohlenwand in der Stube. Auch bei diesem Haus, dem bisher ältesten bekannt gewordenen datierten ländlichen Wohnhaus am Bodensee, gab es keine Hinweise auf eine ehemalige Flurküche, obwohl sie nach Auffassung der bisherigen Hausforschung (Otto Gruber) genau bei solch alten Häusern am Bodensee vorhanden sein müsste. Bei dem eingreifenden Umbau zum Einhaus mit dem Anbau der Scheune (wohl in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts) gab man die unsymmetrische Teilung des Wohnteils zu Gunsten der Stube auf und verschob die Längswand in die Hausmitte, so wie man es für die ältere Hausart eigentlich erwarten würde.

Interessanterweise wurde der Dachstuhl des einige Jahrzehnte jüngeren Anbaus mit Tenne und Stall in einer Firsträhmkonstruktion ausgeführt. Eigentlich würde man erwarten, dass der ältere Dachstuhl diese als Vorgängerkonstruktion eingestufte Ausführung zeigt und der jüngere die vermeintlich modernere des Sparrendaches. Allein nach dem Gefüge beurteilt, also nach der Dachkonstruktion, würde man nicht nur hier etliche Fehleinschätzungen bei der zeitlichen Zuordnung zu verzeichnen haben. So trägt das beinahe 20 Jahre jüngere Haus in der →Hauptstraße 114 von 1503 d einen Firsträhm – eigentlich die angenommene ältere Konstruktionsart.

Gaildorf-Bröckingen (SHA), Aalener Straße 34

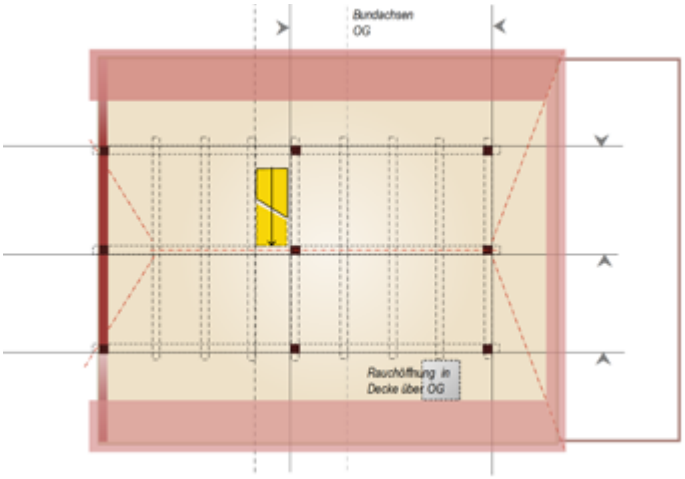
1416 d
344 m ü. NN

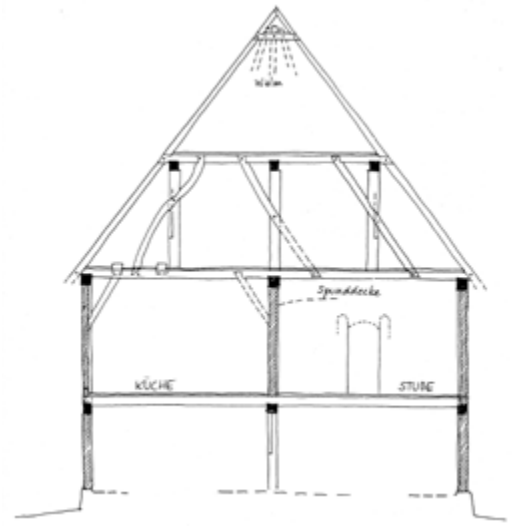
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, leicht gewölbte Balken-Bretter-Decke in der Bohlenstube. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern. Dachgebälk verrußt. Ursprünglich Vollwalm auf Stubenseite und Halbwalm auf Ostseite. Unterkellert.
Entnahme: 5 Proben Tanne.
Bauuntersuchung:Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1992.
Veröffentlichung: Schäfer 1992.

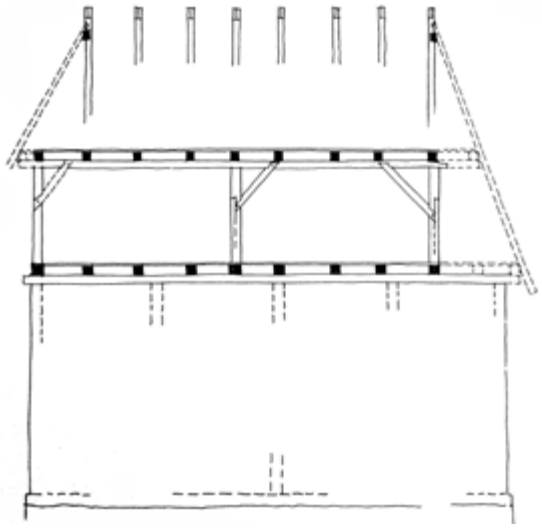
Leider konnte dieses bemerkenswert alte Haus noch nicht intensiv erforscht werden, da es bei der Begehung 1991 noch bewohnt war. Inzwischen steht es zwar leer, aber eine weitere Beschäftigung mit der Baugeschichte ist seitdem nicht erfolgt. So müssen momentan noch viele Fragen zur ursprünglichen Nutzung und Konstruktion unbeantwortet bleiben.
Das Bauernhaus steht am östlichen Dorfende von Bröckingen hügelartig über dem Kocher. Bisher konnte die historische Konstruktion vor allem im Dach begutachtet werden, die Erkenntnisse zum Obergeschoss und vor allem zum Erdgeschoss sind daher mit aller Vorsicht aufzunehmen.

Das Traufgerüst dürfte als Geschossbau errichtet worden sein, wenn es auch bei der damaligen Untersuchung nur einzelne Hinweise darauf gab. Heute ist das untere Geschoss außen weitgehend massiv erneuert. Wie heute noch befand sich der Wohnbereich im Obergeschoss. Da hier einige Wände erneuert worden sind und Öffnungen zur Begutachtung während der Untersuchung nicht möglich waren, kann der Grundriss nur annähernd erschlossen werden. Die Stube lag an der Südwestecke, der Flurbereich dürfte zum Herdraum offen gewesen sein. Gerd Schäfer konnte vom Dachboden aus eine untergezogene Balken-Bretter-Decke über der Stube erkennen, die leicht gewölbt

453 Außenansicht (2013)
454 Rekonstruktionsskizze







angelegt ist. In der Küche hat sich die Aussparung für den Kamin mit Resten des Rauchfangs erhalten – ob diese Teile allerdings noch aus der Bauzeit stammen, ist nicht geklärt. Denn in der Küche wurde später baulich stark eingegriffen, indem eine kleine Bohlenstube mit einer Balken-Bretter-Decke im 17. Jahrhundert vom Flur her in diesen Raum hineingedrückt wurde. Vermutlich stammt auch die westliche Verlängerung des Hauses um eine Querzone aus dieser Zeit. Die Haustür selbst ist im Sturz mit der Inschrift 1771 datiert.

Da die Wände im Obergeschoss großteils jüngeren Datums sind, lässt sich für die Bauzeit als eigenständiger Raum nur die Stube mit Bohlenwänden ausmachen. Es ist durchaus denkbar, dass es sonst um 1420 im ganzen Haus keine weiteren Innenwände gab. Die Küche mit der Herd- und Feuerstelle bildet zusammen mit dem Querflur einen Raum (Flurküche). Eine räumliche Abtrennung des Flurs zur östlichen Querzone ist denkbar, jedoch nicht gesichert.

Auffällig ist, dass die Bundachsen von Ober- und Dachgeschoss differieren – die Stuhlständer stehen in der Querrichtung nicht auf Wänden und Stützen im Obergeschoss. Diese Verschiebung der Bundachsen taucht üblicherweise erst im späten 15. Jahrhundert auf, ist hier also ein frühes Beispiel.

Das Dachtragwerk selber besteht aus einer Stehenden Stuhlkonstruktion, die in drei Längsreihen aufgestellt ist. In der Querrichtung steifen Steigbänder die Stuhlständer aus, in der Längsrichtung sind es Kopfbänder. Diese je nach Richtung unterschiedliche Ausführung mit Kopf- und Fußbändern ist typisch für die Zeit um 1400. Auch in der Stadt Schwäbisch Hall wurden damals Dachstühle mit dieser wechselnden Aussteifung aufgerichtet. Auch die Abwalmung entspricht durchaus den damaligen üblichen Gepflogenheiten in der Stadt – die Westseite trägt einen Vollwalm, die Ostseite einen Halbwalm. Ebenfalls war die Rauchabführung von der Herdstelle bis ins Dach, aber nicht darüber hinaus, damals in den Städten so üblich. Die Häuser besitzen in der Regel keine Kamine über Dach.

455 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

456 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

457 Querschnitt

458 Dach, Längsschnitt

Gärtringen (BB), Kirchstraße 20

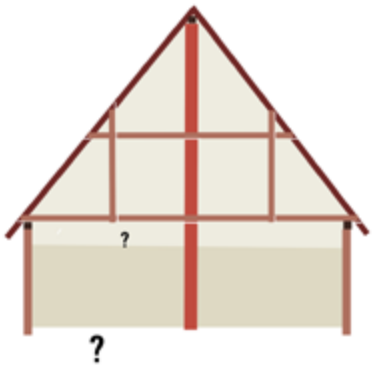
1379 d · 1628 d
477 m ü. NN
Abgegangen

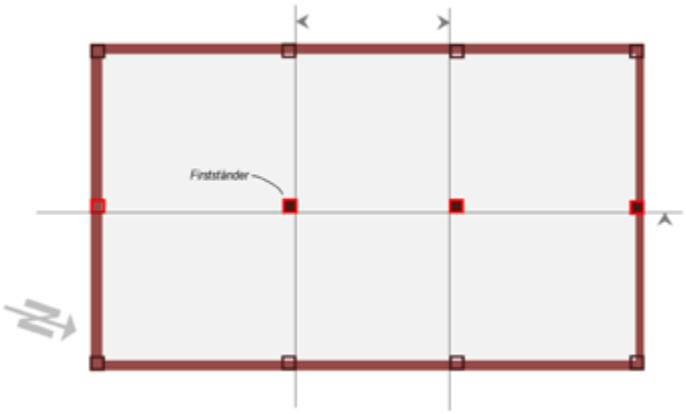
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, Kniestockhaus (?), drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Firstständerkonstruktion, Querbinder in Gitterwerk errichtet. Satteldach. Dachboden verrußt. Zwei Giebel. Umbau 1628 d mit starken Veränderungen und Einbau einer Balken-Bretter-Decke in der Stube.
Entnahme: 4 Proben Eiche. Umbau 1628 d, 5 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.
Veröffentlichung: Uhl 2001, S. 139–142.

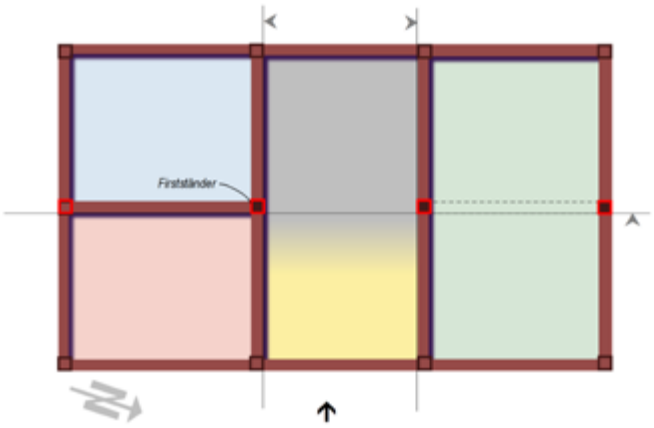
Das Bauernhaus war Teil einer in der Nähe der Kirche und des Schlosses gelegenen ummauerten Hofanlage. Zu den Nebengebäuden gehörte die querstehende, 1529 d erbaute Scheune Kirchstraße 20a, ebenfalls inzwischen längst abgebrochen. Von außen wirkte das Haus einstöckig oder eineinhalbstöckig und von seinem Straßengiebel her wie ein Haus des 17. Jahrhunderts. Im Innern hatten sich aber Gerüstteile erhalten, die auf ein wesentlich höheres Alter hinwiesen wie drei in Resten vorgefundene Firstständer. Ebenso war in einer der Querwände noch die ursprüngliche Querbinderausbildung zu beobachten. Die daraufhin erfolgte kurze bauhistorische Untersuchung durch Stefan Uhl ergab, dass diese inneren Gerüstteile aus dem Jahr 1379 d stammen, sodass hier das bis dahin älteste erkannte rein bäuerliche Gebäude Baden-Württembergs entdeckt wurde.

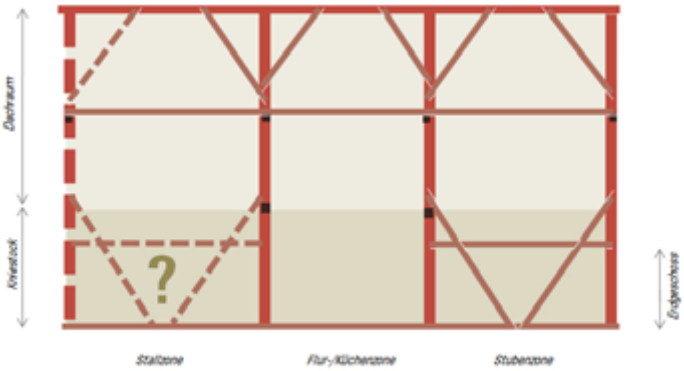
459 Außenansicht (1999)

Das vor dem Abbruch unschwer noch zu erkennende originale Grundgefüge beschrieb ein Haus mit drei Querzonen und zwei Längszonen, wobei vermutet wird, dass die ursprüngliche Stube auf der Straßengiebelseite lag, in der mittigen breiten Zone Flur und Küche und in der rückwärtigen Zone der Viehstall. Die Firstständerkonstruktion war mit Eichenbalken abgezimmert, die im Dachbereich alle stark verrußt waren. Von den ursprünglich vier Firstständern hatten sich drei teilweise erhalten und Teile des Firsträhms über der mittleren Zone. In den Querbindern waren Kehlbalken über die Firstständer geblattet, die bis an die Rofen reichten. Nahe an diesem Verbindungspunkt zwischen Kehlbalken und Rofen war jeweils ein senkrechter Ständer eingebaut, ebenfalls Rofen und Kehlbalken überblattend. Somit entstand ein großmaschiges senkrechtes Gitterwerk im Dachdreieck ohne weitere Aussteifungshölzer. Von den jeweiligen Ständern der Außenwand führte zusätzlich ein Kopfband bis zum Dachbalken – zumindest war an einem Rest dieses Balkens ein solcher Blattsitz noch









erhalten. In der Längsrichtung waren die Firstständer im oberen Bereich mit einseitigen Kopfbändern bis zum Firsträhm gesichert, in den beiden äußeren Zonen liefen lange Fußbänder in der mittleren Längsachse bis auf eine (schon lange nicht mehr vorhandene) Schwelle durch. Weitere längslaufende Rähmbalken besaß das Gebäude nicht, obwohl die Triangel in den Querbindern ein mögliches Auflager bildete, so wie es in anderen Häusern auch verwendet wurde. Die Rofen spannten also ohne Unterstützung vom Firsträhm bis zum Wandrähm.

Eine genauere Raumeinteilung konnte nicht mehr ermittelt werden, da die späteren Veränderungen um 1630 zu einschneidend waren, sodass Aussagen weder über die Bauart noch über die genaue Lage der Stubengröße und Herdstelle zu treffen waren. Selbst die Feststellung aufgrund der ersten offensichtlichen Befunde, dass es sich hier um einen ursprünglichen Kniestockbau gehandelt habe, kann nicht als gesichert gelten.

460 Querschnitt, Systemskizze

461 Erdgeschoss, nur Grundgerüst, Grundriss

462 Erdgeschoss, angenommener Urzustand, Rekonstruktion

463 Längsschnitt, Systemskizze

464 Dach, angeblattete Sparrenfußbänder, Bau-6phase II, wohl 1628 d (1999)

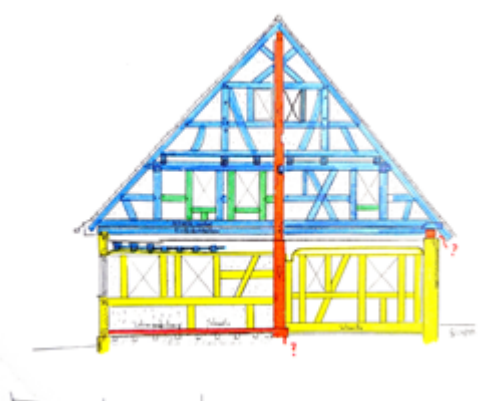
465 Dach, Firstständer mit Kopfband (1999)

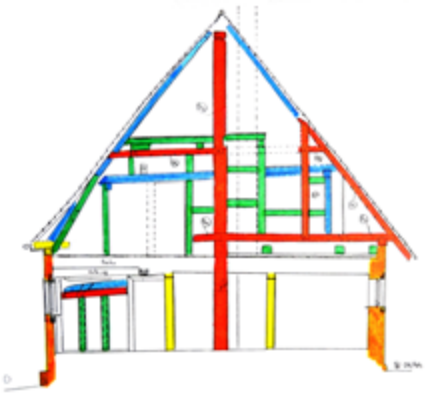
466 Stubenzone mit Giebelansicht von innen, Querschnitt, Baualtersplan

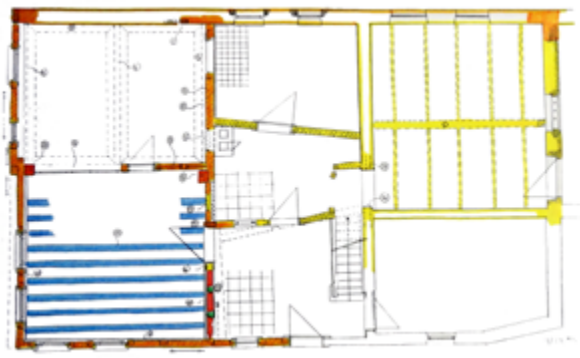
467 Stubenzone mit Blick auf die innere Querwand zum Flur, Querschnitt, Baualtersplan

468 Längsschnitt, Baualtersplan

469 Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan







Ursprungsbau 1379 d
Erste Veränderungen 1628 d
Veränderungen vom späten 17. bis späten 18. Jh.
Jüngere Veränderungen 1800–1900
Jüngste Veränderungen bis um 1960

Leider erfolgten trotz der hohen Bedeutung des Hauses für die Baugeschichtsforschung Baden-Württembergs keine weiteren archäologischen Untersuchungen, die eventuell auch die ursprünglichen Laufhorizonte hätten feststellen können und damit Aussagen erlaubt hätten zur ursprünglichen Nutzung, Geschosshöhe und Konstruktion im Bereich des Erdgeschosses.

Im Dreißigjährigen Krieg wurde das Haus einem tiefgreifenden Umbau unterzogen, der straßenseitige Giebel vollständig erneuert und vor die mittelalterliche Wandscheibe gestellt, sodass der bauzeitliche Firstständer zum Teil erhalten blieb. Dabei wurde auch die Gesamtheit des Daches ersetzt, wobei überwiegend aus Ulmenholz bestehende Sparren oder Rofen aufgelegt wurden. In der vorderen Zone trug nun ein Stehender Stuhl die schrägen Dachhölzer. In den beiden nördlichen Zonen hingegen wurden die Sparrenfüße (wohl eher Rofen) durch angeblattete Sparren-(Rofen-)fußbänder abgefangen, da offensichtlich die wohl ursprünglich querende Dachbalkenlage in der Höhe störte. Die Stube bekam eine Balken-Bretter-Decke. Unsicher muss jedoch bleiben, ob an dieser Stelle schon vorher eine Stube angeordnet war, sodass auch nicht geklärt ist, ob das Gebäude überhaupt anfänglich ein Wohnhaus gewesen ist, wie Rainer Schreg meint.[1] Die starke Verrußung auf dem spätmittelalterlichen Gefüge deutet darauf hin, denn die jüngeren Sparren des 17. Jahrhunderts sind deutlich weniger mit Ruß besetzt.

Das Haus war Ende des 20. Jahrhunderts in einem desolaten baulichen Zustand. Das Denkmalamt konnte eine Erhaltung trotz der nachgewiesenen baulich möglichen Weiternutzung und seiner Willensbekundung, mit Fördermitteln hier zu einer Sanierung zu verhelfen, nicht durchsetzen. Die mögliche Versetzung in ein Freilichtmuseum wurde nicht geprüft.

1 Schreg 2003.

Gärtringen (BB), Schmiedstraße 14a

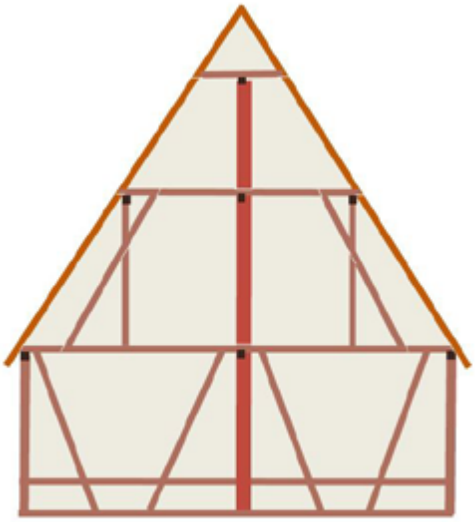
1496 d
480 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Beuren

Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofen-/Sparrendachkonstruktion, Unterfirsthochständer mit Unterfirsträhm, Stehender Stuhl mit Steigbändern, außen mit geschosshohen schrägen Feldstreben, eingezapft. Satteldach.

Abbau 1990, Eröffnung zusammen mit dem Freilichtmuseum 1995.
Entnahme: 3 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989. Verformungsgerechte Bauaufnahme im Maßstab 1:25 als Grundlage zum Abbau für das Freilichtmuseum Beuren: Johannes Gromer 1990.
Abbildung des Giebels: Eitzen 1963, S. 32.
Veröffentlichung: Bedal 2018, S. 294–295.

Die Scheune war bereits länger als besonders altertümlich bekannt und erhielt deshalb schon 1983 eine kurze denkmalpflegerische Würdigung beim Listeneintrag: „Die Scheuer zeigt wesentliche Merkmale ihrer Entstehung im 15./16. Jh. Die Art der durchlaufenden Mittelstütze deutet auf einen Firstständerbau hin". Da sie bald abgängig war, wurde eine bauhistorische Untersuchung veranlasst, bei der auch das Baudatum mit 1496 d dendrochronologisch ermittelt wurde,was die geschätzte Datierung der Inventarisation bestätigte. Das Landesdenkmalamt gab die Scheune daraufhin für einen Abbau „für eines der württembergischen Freilandmuseen" frei, so im Schreiben vom 10.07.1989.[1] Nach einer genauen Bauaufnahme, veranlasst vom Freilichtmuseum Beuren, kam es zum Wiederaufbau, der neben dem Eingangsgebäude als dessen „zugehörige" Scheune erfolgte. Dabei erhielt die Scheune eine volle Unterkellerung aus Stahlbeton.
Die bauhistorische Bedeutung dieses Gebäudes hat Burghard Lohrum 1989 folgendermaßen eingeschätzt: „Die Gärtringer Scheune

470 Außenansicht (2017)
471 Querschnitt, Systemskizze

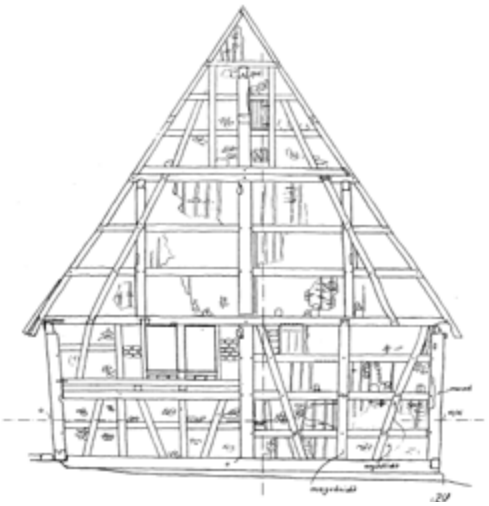


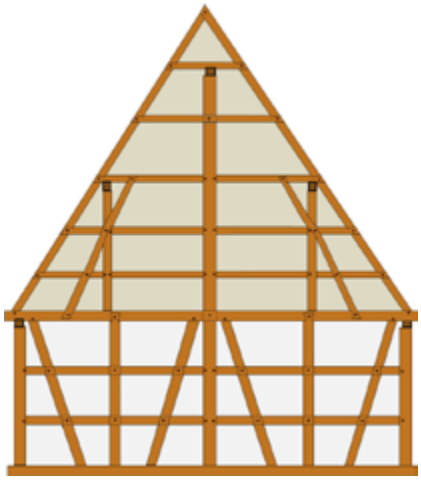
472 Giebelansicht (1989 am alten Standort)

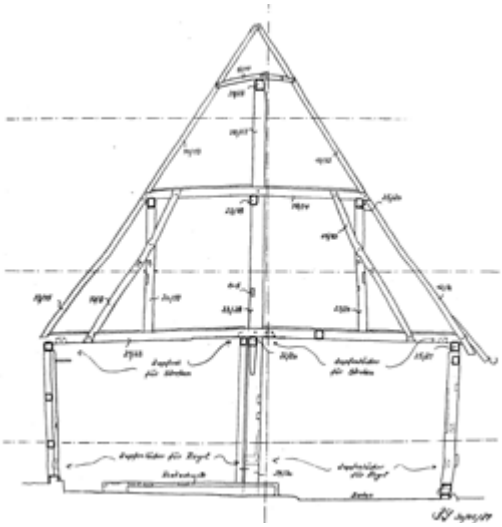
473 Giebel, Rekonstruktion

474 Tenne, Querschnitt

475 Außenansicht (1986 am alten Standort in Gärtringen)







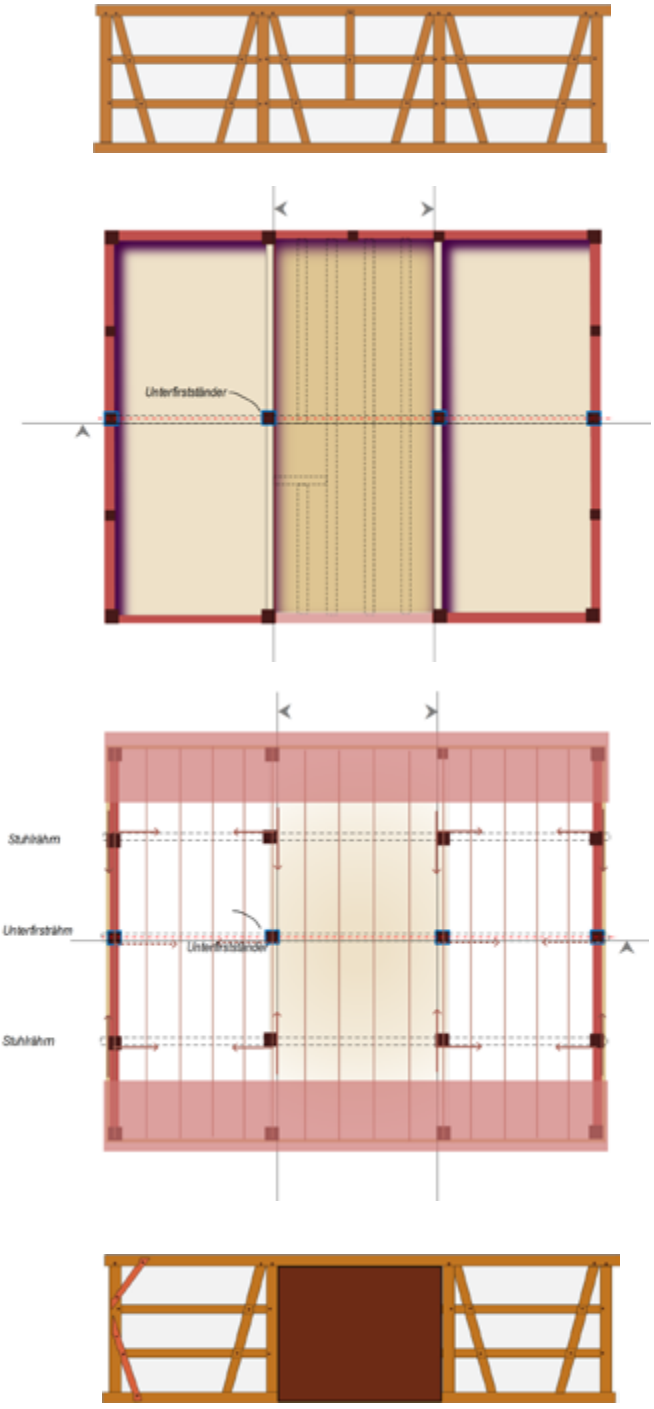
zeigt eine Entwicklungsstufe, bei der durch die Unterfirstkonstruktion die allmähliche Aufgabe der hohen Firstständer eingeleitet wird. Spätestens um 1550 werden im Mittleren Neckarraum keine Firstständerscheunen mehr erbaut".

Wie häufig festzustellen, wirkt das Fachwerkbild des Äußeren der Scheune wesentlich moderner als die innere Gerüstkonstruktion. Die Aussteifung der Außenwände folgt schon weitgehend einem damals doch recht modernen System mit den symmetrisch angeordneten Feld- oder Jochstreben, die jeweils in Schwelle und Rähm gezapft sind. Nur an einem Eck auf der Eingangsseite befindet sich ein Eckständer, der mit Blattsitzen für je ein Kopf- und Fußband versehen ist. Nur hier am Eck erfolgte also ursprünglich die Aussteifung über ein angeblattetes Kopf- und Fußband, während alle anderen Gefachfelder die oben erwähnten wandhohen schrägen Streben besaßen. Auch die inneren beiden Querbinder erhielten im Erdgeschoss von Anfang an diese hohen schrägen Streben. Diese innovative Fachwerkaussteifung bei einem reinen Zweckbau wird fast konterkariert von den vier Unterfirsthochständern, die von der Grundschwelle bis kurz vor dem First hochsteigen. Sie bilden das Grundgerüst der Längsaussteifung. In der Querrichtung steifen die aufgelegten Rofen in den Bundachsen aus. Alle Rofen sind wegen der Unterfirstkonstruktion mit den Rofenpaarbalken exakt paarweise angeordnet, wie es bei Sparrendächern üblich und zwingend nötig ist, und wirken vermutlich auch statisch mit. Allerdings fehlen von Anfang an mindestens über einem der beiden Barne die dazugehörenden Dachbalken. Vermutlich sind sie auch im zweiten Barn erst nachträglich

eingelegt worden, sodass man hier auch von einem längs eingebundenen Sparren-/Rofendach sprechen kann. Auch die Kehlbalken sind nicht bei allen Sparrenpaaren vorhanden. Diese Konstruktion mit den beiden inneren Querbindern und den dazu eingebauten Stuhlrähmen erlaubt prinzipiell den Verzicht auf die Dachbalkenlage und lässt den ganzen Innenraum in den drei Gefachen vom Fußboden bis zum First – hier zum Unterfirst – balkenfrei, also ohne störende waagrechte Balken.

Im Museum wurden beim Wiederaufbau die ursprünglich nicht überall vorhandenen Dachbalken ergänzt, einerseits weil man der Meinung war, dass sie später herausgeschnitten worden seien, und andererseits weil sie auch für die Nutzung als Ausstellungsfläche sich als günstig erwiesen. Dabei wurde übersehen, dass die Grundkonzeption des Scheunengerüstes bewusst auf einer Konstruktion basierte, um in den Barnen vom Boden bis zum First hin offen ohne störendes Gebälk auskommen zu können.

Die Kürzung der Firstständer als Hochständer um etwa 1,3 m von etwa eigentlich notwendigen 11,1 m Höhe auf 9,8 m bei der Unterfirstkonstruktion bringt nur wenig Holzersparnis, gleichzeitig wird in jedem Rofenpaar zusätzlich ein waagrecht laufendes Holz, der Rofenpaarbalken notwendig. Auch kann auf der jetzt entstehenden Balkenlage der Rofenpaarbalken wegen der niedrigen Raumhöhe keine Nutzung erfolgen. Damit bleibt schon die Frage, ob diese Konstruktion eine Verbesserung gebracht hat gegenüber dem Rofendachgefüge mit vollwertigen Firstständern, und ob es als echte Innovation und Ablösungsschritt der Firstständer anzusehen ist. Genauso gut könnte man diese Ausführung als Irrweg bezeichnen, denn zur selben Zeit wurden schon Scheunen gebaut, die den zukunftsträchtigeren Weg mit längs eingebundenem Sparrendach vorzeichneten.



476 Rückwärtige Traufe, Ansicht

477 Erdgeschoss mit Grundgerüst, Grundriss

478 Dachgeschoss, Grundriss

479 Vordere Traufe mit Einfahrt

1 Archiv des Freilichtmuseums Beuren.

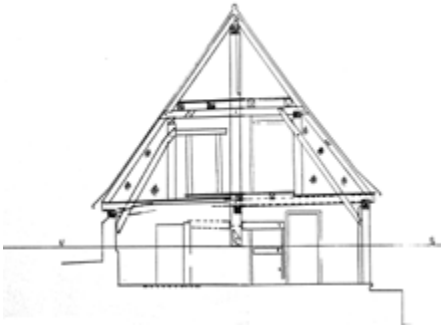
Gomadingen-Dapfen (RT), Oberdorfstraße 46

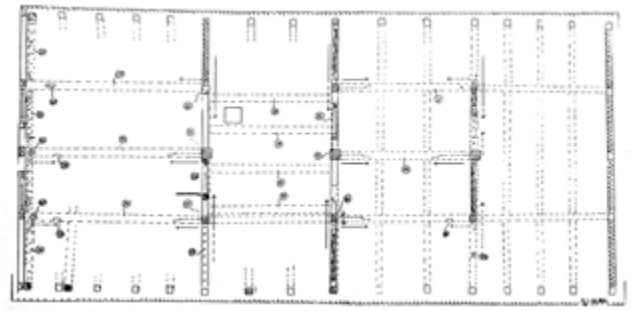
1466 d
640 m ü. NN
Abgegangen

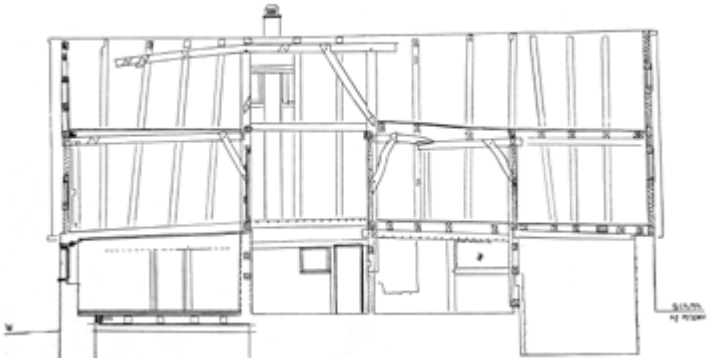
Eingeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Rofendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl mit Langband bis zum Geschosssständer, zwei Firstständer. Dachgebälk verrußt. Dach beidseitig vermutlich ursprünglich abgewalmt.
Entnahme: Eiche.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999. Nachuntersuchung 2000.
Veröffentlichung: Uhl 2001, S. 142–144.

Im Innern des kleinen Hauses waren noch zum großen Teil die zwei ursprünglich vom Erdboden bis zum First durchgehenden Firstständer vorhanden, die den Firsträhm trugen. Im Erstzustand war es ein Haus mit zwei Längszonen und drei Querzonen, später wurde eine vierte Zone als Tenne angebaut. Vom Firsträhm hatten sich große Teile erhalten, vor allem über der Stuben- und der Flurzone. Erhaltene Blattsitze am Firsträhm ließen Stefan Uhl einen Giebel vermuten.[1] Aber der äußere Blattsitz könnte genauso als Anschluss für einen mittleren Walmrofen gedeutet werden. Es lässt sich hier wie beim Haus in → Beuren, Stocknachstraße 2 und 2/1 von 1412 d genauso ein Firstständerbau mit einer Halbwalmausbildung rekonstruieren.

480 Außenansicht (1999)







481 Längsschnitt, Systemskizze

482 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

483 Flurzone, Querschnitt

484 Dachgeschoss, Grundriss

485 Längsschnitt, Bauaufnahme, ursprünglich dreizoniges Haus: grün – heller mit Steilgiebel, dunkler mit zwei Halbwalmen

Der ursprüngliche Grundriss des Hauses konnte noch in groben Zügen nachvollzogen werden. Die dreizonige Querteilung ließ ein Wohngefach, das mittlere Flur-/Küchengefach und ein – vermutetes – Stallgefach erkennen. Im Bereich der Stube konnten keine Hinweise auf Bohlenwände entdeckt werden, auch war die eingebaute hölzerne Spunddecke nach Aussagen von Uhl nicht original. Die Trennwand zur Kammer könnte nachträglich eingebaut worden sein, es könnte aber auch in dieser Lage schon zur Bauzeit eine Wand bestanden haben. In der Kammer konnten Eichenhölzer als Deckenbalken festgestellt werden. Das Deckengebälk im mittleren Gefach war durchweg jünger, sodass hier sehr wahrscheinlich wie in ähnlichen Beispielen ein nach oben offener Küchenflur vorlag. Die im Dachbereich ursprünglich vollständig geschlossenen Innengiebel bestätigen diese Annahme. Eine dort befindliche Wendebohlentür wurde erst nachträglich in die Fachwerkwand eingefügt. Auch ist in dieser Zone kein Längsrähm oder Geschossriegel nachzuweisen, wie er über den beiden seitlichen Zonen eingefügt war. So wurde ursprünglich der vom Feuer aufsteigende Rauch in der Mittelzone gefangen und konnte sich nicht ungehindert im Haus ausbreiten.

Im dritten Gefach auf der Ostseite konnten zwei gleichgroße Räume nachgewiesen werden. Ob es sich um Kammern oder einen Stall handelte, ließ sich nicht mehr feststellen. Es liegt nahe, dass zumindest ein Raum davon als Stall genutzt wurde.

Das Haus wurde später um eine weitere Zone verlängert, die dann eine Tenne aufnahm. Um genügend Höhe für eine Wageneinfahrt zu gewinnen, wurde dabei geschickt die Hanglage ausgenutzt, sodass die im Wohnbereich niedrige Traufhöhe gleich hoch bleiben konnte.

1 Beschreibung: http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/301216399272/ (21.12.2022). Ähnliche Unsicherheit herrscht auch beim Haus → Holzgerlingen, Tübinger Straße 47 von 1428 d.

Gutach an der Schwarzwaldbahn (OG), Vogtsbauernhof 1

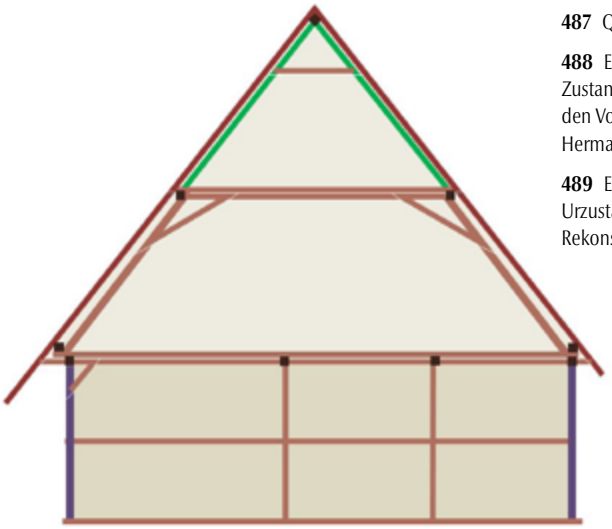
Vogtsbauernhof
1612 d
260 m ü. NN
In situ erhalten im Schwarzwälder Freilichtmuseum Vogtsbauernhof

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, sieben Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss. Angeblattete und gezapfte Aussteifungshölzer. Rofen-/Sparrendachkonstruktion, zwei hohe Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, darüber Spreizbinder mit Firsträhm. Dachgebälk verrußt. Beidseitig Halbwalme.
Als Museumsgebäude 1964 eröffnet.
Entnahme: 5 Proben aus vier Mittelständern, dazu 1 Probe aus Sparren, alle Tanne.
Dendrodatierung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1993.
Veröffentlichung: Kauß 2002, S. 86–114; Bedal 2018a, S. 296–298.

Der Vogtsbauernhof ist nicht nur das bekannteste Bauernhaus aus dem Schwarzwald oder aus Baden-Württemberg, sondern vermutlich sogar aus ganz Deutschland. Umso erstaunlicher ist, dass es über das so geschichtsträchtige und von vielen bewunderte Gebäude auffällig wenig bauhistorische Berichte gibt. Das Haus steht in einem Freilichtmuseum, wurde aber selber nicht transloziert, sondern blieb an seinem abgestammten Platz im Ortsteil Turm der Gemeinde Gutach, um sich herum das seit Jahrzehnten langsam wachsende Schwarzwälder Freilichtmuseum mit den verschiedenen Hausarten. Auf der ersten genauen Gemarkungskarte Gutachs von 1889 sind alle Einzelhöfe mit Namen kartiert, aber einen sogenannten Vogtsbauernhof sucht man vergebens. Er erscheint dort vielmehr als „Zimernbauernhof". Den stolzen Namen Vogtsbauernhof führte er nur bis zum Ende des 18. Jahrhunderts, auch wenn die Erinnerung an diesen Namen bei den Besitzern bis zuletzt lebendig blieb.

486 Außenansicht (2016)

Die Erhaltung vor Ort dürfte mit einer der Gründe sein, warum es von ihm keine Bestandsaufnahme aus der Zeit vor seiner musealen Nutzung gibt – und die ist auch schon wieder über 50 Jahre alt. Erst in den 1980er-Jahren wurde eine Bauaufnahme vom Zustand im Museum gefertigt. Hermann Schilli, der als Erforscher der Häuser des Schwarzwaldes und als Sachverständiger für Schwarzwaldhausbau beim Denkmalamt in Freiburg galt, hat dieses bemerkenswerte Gebäude in seinem Standardwerk „Das Schwarzwaldhaus“ trotz seiner bauhistorischen Aussagen nicht weiter ausführlich behandelt, sondern es nur kurz unter dem Abschnitt „Gutacher Haus“ erwähnt, eine Prin-



487 Querschnitt, Systemskizze

488 Erdgeschoss, Grundriss, Zustand im Museum nach den Vorstellungen von Hermann Schilli

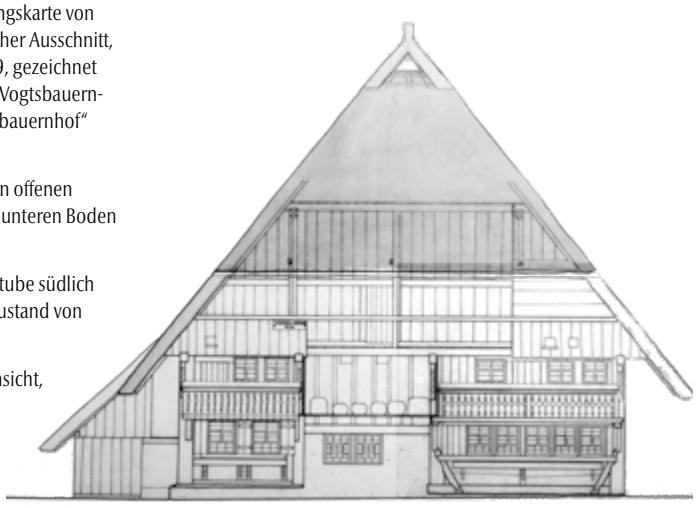
489 Erdgeschoss, möglicher Urzustand, alternative Rekonstruktion

490 Gemarkungskarte von Gutach, nördlicher Ausschnitt, vermessen 1889, gezeichnet 1890. Heutiger Vogtsbauernhof als „Zimernbauernhof" zu finden

491 Blick in den offenen Dachstuhl vom unteren Boden aus (2016)

492 Kleinere Stube südlich der Küche im Zustand von 1970 (2016)

493 Giebel, Ansicht, Bauaufnahme (um 1980 im Museum)



zipskizze abgebildet und es ins Jahr 1570 datiert.[1]

Am besten und originalsten ist der Wohnbereich in der ersten Querzone mit den beiden Stuben links und rechts der Küche und den beiden Kammern darüber erhalten, dazu der gewaltige offene Dachraum mit den Liegenden Stühlen in den Querbinderachsen. Weitgehend erneuert wurde für die museale Präsentation wohl der Ökonomieteil, also der Stallbereich, der bis dahin verändert und stark abgenutzt war und auch am meisten durch die Hofdrittelung gelitten haben dürfte. Der Vogtsbauernhof, wie er erst wieder als Museumsobjekt heißt, hatte nämlich schon seit 1816 drei Besitzer gleichzeitig, die mit ihren Familien hier bis nach dem Zweiten Weltkrieg lebten. Nicht nur die exakte Baudatierung des Gebäudes blieb lange Zeit unsicher, auch die ursprüngliche Grundrissgliederung dürfte wohl so, wie sie heute im Museum präsentiert wird, nicht ganz der früheren Realität entsprechen. Schilli hat einen Ökonomieteil mit zwei parallel liegenden Viehaufstallungen rekonstruiert, die erst nach einer Kammerzone beginnen. In den älteren Hofbeschreibungen erscheinen jedoch auf der Hangseite des Flurs keine Kammern, sondern „eine Kammer über dem alten Pferdestall" und „eine neu zu bauende Kammer im alten Pferdestall".[2] Demnach blieben in den vier Zonen des Wirtschaftsbereichs drei Zonen für die Ställe mit dem Mittelgang als Futterweg übrig – die übliche Anordnung – und in der letzten Querzone vor den Kellern der Platz für eine Tenne. Das würde Sinn machen, denn immer wieder wird „das Haus mit Scheuer aneinander" beschrieben, so 1816.[3] Wenn man davon ausgeht, dass die Hocheinfahrt, wie häufig im Schwarzwald und anderswo nachgewiesen, erst später, vielleicht erst im späten 19. Jahrhun-

dert, eingebaut wurde, würde diese rekonstruierte Aufteilung stimmen. Auch ist eine Hocheinfahrt trotz einer ebenerdigen Tenne durchaus vorstellbar, denn es gibt viele Beispiele wie beim Hippenseppenhof aus →Furtwangen (VS), Katzensteigstraße 44, in denen sowohl eine Hocheinfahrt wie auch eine darunterliegende Tenne nachzuweisen sind.

Schilli hat ein weiteres Phänomen bei diesem Haus erkannt, das für ihn fast unerklärlich war: Die senkrechten Geschossständer stehen hier nicht wie sonst häufig im Südwesten auf einem Schwellenkranz, sondern mit ihrem Hirnholz direkt auf dem kleinen Sockelmauerwerk. Die notwendigen Schwellhölzer für die Wandfüllungen sind daher als Fußriegel zwischen die Ständer gezapft und liegen ebenfalls auf dem Mauerwerk auf. Er hielt diese Konstruktionsart für sehr altertümlich und hätte sie eher bei den sogenannten Heidenhäusern erwartet, nicht jedoch bei dem ihm eher fortschrittlich erscheinenden Vogtsbauernhof. So selten ist diese Anordnung mit den Ständern auf dem Mauerwerk allerdings auch wieder nicht – in ganz Mittelfranken wurden die Fachwerke bis in das 19. Jahrhundert hinein schwellenlos aufgerichtet, sie haben deshalb nicht weniger lang gehalten und müssen trotzdem nicht besonders alt sein.

Auffallend ist weiter hier und an den anderen Höfen des Museums der sparsame Umgang mit schrägen Aussteifungshölzern – sie sind trotz der gewaltigen, dem Wind ausgesetzten Baumassen kaum vorhanden. Gerade einmal an der Hausecke der Stube steifen kurze eingeblattete Fußbänder die Wand aus, während in den weiteren Gefachen der Längswand nur noch im rückwärtigen Bereich Kopfbänder zu erkennen sind. Dies steht ganz im Gegensatz zum Fachwerkbau außerhalb des Schwarzwaldes, der mit geschosshohen und manchmal sogar verdoppelten Aussteifungshölzern ausgestattet wurde und zwar in jedem Wandabschnitt zwischen senkrechten Stützen. Diese bei vielen älteren Häusern des Schwarzwaldes als mangelhaft empfundene Aussteifung beruht darauf, dass die Schließung der Wände zwischen den Ständern hier weitgehend mit recht massiven Holzblöcken in Dicke der Gerüstkonstruktion ausgeführt wurde, die insgesamt als scheibenähnliche Wandfüllung zur Stabilität beitrugen, gleichzeitig aber auch eine Aussteifung mit schräg laufenden Hölzern zwischen den Rahmen wegen dieser dicken Holzfüllung nicht gestatteten. Nur im Bereich der Stube, die mit dünneren, waagrecht liegenden Bohlen versehen ist, konnte außenliegend ein Fußband zur Aussteifung davorgesetzt werden.

1 Schilli 1982, Planskizze S. 201, Erwähnung S. 205.
2 Kauß 2002, S. 110.
3 Ebd.

494 Außenansicht (2016 im Museum)

495 Außenansicht (um 1950 vor musealer Nutzung)

496 Während der Reparaturarbeiten (1963)

Hemsbach-Balzenbach (HD), Haus Nr. 5

Eck'scher Hof
1670 d
240 m ü. NN
Abgegangen

Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich in Erd- und Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl, eingezapfte Kopfstreben. Dachgebälk verrußt. Giebel. Später um eine Querzone verlängert.
Entnahme: 3 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1992. Nachuntersuchung kurz vor Abbruch: Hans-Hermann Reck 1993.
Veröffentlichung: Winter 1957, S. 66–70.

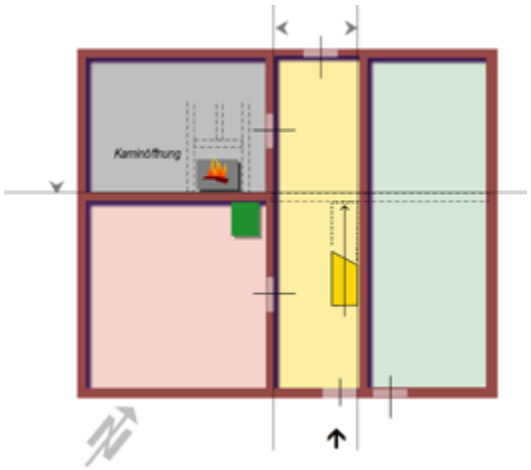
Das Bauernhaus im Weiler Balzenbach im südwestlichen Odenwald war seit den 1950er-Jahren durch die Veröffentlichung von Heinrich Winter in der Region des nördlichen Baden-Württemberg bekannt geworden und galt als sehr urtümlich. Da die Bauzeit des zweigeschossigen, nicht allzu großen Wohnhauses von Winter aufgrund mündlicher Überlieferung und seiner eigenen gefügekundlichen Einordnung in das Jahr 1615 datiert wurde, galt es damit als eines der ältesten ländlichen Gebäude des Odenwaldes. Seine Raumanordnung gab aber Rätsel auf.
Der an der Konstruktion orientierte Grundriss mit den drei Raumzonen hintereinander und den beiden inneren Querwänden war einfach und übersichtlich. Trotzdem hat es bis kurz vor dem Abbruch 1993 gedauert, bis grundsätzli-

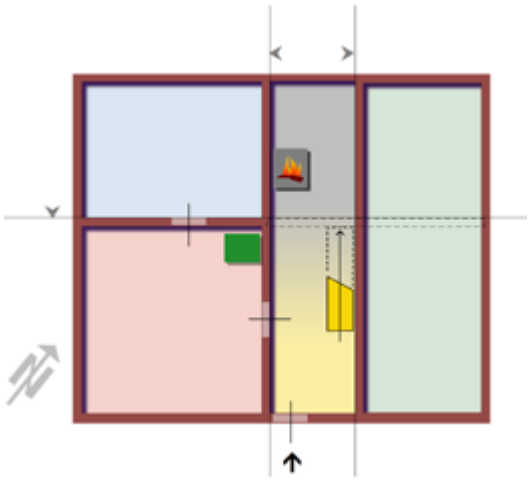
497 Außenansicht (1993)

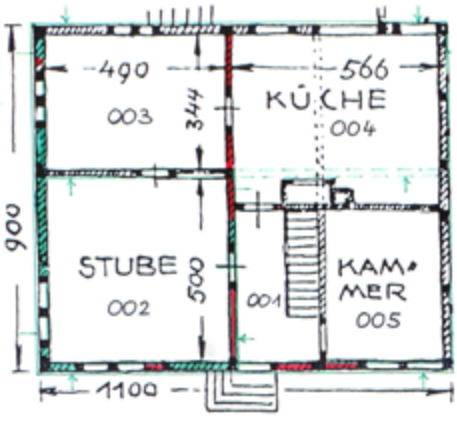
che Fragen zur Baugeschichte wie die ursprüngliche Lage der Küche im Erdgeschoss zweifelsfrei geklärt waren. Winter hat das Haus als reines Wohnhaus ohne Stallraum betrachtet – für ein Bauernhaus ziemlich ungewöhnlich. „Nehmen wir den heutigen Zustand als ursprünglich an, dann ist das Balzenbacher Haus das erste [im südlichen Odenwald, Anm. d. Verf.], das ohne Viehstall erbaut worden ist" – so schreibt Winter in seinem Aufsatz.[1] Allerdings widerspricht er sich wenige Zeilen später selber – jetzt erwähnt er im Zusammenhang mit den beiden hinteren Zonen, dass „wir in denen die schmale Küche und den Viehstall vermuten" – also hatte er doch seine Zweifel an der anfänglichen deutlichen Aussage, dass hier der Viehstall fehle.

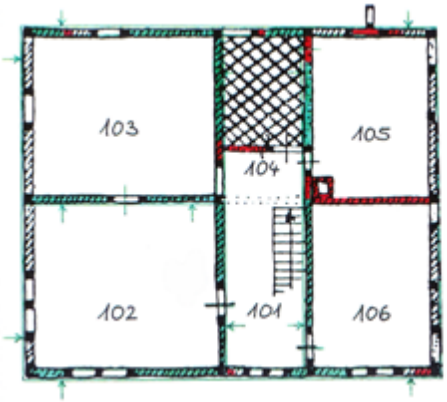
Trotzdem befand er wohl die überlieferte Küchenanordnung für ursprünglich. Denn die Option einer Flurküche, die er sonst allgemein für die von ihm angenommene Bauzeit 1615 für möglich hielt, zog er hier aufgrund des engen Mittelbereichs nicht in Erwägung. Diese Annahmen (Bauernhaus ohne Stall, Küche sich ausbreitend bis in die dritte Querzone) ließen Winter behaupten, das Haus mit diesem Grundriss zeige, dass man nun nicht mehr gemeinsam in der Küche gegessen habe. Die Küche habe nicht mehr den Mittelpunkt des bäuerlichen Lebens gebildet, wie es sich Winter für die älteren Gebäude (Beispiel Watterbacher Haus) vorstellte: „Die Küche aber kann nur noch dem Wirtschaften dienen. Aus ihr herausgenommen sind alle wesentlichen Teile des Wohnens, sicher des Essens der Familie und des Gesindes. Andere Gebiete des menschlichen Wohnens, des Schlafens, sind in die Region des Oberstockes verlegt und haben dessen bisher kaum benötigten Räume nutzbar gemacht. Trotz der darin sichtbar werdenden gesteigerten Wohnkultur konnte das Haus selbst kleinere Abmessungen bekommen. Der Stolz seines Besitzers wird nicht mehr sichtbar an der Größe der Anlage, sondern an der reichen fachwerklichen Durchbildung."[2] Solche allgemeinen kulturgeschichtlichen Aussagen nur aufgrund eines selbst für Winter nie ganz zweifelsfrei geklärten Grundrisses zu wagen, war sehr spekulativ, aber damals üblicher als heute.

Auch Hans-Hermann Reck hat bei seiner ersten Bauuntersuchung 1992 ohne weitere Öffnungen in der Konstruktion die Winter'sche Raumanalyse weitgehend bestätigen müssen, allerdings konnte er schon erkennen, dass die





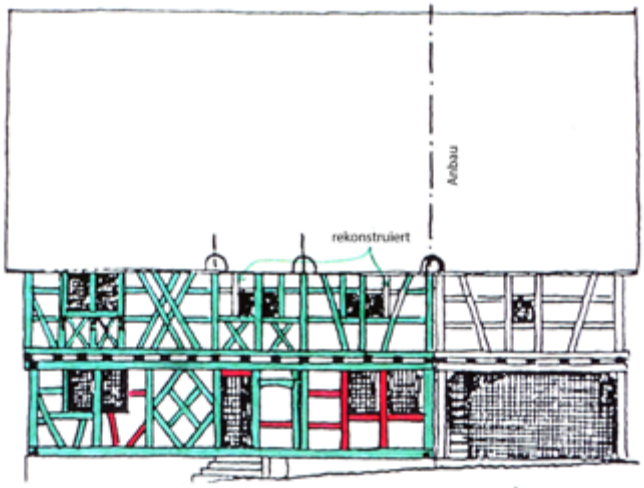


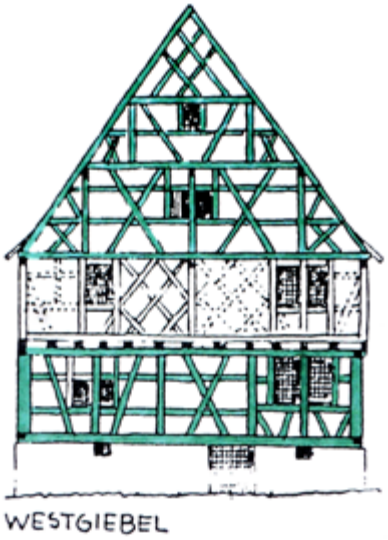


498 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

499 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

500/501 Grundrisse unter Weglassung des jüngeren Ökonomieanbaus. Grün: Originalwände von 1670, rot: spätere Veränderungen. Die kleinen grünen Pfeile geben die Bundseite an. Erdgeschoss (500); Obergeschoss (501)





502 Traufansicht. Grün: Fachwerkteile von 1670, rot: spätere Veränderungen

503 Giebelansicht. Fachwerk im Obergeschoss frei ergänzt

Trennwand zwischen der vorhandenen Küche und der Kammer an der Traufe nicht zum ursprünglichen Baukonzept gehört haben kann. Erst die Begehung kurz vor dem Abbruch 1993, als das Dach schon eingestürzt war, zeigte eine ehemalige Kaminaussparung im Raum neben der Stube, die bis dahin immer als Schlafkammer oder weitere Nebenstube gedeutet wurde. Eine solche Grundrissanordnung (Stube und Küche nebeneinander am Giebel) ist in dieser Region eher selten und wurde deshalb von Winter nicht ins Kalkül gezogen. Damit dürfte auch klar sein, dass die dritte Querzone von Anfang an den Stall aufnahm und wir es hier doch mit einem Wohn-Stall-Haus zu tun haben. Das Obergeschoss besaß vier Kammern ähnlich dem Grundriss des Erdgeschosses, jedoch verlief hier die Längswand ziemlich genau in der Hausmitte. Das veranlasste Winter, darin Relikte eines Firstständerbaus zu erkennen.

Das Haus war neben dieser vermeintlichen Fortschrittlichkeit im Bereich der Küche für Winter auch ein Beispiel, wie sich aus dem Firstständerbau mit dem mittleren Ständer das Fachwerk des 17. Jahrhunderts herausgebildet habe: „Diese Verstrebungsfigur [wandhohes Schrägkreuz, darüber wandgroße Raute, Anm. d. Verf.] wiederholt sich im Giebel sofort, so daß das Wandgefüge im Oberstock des Giebels durch seine Symmetrie in den mächtigen Verstrebungsfiguren sehr eindrucksvoll war. Die symmetrische Anordnung verrät, daß das Innengerüst des Oberstockes der Ordnung des Firstständergefüges folgt. Auch das Außenfachwerk des Giebeldreiecks ist im unteren Dachteil ganz dem Firstständergefüge entsprechend gebildet und zeigt zwei wandhohe Schrägkreuze“.[3] Seine Ableitung des Fachwerkbildes aus dem Firstständergefüge ist zwanghaft und nicht nachzuvollziehen. Wie die Ansichtsskizze beweist, zeigte das konstruktive Gefüge keine Anlehnung an die Mittellängsachse, wie es bei Firstständerbauten zu erwarten wäre.

Die Nachuntersuchungen von Reck mit der dendrochronologischen Datierung haben deutlich gemacht, dass es sich hier um ein typisches Wohn-Stall-Haus der Region aus der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts handelte. Mit diesen Ergebnissen aus einer genauen Bauanalyse wird auch deutlich, wie heikel es ist, aus einigen wenigen oberflächlichen Beobachtungen eine Entwicklungsgeschichte des Bauens und Wohnens ableiten zu wollen. Damit soll nicht die Arbeit und der Verdienst Winters geschmälert, sondern aufgezeigt werden, dass eine erneute Ortsbegehung mit einer unvoreingenommenen Herangehensweise – sofern sie noch möglich ist – für weitere Aussagen unerlässlich ist.

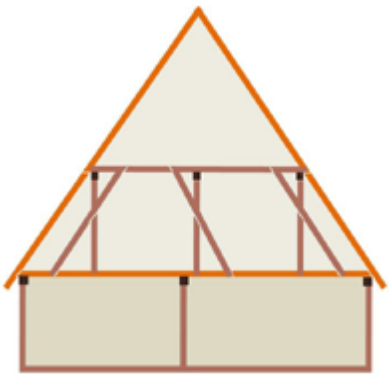
1 Winter 1957, S. 66.
2 Ebd., S. 70.
3 Ebd., S. 68.

Herrenberg-Kuppingen (BB), Hemmlingstraße 14

1456 d
512 m ü. NN

Eingeschossiges Traufgerüst, Wohnhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, Steigbänder. Satteldach. Dach verrußt. Giebel.
Entnahme: 3 Proben Eiche, 1454 d ohne Waldkante: ein Staken aus der Lehmausfachung, 1561 d ohne Waldkante: 1 Probe Eiche.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005.

Das eingeschossige Haus in der Ortsmitte von Kuppingen bildet mit der querstehenden Scheune eine klassische Hofanlage. Vom spätmittelalterlichen Bestand sind große Teile im Dach überliefert, im Erdgeschoss finden sich nur noch geringe Anhaltspunkte, um das ursprüngliche Aussehen zu erfassen. Hier hat sich Tilmann Marstaller bei seinen Rekonstruktionsüberlegungen weitgehend auf Analogiebeispiele aus der Region bezogen. Das Haus wurde zwar einer intensiven Bauuntersuchung unterzogen, bei der viele interessante Details zur Baugeschichte ermittelt werden konnten, jedoch kann es im Hauptgeschoss, dem Erdgeschoss, kaum mit Informationen vor der Zeit des 19. Jahrhunderts aufwarten.
Offensichtlich handelt es sich hier um ein im Spätmittelalter gerne gebautes, einfaches ländliches Wohnhaus mit drei Querzonen – der Stu-



504 Außenansicht (2016)

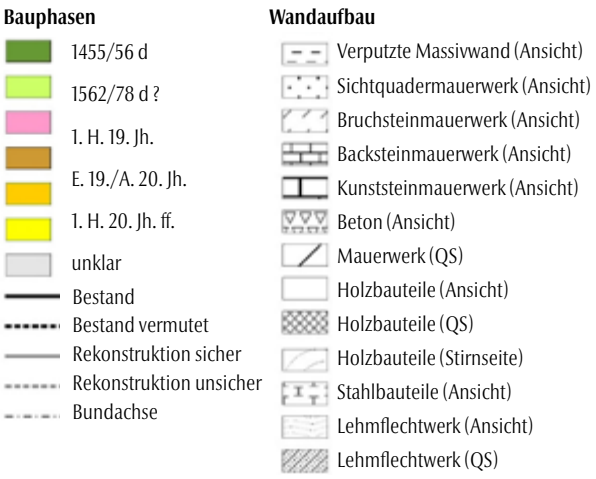
505 Außenansicht (2005)

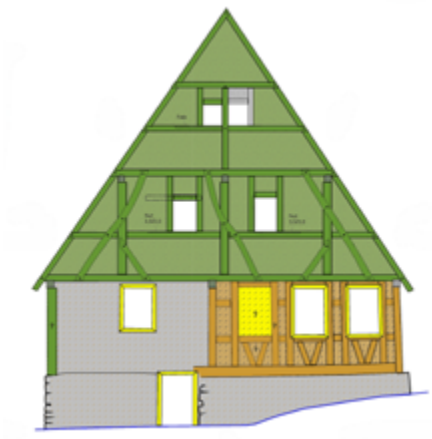
506 Querschnitt, Systemskizze

507 Fachwerkhäuser in der Ortsmitte von Kuppingen: Knappengasse 14, Hemmlingstraße 14 und 12 (2016)

508 Längsschnitt, Systemskizze mit der oben offenen Flurküche, den geschlossenen Querwänden und dem angenommenen Kamin

509 Giebelansicht, Baualtersplan





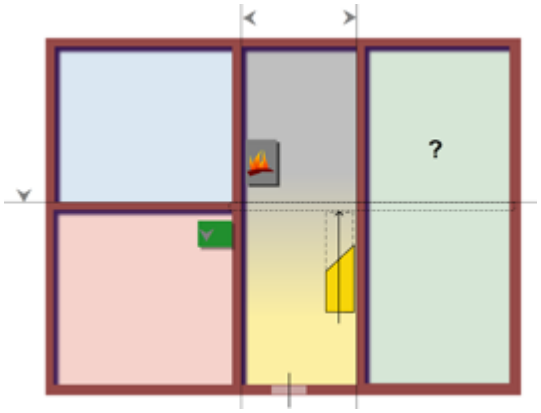
benzone am Giebel, der mittleren Zone mit Flur und Küche sowie der rückwärtigen Zone, zu der wegen der dort doch starken Eingriffe keine eindeutigen Aussagen mehr möglich sind – seien es Kammern oder ein Stall gewesen. Dagegen sind der spätmittelalterliche Dachstuhl einschließlich der Sparren und eine Innenwand noch gut überliefert. Diese Fachwerkwand ist mit Eichenstaken und Lehm ausgefacht und hat noch ihren ursprünglichen Aufbau erhalten. Die gegenüberliegende Innenwand im Dach besitzt ebenfalls noch die bauzeitlichen Ständer, ihre Ausfachung ist jedoch deutlich jünger. Die Stuhlständer sind mit den zeittypischen Steigbändern überblattet. Zur Zeit der Errichtung des Hauses waren beide Querwände im unteren Dachboden geschlossen und ermöglichten keinen Zugang von der mittleren Zone in die beiden Dachkammern, die über Treppen aus den Räumen darunter erschlossen werden mussten, ähnlich den Befunden im Haus →Holzgerlingen, Tübinger Straße 48.

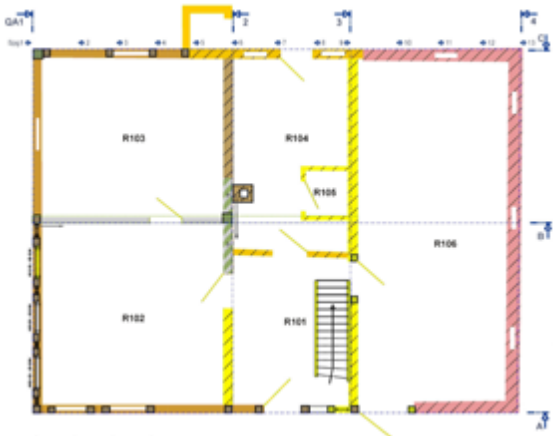
Wenn beide Flurwände im unteren Dachboden geschlossen waren, kann das nur bedeuten, dass hier der Rauch vom offenen Herd und vom Stubenofen frei nach oben zog und wir es also hier mit einer Flurküche zu tun haben. Das wiederum müsste sich im Deckengebälk der mittleren Zone niederschlagen, eventuell sogar im Nichtvorhandensein desselben. Allerdings sind sämtliche Deckenbalken über den beiden vorderen Zonen, also auch über dem erdgeschossigen Flur, noch durchgängig aus der Bauzeit 1456 d erhalten, sodass wir hier von einem Rauchfang ausgehen müssen, der wiederum geschlossene Wände in der unteren Dachbühne nicht nötig machen würde. Passenderweise hat sich auch der Abdruck eines früheren Rauchfangs an dieser original erhaltenen Lehmflechtwand erhalten, der von Marstaller in die erste Bauzeit gesetzt wird. Vermutlich wur-

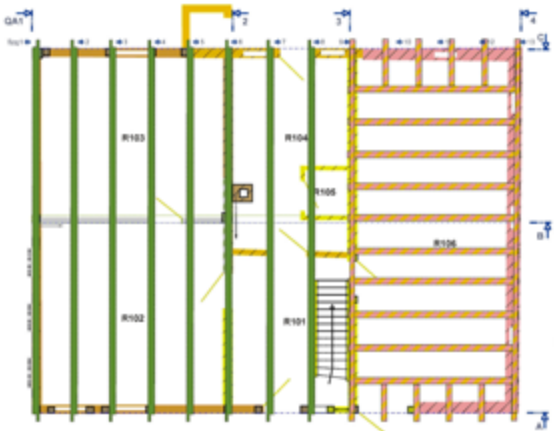
de hier wie auch aus anderen Beispielen bekannt (allerdings erst aus dem 16. Jahrhundert) über einen eingeschosshohen Kamin der Rauch vom Herdraum durch den unteren Dachboden geführt und dann nach oben in das offene Dach entlassen. Der Kamin muss also nicht zwangsläufig über Dach geführt haben. Auch eine deutlich erkennbare Verrußung weist auf eine solche Rauchführung hin.

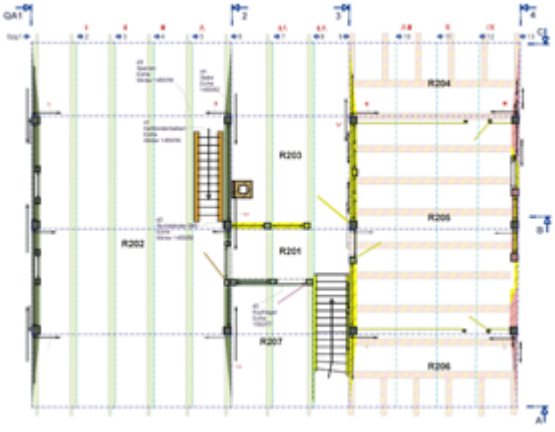
Das Dach ist als Satteldach ausgebildet mit zwei Giebeln. Hier ist am erhaltenen Gefüge kein Walmansatz erkennbar wie sonst bei vielen Gebäuden des 15. Jahrhunderts. Die vom Alter her ähnlichen Gebäude aus der Region südwestlich von Stuttgart – also um Herrenberg, Sindelfingen und Böblingen – zeigen selten Walmdachlösungen ganz im Gegensatz zum Albvorland oder zum östlichen Neckarraum. Satteldächer mit Giebeln besitzen z. B. die Häuser in Gärtringen, Holzgerlingen oder Kayh, die Scheunen in Tailfingen, Maichingen oder Altingen, egal, ob es Hochgerüstbauten sind oder Sparrendachkonstruktionen. In Beuren tragen im Gegensatz dazu die Gebäude des 15. Jahrhunderts regelmäßig einen Halbwalm, auch Firstständerbauten wie das Haus Stocknachstraße 2–2/1 von 1412 d.

Das Deckengebälk über der rückwärtigen Zone ist im 19. oder 20. Jahrhundert vollständig erneuert worden. Das könnte zwei Schlüsse zulassen: Entweder gab es bis dahin keine Deckenbalken oder sie mussten wegen Bauschäden erneuert werden. Marstaller zieht in Erwägung, „dass der Dachbereich der rückwärtigen Gebäudezone als landwirtschaftlich genutzter Stall- und Speicherbereich diente. Es ist daher möglich, dass es sich bei Hemmlingstraße 14 zur Bauzeit 1456 d um ein eingeschossiges Wohnstallscheunenhaus, also um einen Eindachhof gehandelt hat. Mangels eindeutiger Befunde erfolgt diese Interpretation jedoch nur unter großem Vorbehalt“. Am wahrscheinlichsten wirkt, dass wegen des jahrhundertelang darunter stehenden Großviehs mit seinen Ausdünstungen die Holzbalken und Wände durchfeuchtet wurden, sodass sie erneuert werden mussten. Eine Stallnutzung in diesem Bereich nimmt zwar auch Marstaller an, aber die bei ihm in Erwägung gezogene Variante eines reinen Lager-Ökonomiebereichs mit der dazu zwingend notwendigen und höheren Tenne ist hier nur schwer erkennbar. So wird es sich um das klassische eingeschossige spätmittelalterliche Wohn-Stall-Haus der Region um Stuttgart gehandelt haben.









510 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

511 Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

512 Balkenlage über dem Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

513 Dachgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

Hochdorf (ES), Wettestraße 19

1542 d · 1550 d
280 m ü. NN

Traufgerüst, anfänglich Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Aussteifungen mit Kopfbändern im Dach, geschosshohe Streben im Wandbereich. Giebelseitige Erschließung des Wohnbereichs. Wohnung im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl. Dachgebälk nur teils verrußt.
Entnahme Erstbau: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne (Sparren, Stuhlrähm). Entnahme am Umbau: 2 Proben Eiche, Sommer 1550 d (mit Vorbehalt, da nicht vollständig abgesichert). Pappelhölzer ohne Datierung.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2013.

514 Außenansicht (2016)

515 Querschnitt, Systemskizze

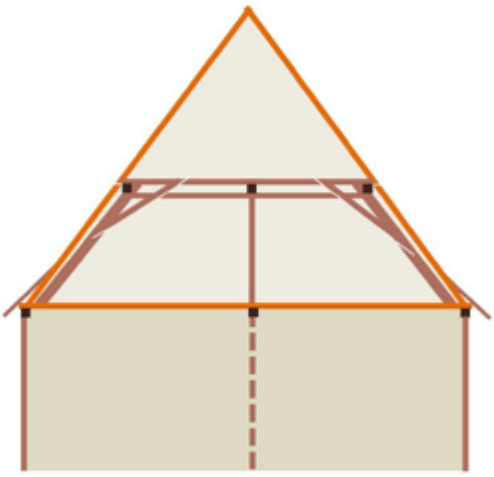
rechte Seite
516 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion als Scheune von 1542 d

517 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion als Wohnhaus von 1550 d

518 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion als Wohnhaus von 1550 d

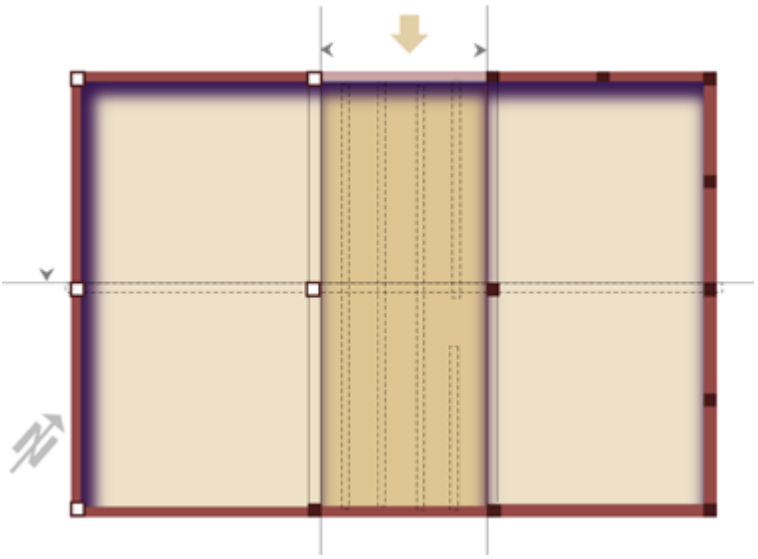
519 Unterer Dachboden, Liegender Stuhl von 1542 d, Wand von 1550 d (2013)

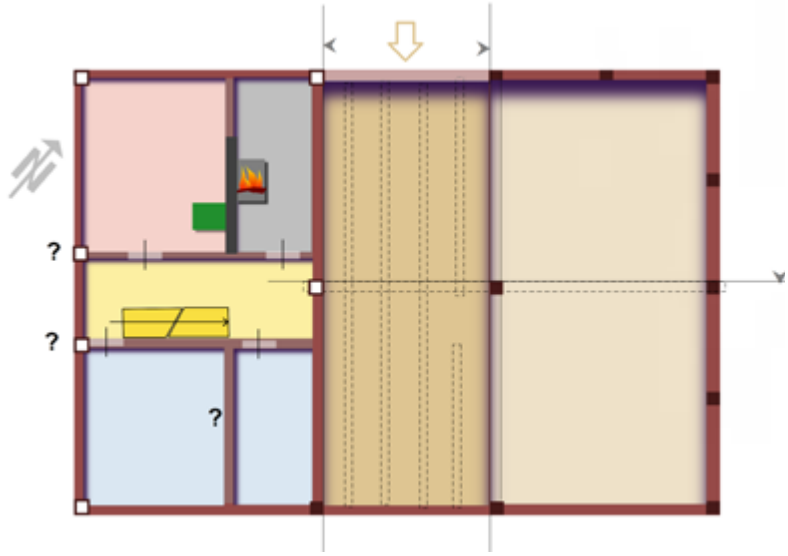
Das mächtige Gebäude in der Mitte von Hochdorf wirkt mit seinen beiden Halbwalmen und den Eulenlöchern noch recht urtümlich. Bei der Bauuntersuchung hat sich gezeigt, dass vom ursprünglichen Holzgefüge vor allem das Dach erhalten ist und die nordöstlichen Teile des Unterbaus. Bei der Analyse des Gefüges stellte sich auch heraus, dass das Gebäude 1542 d als dreizonige, große Scheune gebaut worden ist mit der klassischen Aufteilung in zwei Barngefache links und rechts von der mittleren Tenne. Aber schon wenige Jahre nach dem Neubau wurde im südwestlichen Scheunengefach, einem der beiden Barne, eine Zwischendecke eingezogen und im Obergeschoss ein Wohnbereich eingerichtet. Der Zugang dazu erfolgte auf der Giebelseite, der Scheunenteil nahm die beiden restlichen Querzonen ein und blieb traufseitig zugänglich. Es ist zu vermuten, dass das Erdgeschoss damit einen oder zwei Ställe enthielt. Zwischen der Wohnzone und der Tenne wurde eine Wand eingezogen – vollständig vom Erdgeschoss bis hoch zum First. So entstand mit wenigen baulichen

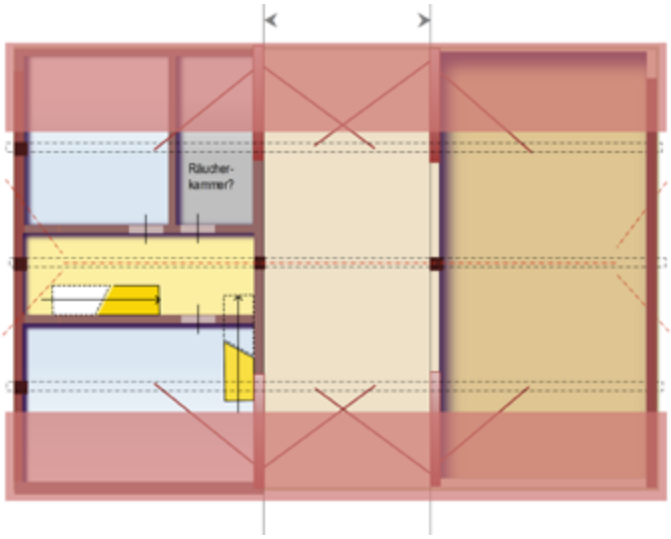


Eingriffen aus dem Gerüst einer Scheune ein etwas unkonventionelles Einhaus, bei dem Wohnung, Stall und Ökonomieteil unter einem Dach untergebracht waren. Das alte Scheunendach mit seinen beiden Halbwalmen blieb bis heute erhalten. Im Dach wurden beim Umbau zum Wohnhaus auch zwei Kammern eingebaut, wovon die über der Küche liegende vermutlich eine Räucherkammer war.

Der Grundriss des Wohnbereichs ist aufgrund der baulichen Vorgaben auch an keine sonst üblichen Schemata angelehnt – nur dass Küche und Stube wegen der Heizeinrichtung zwangsläufig aneinander gekoppelt sind. Der giebelseitige Eingang ist ebenfalls nicht gerade typisch, üblich ist die traufseitige Erschließung in der Region. Das Beispiel macht deutlich, wie schnell sich auch auf dem Lande baulich etwas ändern konnte und wie pragmatisch manche Bauherren mit den vorhandenen Bauwerken umgingen. Individuelle Umbauten und Veränderungen gehören also genauso zur ländlichen historischen Bauweise wie Neubauten nach dem traditionellen Kanon. Im näheren Umfeld sind mehrere solcher Aufrüstungen zu Einhäusern aus Scheunen oder Wohn-Stall-Häusern im 16. Jahrhundert zu beobachten wie in →Pfronstetten-Aichelau oder in →Dettingen/Erms.







Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 47

1428 d · 1626 d
475 m ü. NN
Abgegangen

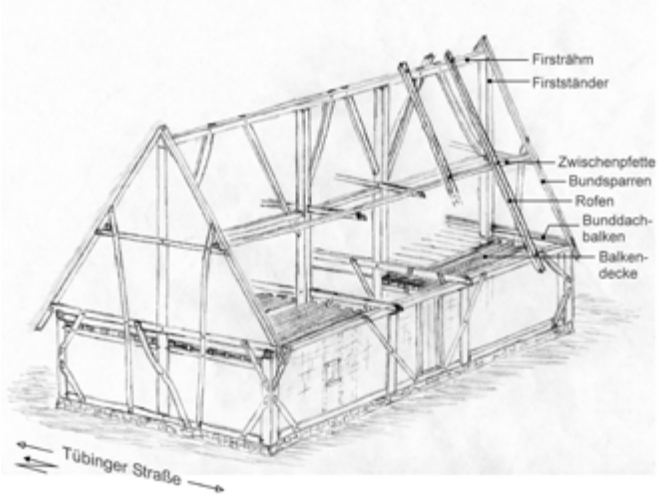
Eingeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Balken-Bretter-Decke in der Stube. Rofendachkonstruktion, vier Firstständer, Aussteifungen mit Kopfbändern im Dach, Querwände mit hochlaufenden schrägen Zwischenständern (Gitterwerk). Abwalmung auf Westseite unsicher.
Entnahme: Insgesamt 11 Proben Eiche, davon 5 von 1427/28 d (Firstständer, Sparren, Stuhlrähm, Stakenholz im Dach, Türständer), 2 Proben Eiche von 1626 d, 1 von 1727 d und 1 von 1810 d, die Erneuerungsmaßnahmen dokumentieren.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005 und 2006.

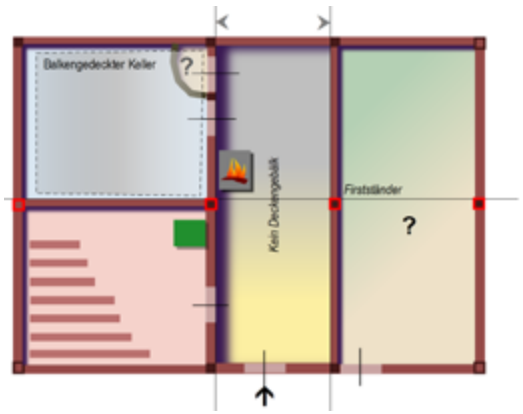
Das kleine, von außen völlig unscheinbare Haus mit seinen verputzten oder verkleideten Fassaden offenbarte erst bei gezielten Öffnungen seine besondere historische Bedeutung. Bei diesem Haus konnte immerhin eine genauere Bauuntersuchung durchgeführt werden, bevor es abgebrochen wurde. Mit dem festgestellten frühen Baujahr 1428 d gehörte es zu den ältesten baulich überlieferten Bauernhäusern in Baden-Württemberg. Eine einfache und übersichtliche Konstruktion, die Haus und Dach als Einheit verstand, hat eines der als klassisch zu bezeichnenden dreizonigen sogenannten Mitteldeutschen Ernhäuser entstehen lassen.

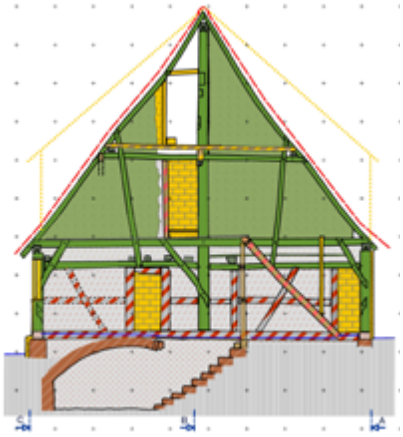
Die westliche und breitere Querzone nahm die beiden Wohnräume – Stube und Kammer – auf, die mittlere Zone war Flur und Küche in einem und die östliche Zone dürfte einen Stall oder zumindest einen landwirtschaftlich geprägten Raum beinhaltet haben, ursprünglich wohl keine weitere Kammer. Aufgrund des Konstruktionsprinzips mit Firstständern und Firsträhm lag das Deckengebälk über dem Erdgeschoss längs, wobei jedoch anfänglich die mittlere Zone keine Deckenbalken besaß. Hier ging der Flurküchenraum ungehindert bis hoch ins Dach. Über der Stube, die sich bis zuletzt immer an derselben Stelle am Südwesteck befand, war zur Bauzeit eine Balken-Bretter-

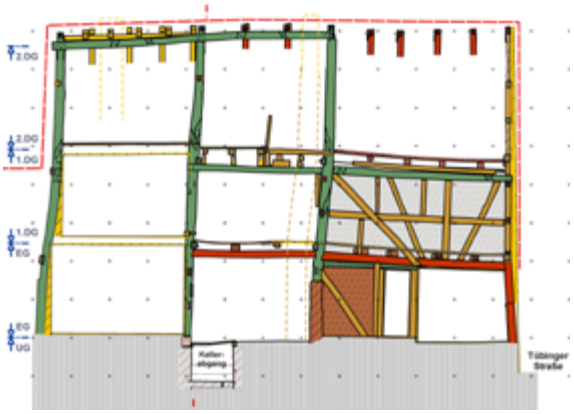
520 Außenansicht (2005)

521 Rekonstruktionszeichnung mit Steilgiebeln









522 Querschnitt, Systemskizze

523 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

524 Mittlere Zone, Querschnitt, Baualtersplan

525 Längsschnitt, Baualtersplan

526 Dach, Triangel im inneren Querbinder, stark verrußt (2005)

Decke eingebaut. Ein Balken davon hatte sich trotz mannigfacher Umbauten als deutlicher Hinweis auf diese Deckenart erhalten, die in der Region bei Wohnstuben weitverbreitet war.

Die Firstständerkonstruktion war bis auf den vorderen Giebel noch vollständig erhalten. Der Firsträhm fehlte über dem Wohngefach. Spuren am mittleren Längsriegel unterhalb der Kehlbalken ließen Tilmann Marstaller vermuten, dass der Westgiebel ab hier einen Halbwalm getragen haben könnte. Die inneren beiden Querwände im Dachdreieck wiesen offensichtlich keine Türdurchgänge auf, sodass diese Dachräumlichkeiten nur über die darunterliegenden Räume zugänglich waren. Oberhalb des Stalls dürfte sich im Dach das Futterlager befunden haben, dort kann eine Leiter als Erschließung gedient haben. In der vorderen Zone ist denkbar, dass über eine vorhandene Wandöffnung in der Flurküche eine steile Treppe nach oben geführt hat. Die Konstruktion der zwei inneren Dachquerwände ist nicht mit einem Stehenden Stuhl ausgeführt wie z. B. in →Gomadingen-Dapfen von 1466 d, sondern als Gitterwandbinder mit den leicht schräg laufenden Zwischenständern. In dem mit den waagrecht angeblatteten Riegeln gebildeten

Triangel sind die Zwischenrähme aufgelagert.

Wie die Bauuntersuchung ergeben hat, lag das Fußbodenniveau im Mittelalter um gut 30 cm tiefer als zuletzt, sodass das Gewölbe über dem Keller nicht ins Altgefüge gehört. Die Umfassungsmauern des Kellers können aber durchaus in die erste Zeit verweisen. Damit war aber auch das Erdgeschoss mit etwa 2,4 m deutlich höher als zuletzt, als die Raumhöhe gerade noch knapp über 2 m betrug.

Ingelfingen (KÜN), Schmiedgasse 15

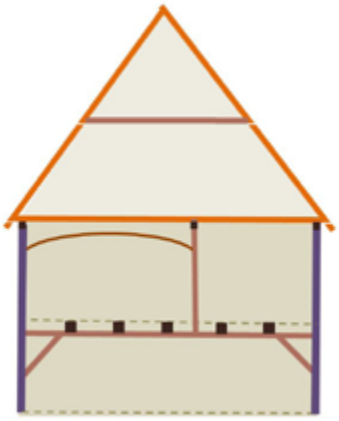
1295 d
225 m ü. NN

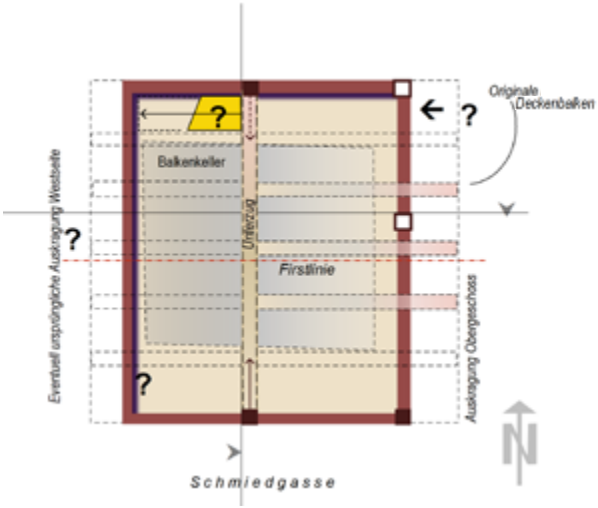
Zweigeschossiges Traufgerüst, Straßengiebel ursprünglich auskragend als Stockwerksbau, Wohnhaus, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, gewölbte Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion mit Kehlbalken ohne weitere Unterstützung. Dachgebälk verrußt. Ursprünglich Giebel im Süden. Gewölbter Keller.
Entnahme: 5 Proben, davon 2 Eiche, 3 Tanne.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2007.
Veröffentlichung: Breuer 2013.

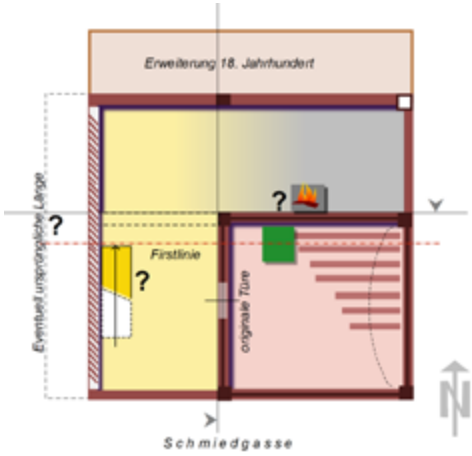
Das außergewöhnliche Alter dieses Hauses ist von außen überhaupt nicht zu erkennen. Erst im Innern wird klar, dass es sich hier um ein älteres, aus dem Mittelalter stammendes Gebäude handeln muss. Aber selbst dann erstaunt dessen Alter, seine Bauzeit würde ohne dendrochronologische Datierung vermutlich auf um 1500 eingeordnet werden und damit über 200 Jahre zu jung.
Ingelfingen, ein kleines Städtchen im Kochertal unterhalb von Künzelsau, besitzt im Allgemeinen eine aus der Zeit von um 1550 bis 1800 reichende Bausubstanz, mittelalterliche Fachwerkhäuser sind bis dato aus dem Ort nicht bekannt geworden, auf jeden Fall nicht dendrochronologisch erfasst. Erst die Innenstadtsanierung hat die Denkmalpfleger mit diesem Haus in Berührung gebracht, das vorher weder als besonders alt noch als bemerkenswert bekannt und auch nicht als Denkmal erfasst worden war.

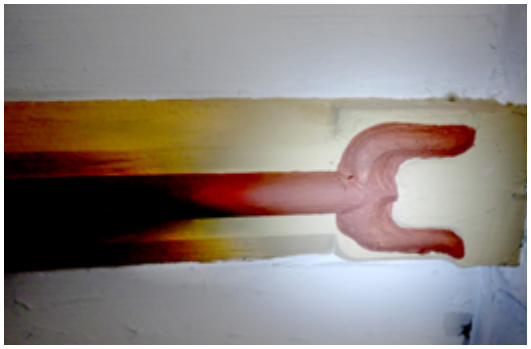
527 Außenansicht (2014)

Das Gebäude ist in diesem Bericht mit aufgenommen, da wir davon ausgehen dürfen, dass das Haus dem ländlichen Umfeld zuzurechnen ist. Ingelfingen war kurz vor 1300 noch keine vollwertige, befestigte Stadt und damit ist es sicherlich nicht als städtisches Bürgerhaus zu betrachten. Wir können annehmen, dass in dem kleinen Ort unterhalb der Burg Lichteneck Bauern und Handwerker gelebt haben und sich hier die Lebensverhältnisse wohl kaum von denen in den damaligen Dörfern unterschieden haben dürften.
Bisher ist über das Gebäude außer der oben erwähnten kurzen Veröffentlichung und dem etwas ausführlicheren Untersuchungsbericht von Anja Krämer nicht viel bekannt geworden. Das hohe Alter und der gute Erhaltungsgrad vieler Bauteile machen es lohnend, sich mit diesem Haus in Zukunft intensiver zu beschäftigen, denn es ist noch viel originale Bausubstanz aus dem späten 13. Jahrhundert vorhanden, sodass die Grundrisse weitgehend rekonstruiert werden können.









528 Querschnitt, Systemskizze

529 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

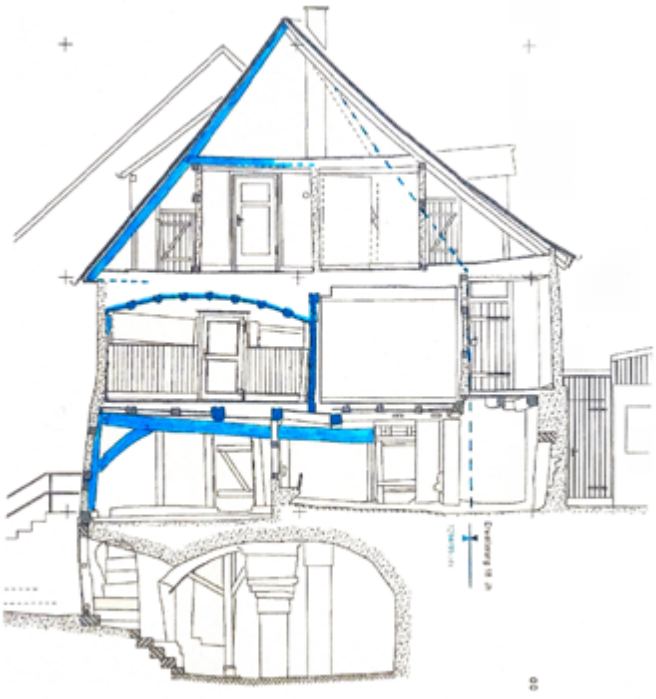
530 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

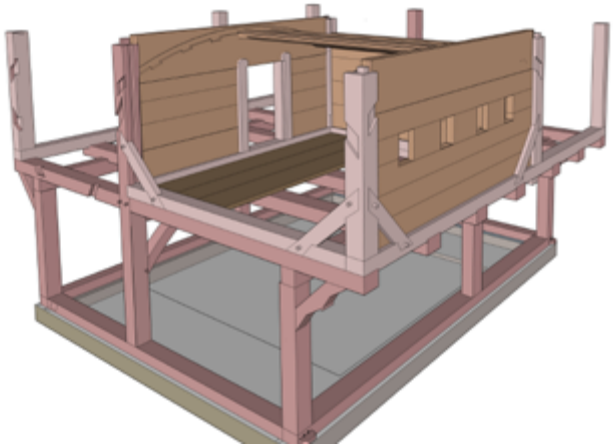
531 Bohlenstube (2019)

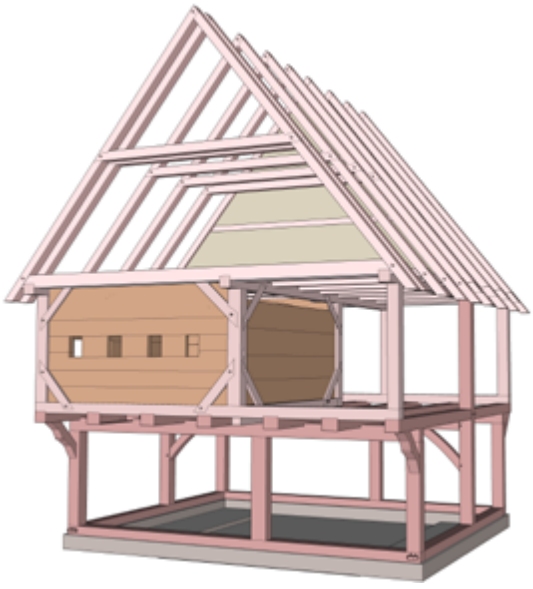
532 Bohlenstube, gewölbte Decke, mittlerer Balken mit Halbrundstab, der als Gabel endet (2019)

Auf einem gemauerten Keller steht ein zweigeschosshoher Bau, der zumindest an den beiden Traufseiten als Geschossbau errichtet ist. Die Giebelseite (und vermutlich Schauseite) nach Osten zu kragt im Obergeschoss um gut 1 m vor, ist also auf dieser Seite als Stockwerksbau abgezimmert. Das Erdgeschoss war stützenfrei. Auf einem querlaufenden Unterzug, der in die beiden hohen Ständer in der Traufenwand eingezapft ist und daher streng genommen als Geschossriegel zu bezeichnen wäre, liegen die längslaufenden Deckenbalken für das Obergeschoss auf und konnten somit die Auskragung am Giebel bewältigen. Im Obergeschoss befindet sich bis heute die eigentliche Wohnebene mit einer außergewöhnlich gut erhaltenen Bohlenstube und einer gewölbten Spunddecke. Die Balken-Bretter-Decke ist bis jetzt nicht dendrochronologisch erfasst, sodass ihr Alter nicht exakt feststeht, aber die Art ihrer Ausführung belegt ziemlich sicher, dass sie zum Ursprungsbau gehört. Alle vier Eckständer sind erhalten, dazu große Teile der Bohlenfüllungen in allen vier Wänden.

Allerdings gibt es selbst in den Städten wie z. B. Schwäbisch Hall keine Vergleichsbeispiele für solche frühen Bohlenstuben, dort stammen die ersten mit einer Balken-Bretter-Decke ausgestatteten erst aus dem späteren 14. Jahrhundert. Außer den Stubenwänden sind kaum noch originale Wandteile erhalten. Es ist daher davon auszugehen, dass es anfänglich im Obergeschoss als abgetrennten Raum nur diese Stube gab, die von einem L-förmigen (Küchen-)Flur umgeben war. Die Lage der Heizvorrichtungen wie das Ofenschürloch ist noch unklar, ebenso die ursprüngliche Lage des Stubenofens. Auffallend ist, dass am Inneneck der Stube nur auf der Westwand ein Stück Bohlenwand fehlt – hier könnte man die Stelle vermuten, an der der Ofen stand.







533 Querschnitt, Bauteile von 1295: blau

534 Perspektivische Rekonstruktion im Zustand von 1295, insbesondere der Bohlenstube. Ausfachungen im Erdgeschoss nicht dargestellt, da derzeit nicht erkennbar, im Obergeschoss frei ergänzt

535 Gerüst, perspektivische Rekonstruktion im Zustand von 1295, hier mit Sparrenpaaren und Stubenwänden als waagerechte Bohlen

Das Dach selber besitzt noch heute auf der Südseite originale Sparren, die alle verrußt sind. Das ursprüngliche Dach war – wie in der Zeit üblich – als reines Sparrendach konstruiert mit einer aussteifenden Kehlbalkenlage. Vermutlich erst im späten 15. Jahrhundert wurde ein unterstützender Stuhl eingebaut. Offensichtlich besaß das Haus wie zuletzt von Anfang an zwei Giebel, also keine Walme.

Das Haus musste natürlich in den vergangenen 700 Jahren etliche einschneidende Umbauten über sich ergehen lassen. Nach dem Einbau des Stehenden Stuhls im Dach erfolgte eine Untermauerung der starken östlichen Auskragung wohl um 1600, verbunden mit einer Verlängerung des Kellers und einem neuen Zugang auf der Traufseite. Dann gab es 1718 d einen anschließenden Neubau Schmiedgasse 13, auf Grund dessen der westliche Abschluss eingreifend verändert wurde, sodass wir heute ohne tiefergehende Untersuchungen nicht mehr erkennen können, wo das Haus hier ursprünglich endete. Etwa zur selben Zeit, vielleicht als Ersatz für einen Raumverlust auf der Westseite, wurde das Haus hangaufwärts um knapp 2 m verbreitert.

Dieses einzigartige erhaltene Denkmal aus einer fernen Vergangenheit, aus der wir im ländlichen Raum in Deutschland keine vergleichbar gut überlieferten Beispiele besitzen, ist für eine weitere intensive bauarchäologische Forschung prädestiniert. Denn es fehlen noch viele Antworten auf Fragen zur Konstruktion und Nutzung, die uns das Gebäude selber noch geben kann – wenn es qualifiziert und behutsam geöffnet und untersucht wird. Aus diesem Haus heraus können dann auch viele Fragen zur Wohn- und Mentalitätsgeschichte des Mittelalters beantwortet werden– eine einmalige Chance, die hier unbedingt ergriffen werden muss, bevor das Haus einem Investor überantwortet wird.

Karlsruhe-Grötzingen (KA), Friedrichstraße 12

1463 d
135 m ü. NN

Zweigeschossiges Hochgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Vermutlich traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Aussteifungen mit Kopf- und Fußbändern. Rofendachkonstruktion mit Firsträhm, mittlerer Wandbinder im Dach geschlossen, konstruiert als Gitterwerk. Dachgebälk verrußt. Unterkellert.
Entnahme: 8 Proben Eiche aus dem Gerüst.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal 1983. Datierung: Hans Tisje 1984.
Veröffentlichung: Bedal A. 1983, S. 300–305.

Die Beobachtungen zum Firstständerbau im Kraichgau in den 1950er-Jahren schienen mit den Veröffentlichungen Erwin Huxholds zum Abschluss gebracht worden zu sein, weitere Objekte dieser Konstruktionsart wurden in den darauffolgenden Jahrzehnten nicht mehr entdeckt. Mit neuen Ansätzen gelang es in den 1980er-Jahren jedoch, neue Funde dieser sogenannten Firstständerbauten auszumachen, darunter das hier beschriebene Haus in Grötzingen, einem eingemeindeten Ortsteil von Karlsruhe im Pfinztal. Endlich war ein mit dem bekannten Haus in → Bruchsal-Untergrombach vergleichbares Beispiel in unmittelbarer Nähe gefunden worden – beide Orte liegen nur etwa 10 km voneinander entfernt. Als die Bauforschung einsetzen konnte, war allerdings das Innere des damals nicht unter Denkmalschutz stehenden Hauses weitgehend ausgeräumt, nur die Primärkonstruktion stand noch im Großen und Ganzen unversehrt. Feststellungen zur Nutzung und früheren Raumaufteilung waren nur noch sehr eingeschränkt möglich.
Das erhaltene Gerüst besteht aus drei Querbindern. Zwei der drei Firstständer sind bis ins Erdgeschoss erhalten, das dort heute als Keller wirkt, obwohl sich darunter noch ein tiefer, gewölbter Kellerraum befindet. Der dritte Firstständer am rückwärtigen, südlichen Giebel ist immerhin noch im Dachbereich vorhanden. Die beiden Querzonen sind mit über 4 m relativ breit angelegt. Aussteifungshölzer und Blattsitze finden sich in Längsrichtung nur im oberen Dachbereich mit langen, leicht durchgebogenen Kopfbändern, die in den Firsträhm eingezapft sind. In der Querrichtung steifen Fußbänder die Konstruktion aus. Am vorderen Firstständer hat sich ein Blattsitz erhalten, der eine kleine Auskragung wie beim bekannten Schwebegiebel in Untergrombach rekonstruieren lässt. Die Querwände sind ähnlich wie in Untergrombach als Gitterwerk ausgebildet mit

536 Außenansicht (1987 nach der Sanierung)

537 Querschnitt, Systemskizze

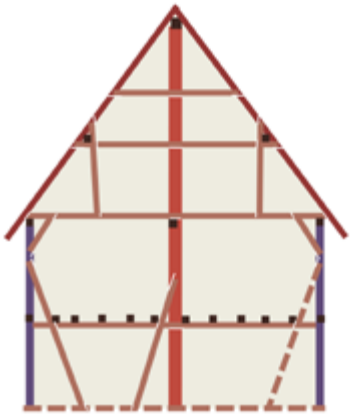
538 Längsschnitt, Bestand (1983)

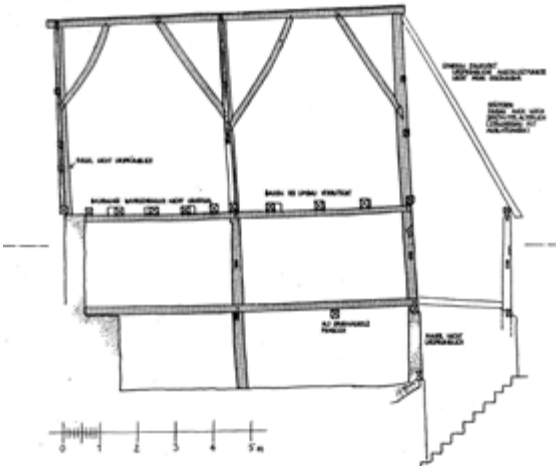
539 Querschnitt mit Blick auf den inneren Querbinder, Bestand (1983)

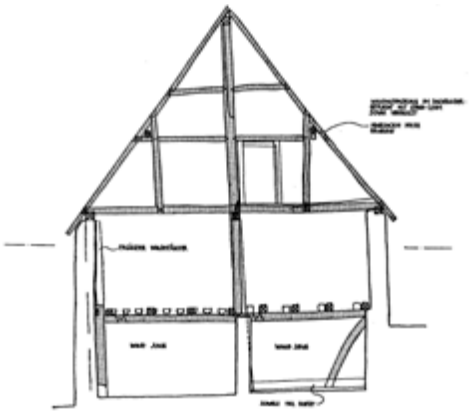
540 Außengiebel, Ansicht, Bestand (1983)

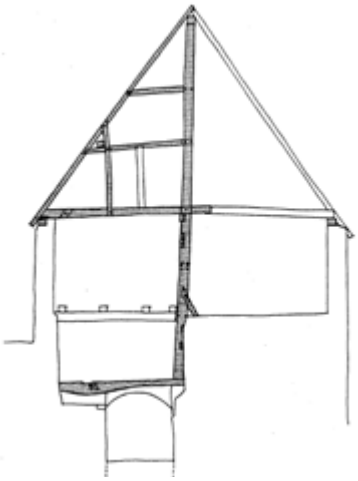
541 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

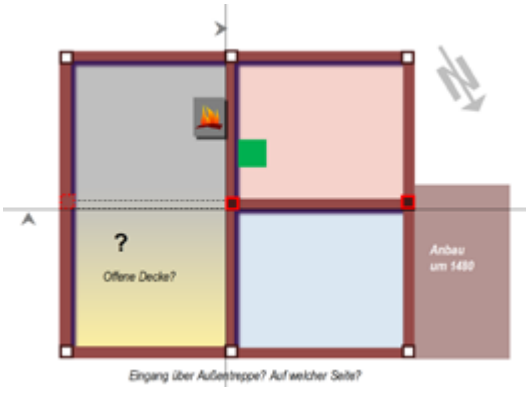
542 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

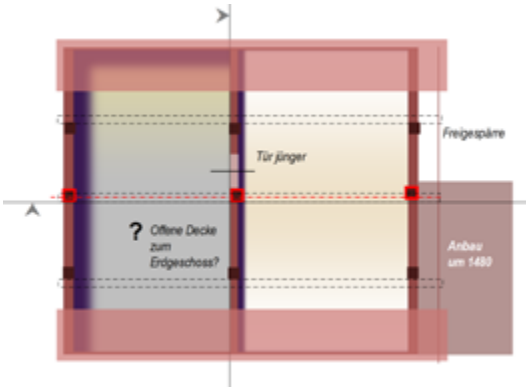












der dafür charakteristischen Triangelform zur Auflage des Zwischenrähms. Ob hier die Zwischenständer ursprünglich bis ins Erdgeschoss reichten, lässt sich heute nicht mehr feststellen.

Der als Geschossbau konstruierte Unterbau besitzt ein kaum 2 m hohes Erdgeschoss, darüber das leicht höhere 1. Obergeschoss, sicherlich die frühere Wohnebene. Heute sind alle Umfassungswände durch Mauern ersetzt, teilweise wohl schon seit Jahrhunderten. Über dem Erdgeschoss liegt eine Längsbalkenlage, über dem Obergeschoss sind die Dachbalken quer gelegt mit Stoß auf der Mittelpfette. Die Balken über dem Küchen-/Flur-Gefach waren offensichtlich nachträglich eingelegt worden. Kurz nach Errichtung des Hauptbaukörpers 1463 d muss schon ein kleiner einräumiger Anbau auf der Südseite über dem Kellerabgang angefügt worden sein. Dendrochronologische Datierungsversuche ergaben, dass dieser Anbau spätestens um 1485 entstanden sein muss.

Es gab mit der dendrochronologischen Datierung damals, 1983, erhebliche Schwierigkeiten, weil Hölzer verbaut waren, die auf Anhieb nicht in die seinerzeit vorhandene Süddeutsche Eichenchronologie einzufügen waren.

Hans Tisje, der die Auswertung vornahm, vermutete die besonderen Wachstumsbedingungen im Rheintal als Gründe dieser „Anormalität“. Erst ein zweiter Versuch einige Jahre später mit einer verbesserten Chronologie ergab dann die sichere Datierung 1463 d für den Hauptbau.

Die auffallend starken Rußspuren auf dem erhaltenen Wandgeflecht auf der Rückseite der Querwand im Dach legen nahe, dass sich in dieser Zone die Küche befand. Die Balken darüber sind alle nicht original, sondern später aufgelegt, sodass man davon ausgehen kann, dass der Küchenraum ursprünglich in den Dachraum offen überging. In den noch vorhandenen Ständern des Erstbaus waren keine Spuren von Nuten zu erkennen, die im Bereich der Stube eine Bohlenfüllung nahelegen würden, also dürfte hier keine Bohlenstube ausgebildet gewesen sein. Auch konnten keine Hinweise auf eine Balken-Bretter-Decke erkannt werden. Im Untergrombacher Beispiel zeichnet sich ebenfalls der Raum, der dort als Stube bezeichnet wird, nicht durch eine besondere Wand- oder Deckenbehandlung aus, wie sie sonst in vielen Regionen Südwestdeutschlands üblich war – anscheinend ein Charakteristikum der Häuser am Rand der nördlichen Oberrheinischen Tiefebene.

In unmittelbarer Nähe in der Nachbargasse wurde zur gleichen Zeit ein noch älteres Haus entdeckt (Im Gäßle 4, 1454 d), das eine andere Grunddisposition zeigt und in keiner Weise die Konstruktion der Firstständerbauten mit der festgelegten Mitte durch den Firstständer verwendet, sondern als zweigeschosshoher Traufgerüstbau ein Sparrendach trägt mit einem doppelt Stehenden Stuhl – war dieses Haus nun innovativ und das Beispiel Friedrichstraße 12 konservativ und rückständig? Oder gibt es andere Gründe für die Wahl des geeignetsten Konstruktionssystems?

543 Dach, rückwärtiger Firstständer, originale Ausfachung (1983)

544 Außenansicht der Hofseite (2017)

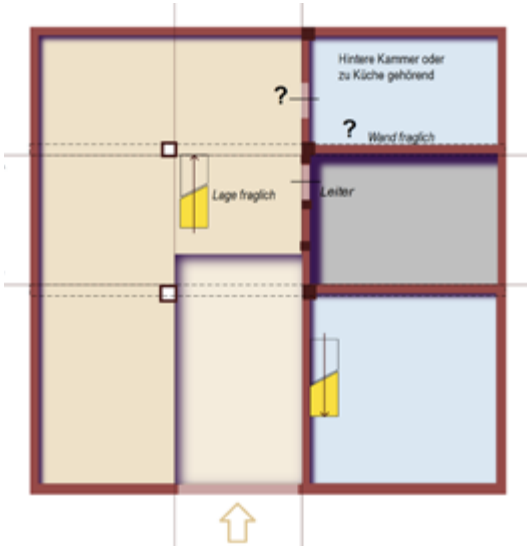
Konstanz-Dingelsdorf (KN), Thingoltstraße 9

1461 d
418 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, drei Längszonen, Mittertennanordnung. Traufseitige Erschließung. Ebenerdiger Wohnbereich, Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke. Aussteifungen der Ständer mit langen Kopfbändern. Jüngere Sparrendachkonstruktion mit doppelt Stehendem Stuhl, verzapft.
Entnahme: 5 Proben Eiche. Umbau und Dacherneuerung 1744 d, umfangreiche Veränderung 1859 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2015.

Am Südufer des Überlinger Sees in Dingelsdorf hat sich ein relativ altes Einhaus erhalten, das einige bemerkenswerte Grundrissanordnungen überliefert hat. Das recht bescheiden wirkende zweigeschossige Haus besitzt wie in der Region häufig die Wohnstube im Erdgeschoss, allerdings hier mit der Besonderheit, dass im Ursprungszustand 1461 d die Haustüre direkt in die Stube geführt hat. Das Haus ist beinahe quadratisch angelegt mit einer Länge und Breite von jeweils etwa 12,5 m und somit konstruktiv wie grundrissmäßig in drei Quer- und drei Längszonen unterteilt. Das südöstliche Raumquadrat profitiert von der breiteren westlichen Längszone und der breiteren südlichen Querzone. Im dabei entstehenden größten Platz zwischen den tragenden Wänden wird daher die Wohnstube angelegt, der wichtigste Raum im Hause. Sie ist ringsum mit Bohlenwänden und einer reich verzierten Balken-Bretter-Decke ausgestattet war und es teilweise noch ist. Von innerhalb der Stube führte eine Treppe pa-

545 Außenansicht



546 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

547 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

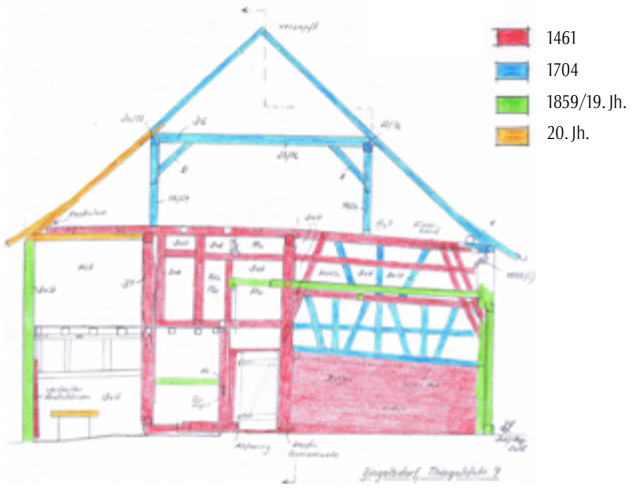
548 Tenne, Querschnitt, Baualtersplan

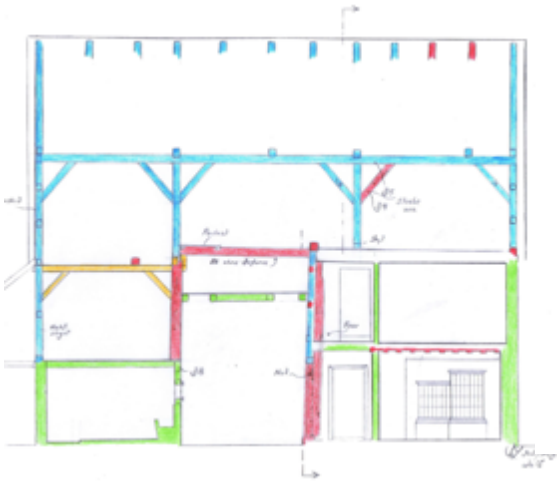
549 Tenne, Längsschnitt, Baualtersplan

550 Stube, Deckenuntersicht, Ausschnitt mit mittigen Schnitzereien (2015)

rallel zur Tennenwand in die darüberliegende Schlafkammer.

Die mittlere Querzone entspricht auf den ersten Blick der bekannten Anordnung der Mittertennbauten und dürfte als Tennengefach angesprochen werden, die dritte Zone wird den Stall aufgenommen haben, obwohl sich dort ältere Zustände nicht mehr erkennen lassen. Auffällig ist, dass der hohe Tennenraum nur bis zur Hausmitte reicht, dahinter war schon zur Bauzeit ein Zwischenboden eingefügt. In der mittleren Längszone sitzt am Giebel neben der Stube der heute schmale Küchenraum. Aufgrund der Beobachtungen vor Ort ist mit großer Sicherheit davon auszugehen, dass die Küche ursprünglich größer und zweigeschossig war, also keine niedrige Zwischendecke besaß. Unklar ist, ob sie anfänglich auch die volle dritte Längszone einnahm oder am Längsbinder endete. Im zweiten Falle wäre noch eine Kammer dahinter zu rekonstruieren. Die Tenne übernahm anscheinend anfänglich nur eine nebengeordnete Erschließungsfunktion. Von ihr aus führte eine Türe in die Küche, aber nicht in die Stube, sodass hier der seltene Fall einer Verbindungstüre zwischen Stube und Küche anzutreffen ist. Von der Küche aus, die zweigeschossig gewesen sein muss, konnte man ins Obergeschoss gelangen, denn im oberen Bereich der Wand zur Tenne ist eine originale Türöffnung eingebaut. Der Zugang zu dieser hochliegenden Öffnung kann nur über eine Leiter in der Küche erfolgt sein. Über diese Türöffnung gelangte man auf den Tennenboden und von da aus über eine (vermutlich nicht mehr am originalen Ort vorhandene) Keilstufentreppe ins Dach.





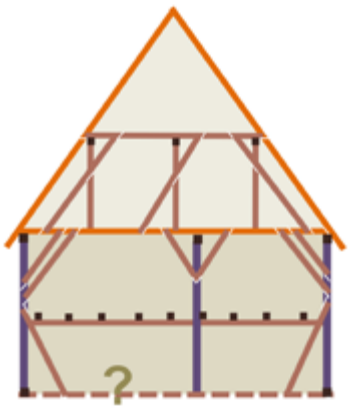
Kupferzell-Belzhag (KÜN), Bühlweiler 13

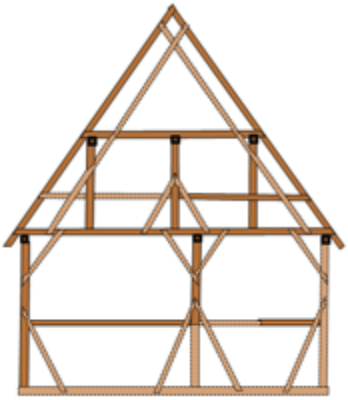
1412 d
347 m ü. NN
Abgegangen

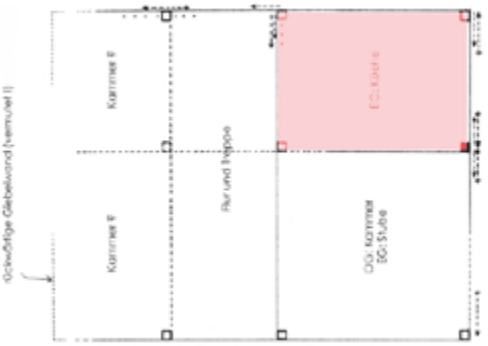
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, zwei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern, in Längsrichtung Kopfbänder. Dachgebälk verrußt. Ursprünglich Vollwalm und Schopfwalm. Unterkellert.
Entnahme: 4 Proben Eiche. Erweiterung 1779 d.
Bauuntersuchung: Stefan King 1999.

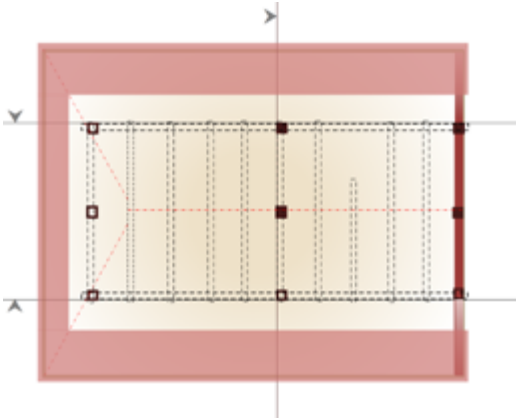
Das kleine Bauernhaus entsprach auf den ersten Blick von seinem Äußeren her einem jüngeren Einhaus aus der Zeit um 1800. Allerdings versteckte sich hinter der Fassade ein zweigeschossiger älterer Baukörper mit drei Querzonen und zwei Längszonen. Es handelte sich dabei um ein Wohn-Stall-Haus ohne den späteren Ökonomieteil, organisiert als vertikal gegliedertes Bauernhaus. Stefan King bemerkte dazu in seinem Bericht: „Ein überraschend frühes Datum, die Frage nach der Lage der Wohnstube und eine gezielte Untersuchung würde sich lohnen". Leider unterblieb vor dem Abbruch eine tiefergehende Untersuchung bei einem Bauernhaus, das zu den ältesten des Landes gehört hatte.
Die vielen einschneidenden Veränderungen im Laufe der mehr als 600 Jahre machen es beinahe unmöglich, die ursprüngliche Lage von Stube und Küche respektive Herdraum eindeutig zu bestimmen. Sicher dürfte sein, dass die Stube in der südlichen breiteren Zone angeordnet

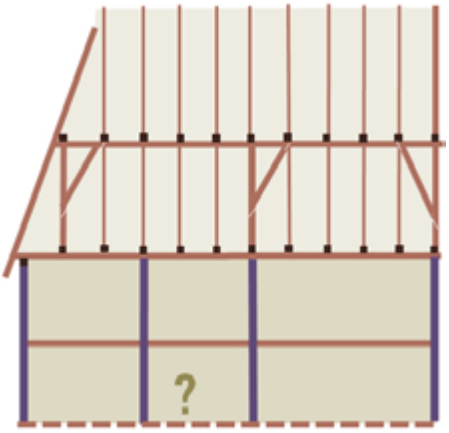
551 Außenansicht, ursprüngliches Haus: rot (1999)











552 Historische Flurkarte von 1828 mit Lage des Gebäudes

553 Querschnitt, Systemskizze

554 Giebelfassade, Rekonstruktion

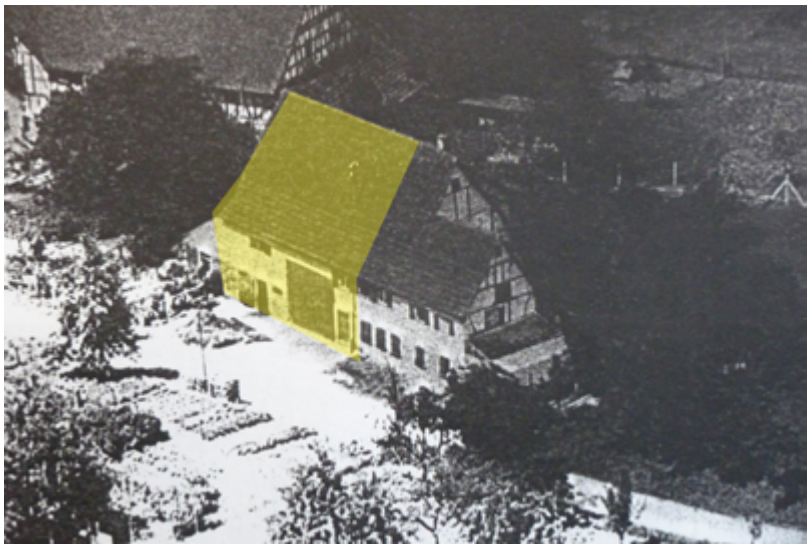
555 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

556 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

557 Längsschnitt, Rekonstruktion

war. Des Weiteren fehlen eindeutige Spuren, die deren Lage im Erd- oder Obergeschoss fixieren. Da die ursprüngliche Höhe im Erdgeschoss nicht mehr gesichert festgestellt werden konnte, aber anzunehmen ist, dass sie geringer als im Obergeschoss war, könnte man ein Obergeschoss-Wohnen rekonstruieren. Das dürfte in der Region für diese Zeit nicht außergewöhnlich sein. Für die Lage der ursprünglichen Küche sind zwei Möglichkeiten denkbar: entweder in der Längszone neben der Stube oder als Flurküche in der mittleren Querzone. Diese für uns heute recht primitiv wirkende Anordnung war sogar in den Städten wie in Schwäbisch Hall in dieser Zeit ebenso gebräuchlich wie auf dem Lande.

Wie die Stube selber ausgestattet war, ließ sich bei dem geringen Restbestand nicht mehr klären. Belzhag liegt an der Grenze zwischen dem Eichen- und dem Tannengebiet. Südlich davon war es üblich, für die geraden Deckenbalken und das Dachwerk Tannenholz zu verwenden, für die senkrechten Ständer und Schwellen hin-



558 Luftbild, ursprüngliches Haus: gelb (um 1970)

gegen Eiche. Ab dem nördlich anschließenden Kochertal beginnt das Verbreitungsgebiet der Eiche als einziges Bauholz und damit verschwindet dort auch die hölzerne Bohlenstube mit der Balken-Bretter-Decke. Da bei den Holzproben, die alle aus dem Dachgerüst entnommen wurden, sogar ein Längsrähm als Langholz mit gebohrt wurde, der ebenfalls aus Eichenholz bestand, könnte man davon ausgehen, dass das gesamte ursprüngliche Haus aus Eichenholz abgezimmert war und damit zum Gebiet des reinen Eichenholzbaus zählte. Wenn dem so war, besaß das Haus wohl auch keine klassische Bohlenstube wie eigentlich zu der Zeit in der Region zu erwarten – zumindest im Raum um Schwäbisch Hall. Daher ist es auch nicht erstaunlich, dass King im erhaltenen Mittelständer der alten Konstruktion keine senkrechte Nut für Bohleneinschübe erkennen konnte. Ein weiterer Befund gab einen zweiten möglichen Hinweis auf die vermutlich ursprünglich unverbohlte Stube: Die Bundseite der Längsmittelwand im Unterbaugerüst lag auf der Innenseite des breiteren Raumes und nicht, wie es bei der Konstruktion einer Bohlenwand nötig wäre und auch üblich war, auf dessen Außenseite. Auch auf Grund dieser fehlenden Nut war King nicht absolut sicher, die Lage der Stube anzugeben. Aber Grundrissstruktur und das baulich höher angelegte Obergeschoss lassen den Schluss zu, die Wohnstube mit der Küche vorne am Giebel zu lokalisieren, wie es im Rekonstruktionsversuch gezeichnet ist.

Kürnbach (KA), Lammgasse 15

1454 d
347 m ü. NN

Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, Stehender Stuhl. Dach stark verrußt. Giebel. Gewölbekeller.
Entnahme: Eiche.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Robert Crowell 1982. Bauaufnahme: Robert Crowell/ Barbara Kollia-Crowell 1986.
Veröffentlichung: Bedal A. 1983, S. 305–309.

Der zweigeschossige Hochgerüstbau hat einige durchgreifende Erneuerungsphasen im Laufe der vielen Besitzergenerationen erleben müssen, die es nicht mehr zulassen, die ursprüngliche Grundrissdisposition verlässlich zu rekonstruieren. Sicher ist, dass die Wohnebene im Obergeschoss lag, dass das Haus von Anfang an zwei Steilgiebel besaß und dass die längsliegende Deckenbalkenlage über der seitlichen schmalen Querzone jünger ist. Zu vermuten ist dagegen nur, dass die Küche in der mittleren Querzone zusammen mit dem Erschließungsbereich lag und die Küche erst später an den Giebel gewandert ist, sodass es nur eine innere Querwand gab, die bis hoch zum First geschlossen war.
Am konstruktiven Gerüst fällt auf, dass die dritte, westliche Querzone mit 2,3 m Breite neben dem Flur recht schmal angelegt ist und keine sinnvoll nutzbare Raumbreite ergibt. Da auch ein aufgefundenes Zapfenloch in dem Firstständer für diese gedachte Querwand nicht original erscheint, liegt es nahe, hier einen größeren offenen Bereich zusammen mit der Flurzone vor der Stube zu vermuten, der nicht zwingend unterteilt gewesen sein muss. Leider ist auch beim benachbarten und zeitgleichen Haus Lammgasse 4 von 1453 d diese dritte Querzone nicht oder nur noch rudimentär erhalten, sodass auch dort keine Aussagen zur Größe und Nutzung dieses Bereichs zu treffen sind.
In den beiden inneren Firstständern sind unterhalb der Erdgeschossdecke Zapfenlöcher für einen Querriegel entdeckt worden, der als Auflager für querlaufendes Gebälk gedient haben kann oder nur zur Stabilisierung der Konstruktion. Da wir es hier mit einem Haus zu tun haben, in dem der Wohnbereich von Anfang an im Obergeschoss lag, muss eigentlich eine De-

559 Außenansicht (2017)

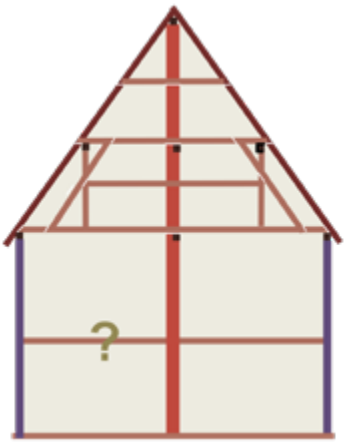
560 Querschnitt, Systemskizze

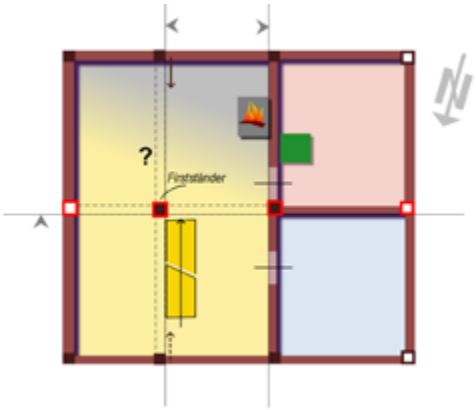
561 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

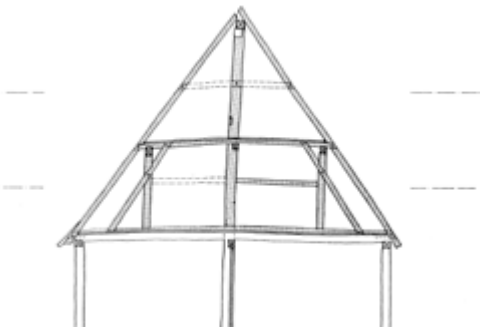
562 Längsschnitt, Systemskizze

563 Dachgeschoss, Querschnitt, Baubestand 1982

564 Außenansicht (1982)







cke über dem Erdgeschoss eingezogen gewesen sein, wenigstens über der Stuben- und der Flurzone. Der Befund zeigt zumindest über dem heutigen Flur eine vermutlich originale Längsbalkenlage und es ist davon auszugehen, dass sie auch unter der Stubenzone fortgeführt ist. Nur die jüngere Balkenlage in der schmalen Außenzone macht stutzig, hier könnte also ursprünglich auch keine Decke eingebaut gewesen sein. Die als Kopfband nach innen wirkende schräge Strebe kann eine Verlängerung des Steigbandes im Dachstuhl zu einem Langband sein. Solche durchlaufenden Bänder vom Kehlbalken über den Stuhlständer, den Dachbalken und dann bis in den Außenständer treten häufiger auf wie z. B. bei der Scheune in Ötisheim, Maulbronner Straße 2/1 von 1457 d. Sie betonen auch den konstruktiven Zusammenhalt von Unterbau und Dachgerüst.

Die Annahme, dass bei Firstständerkonstruktionen mit Rofendach die Balkenlage im Flurbereich oberhalb des Küchenraumes nicht vorhanden war, kann hier nicht zwingend nachgewiesen werden, ist jedoch zu vermuten. Demnach müsste im Haus ursprünglich im Obergeschoss eine großzügige Flurküche angelegt gewesen sein, von der aus die heizbare Stube und eine Kammer abgegangen sind. Ähnlich große Vorräume konnten in Häusern des frühen 15. Jahrhunderts in → Gaildorf-Bröckingen gefunden werden oder in Fichtenberg 1431 d.

Auffällig ist, dass als originale Querwand im Dach nur die Trennwand zwischen Stuben- und Flurzone nachgewiesen werden konnte. Das könnte ein Beleg für eine große Flurküche mit offenem Herdfeuer sein, denn üblicherweise ist eine firsthohe Wand zwischen dem Herdraum und den anderen Räumen im Haus und Dach festzustellen, um den Rauch nicht nur von der Wohnstube, sondern auch von den Lagerräumen im Dach fernzuhalten.

Laichingen (UL), Kirchstraße 11

1526 d
757 m ü. NN

Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion. Einhüftiges Dach. Dach rußgeschwärzt. Ehemals Halbwalm und Vollwalm.
Entnahme: Eiche.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1993, Klaus Scholkmann 1997.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 264.

Das Haus galt bei seiner Entdeckung mit seinem einhüftigen Dach als etwas Besonderes. Inzwischen wissen wir, dass diese Bauweise in früheren Zeiten häufiger vorkam, ja sogar in manchen Gegenden wie dem Schwarzwald oder Oberschwaben weitverbreitet war. Aber nicht nur diese unterschiedlichen Dachseiten verwunderten die Fachleute, sondern auch, dass das Haus nicht wie zu erwarten eingeschossig ist, sondern zumindest auf einer Seite zweigeschossig und damit dem Bild vom „typischen" eingeschossigen Älblerhaus nicht entspricht. Des Weiteren nahm man mit Verwunderung das relativ hohe Alter des Hauses zur Kenntnis und gab ihm gleich die Auszeichnung, das älteste Haus auf der Alb zu sein – was nur annähernd stimmt.
Zum Altgebäude selbst sind nur wenige verlässliche Unterlagen erhalten, eine tiefergehende bauhistorische Analyse existiert nicht. Der Bauuntersuchung von Hans-Jürgen Bleyer ist zu entnehmen, dass das Haus anfänglich auf der Westseite, also auf der Stubenseite, einen Vollwalm trug, auf der dem Ort abgewandten Seite einen Halbwalm. Im Dach selber befindet sich ein Liegender Stuhl mit Kopfbändern.
Leider war zu den Nutzungen der Räume und zu deren Einteilung nur noch wenig in Erfahrung zu bringen, da das Haus stark verändert worden ist. Sicher ist, dass in der ersten Querzone im Erdgeschoss die Stube mit einer Balken-Bretter-Decke untergebracht war, die mittlere war dem Flur vorbehalten und die rück-

565 Außenansicht (2017)

566 Aufnahme aus Südwestpresse (1997)

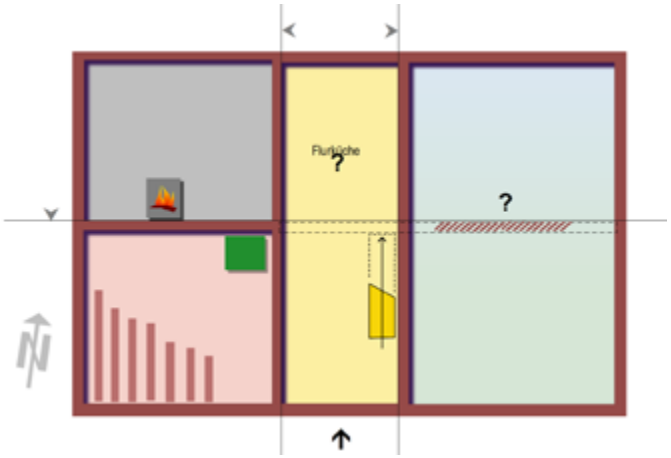
567 Querschnitt, Systemskizze

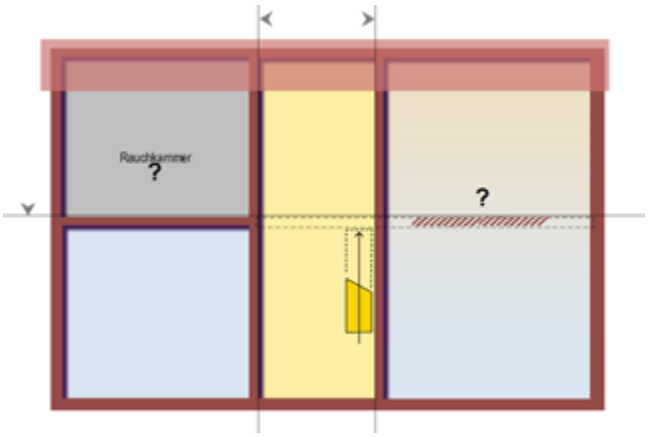
568 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

569 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

570 Isometrische Skizze zur Rekonstruktion 1997

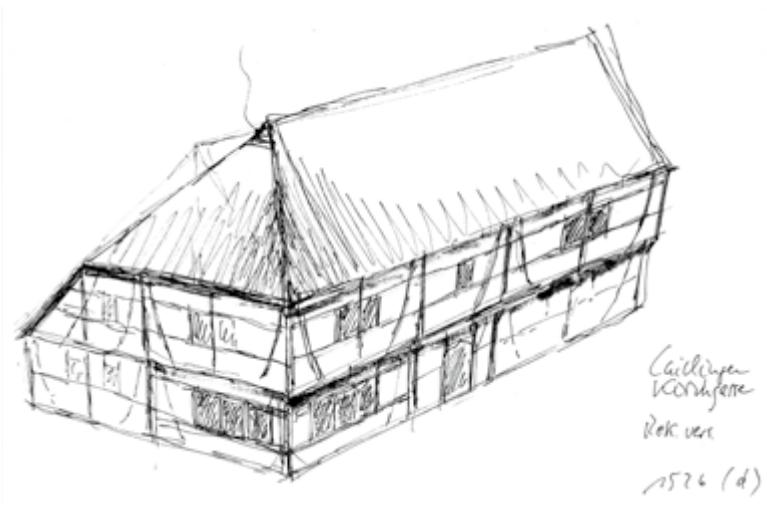
571 Querschnitt, Rekonstruktionsversuch. Küche mit Herdstelle offen bis ins Dachgeschoss dargestellt





wärtige dürfte den Stall aufgenommen haben. Inwieweit hier eine „Hinterstubenküche“ oder eine Flurküche zu rekonstruieren wäre, ist noch zu klären. Klaus Scholkmann vom Denkmalamt nimmt den Küchenraum hinter der Stube an, da hier auch durch die dort ansetzende Dachschräge fast automatisch eine Rauchkammer darüber entsteht und wenig Platz für eine Kammer ist. Denkbar wäre aber auch bei dem relativ breiten Flur die Anordnung einer Flurküche, sodass im Erdgeschoss Stube und Schlafkammer nebeneinander gelegen haben könnten. Einen Flur von über 3 m Breite besaß z. B. das kleine Haus in → Gomadingen-Dapfen (RT) von 1466 d, das mit einer Flurküche ausgestattet war – allerdings ist dieses Haus 60 Jahre älter und ein Hochgerüstbau. Andererseits sind Häuser am Fuß der Alb in Mössingen bekannt geworden, deren Mittelflur bei einer ähnlichen Breite noch im 16. und 17. Jahrhundert als Flurküche ausgebildet war – trotz Sparrendachkonstruktion. Ob in der dritten Querzone ein Stall oder Kammern angelegt waren, ist nicht mehr feststellbar.

Die heutige Fassade mit den vor der Brüstung liegenden Zugläden im Obergeschoss dürfte weitgehend Fantasie sein – wenn überhaupt, so gab es ursprünglich solche Fenster in der Stube des Erdgeschosses. Scholkmann nennt diese Anordnung zu Recht „eigenwillig“.



Laichingen (UL), Mohrengasse 53

1677 d
760 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Beuren

Eingeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Balken-Bretter-Decke in der Stube. Traufgerüst mit Stehenden Stühlen in Wandbindern. Dach verrußt. Steilgiebel. Später Aufteilung in zwei Wohneinheiten mit Einbau von zwei kleinen Kellern als sogenannte Dunken (Webkeller). Abbau 1989/90, Wiederaufbau im Freilichtmuseum Beuren 1999–2002.
Bauaufnahme und Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1987.
Veröffentlichung: Cornelius 1994; Bedal 2018a, S. 300–301.

Das im Freilichtmuseum mit „Weberhaus“ titulierte Gebäude ist als Bauernhaus nach dem Dreißigjährigen Krieg erbaut worden, erst über 100 Jahre später wurde es von Webern bewohnt und mit den entsprechenden Kellern, den sogenannten Dunken, ausgestattet.

Das kleine Wohn-Stall-Haus mit bescheidenem Wohnkomfort wurde auf einem leergeräumten Wohnplatz errichtet, wie die Grabungen nach dem Abbau ergaben. Anfangs stand das Haus frei, vermutlich gehörte zu ihm eine kleine, querstehende Scheune. Der rekonstruierte

572 Außenansicht (2017 im Museum)

Grundriss zeigt die seinerzeit übliche, klassische Lösung mit den vier Haupträumen einer ländlichen Wohnung rings um die Feuerstelle, die so angelegt ist, dass eine kurze Wand zwischen der Küche und der Stube entsteht, damit dort der von der Küche aus zu schürende Stubenofen Platz finden kann. Der damit einhergehende Wandversatz mit der gegenüber dem Flur breiter angelegten Küche sprengte die im Spätmittelalter häufig auftretende strenge konstruktive Querzoneneinteilung.

Die Stube als zentraler Raum ist wie auch bei reicheren Familien mit einer Balken-Bretter-Decke ausgestattet und damit auch optisch herausgehoben. Die Stubenkammer, der Schlafraum für die Eltern, war als „gefangener" Raum nur über die Stube zu betreten. Für die Kinder standen im Dach zwei Kammern über Stube und Stubenkammer zur Verfügung. Die westliche Querzone belegte der Stall.

Das kleine Haus besaß zur Bauzeit einen abgetrennten Küchenraum. Als man später eine Auf-

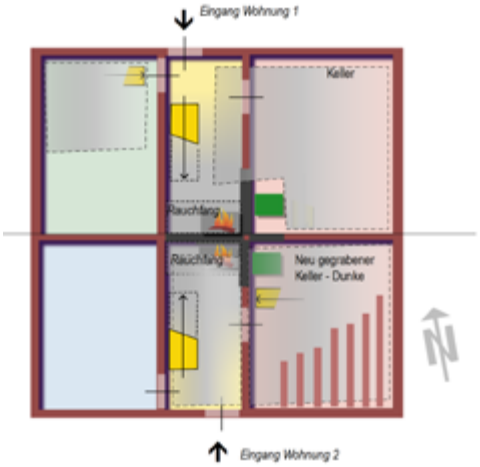
573 Außenansicht (1987 am alten Standort)

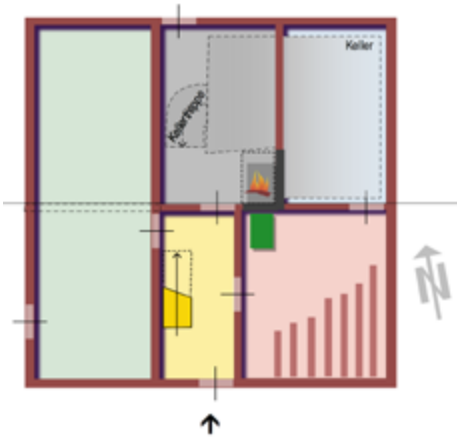
574 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von um 1800

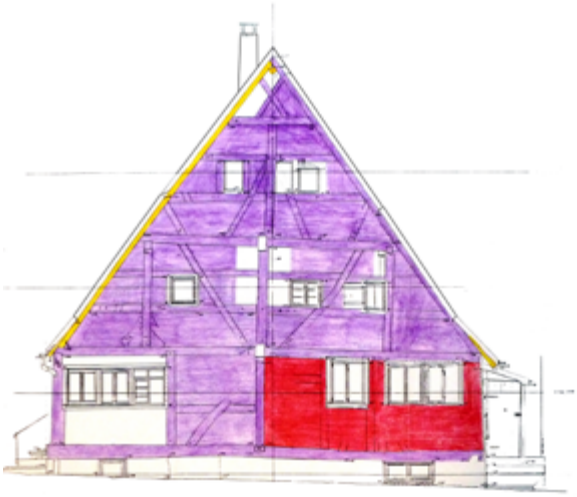
575 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von um 1677

576 Querschnitt, verformungsgerechte Bauaufnahme

577 Giebelansicht, Baualtersplan. Bauteile von 1677: violett







teilung des Häuschens in zwei Wohneinheiten unternahm, wurden wohl aus Platzmangel Flurküchen angelegt, die eigentlich als typologisch älter gelten. Diese Aufteilung zeigt deutlich, dass damals im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert noch ärmlichere Verhältnisse auf der Alb geherrscht haben müssen als nach dem Dreißigjährigen Krieg.

Die Teilung des Hauses in eine Nord- und Südhälfte begann wohl im frühen 18. Jahrhundert. Jedoch erst 1790 werden das erste Mal zwei Weber als Eigentümer und Bewohner aufgeführt und bauliche Veränderungen deutlich. In dieser Zeit kam es zum Einbau oder vielmehr zum Abgraben der beiden niedrigen Keller unter der Wohnzone, um geeigneten Raum für den Webstuhl in feuchter Umgebung zu schaffen. 1839 wird dann auch noch der Stall aufgegeben, um mehr Wohnraum bilden zu können. Erst Anfang des 20. Jahrhunderts wurde das Strohdach durch eine Ziegeldeckung ersetzt, dabei wurden auch alle Sparren erneuert. Die Weberei in der Dunke wurde erst nach dem Zweiten Weltkrieg aufgegeben, der Besitzer des Südteils arbeitete dort an seinem Webstuhl noch bis 1948.

Im Museum wurde die Fassade nach einem Befund mit grau gestrichenen Fachwerkhölzern und weißen Ausfachungen wiederhergestellt,

578 Strohdachdeckung von innen. Die Strohbüschel wurden mit Lehm verschmiert (2017 im Museum).

wobei die graue Farbe wie üblich leicht in die Ausfachungen gezogen wurde, sodass die Hölzer damit breiter und gerader erscheinen. Die Ecken in den Gefachen, egal ob spitz-, stumpf- oder rechtwinklig, erhielten kleine Viertelkreise zur Betonung. Diese farbige Behandlung mit grauer Farbe ist charakteristisch für das 18. Jahrhundert. Bei diesem Haus wurde sie als zweite Schicht festgestellt und könnte damit ziemlich gut in die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts passen. Später wurde die Fassade einheitlich weiß überstrichen, dann sogar noch verputzt, sodass das im Grunde auf Sicht angelegte einfache Fachwerk verschwand und die Veränderungen im Fachwerk um die Stubenfenster herum das Gesamtbild nicht störten.

Langenenslingen-Friedingen (BC), ehem. Haus Nr. 23–24

1500 d
650 m ü. NN
Adresse des einstigen Standorts: Im Unterdorf 16
Heute im Oberschwäbischen Museumsdorf Kürnbach

Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Giebelständig zur Straße. Traufseitige Erschließung. Ursprüngliche Wohnebene nicht geklärt. Aussteifungen der Außenwände mit angeblatteten langen Kopfbändern. Sparrendachkonstruktion mit doppelt Stehendem Stuhl. Dachgebälk verrußt. Ursprünglich zwei Halbwalme. Verlängerung um eine Zone 1624 d.
Abbau und Wiederaufbau im Freilichtmuseum 1988–1990.
Entnahme: 26 Proben, davon 25 Eiche, 1 Esche, darunter 1 Probe Sommerfällung 1500 d.
Verformungsgerechte Bauaufnahme im Maßstab 1:25: Büro Schirmer und Partner 1987. Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1988. Weitere Untersuchungen während des Abbaus für das Freilichtmuseum Kürnbach: Büro Kollia-Crowell 1989.
Veröffentlichung: Crowell et al. 1994a; Bedal 2018a, S. 302–303.

Das Haus entstand als Neubau im Unterdorf von Friedingen, direkt nach dem Dorfbrand von 1499. In drei Querzonen und zwei Längszonen eingeteilt, entspricht es mit dem Flurgefach in der Mitte dem üblichen sogenannten Ernhaus. Eine Stallnutzung in der dritten Querzone muss fraglich bleiben. Im Unterschied zu anderen zweigeschossigen Häusern befand sich hier zuletzt im Erdgeschoss die Wohnstube. Die dort erhaltene Holzbalkendecke I dürfte noch zum Erstbau gehören, sie zeigt jedoch keine Hinweise auf die sonst übliche Balken-Bretter-Decke. Auch deren Raumwände besitzen keine Hinweise auf eine zu erwartende Bohlenwandfüllung für eine Wohnstube. Wie sich beim Abbau herausgestellt hat, war erstaunlicherweise das Fachwerkgerüst nicht ausreichend hoch für das Einfügen zweier voller Geschosse ausgelegt. Wenn die Stube auch schon anfänglich im Erdgeschoss lag, muss deren Fußboden von Anfang an unter dem Schwellenniveau gelegen haben. Selbst im letzten Zustand lag die Raumhöhe hier mit knapp 2 m an der unteren Grenze einer Wohnnutzung.

579 Außenansicht (2017 im Museum)

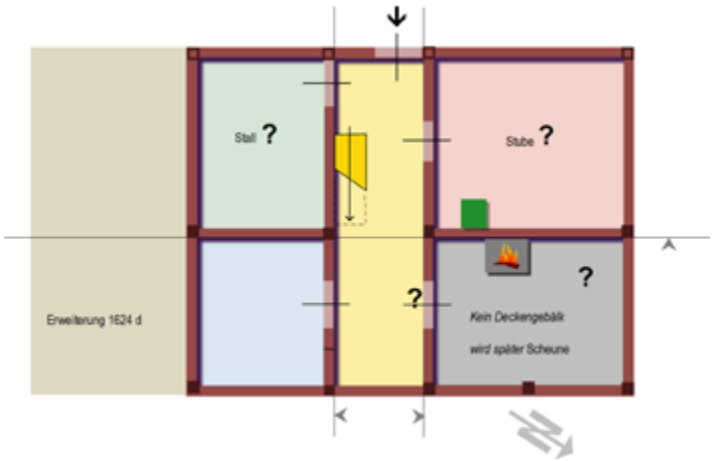
580 Außenansicht (1987 am alten Standort)

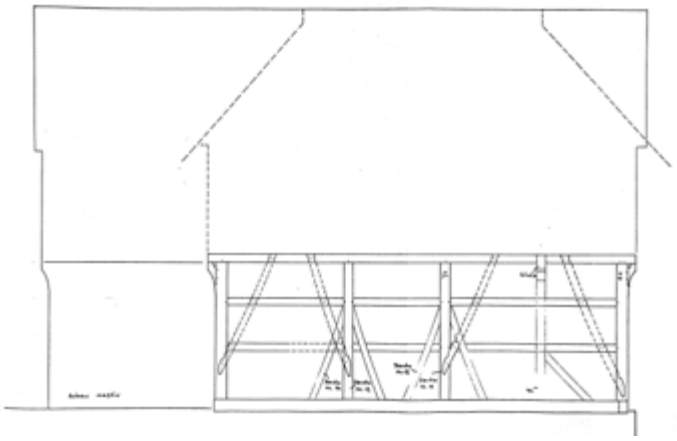
Der Vermutung, es könnte sich wegen der niedrigen Geschosse ursprünglich um eine dreizonige Scheune gehandelt haben, widersprechen die von Anfang an eingebauten Querwände mit teils originalen Türöffnungen in den beiden inneren Binderachsen, auch wenn die längs eingelegten Deckenbalken über dem Erdgeschoss so aussehen, als ob sie später eingefügt worden seien. Bei einem Ständerbau ist aber die Auflage auf den waagrechten Riegeln üblich, was immer etwas provisorisch wirken kann. Da sich von der ursprünglichen Küche außer der starken Verrußung in der ersten Querzone oberhalb der späteren Tenne keine weiteren Spuren erhalten haben, bleibt es denkbar, dass die Küche im Erdgeschoss eingerichtet war. Denn in diesem Bereich macht stutzig, dass als Deckenlage dicke Holzbohlen Verwendung fanden, die eindeutig nachträglich eingebaut wurden. Daher könnte hier anfänglich keine Deckenbalkenlage über dem Erdgeschoss vorhanden gewesen sein, sondern die Küche könnte nach oben bis ins Dach hinein offen gewesen sein.

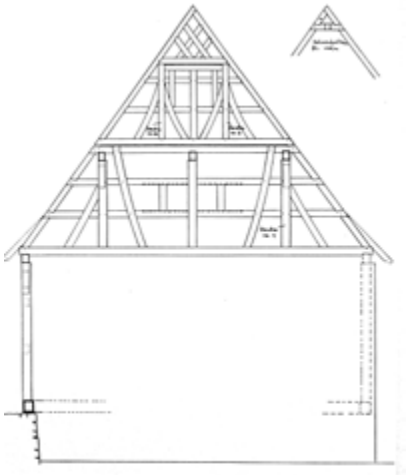
Da es keine zwingenden Hinweise auf eine Erdgeschossstube gibt, ist es jedoch genauso vorstellbar, dass die ursprüngliche Wohnebene im Obergeschoss angeordnet war. Dort kann immerhin eine lichte Raumhöhe zur Bauzeit von etwa 2,1 m rekonstruiert werden. Das Fehlen eines baulich besser ausgestatteten (Wohn-) Raumes kann eventuell damit erklärt werden, dass das Haus unmittelbar nach dem Dorfbrand errichtet wurde und man neben Schnelligkeit notgedrungen auch auf Sparsamkeit Wert legte – dadurch wären die geringen Raumhöhen, die fehlende Stubenqualität usw. zu erklären.

Das Haus gibt in seiner ursprünglichen Konzeption also Rätsel auf. Sein Gefüge lässt sich nur schwer einordnen, wohl auch aus dem Grund, dass aus dieser Zeit in dieser Region recht wenig Bauten untersucht wurden, die man zu Vergleichszwecken heranziehen könnte.

1624 d wurde das Haus um eine Querzone rückwärts verlängert. Dabei wurden auch die Längswände zumindest in ihrer Ausfachung erneuert, die Walme zu Steilgiebeln verändert und ein Keller eingebaut. Durch die Verlängerung konnte nun auf der rückwärtigen Seite ebenfalls eine Stube mit Küche eingerichtet werden. Ende des 18. Jahrhunderts wurde die von der Straße aus erschlossene Tenne eingebaut, die das Haus zumindest zum Teil zum giebelständigen Einhaus werden ließ, ein Unikum in der Hauslandschaft.







581 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

582 Traufansicht Nordostseite, Befund und Rekonstruktion

583 Giebelansicht Straßenseite (Nordwest). Oberes Giebeldreieck ersetzte 1624 Halbwalm

Lauda-Königshofen, Sachsenflur (TBB), Sachsenstraße 27

1562 d
212 m ü. NN
Heute im Hohenloher Freilandmuseum Wackershofen

Eingeschossiges Traufgerüst auf massiv gemauertem Kellersockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach stark verrußt. Steilgiebel auf Rückseite, kleiner Schopfwalm (Krüppelwalm) auf Straßenseite. Großer gewölbter Keller unter gesamtem Haus.
Abbau 1986 für das Hohenloher Freilandmuseum, zugänglich seit 1989.
Entnahme: 5 Proben Eiche, davon 1 Sommerfällung 1562 d.
Bauaufnahme: Büro Göbel-Reinecke 1986. Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal) 1986/87. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer.
Veröffentlichung: Bedal A. 1987; Bedal A. 2018a, S. 304–306.

Das Erdgeschoss des eingeschossigen Fachwerkhauses auf einem großen gewölbten Keller zeigt die klassische Aufteilung in drei Querzonen mit den dabei entstehenden sechs Räumen, der größte davon die Stube am Südwesteck. Flur, Stube und Schlafkammer wurden um die Feuerstelle in der Küche angeordnet. Damit ist die Kammer ein „gefangener" Raum, nur über die gewärmte Stube zugänglich. Die in den Ständern links und rechts der Feuerwand eingearbeiteten Zapfenlöcher machen deutlich, dass diese Wand am Anfang als Lehmflechtwand ausgebildet war, durch die die Schüröffnung – vermutlich nur mit einem Schiebestein geschützt – in den Stubenofen führte.

584 Außenansicht (2017 im Museum)

Die Nutzung der hinteren Querzone muss auch hier wie so oft auch bei anderen Beispielen ungeklärt bleiben, auch wenn eine Öffnung direkt ins Freie nachweisbar ist – Stall oder Kammern? Beim Wiederaufbau hat man sich für die Lösung mit den Kammern entschieden. Im Dachboden sind links und rechts des Querflurs je zwei Räume unterhalb der Dachschräge eingebaut.
Der Kamin führte mit großem Querschnitt bis zum Kehlbalken und entließ dann den Rauch in den oberen Dachboden. Im oberen Dachboden befindet sich mittig ein Stehender Stuhl, der einen sogenannten Katzensteg, also einen Unterfirsträhm, trägt.
Das ganze Fachwerkgerüst ist gezapft, es finden sich bis auf wenige Ausnahmen keine Blattanschlüsse. So sind die waagrechten kurzen Rie-

585 Giebelfachwerk, Rekonstruktion

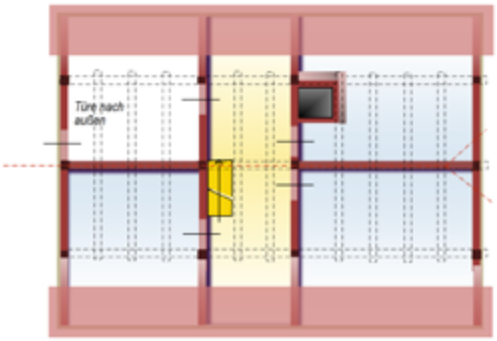
586 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

587 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

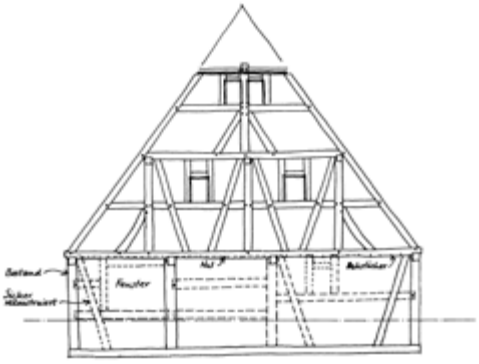
588 Giebelansicht, Befund und Rekonstruktion, verformungsgerecht gezeichnet

589 Längsschnitt, Befund und Rekonstruktion, verformungsgerecht gezeichnet

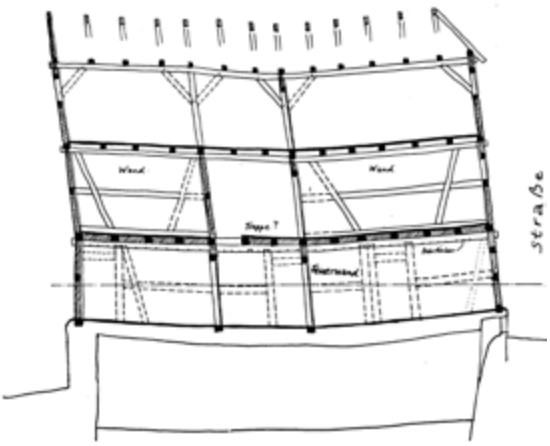
gelstücke an einer der Wände im unteren Dachboden in die Sparren geblattet und nur in der rückwärtigen Zone Hahn- und Kehlbalken an die Sparren angeblattet. Die Aussteifungen der Wände erfolgen in der Regel durch die geschosshohen, paarweise angeordneten und eingezapften Feldstreben, die oben an die senkrechten Ständer der Bundachsen angelehnt sind – das charakteristische Bild für das 16. Jahrhundert. Im Giebel erscheinen einige kürzere und flacher geneigte Fußstreben. Überall sind die Wände nur einfach verriegelt, nur in der Stube sind zwei waagrechte Riegel eingebaut. Typisch für die Region nördlich des Kochers bis zum Main ist der in der breiten Stubenlängszone eingeführte Unterzug, der die Spannweite der eichenen Deckenbalken verkürzt und damit deren Tragfähigkeit erhöht – im Nadelholzgebiet nicht üblich.



Der ursprüngliche Wandaufbau der Stube könnte aus senkrecht eingestellten dickeren Brettern oder Dielen bestanden haben, denn im Wandrähm und in einem kurzen, erhaltenen Schwellenstück fand sich je eine Nut von etwa 3 auf 4 cm Breite, die nur Bretter aufnehmen kann, keine dicken Bohlen. Anhaltspunkte für ähnliche Konstruktionen wie hier in Sachsenflur sind in der weiteren Region nicht bekannt geworden. Eine Balken-Bretter-Decke ist nicht vorhanden, die in der Tauberregion auch in den Städten im Gegensatz zu den Gewohnheiten in Hohenlohe oder auch am Maindreieck nicht heimisch ist.



Das Hausgerüst ist nicht exakt auf den darunterliegenden Keller abgestimmt, sondern eher verschoben darübergesetzt. Es könnte durchaus sein, dass der Keller noch von einem Vorgängerbau stammt.



Leibertingen (SIG), Herrenbühl 8

Pfarrhöfle
1489 d
800 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Aussteifungen in Außenwänden mit feldhohen Streben, gezapft, im Innern angeblattete Kopf- oder Fußbänder. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Stehender Stuhl. Dachgebälk verrußt. Ehemals zwei Halbwalme (einer sicher nachzuweisen).
Entnahme: 7 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987.

Der kleine Bau wird als Pfarrhöfle bezeichnet. Bei der Bauuntersuchung zeigte sich ein schon weitgehend verfallenes Fachwerkhaus, dessen nordöstliche Zone mit der Stube im Obergeschoss bei der Sanierung 1992 erhalten blieb, alle anderen Bauteile wurden ersetzt.

Dieses Haus ist aus zwei Gründen bemerkenswert: Einerseits zeigt es einen Grundriss in gestelzter Anordnung mit Wohnung, Stall und Tenne unter einem Dach, andererseits besitzt es für seine Bauzeit eine recht fortschrittlich wirkende Wandaussteifung der Außenwände

590 Außenansicht (2010)

591 Außenansicht (1987)

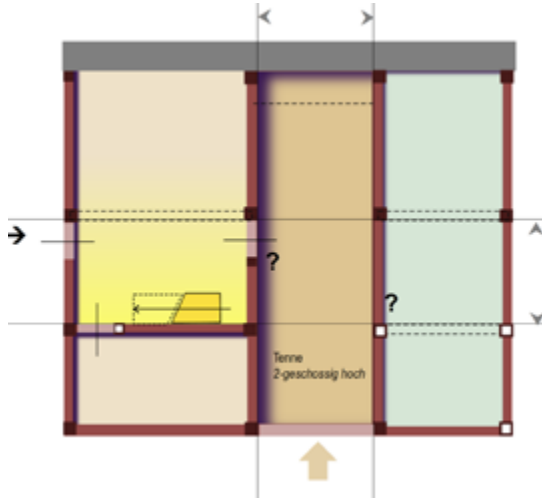
592 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

593 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

mit den feldhohen, schrägen Streben, die oben und unten in Rähm und Schwelle eingezapft sind, nur die waagrechten Riegel überblatten. Eine solche innovative Aussteifungsform besitzt in der oberen Donauregion schon das 20 Jahre ältere Haus in →Unlingen-Uigendorf. Also war diese progressive Ausführung im späten 15. Jahrhundert auf dem Lande nicht so unüblich.

Das zweigeschossige Traufgerüst ist sonst noch ganz der älteren Tradition verhaftet, auch die Bohlenstube mit den angeblatteten, kurzen Fußbändern und der Ausbildung eines kräftigen Fenstererkers entspricht durchaus der Zeit. Die Balken-Bretter-Decke der Stube ist jedoch schon in die Ebene der Dachbalken gerückt und nicht mehr unter der eigentlichen Deckenbalkenlage unabhängig davon eingebaut. Hier treffen also spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Fachwerkgestaltung aufeinander, eine Mischung, die nicht ungewöhnlich, sondern für die Zeit von 1450 bis 1550 durchaus weitverbreitet gewesen sein muss.

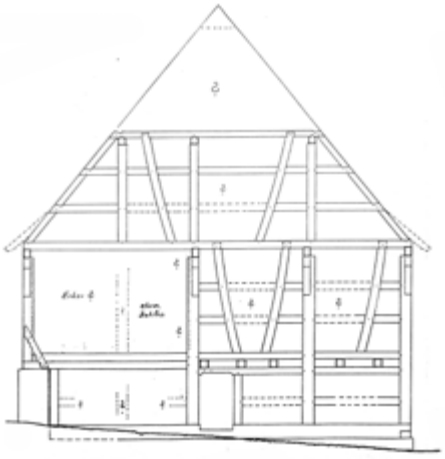
Heute sind die Bohlenwände der Stube außen sichtbar. Da sie aber bei der Sanierung alle erneuert worden sind, ist unklar, ob dieser Zustand schon von Anfang an bestand. Die innere Bohlenwand der Stube zur Tenne hin war sicherlich holzsichtig ausgeführt. Aber bei den dem Wetter ausgesetzten Seiten der Bohlenstube dürften die Hölzer wohl mit Lehmschlag und Kalkputz geschützt worden sein. Allein

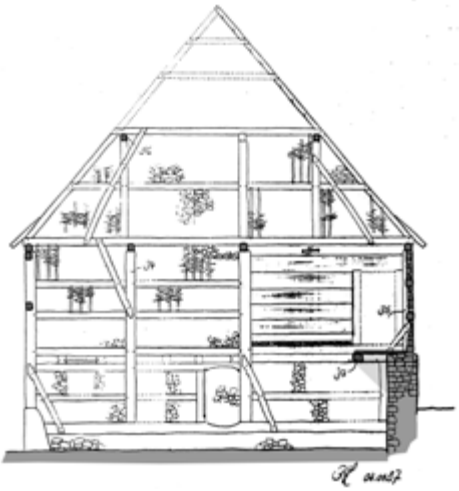


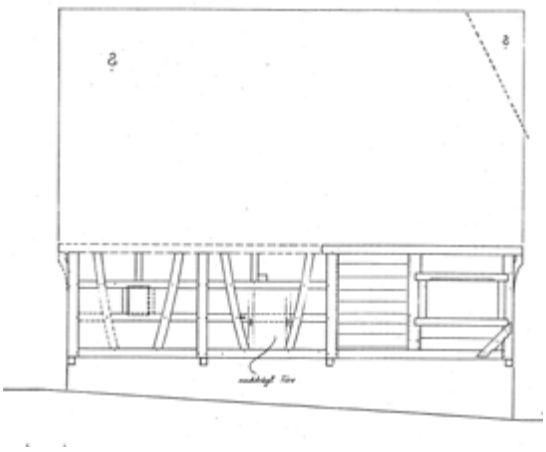
594 Giebelansicht, Befund und Rekonstruktion

595 Tennenbereich, Blick auf Stubenzone, Querschnitt

596 Östliche, bergseitige Traufe







schon das raue Klima der Alb macht diese Ausführung mehr als wahrscheinlich.

Von der Raumaufteilung her gesehen ist das Gebäude ein kleiner Vertreter des Mittertenngrundrisses. Im Gegensatz zu den östlich benachbarten oberschwäbischen Bauernhäusern, die ebenfalls im Regelfall die Tenne im Anschluss an den Wohnteil besitzen, befand sich die Wohnung im Obergeschoss. Altertümlich wirkt hier die Flurküche, die allerdings auf dem Lande in vielen Regionen üblich war. Ein ähnlich angelegter und gleichalter Mittertennbau mit der Wohnung im Obergeschoss hat sich in Riedlingen, Ilgengasse 17–19 von 1488 d erhalten.

Ähnlich wie in Beispielen des Bodenseeraumes wird über ein sogenanntes Brüggle im Obergeschoss eine Verbindung über die Tenne hinweg zum Ökonomiegefach gesucht. Solche Übergänge haben auch andere Mittertennbauten, wie Beispiele am Bodensee bei Otto Gruber zeigen. Auch das Haus in →Konstanz-Dingelsdorf (KN), Thingoltstraße 9 von 1461 d könnte einen solchen besessen haben.

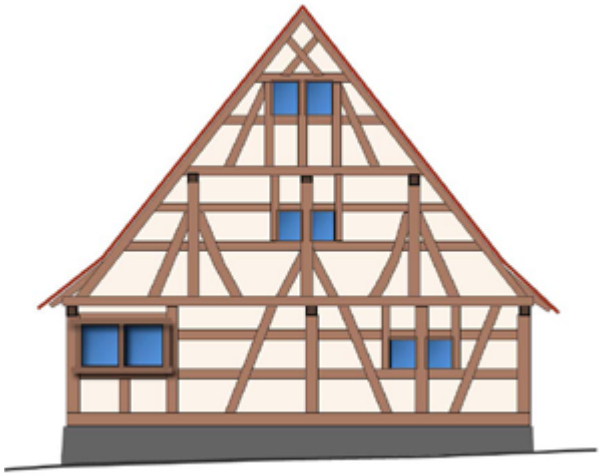
Dass das Leibertinger Haus überhaupt als ländliches Wohnhaus errichtet worden ist, bezweifeln die Historiker, die das Haus in der Nähe der Kirche vom Kloster Beuron errichtet sehen, ohne dafür urkundliche Belege anzuführen. Burghard Lohrum nimmt dagegen an, dass es sich bei dem Haus von Anfang an um ein bäuerliches Anwesen gehandelt haben müsse, da alle räumlichen Kriterien für ein solches Haus sich nachweisen lassen wie Stall, Tenne und Bergeraum neben den üblichen Wohnräumen

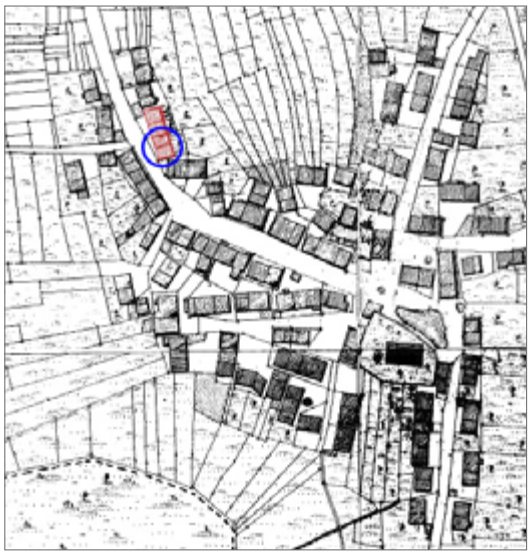
Lenningen-Schopfloch (ES), Raiffeisenstraße 26

1544 d
765 m ü. NN
Abgegangen

Eingeschossiges Einhaus, durch Trennung und Erweiterung eines üblichen dreizonigen Hauses entstanden. Auffällig viel Pappelholz im Dachstuhl. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl als Wandbinder. Satteldach. Alle Verbindungen gezapft. Dach verrußt. Zwei Keller unter Wohnteil.
Entnahme: 7 Proben, davon 4 Eiche, 3 Pappel, nur diese datiert.
Bauuntersuchung: Stefan King 1996.

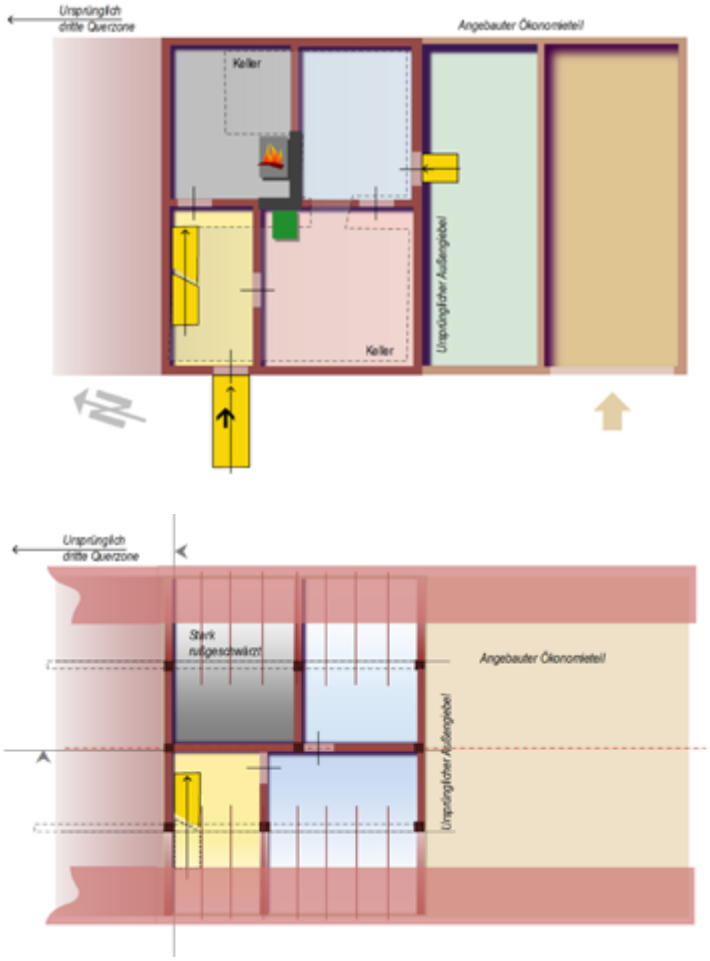
Das untersuchte Gebäude ist im Kern wohl ursprünglich Teil eines Hauses mit drei Querzonen gewesen, wie noch am Dachgebälk erkennbar ist. Im untersuchten Zustand war es ein kleines Einhaus, wobei der jüngere Anbau mit Stall und Tenne etwas tiefer angelegt wurde, um die notwendige Einfahrtshöhe bei gleichartiger Dachverlängerung zu erhalten. Leider konnte trotz Probeentnahme dieser Wirtschaftsanbau nicht datiert werden, dürfte aber aufgrund des Gefüges aus dem 17. Jahrhundert stammen und daher nicht viel älter als das Wohnhaus selber sein.
Vom Erstbau 1544 d hatte sich der Wohnteil fast vollständig erhalten, auch mit der Raumgliederung, sowohl im Erd- wie im Dachgeschoss. Der Wohngrundriss im Erdgeschoss zeigte eine für Südwestdeutschland beliebte Anordnung mit der kurzen gemeinsamen Wand zwischen Stube und Küche, um den Ofen von dort aus heizen zu können. In der Stube war anlässlich der Begehung keine Balken-Bretter-Decke zu erkennen, jedoch konnten Reste eines Fenstererkers auf der später verbauten Giebelwand entdeckt werden. Das Dachgeschoss war identisch in vier Räume aufgeteilt, wobei der Raum über der Küche ursprünglich keinen Zugang besaß. Da dieser Bereich sehr stark verrußt war, hat Stefan King vermutet, dass hier ursprünglich keine Decke eingezogen war, sondern „eine

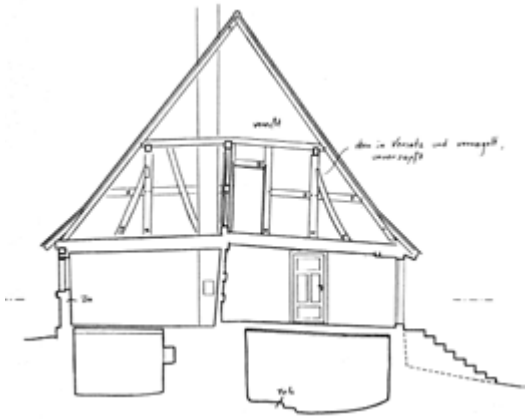


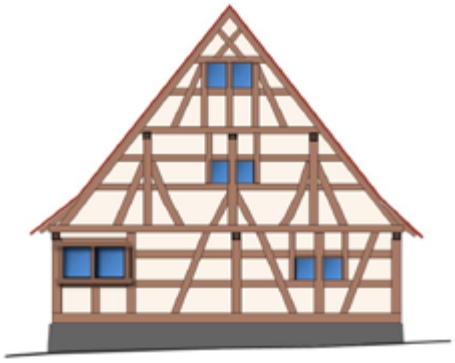


597 Giebelseite, Rekonstruktion

598 Historische Flurkarte von 1821 mit Kennzeichnung des Objekts







599 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

600 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

601 Flurbereich mit Blick auf Stubenwand, Querschnitt

602 Ehemalige Giebelwand im Hauskörper, später angebauter Bauteil, Schnitt

Rauchhurt oder eine ähnliche Einrichtung war frei im Raum installiert". Bemerkenswert erscheint außerdem, dass zwar der Dachraum im angebauten Wirtschaftsteil keine Rußspuren trug, aber die leicht auskragenden Rähme des Altbaus am ursprünglichen Giebel auf der früheren Außenseite deutliche Schwärzungen aufwiesen. Eine Erklärung dafür konnte bisher nicht geliefert werden.

Obwohl das nördlich anstoßende Nachbarhaus nicht untersucht werden konnte, wurde eindeutig ein ursprünglich dreizoniges, eingeschossiges, auf hohem Sockel stehendes Wohn-Stall-Haus ermittelt, das 1544 d errichtet wurde. Das Haus wurde im Laufe des 17./18. Jahrhunderts geteilt, seine südliche Hälfte mit dem bisherigen Wohnteil wurde mit einem südlich daran angefügten Ökonomieanbau zu einem Einhaus, der nördliche Teil des Altgebäudes – vermutlich nur eine Querzone und als Kammer- oder Stall genutzt – wurde für den nördlichen Eigentümer zur Wirtschaftszone umfunktioniert und dafür nördlich ein Wohnteil mit der Stube nach außen angefügt. So entstand eine gestreckte Doppelhofanlage, bestehend aus zwei kleinen Einhäusern. Solch eine bauliche Veränderung ist nicht ungewöhnlich, besonders auf der Alb sind solche Vorgänge immer wieder dokumentiert. So ist auch das Doppelhaus in →Römerstein-Zainingen (RT), Hintere Gasse 8 von 1604 d aus einem ehemals dreizonigen Wohn-Stall-Haus entstanden.

Auffällig an diesem Haus ist der hohe Anteil von Pappelholz bei den Balken neben der verwendeten Eiche. Pappelholz gilt allgemein als minderwertig und wurde offensichtlich auch nur bei ärmeren Bauherren eingebaut oder bei Mangel an besser geeignetem Bauholz. Gerade im Bereich der Schwäbischen Alb taucht diese Holzart häufiger auf wie z. B. beim gleichalten Haus in Mössingen (TÜ), Lange Straße 7–9 von 1554 d, →Mössingen, Waibachstraße 26 von 1616 d oder in Wiesensteig (GP), Waisengasse 4 von 1659 d. Dort ist das Pappelholz offensichtlich der Verknappung von Eichenbalken beim Wiederaufbau nach den flächenhaften Zerstörungen des Dreißigjährigen Krieges zuzuschreiben. Pappelholz gilt zwar als Weichholz, ist aber dennoch für auf Zug beanspruchte Balken wie Sparren oder Unterzüge geeignet und kann da auch Jahrhunderte halten, wie dieses Beispiel belegt.

Loßburg-Vierundzwanzighöfe (FDS), Birkhof

1697 d
670 m ü. NN

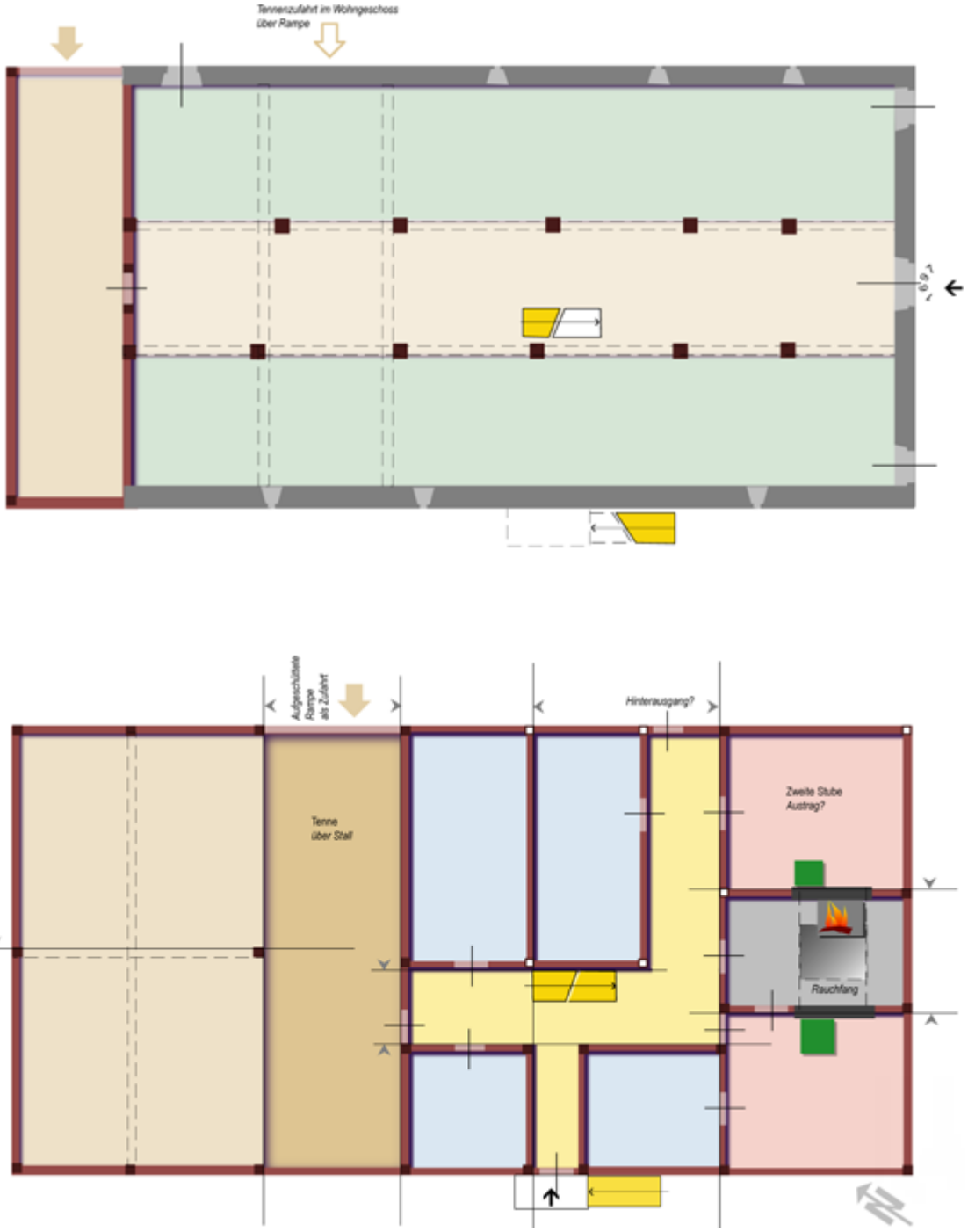
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Einhaus, teils drei und zwei Längszonen, Querzonen im Erd-, Ober- und Dachgeschoss unterschiedlich, bis zu sieben Querzonen im Erdgeschoss. Trauf- und giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in beiden unteren Böden Liegende Stühle, Kopfbüge. Satteldach. Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2015.

Im Weiler Vierundzwanzighöfe am Ostrand des Nordschwarzwaldes sind einige ältere Höfe überkommen. Es sind Einhäuser und sie ähneln sich alle im Äußeren. Der Birkhof als ein Vertreter vom Ende des 17. Jahrhunderts besitzt die weitverbreitete Form des vertikalen Wohn-Stall-Scheunen-Hauses mit den drei für den Nordschwarzwald charakteristischen Türen auf der Giebelseite, hinter denen sich der Stall verbirgt. Der Grundriss im Wohnteil ist quererschlossen, oberhalb des großen Stallraumes liegen die Wohnräume, selbst die Tenne ist noch auf den Stall aufgesattelt. Der zweireihige Stallraum von fast 24 m Länge und insgesamt 280 qm Grundfläche dürfte der größte sein, der bei dieser Untersuchung er-

603 Außenansicht (2012)

604 Erdgeschoss als Rekonstruktion nach Burghard Lohrum

605 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion nach Burghard Lohrum



mittelt wurde. Selbst die Ställe von Häusern im Südschwarzwald, die gemeinhin als groß gelten, können da nicht mithalten. Damit einher geht natürlich auch die Größe des Wohnbereichs mit insgesamt sechs Zimmern plus Küche. Zwei heizbare Stuben und vier Schlafkammern gehören zum Raumprogramm, dazu ein üppiger Flur. Die Form des Flurs, der nicht einfach quer zur Haustiefe verläuft, sondern ähnlich einem „Z" zweimal abknickt, ist typisch für die Region des nördlichen Schwarzwaldes. Auch im südlich anschließenden Kinzigtal sind diese gewinkelten Flurführungen beliebt (Wintermaxenhof, Hausach von 1649 d oder →Lorenzenhof aus Oberwolfach von 1608 d). Der Zugang ins Wohngeschoss erfolgte ursprünglich über eine Außentreppe auf der Stubenseite. Vermutlich gab es auch einen Hinterausgang auf der anderen Traufseite gegenüber.

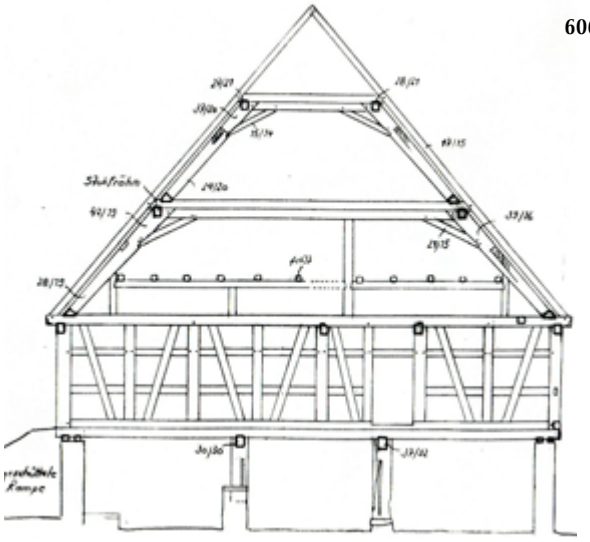
Das relativ späte Baudatum dürfte auch mitverantwortlich dafür sein, dass das Fachwerkgefü-

ge auf den massiv errichteten Stallmauern recht ungebunden ist und sich nur wenig an Konstruktionsachsen und Binderebenen hält. Von der Giebelseite her mit den dort drei Räumen ist es im Obergeschoss in drei Längszonen aufgeteilt, jedoch im anschließenden Quergefach und im Ökonomieteil verschieben sich die Achsen und sind nicht mehr klar ablesbar. Der Bergeraum, die „Scheune“, ist nur mit zwei statt der drei Längszonen im Wohnbereich angelegt bei einer Haustiefe von gut 13 m.

Die äußere Wandgestaltung verbirgt sich hinter einem Schindelschirm, der vermutlich erst um 1900 aufgebracht wurde. Vorher trug das Haus vermutlich eine Brettverschalung.

Vom Prinzip her ist der Grundriss mit dem großen Stall im Erdgeschoss und der darübersitzenden Wohnebene wie jener der sogenannten Kinzigtäler Häuser angelegt, nur ist sein Fachwerk im üblichen Stile der Zeit abgebunden. Es zeigt keine älteren Holzverbindungen wie Blattanschlüsse oder massive Holzfüllungen für die Wände.

Der fast 100 Jahre ältere Obere Greuthof in der Nachbarschaft von 1607 i zeigt prinzipiell ein



606 Querschnitt

ähnliches Grundgefüge. Er ist jedoch im Wohngeschoss nur mit zwei Längszonen angelegt und besitzt daher keine mittlere Küche, sondern eine seitliche. An den beiden nahe beieinander stehenden Höfen wird deutlich, wie unterschiedlich im Detail die Häuser angelegt sein können, auch wenn sie sich auf den ersten Blick so ähnlich sehen.

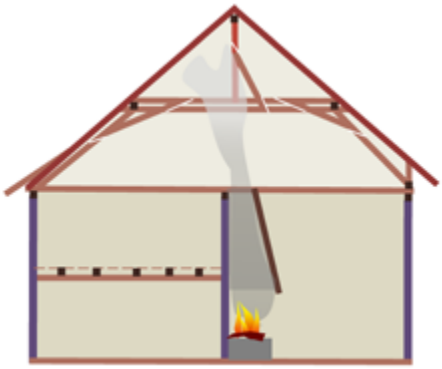
Lottstetten-Nack (WT), Obere Dorfstraße 11

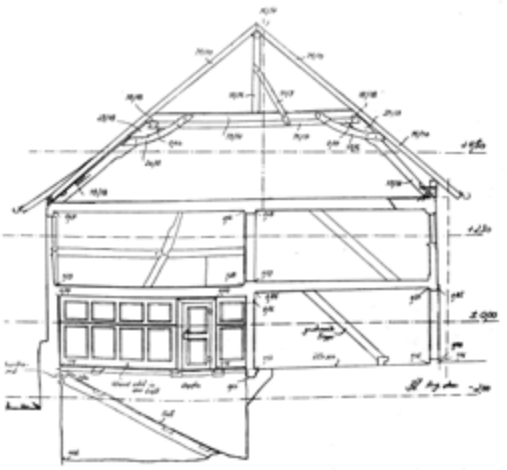
1538 d
430 m ü. NN

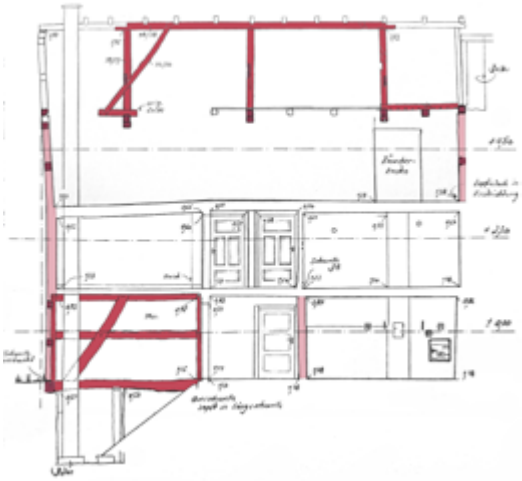
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohnhaus. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, Kopfbänder, zwei Halbwalme. Teils unterkellert. Entnahme: 10 Proben Eiche, davon 7 datiert. Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Stefan King 2000.

In einer Ausbuchtung des deutschen Gebietes südlich von Schaffhausen oberhalb des Hochrheins liegt der kleine Ort Nack. Dort wurden zwei sich ähnelnde ländliche Wohnhäuser entdeckt, davon das Haus Obere Dorfstraße 11 intensiver erforscht.
Das zweigeschossige Traufgerüst (Ständerbau) besitzt zwei beinahe identisch konstruierte und angelegte Grundrisse in Erd- und Obergeschoss. Bei der Untersuchung konnte im Erdgeschoss kein Stallraum zweifelsfrei festgestellt werden, sodass man von einem reinen Wohnhaus ausgehen muss, dessen Wirtschaftsteil wohl in einem separaten Gebäude gesondert untergebracht war.
Die lichten Raumhöhen des Hauses sind im Erdgeschoss mit etwa 2,1 m nur geringfügig höher als im Obergeschoss mit 1,9 bis etwa 2 m

607 Außenansicht (2000)







608 Querschnitt, Systemskizze

609 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

610 Blick ins verrußte Dach (2000)

611 Wohnzone, Querschnitt

612 Giebelansicht, Rekonstruktion

613 Längsschnitt, erhaltene Originalteile: rot

und müssen doch für eine Wohnnutzung reichen. Diese niedrigen Räume sind häufiger im südlichen Baden-Württemberg wie im Schwarzwald anzutreffen, aber auch z. B. im Haus in →Langenenslingen-Friedingen von 1500 d am Rande der Schwäbischen Alb. Eine Bohlen-Bretter-Decke ist in der Stube noch nachzuweisen. Der Küchenraum besitzt wie üblich eine gemeinsame Trennwand zur Stube, die allerdings nicht mehr original ist. Die Decke über dem Küchenraum ist jünger, ursprünglich wardie Küche offen bis zum Dachgebälk. Das Obergeschoss weist neben dem Luftraum der Küche drei Kammern auf.

Im Dach trägt ein doppelt Liegender Stuhl zwei mittlere Ständer im oberen Boden, die wiederum einen Firsträhm abstützen. Beidseitig waren Halbwalme vorhanden. Auffallend ist eine relativ flache Dachneigung von unter 45 Grad.

Im Außenbau bestimmen die geschosshohen Feldstreben das Bild, dazwischen gibt es aber auch kleinere, kurze Kopfbänder an den Hausecken.

Maulbronn-Zaisersweiher (PF), Mühlackerstraße 5

1496 d
270 m ü. NN

Zweistöckiges Traufgerüst, nördliche Traufe zweigeschosshohe Ständer, vier Querzonen, zwei Längszonen. Giebelständig zur Mühlackerstraße. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich vermutlich im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Stehendem Stuhl mit angeblatteten Steigbändern, Unterfirsträhm. Dachstuhl verrußt. Von Anfang an Giebel auf beiden Seiten. Keller unter Wohnzone.
Entnahme: 6 Proben Eiche, Dach Sommerfällung 1496 d.
Inschriftliche Datierung auf Steintafel am Kellerabgang: 1574 i und 1702 i.
Bauuntersuchung und Bauaufnahme: Bernd Säubert 2000.
Veröffentlichung: Kleinmanns 2014.

Schon Max Lohß, einer der frühen württembergischen Bauernhausforscher, hat sich mit diesem Haus in den Jahren um 1930 beschäftigt und auch Fotoaufnahmen davon in seinem Werk „Vom Bauernhaus in Württemberg" eingestellt. Er schrieb, dass das Haus von zwei Familien bewohnt werde: „In jedem Stock eine Stube und Kammern".[1] Auch erwähnte er besonders, dass „bei genauerem Zusehen sich erkennen läßt, wie zwischen den Balkenköpfen und den oberen Schwellen die Bretterlage des oberen Stubenbodens heraussieht". Er hatte damals den noch existierenden originalen Türstock mit einem Eselsrücken fotografiert.

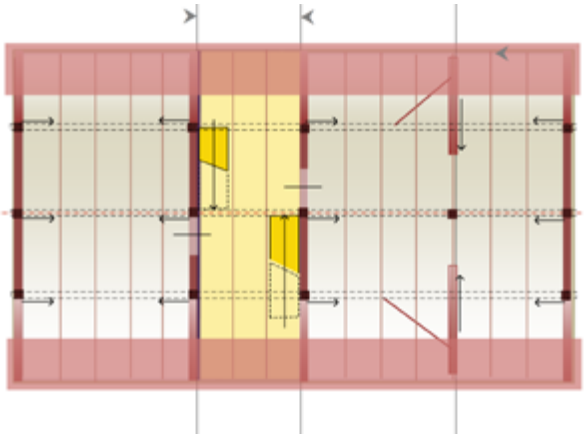
614 Außenansicht (2017)

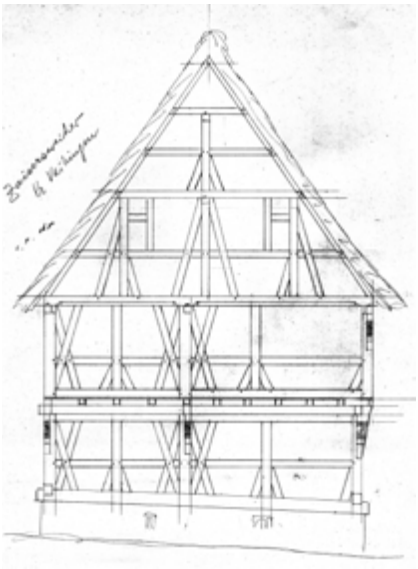
Leider konnte das Haus bisher trotz seiner großen bauhistorischen Bedeutung keiner tiefergehenden Untersuchung unterzogen werden, auch wenn sich Studierende der Universität Karlsruhe 2003 mit diesem Haus beschäftigt hatten. Nur eine Bauaufnahme in Grundrissen und Schnitten liegt in der Ortsakte vor, leider ohne Auswertung. Mit diesem wenigen Material lässt sich der historische Grundriss nicht ausreichend sicher in die Erbauungszeit zurückverfolgen. Da die Wohnhäuser im Kraichgau in dieser Gegend ursprünglich in der Regel ohne Bohlenstube gebaut wurden und daher die eigentliche Stube sich baulich nicht deutlich abhebt, lässt sich ohne tiefere Eingriffe leider nicht klären, ob von Anfang an hier im Erd- oder Obergeschoss (oder in beiden) gewohnt wurde und ob es einen Küchenflur gab. Das Obergeschoss ist geringfügig höher und könnte daher eher für die ursprüngliche Wohnebene in Frage kommen. Durch die vielen späteren Umbauten vor allem in den beiden hinteren Zonen, die entweder Kammern oder vermutlich auch den Stall enthielten, ist eine gesicherte Aussage zum älteren Zustand derzeit nicht möglich.

Unzweifelhaft besitzt das Haus wegen seiner Außengestaltung eine besondere Bedeutung. Die überkreuzten Streben auf der Giebelseite wären zwar für die Zeit des späten 15. Jahrhunderts als Konstruktions- und Gestaltungselement des Fachwerkgerüstes durchaus denkbar, aber ihre voll verzapfte Ausführung ist für diese Zeit schon bemerkenswert. Bei genauerem Hinsehen muss die Strebenform eher als X-Strebe oder als steiles Andreaskreuz bezeichnet werden, denn beide Streben überkreuzen sich genau in der Mitte und sind jeweils wandhoch. Würde eine der beiden Streben weggelassen – nämlich diejenige, die anlehnend an den Stützenfuß hoch zum Rähm läuft –, bliebe die für diese Zeit charakteristische Aussteifungsform mit der wandhohen, oben an die senkrechte Stütze angelehnten Feldstrebe übrig, wie sie in der Traufwand erscheint. Vergleichbare Beispiele für diese Art der überkreuzten Aussteifung sind bisher in der Region nicht aufgetaucht. Bisher konnten nur wenige Häuser mit einer weitgehend ähnlichen Fassadengestaltung entdeckt werden wie das Haus in Miltenberg am Main, Hauptstraße 94, überraschenderweise ebenfalls 1496 d erbaut – eine auffällige Parallelität in Gestaltung und Zeitstellung.[2] Etwas näher in Eppingen steht das Haus Kettengasse 9, das jedoch nur inschriftlich auf 1488 i, nicht dendrochronologisch datiert ist.

Für die Traufseite zum Hof wählte der Zimmermann eine einfachere Machart und verwendete für die notwendige Aussteifung die für die Zeit um 1500 typischen geschosshohen einfachen Feld- oder Jochstreben, die oben an die senkrechten Ständer angelehnt wurden.

Bei diesem Haus sind als einziges weiteres Schmuckelement die Knaggen anzusehen, die die leichte Auskragung des Obergeschosses betonen. Diese kantig profilierten und gekerb-





615 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

616 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

617 Giebelansicht, gleichzeitig Rekonstruktion von Gerhard Eitzen (um 1960)

618 Erdgeschoss, Eckständer, Knagge (2017)

619 Flurzone, Querschnitt

620 Giebelansicht Straßenseite (2017)

621 Rückwärtiger Giebel (2017)

ten Hölzer tragen auf der Front drei Bündelstäbe, die teils waagrecht, teils schräg verlaufen.

Insgesamt ist das Fachwerk in der Tradition der in weiten Feldabständen eingesetzten senkrechten Ständer zu sehen, auch wenn eben diese neuen Elemente der verzapften Streben wie auch die kurzen, steilen Fußstreben an den Nebenstützen ein „moderneres“ Bild abgeben sollen. Auf der rückwärtigen Traufe, der Nordseite, befinden sich im Außenwandgefüge sogar noch zwei Geschossständer. Sind das Relikte der älteren Bauart oder war es damals üblich, auf den weniger wichtigen Seiten diese durchgängigen, zweigeschosshohen Ständer wegen einer vermeintlich besseren Stabilität einzubauen? Ein nur wenige Jahre jüngeres Haus in der Nachbarschaft in Sternenfels-Diefenbach, Sternenfelser Straße 8 von 1513 d, weist dasselbe Phänomen auf – weitgehend ein zeitgemäßer Stockwerksbau, auf der Rückseite ebenfalls ein Geschossständer eingebaut.

Dass beim zweischiffigen Haus in Zaisersweiher die innere Längszone aus der Mitte gerückt ist, um der Stubenzone etwas mehr Platz einzuräumen, wurde von Erwin Huxhold und Joachim Kleinmanns als bemerkenswert diagnostiziert und als Fortschritt zum vermeintlich deutlich älteren Haus in → Bruchsal-Untergrombach gewertet. Beide irrten allerdings, da sie für das Untergrombacher Haus ein zu frühes Baudatum zugrundelegten. Tatsächlich ist es mit 1492 d praktisch gleichalt wie unser Zaisersweiherer Objekt, sodass diese Entwicklung im gefügekundlichen Vergleich völlig anders zu bewerten ist.

1 Lohß 1932, S. 110 und Abb. 79–80.
2 Bedal K. 1990, S. 251, Abb. S. 255.

Metzingen (RT), Gustav-Werner-Straße 21

1539 d
350 m ü. NN

Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen, angeschleppte vierte Längszone am Wirtschaftsteil. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Aussteifung der Wände mit Feldstreben, nur in Tenne verblattete Fußbänder. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, über Wirtschaftsteil in beiden unteren Böden Liegender Stuhl, verzapft. Dach nicht verrußt. Zwei Schopfwalme. Gewölbter Keller unter Wohnteil.
Entnahme: Eiche und Tanne.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1986.
Veröffentlichung: Bleyer 1994.

In Metzingen, einem großen württembergischen Marktort, haben sich einige frühe Einhäuser im Unterland aus dem 16. Jahrhundert erhalten, darunter das wohl älteste davon in der Gustav-Werner-Straße 21. Das zweigeschossige Haus liegt am östlichen alten Ortsrand und steht traufseitig etwas zurückgesetzt zur Straße. Das Haus mit seinem Wohn- und Ökonomieteil ist systemhaft durchdacht und in seinem Gefüge aus 15 Rasterfeldern zusammengestellt. Alle Wände stehen auf den Bundachsen des Hauses und bilden die Tragkonstruktion. Wohn- und Wirtschaftsteil sind als ein Baukörper in Fachwerkbauweise errichtet. Wie häufig üblich, liegen die Wohnräume im Obergeschoss. Darunter befindet sich der quer durchs Haus reichende Stall in der dritten Querzone, zum Hausgiebel eine Abstell- oder Kammerzone, dazwischen der nicht vollständig durchlaufende Hausflur.
Das Haus beeindruckt mit seinem nüchternen, pragmatischen und auf das konstruktiv Notwendige reduzierten Grundriss und dem dazu passenden Gefüge. Die Aussteifungen übernehmen bis auf die Tenne eingezapfte, leicht konkav gebogene, krummwüchsige Feldstreben. Die Ständer im Ökonomieteil sind so hoch wie der Hauskörper, im Innern von der Tenne aus sind sie mit langen angeblatteten Fußbändern ausgesteift. Alle Wände des Met-

622 Außenansicht (2016)

623 Tenne, Querschnitt, Systemskizze

624 Traufansicht, Rekonstruktion

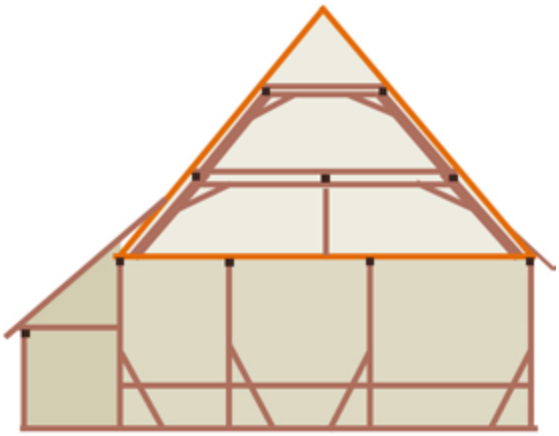
625 Wohnteil, Querschnitt, Rekonstruktion

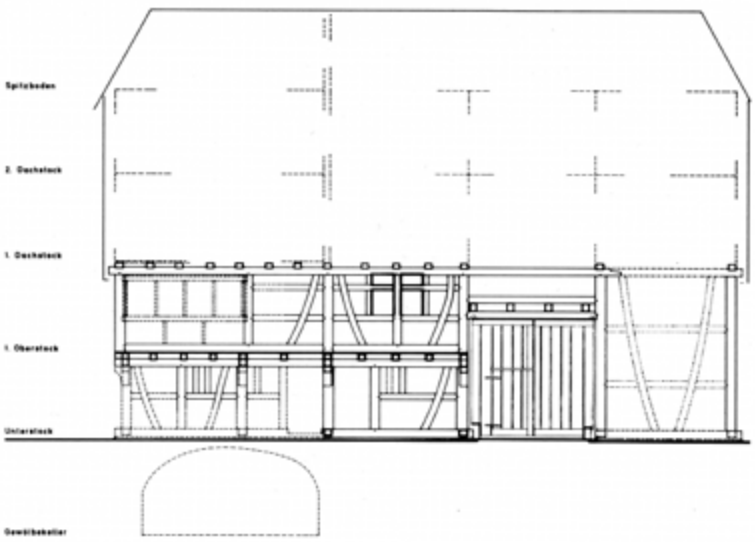
626 Wohnteil, Giebelansicht, Rekonstruktion

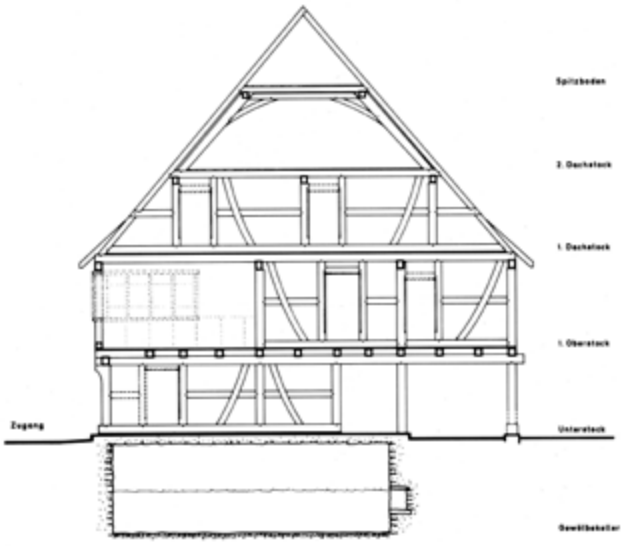
rechte Seite
627 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

628 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

629 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion







zinger Hauses sind bis auf die beiden Schauseiten am Giebel und an der Traufe im Bereich des Wohnteils einfach verriegelt. Auf diesen beiden Seiten kragt das Obergeschoss balkenbreit aus, die Längsbalkenlage über den ersten drei Querzonen erleichtert die Giebelvorkragung. Um ein gleichmäßiges Aussehen zu erreichen, wurde ein Stichgebälk mit einem Gratstichbalken eingebaut, hier jedoch an der Traufe des Wohnteils und nicht wie üblich am Giebel.

Die Stube als größter Raum liegt nach guter Gewohnheit an der Hausecke. Weder eine Bohlenfüllung der Wände noch eine Balken-Bretter-Decke konnten für die Bauzeit nachgewiesen werden. Hans-Jürgen Bleyer spricht dafür von einer bauzeitlichen „eingeschobenen Täferdecke“.[1] Die Wände der Stube trugen ebenfalls auf der Innenseite eine Vertäferung. Diese hölzerne Ausstattung wurde im 18. Jahrhundert durch Modernisierungen beseitigt. Die Stube wurde über zwei Fenstererker mit großen Fensteröffnungen belichtet. Die Lage der Küche am Giebel zwischen zwei Räumen – der heizbaren Stube und einer Kammer, die wohl als Ausgeding angesprochen werden kann – erinnert an Lösungen im Schwarzwald, an den sogenannten Gutacher Haustyp, nur wurde hier in Metzingen etwa 100 Jahre früher so ein Grundriss angelegt. Im unteren Dachboden sind zwei Kammern am Giebel eingerichtet, die ebenfalls schon zur Bauzeit gehören.

Bei diesem Haus war schon von Anfang an im Bereich des Wirtschaftsteils eine weitere Längszone angedockt, wie die Spuren an den Balken belegen. So eine erdgeschossige Erweiterung war anscheinend nichts Ungewöhnliches, Anschleppungen und heruntergezogene Dächer finden sich auch bei anderen Beispielen wie im

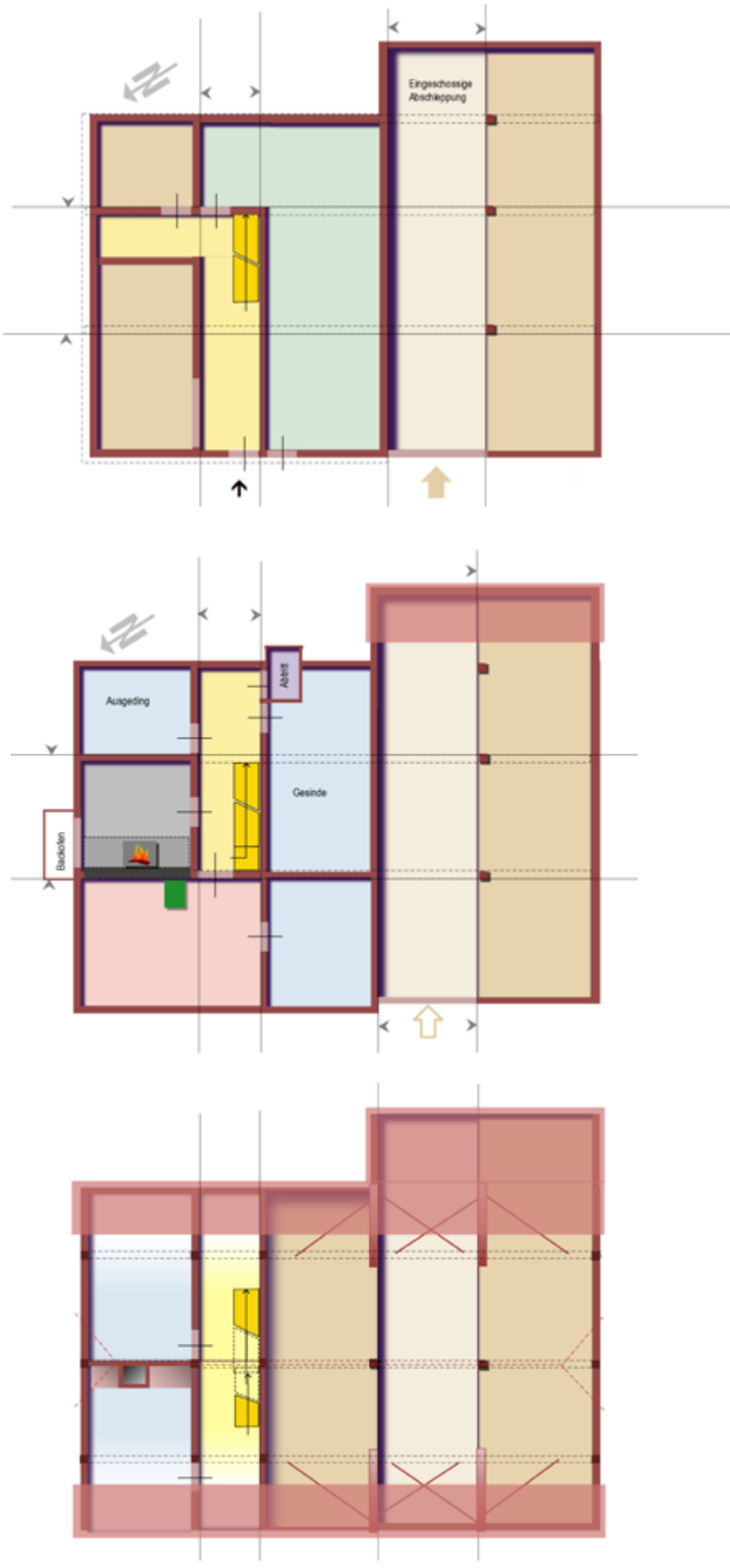
Scheunenteil des unweit gelegenen Hauses in →Weilheim an der Teck (ES), Scholderstraße 3 von 1527 d.

Bemerkenswert ist, dass bei diesem Haus durch intensive Bauforschung zwei sonst normalerweise kaum noch nachweisbare, aber wichtige Räumlichkeiten entdeckt werden konnten: einmal der am Giebel auf der Küchenwand im 1. Obergeschoss angebaute Backofen, der aus dem Haus auskragte und vermutlich auf einer oder zwei Holzstützen stand, zum anderen der Abtritt, der von Anfang an ins Grundrissgefüge eingepasst war und daher noch nachweisbar ist – er lag im Obergeschoss auf der Rückseite.

Das Dach ist da, wo keine Querwände zur Lastabtragung zur Verfügung standen, also im Ökonomieteil, als Liegende Stuhlkonstruktion abgezimmert. In den beiden Querwänden im Wohnteil links und rechts des Flurs, der auch im Dachboden existiert, stehen die Stuhlsäulen, auf denen die längslaufenden Stuhlrähme genau wie auf den Stuhlstreben aufliegen. Das untere Dachgeschoss ist relativ niedrig ausgeführt. Die gesamte Konstruktion ist verzapft. Die beiden Giebelseiten tragen kleine Walme, die man als Schopfwalm ansprechen kann. Der Dachstuhl ist nicht verrußt, also muss das Haus von Anfang an einen über Dach geführten Kamin besessen haben. Daher wurde beim Schopfwalm auch kein Rauchloch freigelassen, sondern er wurde bis zum First geschlossen eingebaut.

Das ganze Gebäude wirkt nach unseren heutigen Kenntnissen über die früheren Baugewohnheiten recht modern und innovativ für die Zeit seiner Entstehung. Es besitzt zwar noch keine Zierhölzer in den Fassaden, aber sonst alle Details, die im 16. Jahrhundert erst langsam üblich wurden. Von Anfang an als Einhaus geplant, beschreibt es wohl die älteste Bauart dieses Typs im Albvorland. Vor dem 16. Jahrhundert sind bisher keine Eindachgebäude in dieser Region bekannt geworden. Es ist von seinem Gefüge her absolut modern für die damalige Zeit.

Im Gegensatz dazu ist im nur wenige Kilometer entfernten →Weilheim an der Teck, Kirchheimer Straße 20 im Jahr 1541 d fast gleichzeitig ein Einhaus errichtet worden, das noch gänzlich verhaftet geblieben ist in der spätmittelalterlichen Auffassung als Geschossbau mit allseits verblatteten Aussteifungshölzern sowie der klassischen Bohlenstube mit Spunddecke.



1 Bleyer 1994, S. 23.

Moos-Bankholzen (KN), Deienmooserstraße 20

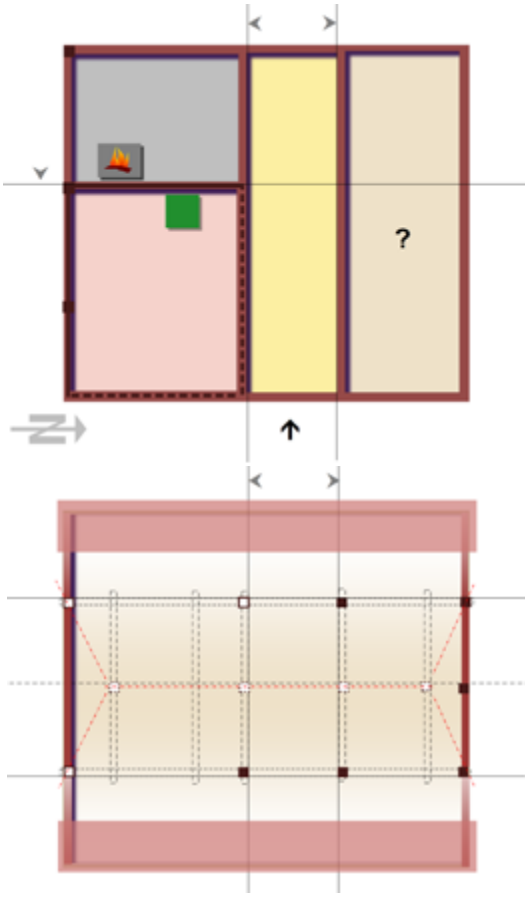
1526 d
434 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im Erdgeschoss. Rofen-/Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Firsträhm. Dach stark verrußt. Ehemals zwei Halbwalme. Später zum Einhaus verändert.
Entnahme: 6 Proben Eiche, alle Sommerfällung.
Bauuntersuchung: Stefan King 2014.

Als dieses wie ein Einhaus wirkende Gebäude im Jahr 2014 denkmalpflegerisch untersucht wurde, um herauszufinden, welche ältere Bausubstanz in ihm steckt, schälte sich überraschend ein älteres zweigeschossiges Wohn-Stall-Haus als Ursprungsbau heraus. In dem kleinen Ort Bankholzen, etwa 2 km südwestlich des Bodensees auf der Höri gelegen, hatte sich ein zweigeschossiger Traufgerüstbau aus dem beginnenden 16. Jahrhundert in großen Resten erhalten. Mit seinem aufgedeckten dreizonigen Grundriss und der ehemals im Erdgeschoss liegenden Wohnstube besitzt es große Ähnlichkeiten mit dem Haus in →Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 114 von 1503 d. Das Haus in Bankholzen ist etwas größer angelegt, wovon vor allem die Stuben- und die Flurbreite profitieren. Ähnlich wie in Horn konnte eine Bohlenwand für die Stube nachgewiesen werden, zu vermuten ist auch eine Balken-Bretter-Decke. Da das Haus zur Zeit der Untersuchung bewohnt war, konnten nur das Dach und die jüngere Scheuertenne genauer inspiziert werden. Dabei wurden bauliche Reste der früheren Stube in der jetzigen Tenne erkannt. Das Haus war also zur Bauzeit 1526 d kein Einhaus, sondern ein übliches quergeteiltes, zweigeschossiges Bauernhaus. Wegen der nur oberflächlich möglichen Begutachtung des heutigen Wohnteils konnte nicht geklärt werden, ob die dritte Querzone ursprünglich den Stall aufnahm – was anzunehmen ist.

630 Außenansicht (2014)

631 Außenansicht (2018 nach der Modernisierung)



632 Querschnitt, Systemskizze

633 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

634 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

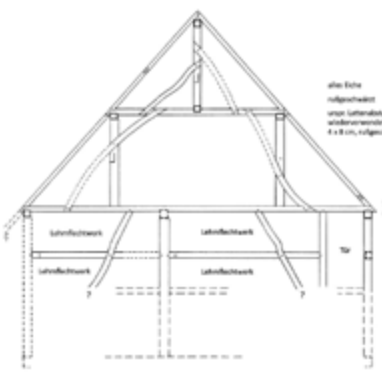
635 Querschnitt

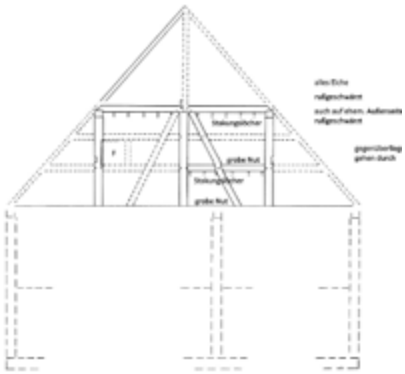
636 Giebelansicht

637 Dachstuhl (2014)

Auch im Dachgerüst zeigt das Haus große Gemeinsamkeiten mit dem Horner Beispiel von 1503 d. Wie dort war das Haus in Bankholzen ebenfalls mit zwei Halbwalmen ausgestattet und mit Stehendem Stuhl, dazu die regionaltypische Firsträhmkonstruktion. Im oberen Dachboden auf dem Kehlgebälk unter dem First tragen vier senkrechte Ständer als einfach mittig Stehender Stuhl den Firsträhm. Die Sparrenpaare sind alle am First miteinander verbunden, ebenso unten am Fußende fest an den Dachbalken angeschlossen, sodass sie als Sparrendach selbsttragend wirken. Der Firsträhm und die Mittelrähme als Sparrenauflager allerdings lassen eher ein Rofendach erkennen, sodass wir es hier mit einer Mischkonstruktion zu tun haben. Der Firsträhm mit seinen gut in Längsrichtung ausgesteiften Ständern übernimmt hier eher die Windaussteifung, als dass er die Sparren am First entlastet. Das Dachgebälk ist stark verrußt, was auf eine längere Nutzung eines offenen Feuers in der Küche ohne Rauchabzug über Dach hinweist.

Ähnlich wie bei Scheunenbauten dieser Zeit um 1500 fällt auf, dass die innere Holzkonstruktion älter und urtümlicher wirkt als die äußere Gestaltung, die allerdings nur an wenigen Punkten heute zutage tritt. Das innere Gefüge ist vollständig verblattet, dagegen sind die Sparrenfüße eingezapft, ebenso wie Aussteifungshölzer am Außenbau. Die noch erkennbare Giebelwand auf der früheren Rückseite unterhalb des Halbwalms zeigt nämlich geschosshohe Feldstreben, unten in die Schwelle und oben in den Rähm gezapft – die für diese Zeit übliche Wandaussteifung.





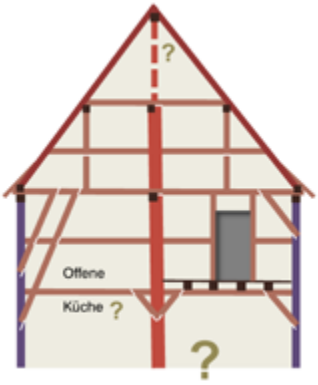
Mosbach-Neckarelz (MOS), Martin-Luther-Straße 27

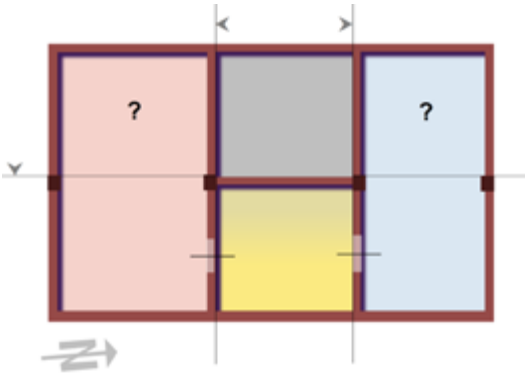
1454 d
247 m ü. NN

Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung von der Mönchhofsgasse. Innere Hochständer vom Erdgeschoss bis zum Kehlgebälk, vermutlich ursprünglich mit Firstständer und Firsträhm als Rofendach konstruiert. Dachgebälk verrußt. Zwei Halbwalme. Keller unter Küche.
Inschriftliche Datierung am Kellertorbogen: 1552 i.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1993 und 1994. Bauaufnahme: Armin Seidel 1994.

Das zweigeschossige und dreizonige Haus kann wegen seiner inneren Gerüstkonstruktion mit den Hochständern als singulär im Land um den unteren Neckar gelten. Erst im westlicheren Kraichgau sind ähnliche Gefüge nachzuweisen oder weiter im Norden außerhalb des badischen Odenwaldes.
Anlässlich der genaueren Bauuntersuchung konnte Hans-Hermann Reck ein Primärgerüst mit den tragenden Ständern und angeblatteten Aussteifungshölzern erkennen. Erst anschließend erfolgte der Einbau der Innenwände. Dieses Phänomen kann im 15. Jahrhundert öfters beobachtet werden wie in →Mühlacker-Lienzingen oder in →Weikersheim-Elpersheim. Daher können auch vorhandene Stakenlöcher in den Deckenbalken nicht absolut als sichere Hinweise auf eine ehemalige Wand gedeutet werden. Die Zimmerleute haben anscheinend in das Primärgerüst einen möglichen Innenausbau einkalkuliert, ohne dass dieser unbedingt so erfolgt sein muss. Das betrifft hier im Haus den mittleren Längsunterzug in den beiden Endzonen, der zwar solche Löcher zur Aufnahme des Wandgeflechts besitzt, die aber offensichtlich nie ausgefüllt worden waren. Denn die zum Primärgerüst gehörenden aussteifenden Kopfbänder überdecken diese Löcher.
Unklar muss daher die räumliche Aufteilung im Haus bleiben. Es macht auch Probleme, überhaupt die ursprünglichen Räumhöhen zu erkennen. So dürfte das alte Gehniveau im Erdgeschoss ehemals höher angeordnet gewesen sein als bei der Bauaufnahme, da der vermutlich gleichalte oder noch etwas ältere Keller mit seinem Scheitel sonst nicht zu überdecken gewesen wäre. Für die Annahme eines obergeschossigen Wohnens spricht die nur im südlichen Feld recht enge Deckenbalkenlage über dem Obergeschoss. Über dem Erdgeschoss liegt im südlichen und mittleren Bereich eine Längsbalkenlage. Eine zu vermutende Wohnstube dürfte mit großer Wahrscheinlichkeit im südlichen Gefach gelegen haben. Im Oberge-

638 Außenansicht (2015)





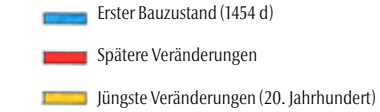
639 Querschnitt, Systemskizze

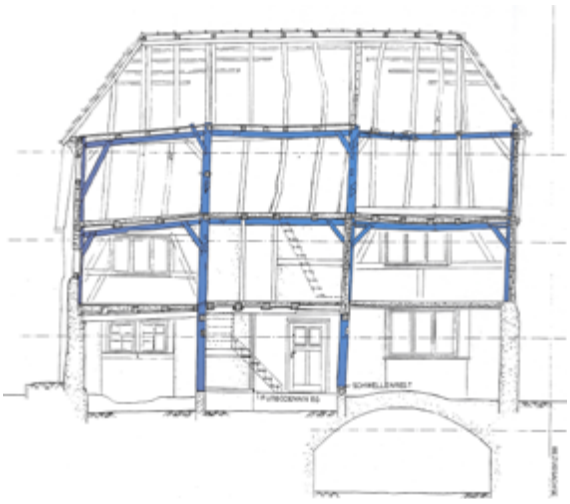
640 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

641 Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

642 Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan

643 Längsschnitt, Primärgerüst von 1454 d: blau





schoss besaß die mittlere Zone um den verrußten Bereich keine Türzugänge. Auch könnte dieser Raum bis zum Dachgebälk offen gewesen sein wie z. B. beim Haus in → Bruchsal-Untergrombach (KA) von 1492 d.

Ein weiteres Rätsel gibt das Dach auf. Die erhaltenen zwei Innenständer in den zwei Querbindern und die zwei mittleren Ständer in den Giebeln laufen vom Erdgeschossfußboden bis in den Dachraum zum Kehlbalken durch und enden heute dort. Die drei Ständer sind am oberen Ende offensichtlich abgesägt. Eingearbeitete, aber nicht mit Kopfbändern gefüllte Blattsitze lassen annehmen, dass sie weiter bis zum First durchliefen und damit das Haus ursprünglich ein Firstständerbau gewesen sein muss. Zuletzt standen bei der Bauuntersuchung auf den kräftigen Ständern nochmal zwei etwas dünnere Holzstützen, die nur vom Kehlbalken bis zum jüngeren Firsträhm reichten.

Die beiden Giebelaußenwände des Daches gehören zum Originalbestand. Ihre Weiterführung zum First ist zumindest auf einer Seite vorstellbar, da der nördliche Außenständer ebenfalls bis kurz über dem Kehlbalken noch erhalten ist, auf der südlichen Seite endet er eindeutig am Kehlbalken. Die beiden inneren Querwände im unteren Dachboden sind großteils noch erhalten und belegen, dass wohl im Dach kein Türdurchgang von der mittleren Zone in die beiden seitlichen Bühnen führte. Diese müssten ähnlich wie beim Beispiel aus → Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 47 von 1428 d über eine eigene Leiter oder Treppe erschlossen worden sein.

Insgesamt stellt das Gebäude in dieser Region bisher ein Unikat für diese Zeit dar – weder die Firstständeranordnung mit Firsträhm noch ein vergleichbares Alter sind bisher im ländlichen Raum um Mosbach bekannt geworden.

Mössingen (TÜ), Mittelgasse 24–26

1432 d
473 m ü. NN

Eingeschossiges Hochgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion mit First-ständer, zusätzlich seitlich Stehender Stuhl. Dach rußgeschwärzt. Ehemals Halbwalm auf Ostseite und Vollwalm auf Westseite.
Entnahme: Eiche
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2000. Begehung: Tilmann Marstaller 2003.

Im großen Dorf Mössingen hat sich eine größere Anzahl älterer Fachwerkhäuser erhalten. Zwei unmittelbar nebeneinander stehende Gebäude – Mittelgasse 24–26 und Lange Straße 7–9 – wurden dabei im Rahmen der Ortssanierung genauer untersucht, obwohl sie von außen für Laien nicht sehr ansprechend aussehen. Das längs geteilte eingeschossige Haus in der Mittelgasse birgt dabei jedoch eine kleine Überraschung: Einerseits ist es mit der Bauzeit 1432 d das weit und breit älteste Bauernhaus, andererseits zeigt es eine Hochgerüstkonstruktion, die als historische Bauweise in dieser Region um Tübingen bisher nicht bekannt war. Die nächsten Orte, in denen ebenfalls solche Konstruktionen in eingeschossiger Bauweise

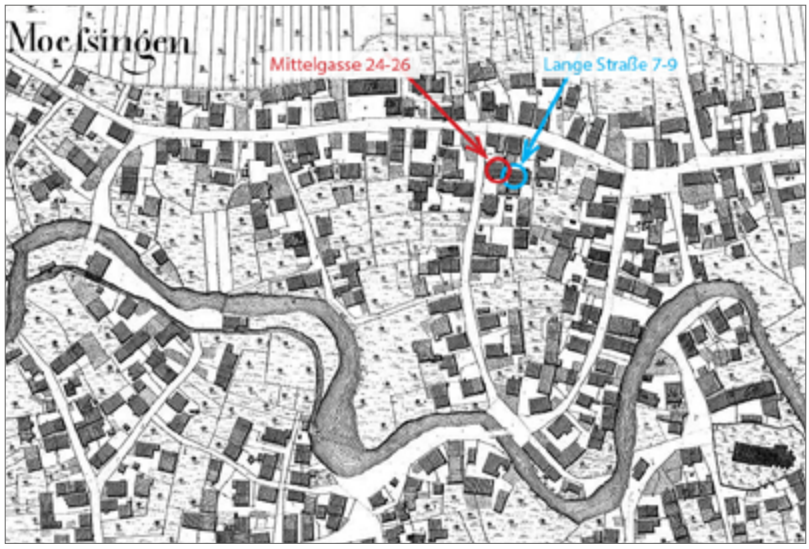
644 Außenansicht (2016)

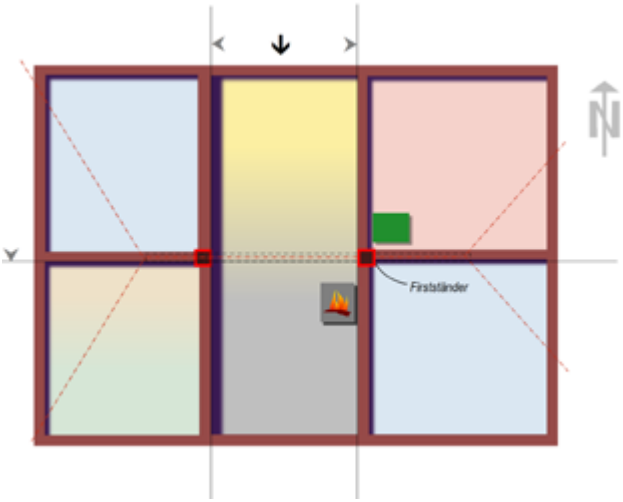
aus dem beginnenden 15. Jahrhundert stehen oder standen, sind das etwa 35 km östlich gelegene Beuren sowie 25 km nördlich mit dem fast gleichalten eingeschossigen Firstständerbau →Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 47 von 1428 d.

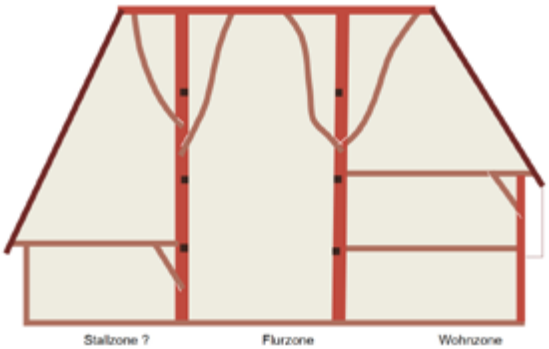
Das Haus in Mössingen war leider wie so häufig bei Untersuchungen nicht vollständig zu erfassen, da es teilweise bewohnt war und Öffnungen daher nicht möglich waren. So bleiben über seine früheren Raumanordnungen weiter Rätsel bestehen. Deutlich erkennbar war aber die innere Konstruktion mit den beiden eichenen Firstständern, die den beidseitig weit auskragenden Firsträhm tragen. Die beiden Giebel waren ursprünglich als Vollwalm auf der Westseite und als Halbwalm auf der Ostseite ausgebildet. Von außen war die Firstständerkonstruktion daher überhaupt nicht zu erkennen, genauso wie beim ähnlichen Haus in →Beuren (ES), Stocknachstraße 2 und 2/1 von 1412 d.

Es hat sich bei einer weiteren Begehung durch Tilmann Marstaller herausgestellt, dass die innere Tragkonstruktion mit dem doppelt Stehenden Stuhl nicht dem üblichen Schema entspricht. Hier liegen die Unterzüge, die die Rofen unterstützen, nicht unterhalb der Kehlbalken und nicht direkt auf den Stuhlständern, sondern sie lagern auf den Kehlbalken wie bei den Konstruktionen in Gärtringen, Kirchstraße 20 von 1379 d oder in Holzgerlingen, Tübinger Straße 47 von 1428 d, die beide die Triangellösung verwendet haben – jedoch ohne Stuhlständer, sondern mit einem seitlichen durchlaufenden Hochständer.

Leider konnte über den ursprünglichen Grundriss nur wenig in Erfahrung gebracht werden. Die Lage der Stube wäre aufgrund der heutigen Situation am Südwesteck anzunehmen. Gerd Schäfer vermutet aber ihre Lage genau am entgegengesetzten Hauseck auf der Nordostecke, da das Haus seiner Auffassung nach ursprünglich zur Langen Gasse orientiert gewesen sei und der Neubau des Hauses Lange Straße 7–9 im Jahr 1554 d auffallend weit zurückgesetzt werden musste, damit die Bewohner unseres Hauses noch einen freien Blick auf die Straße genießen konnten.[1] Seine Annahme könnte weiter untermauert werden mit der Grundrissdisposition des Nachbarhauses Lange Straße 7–9. Dieses gut 100 Jahre jüngere Objekt besaß nachgewiesenermaßen seine ursprüngliche Stube ebenfalls in der Nordostecke. Dort ist sie noch heute an der originalen Balken-Bretter-Decke zu erkennen. Unterstützt wird







645 Historische Flurkarte von 1822

646 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

647 Längsschnitt, Systemskizze

648 Querschnitt, Systemskizze

649 Unterer Dachboden, Blick auf Wandrückseite mit Ständer. Gut erkennbar der auf den Kehlbalken aufliegende Längsunterzug, der gegenüber dem Ständer seitlich verschoben ist und nur die Rofen unterstützt (sog. Rofenunterzug) und sonst nicht im Verbund mit anderen Gerüsthölzern liegt (2003).

diese These auch dadurch, dass die östliche Zone im Haus Mittelgasse 24–26 breiter ist als die westliche und man daher hier einen Wohnraum von gut 20 qm rekonstruieren kann. So ungewöhnlich war demnach eine Ausrichtung der Stube in die Nordostecke anscheinend nicht, der Blick auf den Hofzugang besaß offensichtlich eher Priorität.

Unstrittig dürfte aber sein, den Küchenbereich – also die Herd- und die Ofenschürstelle – in der mittleren Zone zu suchen. Hier ist auch im Dach die stärkste Verrußung zu erkennen. Schwierig wird es, die Nutzung der dritten Querzone zu ermitteln. Dem Haus selber waren zur Zeit der Untersuchung keine Informationen dazu zu entnehmen. Geht man davon aus, dass damals ein Wohn-Stall-Haus errichtet wurde, muss sich hier eigentlich der Stallraum befunden haben.

1 Bauuntersuchung Lange Straße 7/9 in Mössingen: Hans-Jürgen Bleyer 1999 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Tübingen).

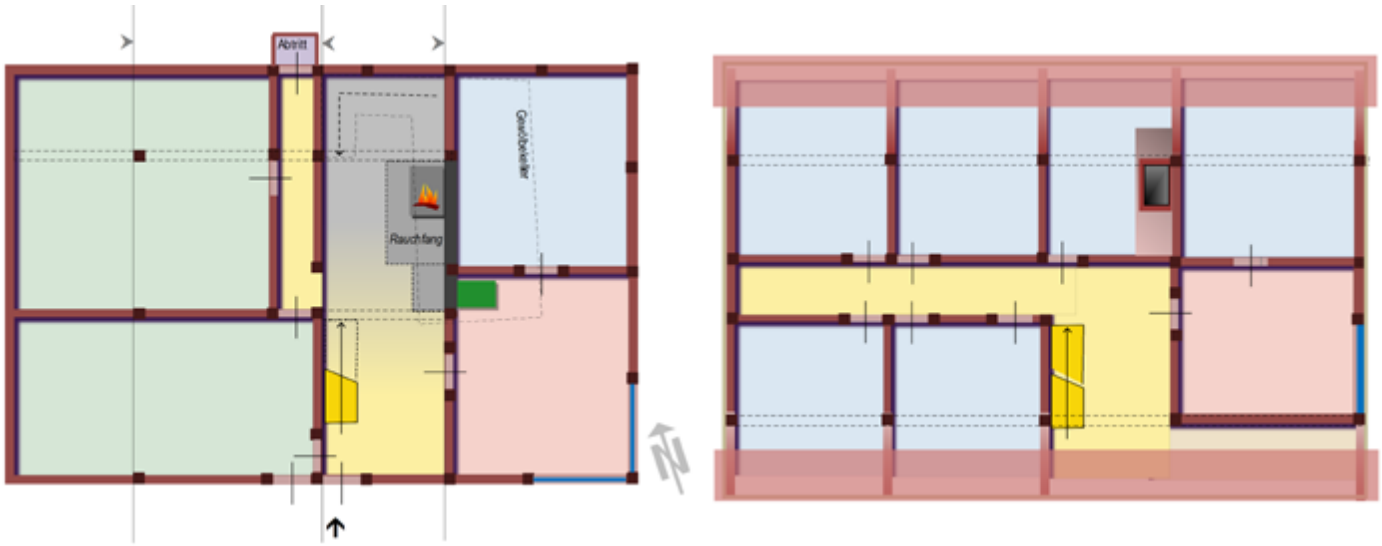
Mössingen (TÜ), Waibachstraße 26

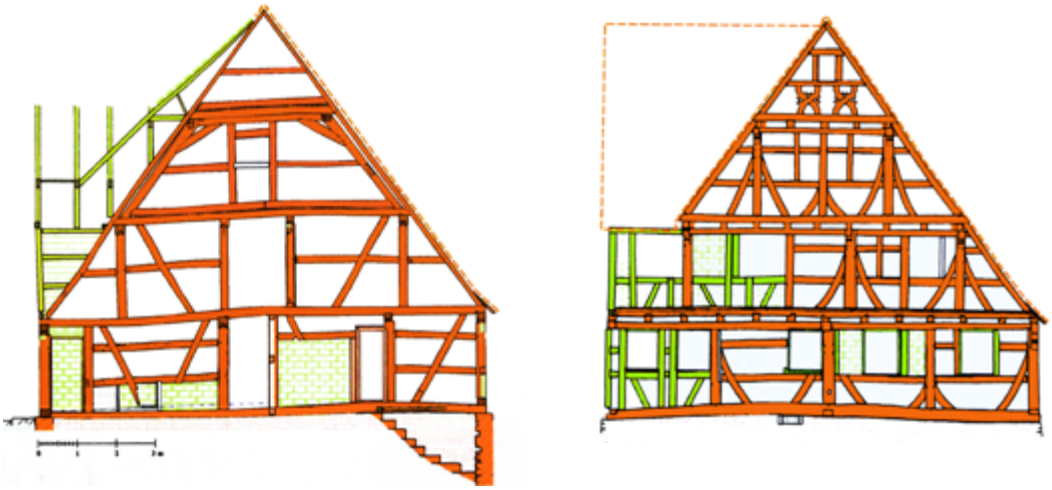
1616 d, i
473 m ü. NN
Abgegangen

Eingeschossiges Traufgerüst, Zonenaufteilung in Erd- und Dachgeschoss unterschiedlich. Giebelständig zur Straße. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Dachboden Wandquerbinder, im oberen Boden teils Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Satteldach. Dachgebälk nicht verrußt. Giebel. Teils unterkellert (vermutlich älter).
Entnahme: 26 Proben, davon 20 Bauphase 1615/16 d, darunter Eiche und geflößte Tanne sowie Fichte, Pappelhölzer bei den Sparren.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2002/03.
Veröffentlichung: IgB-Aktion 2002.

650 Außenansicht (2002)

Das eingeschossige, aber trotzdem große Haus in Mössingen erregte lange Zeit die Gemüter. Letztendlich konnte trotz nationaler Hilfe ein Abbruch des bauhistorisch bemerkenswerten Hauses nicht verhindert werden. Schon eine Inschrift im Dachbalken verriet tatsächlich das wahre Alter: „ANO 1616".
Das Konstruktionsgefüge lässt sich kaum mit den herkömmlichen Begriffen von Längs- und Querzonen beschreiben. Grundrissmäßig erschien das Erdgeschoss weitgehend als Haus mit zwei Längszonen. Durch die in Längsrichtung jedoch versetzten Innenwände zwischen der Stuben-Kammer-Zone und der Wirtschaftszone sowie damit einhergehend durch die Einfügung einer weiteren Konstruktionsachse im langen, rückwärtigen Hausteil müsste es hier als „dreischiffig" bezeichnet werden. Ähnlich schwierig wird es auch bei der Definition der Querzonen, grundrissmäßig waren es drei, konstruktiv jedoch vier. Im ausgebauten Dachgeschoss wurden diese vier Querzonen dann richtig deutlich durch die entsprechenden Querwände.
In Grundriss und Aufbau fiel das Haus aber vor allem mit anderen Dingen aus dem üblichen Schema, denn es besaß schon zur Bauzeit einen angebauten Abtritt mit einem schmalen Stichflur, einen außen angebauten Backofen und ein voll ausgebautes Dachgeschoss, dazu einen Schlot, der die Rauchgase von Anfang an





651 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

652 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

653 Querschnitt

654 Giebelansicht

über Dach abführte – damals keine Selbstverständlichkeit. Von seinem Raumprogramm her mit den großen Stallräumen im Erdgeschoss und den fünf Kammern und einer zweiten Stube im Dachgeschoss hätte man eigentlich einen zweigeschossigen Baukörper erwarten müssen.

Die etwa 25 qm große Wohnstube im Erdgeschoss besaß von Anfang an innen vertäferte Wände, ebenfalls vermutlich auch eine vertäferte Decke. Spuren einer hier um diese Zeit zu erwartenden Balken-Bretter-Decke wurden nicht gefunden. Trotz sonstiger vieler für die damalige Zeit als modern geltender Zimmerungstechniken und Ausstattungen besaß das Haus noch eine Flurküche, wenn auch mit einem Schlot über den offenen Feuerstellen.

Auch die zweite Stube im Dach, über der unteren gelegen, erhielt offensichtlich von Anfang an eine Wand- und Deckenvertäferung, trotzdem ist hier keine bauzeitliche Ofenanlage erkannt worden. Nur über die Stube war wie im Erdgeschoss die anschließende Stubenkammer zu erreichen. Die weiteren Kammern waren über den mittleren Längsflur gut erschlossen, wobei die mittleren – wenn überhaupt – nur durch Gauben belichtet werden konnten. Eine weitere abgeschlossene Kammer befand sich im oberen Dachboden an der Giebelseite.

Im Haus wurden 1615/16 d vier verschiedene Holzarten verbaut, dazu viel „Recyclingmaterial“ aus älteren Eichenbalken. Eichenhölzer kamen im Untergerüst zur Anwendung und bei den Innenwänden des Daches, Pappelhölzer dienten in Abwechslung mit Fichten und Tannen als Sparren, Unterzüge und Pfetten sind aus Fichten- und Tannenholz. Die beiden Nadelholzarten zeigten durchweg eine Datierung ein Jahr früher als die Eichen- und Pappelhölzer. Außerdem wiesen sie sogenannte Wiedlöcher auf, die der Einbindung von Stämmen in Flöße dienten und damit eindeutig belegen, dass das Nadelholz geflößt wurde.

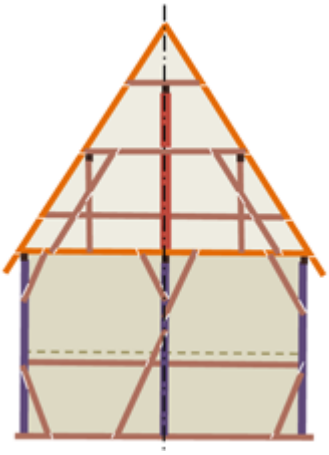
Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21

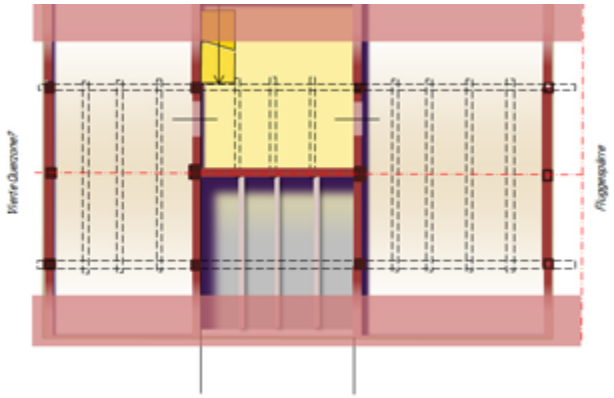
1441 d
255 m ü. NN

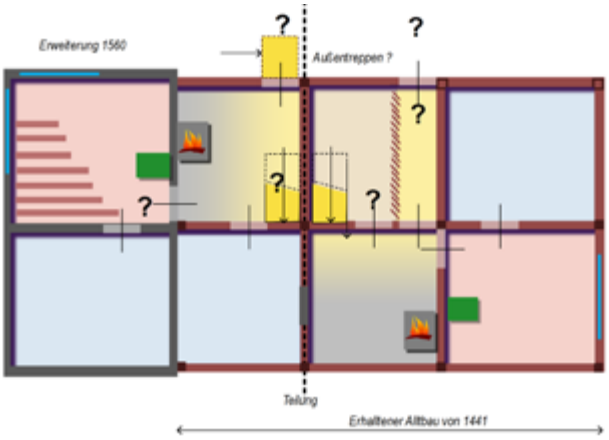
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei (ehemals vier?) Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Aussteifungen mit angeblatteten kurzen Kopf- und langen Fußbändern. Sparrendachkonstruktion mit Unterfirstständer und Stehendem Stuhl mit Steigbändern. Dachgebälk verrußt. Keller.
Entnahme: 6 Proben Eiche aus dem Gerüst. Straßenseitiger zweigeschossiger Anbau: 1560 d.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Robert Crowell 1985.
Veröffentlichung: Bedal A. 1985a.

Das Haus in Lienzingen ist schon Gerhard Eitzen in den 1960er-Jahren aufgefallen und er hat es als spätmittelalterlichen Bau eingestuft. Es ist ein Traufgerüst als Geschossbau mit einem doppelt Stehenden Stuhl und einem mittleren Hochständer im Dach, der einen sogenannten Katzensteg, also einen Unterfirsträhm trägt. Die Ständer der mittleren Längsachse stehen genau in der Mitte des Hauses, obwohl hier keine Ständer ins Dachgeschoss durchlaufen. Das gilt als Zeichen dafür, dass für dieses Gerüst noch die Firstständerhäuser Vorbilder gewesen sein müssten. Für Eitzen, der diese so logisch erscheinende Aufeinanderfolge von Traufgerüstbau mit mittlerer Ständerreihe auf Firstständerbau postuliert hatte, konnte das Haus daher aufgrund seiner vermeintlich fortschrittlicheren Abzimmerungsformen erst um 1500 erbaut worden sein. Die schon länger bekannten zwei Firstständerhäuser des Kraichgaus galten als deutlich älter, wurden in den späten 1970er-Jahren durch Erwin Huxhold dendrochronologisch datiert und schienen mit den Daten 1428 d (→ Bruchsal-Untergrombach, Obergrombacher Straße 32) und 1442 d (Bauschlott, Am Anger 28) diese Theorie zu untermauern und die postulierte Abfolge der Konstruktionsentwicklung zu bestätigen. Allerdings stellte sich heraus, dass die Datierung des Untergrombacher Hauses auf einer Fehlinterpretation basierte. Das tatsächliche Baudatum des Hauses ist erst 1492 d und damit ein halbes Jahrhundert später als unser Lienzinger Beispiel. Die damaligen Ergebnisse für das Haus in Bauschlott wurden noch nicht überprüft.
Mit dem Datum 1441 d war nun unser Lienzinger Haus das älteste bekannte Wohnhaus des Kraichgaus geworden, älter als alle bisher dort entdeckten Hochgerüstbauten mit Firstständern. Wenige Jahre später wurde in unmittelbarer Nähe ein weiteres spätmittelalterliches Hausgefüge entdeckt, in dem eine Innenwand

655 Außenansicht (2013)







656 Querschnitt, Systemskizze

657 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

658 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

659 Obergeschoss mit Anbau, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1560

auf 1440 d datiert werden konnte (Spindelgasse 14) – also eventuell praktisch gleich alt ist. Allein die ebenfalls schon von Eitzen aufgespürte Scheune im Nachbarort →Sternenfels-Diefenbach, Kirchgasse 8/1 von 1434 d ist einige Jahre älter und besitzt ein Hochgerüst.

Neben seinem besonderen Gefüge ist das Haus Knittlinger Straße 21 auch deswegen für die Bauforschung wertvoll, weil es viele Bauteile aus der Erbauungszeit bewahrt hat und Raumzuschnitte wie Funktionen noch zum großen Teil erschließen lässt. Dazu kam, dass es als eines der wenigen älteren Kraichgauer Häuser vor den Sanierungsmaßnahmen einer genauen Bauanalyse unterzogen werden konnte. Demnach steht fest, dass sich die Wohnebene von Anfang im Obergeschoss befand, das Erdgeschoss dürfte wirtschaftlichen Nutzungen vorbehalten gewesen sein wie einem Stall oder Vorratsräumen. Eine klare Funktionszuordnung ist nur für Stube, Kammer und Küche im Obergeschoss möglich – der Zugang zum Obergeschoss über eine Innentreppe oder Außentreppe zur Bauzeit ist unklar, ebenso die Frage nach einem Flur im Innern, auch wenn das Haus eine schöne dreizonige Quergliederung besitzt, die die klassische Aufteilung in Stubenzone, Flurzone und Kammerzone nahelegt. Erschwerend kommt hier trotz des hohen Erhaltungsgrades hinzu, dass die ursprüngliche Länge des Hauses nicht eindeutig zu klären ist. Spuren von Blattsitzen im letzten Hochständer des Daches lassen eine weitere, vierte Querzone möglich erscheinen. Auch die nicht mehr vorhandene Abschlusswand der dritten Querzone (zum späteren Anbau hin) macht hier Probleme bei der Rekonstruktion des Erstbaus. Auffällig ist, dass auch die Bundseite dieser vierten Ständerquerreihe zum Hausinnern zeigt – bei einer Außenwand wäre in der Regel diese Seite außen. Vielleicht wurde das Haus im 15. Jahrhundert an ein Quergebäude oder eine Querwand angedockt– hier lässt sich nur spekulieren. An der heutigen Knittlinger Straße dürfte vom Süden her der alte Ortsetter geendet haben und hier könnte eine ältere querstehende Scheune gestanden haben. Der Giebel mit dem zu rekonstruierenden Fluggespärre legt für die Bauzeit eine Erschließung des Grundstücks von Süden nahe. Die beinahe ringförmige Herzenbühlstraße ist vermutlich erst in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts entstanden und damit auch die Knittlinger Straße. Das älteste Gebäude in diesem Bereich ist ein Wohnhaus, das mit 1464 d datiert ist. Alle anderen Gebäude stammen in dieser nördlichen Orts-

660 Rückwärtiger Giebel (1985)

661 Lienzingen, Urkataster von 1835

662 Giebel des Anbaus von 1560 d, Straßenansicht (1985)

663 Giebel des Anbaus von 1560 d, Straßenansicht (2016)

erweiterung aus der Zeit um und deutlich nach 1500. Von daher wäre auch eine spätere Drehung des Wohnbereichs mit dem Anbau von 1560 d und neuer Ausrichtung zur Knittlinger Straße nachvollziehbar.

Im Innern sind im Erdgeschoss alle Wände nachträglich eingezogen. Im Obergeschoss stellte sich heraus, dass alle Innenwände erst eingebaut wurden, nachdem das Grundgerüst mit den Binder- und Deckenbalken aufgerichtet worden war. Die Innenwandständer sind daher relativ dünn. Sie wurden mit einem kurzen Zapfen in die obere Dreiecksnut eingefügt, unten wurden sie mittels einer kleinen Schleifnut eingeschlagen. Ähnliche Beobachtungen konnten auch an anderen Häusern, wenn auch selten gemacht werden wie in →Weikersheim-Elpersheim.[1] Dass dies früher häufig üblich war, belegt auch ein Haus aus Marienstein im oberbayerischen Eichstätt, das schon 1368 d aufgebaut wurde. Dort konnte beim Abbau für das Fränkische Freilandmuseum nachgewiesen werden, dass alle Innenwände erst nach Aufrichten des Hauptgerüstes eingefügt worden sind.[2] Viele der Innenwände gehören also demnach trotzdem zum Ursprungsbau des Hauses Knittlinger Straße 21 mit der Stube an der Südwestecke, daneben einer Kammer und dahinter auf der Westseite einem Küchenraum, der eventuell gleichzeitig Flur war. Die Decke der Küche zum Dachboden war – zumindest zwischen den Dachbalken – frei und offen, sodass der Rauch ungehindert ins Dach aufsteigen konnte. Die Stube besaß keine Bohlenfüllung in den Wänden, auch keine speziell herausgearbeitete Decke. Nur der originale Fenstererker betont die Bedeutung der Stube vor den anderen Räumen.

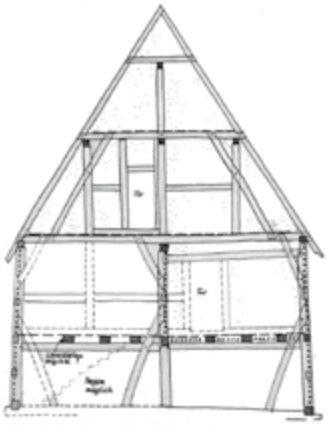
Im mittleren 16. Jahrhundert erhielt unser Altgebäude einen zeittypischen Anbau (oder auch Ersatzbau für einen Vorgänger). Dabei kam es zu einer Hausteilung mit der südlichen, alten und einer nördlichen Hälfte. Da jedoch nur eine Querzone mit etwa 4,5 m Länge angefügt

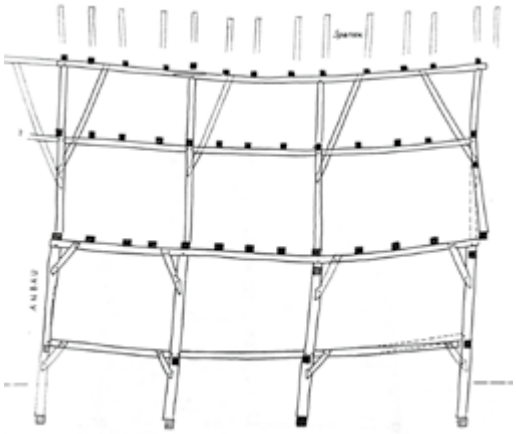
664 Querschnitt, Bauaufnahme mit Kennzeichnung der Originalhölzer

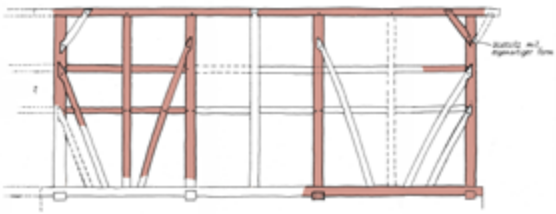
665 Längsschnitt, Primärgerüst, Rekonstruktion, verformungsgerecht gezeichnet

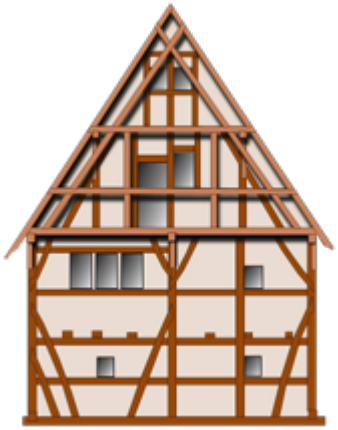
666 Traufe zum Hof (Westseite), Rekonstruktion mit Kennzeichnung der Originalhölzer

667 Giebelansicht, Rekonstruktion mit Fluggespärre









wurde, verlief die Haustrennung mitten im Altbau im dritten Binder. Die beiden Wohnungen blieben im Obergeschoss, im Anbau wurde eine große, gut ausgestattete Stube eingebaut, die auch die klassische Balken-Bretter-Decke erhielt. Das Fachwerk des neuen Nordgiebels wurde sehr repräsentativ gestaltet mit den dafür typischen konkav nach innen leicht gebogenen langen Fußhölzern als Aussteifung und einem ganz besonders betonten Dachgiebel, in dem eine Reihe von geschweiften und mit Nasen besetzten Andreaskreuzen Assoziationen zu gotischem Maßwerk entstehen lässt – typisch für diese Zeit. Der heutige ockerfarbene Anstrich der Fassade beruht sicher auf einer Befunderhebung.

Die Bedeutung dieses Hauses mit seinem Kernbau von 1441 d strahlt weit über die Region hinaus, wie der Verfasser schon 1985 feststellte: „Bis heute ist es nicht gelungen, im Gebiet zwischen der Rheinebene im Westen und dem Neckarbecken im Osten, also im weitesten Sinne im Gebiet des Kraichgaus mit seinem zahlreichen Bestand an spätmittelalterlichen Gebäuden, ländliche Häuser oder Wirtschaftsbauten aus dem frühen 15. oder sogar aus dem 14. Jahrhundert aufzuspüren. Selbst aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts sind die bisher bekannten Beispiele mehr als spärlich. (...) Unser Haus in Lienzingen zeigt aber, daß schon zu dieser Zeit ein Gebäude ohne weiteres ohne Firstständer errichtet werden konnte. Gerade deshalb wurde es bisher von der Hausforschung falsch eingeschätzt, weil man von der nicht genügend abgesicherten Feststellung ausging, daß sich die Entwicklung des Hausbaus im Südwesten linear vom Pfostenhaus über das Firstständerhaus zum Geschoßbau und dann erst zum Stockwerksbau vollzog.“

Dem ist nicht viel mehr hinzuzufügen – heute, 30 Jahre später, ist trotz einer Vielzahl weiterer erkannter spätmittelalterlicher Bauten im Kraichgau kein älteres Haus bekannt geworden.

1 Bauhistorische Kurzuntersuchung Weikersheim-Elpersheim, Am Rathaus 4 von 1441 d: Burghard Lohrum 1993 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen).
2 Bedal K. 2000/01, S. 46.

Mulfingen-Zaisenhausen (KÜN), Staigerbacher Straße 12

1550 d
325 m ü. NN
Heute im Hohenloher Freilandmuseum Wackershofen

Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, im unteren Dachboden dreifach Stehender Stuhl mit angeblatteten Fußbändern, im mittleren Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern. Satteldach. Dachgebälk verrußt. Giebel. Kein Keller.
Abbau 1998 durch das Hohenloher Freilandmuseum, Wiederaufbau 2005–2008, Eröffnung 2008.
Entnahme: Eiche.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1991. Nachuntersuchung während des Wiederaufbaus.
Veröffentlichung: Bedal A. 2008; Bedal A. 2018a, S. 308–311.

Das Haus in dem kleinen Ort Zaisenhausen in einem Nebental der Jagst stand zwar unter Denkmalschutz, war aber von seinem Aufbau und historischen Gehalt her unerforscht. Erst beim Abbau für das Hohenloher Freilandmuseum und beim Zerlegen der Fachwerkaußenwände, die schon in großen Teilen erneuert waren, traten erstaunliche Erkenntnisse über ein Bauernhaus aus der Mitte des 16. Jahrhunderts zutage.

Ähnlich wie in den großen Häusern des Nordschwarzwaldes gibt es eine innere Längserschließung. Im Erdgeschoss liegt auf der einen Seite des Flurs der Viehstall, auf der anderen ein schmalerer Raum, der als Lager und als Kleinviehstall gedient haben wird. Darüber befindet sich, über eine geradläufige Treppe erschlossen, der großzügige Wohnbereich mit Stube, Küche, drei Schlafkammern und einem Vorraum mit der seitlichen Treppe. Im großen

668 Außenansicht (2017 im Museum)

669 Außenansicht (1990 am alten Standort in Zaisenhausen)

unteren Dachboden waren von Anfang an zwei Kammern am vorderen Giebel eingebaut. Daneben führte ein in Fachwerkweise erbauter Kamin, von dem noch eindeutige Abdruckspuren erhalten waren, bis zum oberen Dachboden, in dem er die Rauchgase frei entließ.

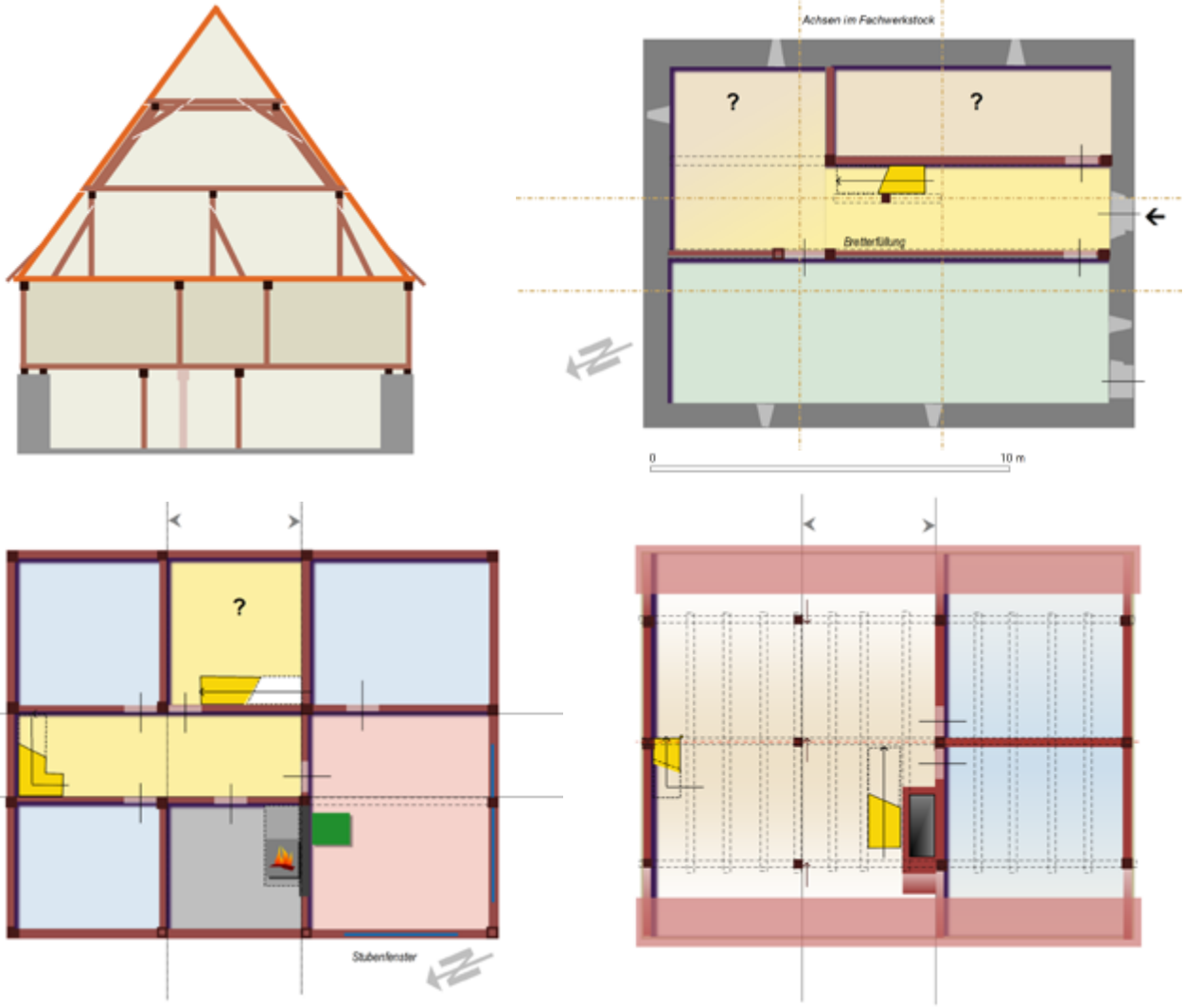
Das Fachwerk war im Außenbereich weitgehend verzapft, auch der Schaugiebel mit den K-Streben. Nur die waagrechten Riegel sind in die Sparren eingeblattet. Im Innengefüge des Dachstuhls wurden bei den Aussteifungshölzern verblattete Verbindungen verwendet. Um aus der Giebelwand herausstehende Balkenköpfe zu vermeiden – Hirnholz ist dann ungeschützt der Witterung ausgesetzt –, wurden die Längspfetten oder -rähme des Dachstuhls auf das verdickt belassene obere Ende der senkrechten Stützen gelegt, die wie Knaggen aussehen, jedoch auf der Innenseite und nicht außen am Sichtfachwerkgiebel – ein wohlüberlegtes vernünftiges Detail. Auch für den Rauchabzug überlegten sich die Bauleute eine praktische, fast unsichtbare Lösung: Anders als bei den Dächern mit Walmanschluss, bei dem fast automatisch ein kleines offenes Dreieck unterhalb des Firstes entsteht, das damit dem Rauchabzug dient, muss bei einem Steilgiebel eine solche Öffnung in der Giebelwand am oberen Dachspitz gezielt geschaffen werden. Dieses ursprüngliche kleine dreieckige Loch konnte nur durch den Abbau entdeckt werden, denn es wurde natürlich wie in praktisch allen solchen Fällen später, als der Rauch durch einen Kamin abzog, geschlossen. Die große Stube zeigte keinerlei Hinweise auf eine ehemals verbohlte Ausführung, auch keine Spuren, die auf eine Balken-Bretter-Decke hinwiesen. Die Stube dürfte dagegen eine innere Bretterverkleidung und eine Kassettendecke getragen haben, so wie sie für diese Zeit häufig belegt sind. Auch konnte die alte Fensteranordnung in der Stube und in den anderen Räumen nachvollzogen werden. Dabei kamen lange Fensterbänder auf beiden Außenseiten der Stube zum Vor-

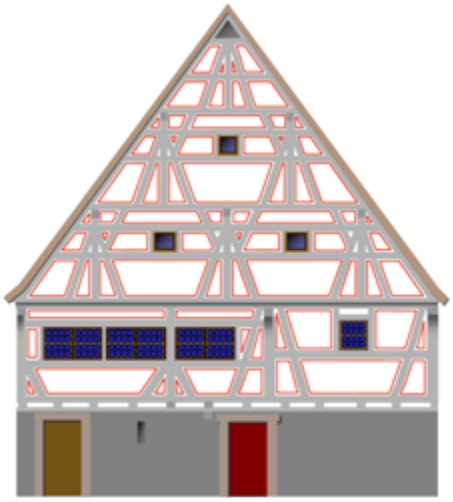
670 Querschnitt, Systemskizze

671 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

672 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

673 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion





674 Giebel, Rekonstruktion des Fachwerks mit der Farbfassung in Grau

675 Rückwärtiger Giebel, Bauaufnahme mit Eintragung der Originalhölzer und Wandteile

676 Mittlerer Boden, Dachstuhl beim Wiederaufbau (2003 im Museum)

schein, die in dieser Größe für diese Zeit so nicht erwartet wurden.

Das Erdgeschoss nahm wohl in der breiteren Längszone den Viehstall auf, der Pflasterboden des Stalls hatte sich bis zum Schluss erhalten. Der außermittige Eingangsflur endete im rückwärtigen Bereich in einer breiteren Zone. Der schmale Längsraum auf der anderen Seite des Flurs ist aufgrund seiner Maße nicht als Großviehstall zu nutzen, man könnte ihn sich als Kleinviehstall oder als Futterlager vorstellen.

Die Konstruktionsachsen von Erdgeschoss und Obergeschoss nehmen keine Rücksicht aufeinander. Das Fachwerkgeschoss ist unabhängig vom massiven Erdgeschoss konstruiert. Das Haus wirkt mit seiner klaren und einfachen, aber funktionierenden Konzeption in Grundriss und Aufbau vollkommen durchdacht und -geplant. Wandkonstruktion, Grundrissanordnung, Spannweiten und Gerüst sind vollständig aufeinander abgestimmt, hier ist nichts dem Zufall überlassen. Schon von außen ist diese klare Architektur mit den neun Grundrissquadraten im Wohngeschoss auch in der Wandgliederung zu erkennen.

Rätsel geben einige Spuren an manchen Holzständern auf. So ist bei drei Türen in Schlosshöhe wie im Haus aus →Lauda-Sachsenflur je eine Vertiefung eingearbeitet, für die bisher keine Funktion erkennbar ist. Die Vermutung liegt nahe, dass dies etwas mit einer früheren Schließtechnik zu tun haben könnte. Ebenfalls befindet sich im äußeren Wandpfosten in der Stube zwischen den beiden Fenstern eine nischenartige Vertiefung – hier könnte es sich um die Nische für einen Weihwasserbehälter handeln.

Das Haus wurde 1998 in Zaisenhausen fachgerecht mit mehreren Großteilen abgebaut, darunter alle Mauern des Erdgeschosses, und von 2004 bis 2008 im Hohenloher Freilandmuseum wieder aufgebaut. Es zeigt im Museum seinen rekonstruierten Erstzustand aus der Zeit um 1550 und belegt dort das schon frühe Vorkommen des vertikal aufgeteilten Bauernhauses.

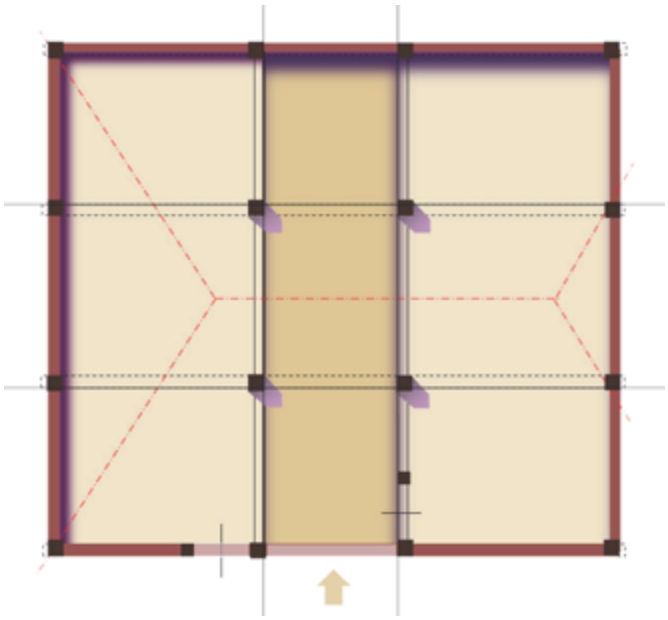
Neuenstein-Obereppach (KÜN), ehem. Haus Nr. 8/1

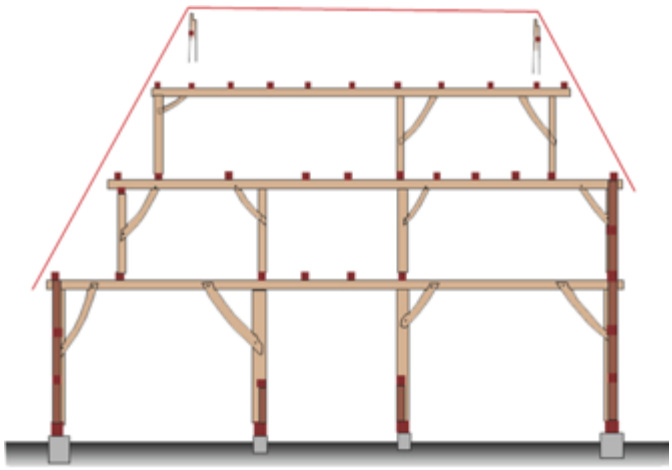
1549 d
325 m ü. NN
Heute im Hohenloher Freilandmuseum Wackershofen

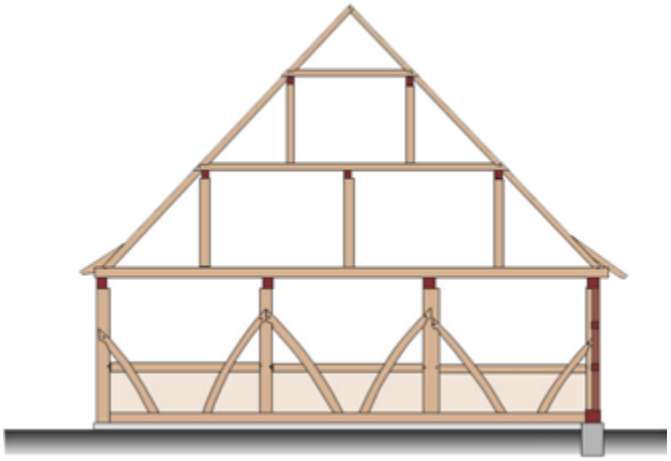
Traufgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, längs eingebunden, in unterem und mittlerem Boden Stehender Stuhl. Im Innern eingeblattete Streben, im Äußeren weitgehend gezapfte Streben. Ostseite Halbwalm, Westseite Vollwalm.
Abbau 1982, Wiederaufbau im Hohenloher Freilandmuseum bis 1983.
Entnahme: Eiche.
Bauaufnahme und Bauuntersuchung: Albrecht Bedal/Barbara Kollia/Robert Crowell 1981.
Veröffentlichung: Bedal A. 1982, S. 29–37; Bedal A. 2018a, S. 312–313.

Als 1981 in einer baufälligen Scheunenzeile im kleinen Weiler Obereppach ein Gerüst mit Verblattungen entdeckt wurde, galt das damals für Hohenlohe als Sensation. Die Region war bei Kennern als junge Hauslandschaft bekannt, Gebäude aus der Zeit vor dem Dreißigjährigen Krieg galten als verschwunden. Aus dem Balkendurcheinander schälte sich eine dreizonige Scheune heraus, von deren ursprünglicher Konstruktion noch recht viel Substanz erhalten war. So ist die Einteilung in zwei Barne links und rechts der mittleren Tenne gesichert, ebenso die Ausbildung der Außenwände. Die aussteifenden Schrägen aus dünneren Bohlen sind im Innern in der Regel angeblattet. Diese Schräghölzer sind oftmals krummwüchsig eingebaut und dürften Eichenästen entnommen worden sein.

677 Außenansicht (2005 im Museum)







Im Dach waren vor Ort nur wenige Deckenbalken quer eingelegt, es war nicht mehr erkennbar, ob es ursprünglich eine Deckenbalkenlage über der Tenne gab, wie es eigentlich üblich gewesen war. Im unteren Dachraum steht ein dreifacher, im mittleren ein zweifacher Stehender Stuhl. Diese Stühle sind nur in Längsrichtung mit Kopfstreben ausgesteift, teils eingeblattet, teils eingezapft. In der Querrichtung haben offensichtlich die Sparren diese Funktion alleine übernommen, denn hier gibt es keine Fuß-, Kopf- oder Steigbänder wie eigentlich zu erwarten. Bei einer Sparrendachkonstruktion musste wegen des fehlenden Quergebälks der Traufrähm die Sparrenfüße aufnehmen und gegen Ausscheren sichern (diese Art des Sparrendaches wird nach der neuen Terminologie als längs eingebundenes Sparrendach bezeichnet). Erstaunlicherweise hat der Zimmermann für die Schubkraftaufnahme keine weiteren Maßnahmen eingebaut, weder Sparrenfußbänder (sogenannte Sparrenschuhe) noch ein parallel verstärkender Balken helfen dabei, wie bei anderen Gebäuden häufig zu beobachten, den Druck nach außen aufzufangen. Nur bei den beiden Innenbindern läuft ein solcher „Zerrbalken“ durch und hält die Sparrenfüße fest.

Diese Konstruktion hat immerhin vor Ort bei offensichtlich mangelnder Pflege in den letzten Jahrzehnten immerhin über 400 Jahre gehalten. Im Freilandmuseum ist das offene Dach ohne störendes Deckengebälk wieder erstanden und hält hier auch schon seit jetzt über 40 Jahren.

Wie bei vielen Gebäuden der Zeit aus dem mittleren 16. Jahrhundert fällt die Diskrepanz im Holzgefüge zwischen Innen und Außen auf. Die Außenwände sind in der damals modernen Konstruktion mit geschosshohen Feldstreben als Aussteifung aufgerichtet, während im Innern hingegen häufig noch die Verblattungstechnik bei den Bändern oder Streben Anwendung findet, eine schon damals als konservativ geltende Verbindung der Hölzer untereinander. Vermutlich war den Zimmerleuten klar, dass eine Verblattung im Außenbau witterungsanfälliger ist als die Verzapfung. Im Innern erleichterten die aufliegenden Verblattungen das Aufrichten und verstärkten die aussteifende Wirkung auf Zug, insbesondere im Dachgefüge mit den angeblatteten Kehlbalken. Denn durch den weitgehenden Verzicht auf das Deckengebälk, das normalerweise beim Sparrendach die Zugkräfte aufnimmt, mussten die beiden darüberliegenden Kehlbalken diese Aufgabe mit übernehmen – hier war eine Verblattung einfach die bessere Wahl.

678 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Museum

679 Längsschnitt, ursprüngliche Konstruktion

680 Tenne, Querschnitt, ursprüngliche Konstruktion

Oberderdingen (KA), Weinstraße 3

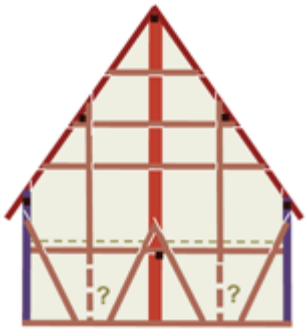
1474 d
182 m ü. NN

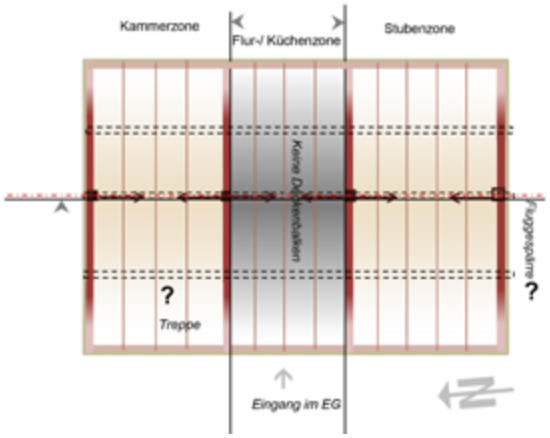
*Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, Kniestock, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion mit Firstständ*ern *und Hochständern, Triangelauflagerung für Längsrähme. Satteldach. Dachgebälk verrußt. Zwei Giebel. Großer Gewölbekeller unter gesamtem Hauskörper.*
Entnahme: 7 Proben Eiche aus dem Gerüst, davon 3 Sommerfällungen. 1 Probe Eiche aus einem Kehlbalken Sommerfällung 1555 d
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Burghard Lohrum 1985. Bauaufmaß im Maßstab 1:50: Bernd Säubert 2009.
Veröffentlichung: Bedal A. 1985a.

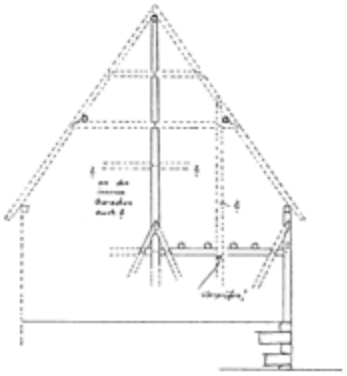
Das Kniestockhaus ist ähnlich alt wie der vergleichbare Bau mit Firstständerkonstruktion in Niefern, Hauptstraße 54 von 1477 d bei Pforzheim, der inzwischen abgebrochen ist. Sein Quergerüst besteht aber im Gegensatz zum Nieferner Beispiel aus einer Triangel-/Gitterwerk-Konstruktion. Die Untersuchung 1985 bezog sich nur auf das Dachwerk. Inzwischen existiert zwar vom Erdgeschoss ein Aufmaßplan, jedoch ohne weitere bauhistorische Aussagen zum ursprünglichen Raum- und Konstruktionsgefüge.

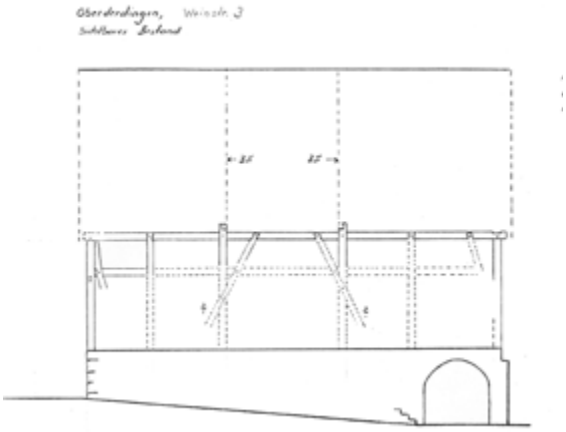
681 Außenansicht (2014)

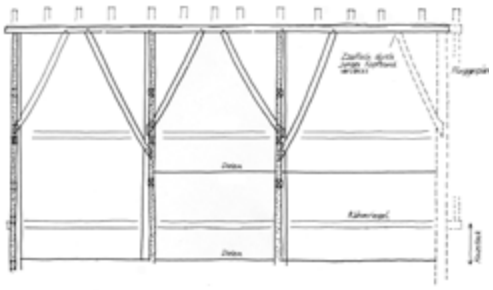
Die beiden Innenbinder bildeten im Dachbereich ursprünglich bis hinauf in den First eine geschlossene Wand, die besonders stark von der mittleren Zone aus verrußt ist. Hier wird sich früher der offene Herdraum befunden haben. Die heute höher liegende Decke über der Küche in der Hausmitte ist offensichtlich jünger als die längslaufende Deckenbalkenlage in den beiden anderen Zonen.
Im Dachgiebel sind neben den Firstständ*ern* zwei Hochständer zwischen der Traufe und der Hausmitte eingefügt, die zusammen mit den querlaufenden Kehlbalken gemeinsam mit den Rofen ein kleines Dreieck ausbilden, den sogenannten Triangel. Dort lagern die mittleren Längsrähme auf. Ob diese Zwischenständer als Hochständer ausgebildet sind, also ob sie bis zur Schwelle im Erdgeschoss durchlaufen oder nur im Dachraum eingebaut sind, lässt sich im verbauten Zustand nicht erkennen.
In der Längsrichtung sind die vier Firstständ*er* mit langen, in die Ständer eingeblatteten Kopfbändern ausgesteift, die in den Firsträhm eingezapft sind. Der vordere Giebel, also der Südgiebel, ist erneuert. Er steht senkrecht, im Gegensatz zu den drei anderen Quergebinden, die stark nach Süden geneigt sind. Ein ehemaliges Freigespärre am Straßengiebel wäre zu vermu-











682 Querschnitt, Systemskizze

683 Kniestock mit der Lage der Rofen, Grundriss

684 Rückwärtiger Giebel, Bestand der Originalhölzer und Wandteile, Ansicht

685 Traufansicht

686 Dach, Längsschnitt

ten, kann aber aufgrund der Veränderungen nicht mehr sicher belegt werden.

An der durch das weit vorspringende Dach geschützten Westtraufe kann der ursprüngliche Wandaufbau nachvollzogen werden. Verblattungsspuren am Rähmriegel verweisen auf eine kopfzonige Aussteifung, wobei jedoch nicht klar ist, ob die schrägen Hölzer an den beiden mittleren Bundstützen als Steigband bis zur Schwelle führten. Die Aussteifung im rückwärtigen Feld zur rückseitigen Giebelwand ist mit einer an die Stütze gelehnten Strebe ausgeführt, so wie es wenige Jahre später überall üblich wurde. Die Felder zwischen den Bundständern sind noch mit je einem Ständer gesichert, der ebenfalls oben in den Rähmriegel eingeblattet ist.

Die Konstruktion des Hauses zeigt also gleichzeitig Einblattungen und Verzapfungen der aussteifenden Hölzer. Verzapfungen werden für die Zeit um 1475 als „fortschrittlich“ angesehen, andererseits sind sogar senkrechte Hölzer in waagrechte Balken eingeblattet, was als altertümlich gelten kann. Die angelehnte, wandhohe Strebe ist allerdings wiederum ein Zeichen für Modernität. Wir haben es hier also im ländlichen Raum mit einem Beispiel zu tun, das sowohl neue Elemente in der Zimmerungstechnik verwendet, aber gleichzeitig auch bei den vertrauten Formen bleibt.

Das Haus steht auf einem gewölbten Keller. Wie die Bauaufnahme zeigt, bezieht sich der Keller zwar im Prinzip auf den Grundriss des Fachwerkhauses, jedoch ist seine Westwand so weit nach außen gerückt, dass die Kellermauer unter den überdachten Vorbau rutscht, sodass die westliche Traufwand des Fachwerkhauses nicht direkt auf der Kellermauer auflagert, sondern auf dem Gewölbe selber ruht. Das könnte unter Umständen ein Zeichen dafür sein, dass der Keller später verbreitert und deshalb auch das Dach zum Schutz weit vorgezogen wurde.

Oberstenfeld (LB), Bädergasse 9

1482 d
232 m ü. NN
Heute im Hohenloher Freilandmuseum Wackershofen

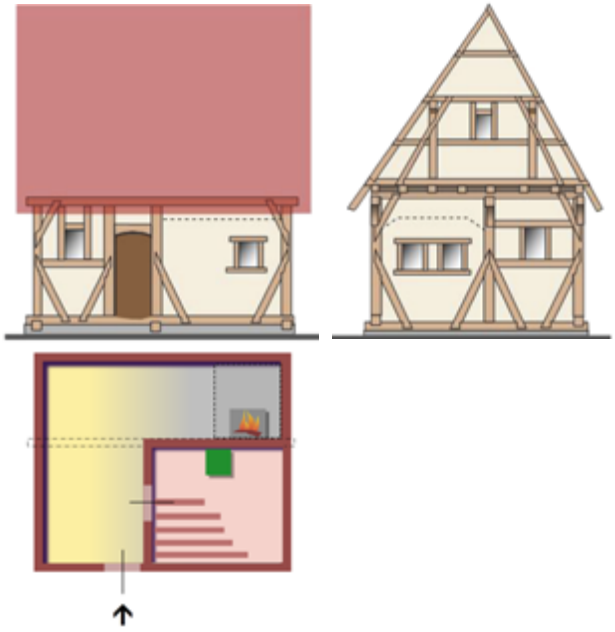
Eingeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke. Doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Dach rußgeschwärzt.
Abbau 1993 und anschließend rekonstruierender Aufbau im Hohenloher Freilandmuseum.
Entnahme: Eiche.
Bauhistorische Untersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1992.
Veröffentlichung: Schäfer 1995; Bedal A. 2018a, S. 314.

Das kleine Häuschen diente in Oberstenfeld zuletzt nur noch als Garage neben einem größeren Wohnhaus. Seine spätmittelalterliche Grundstruktur und das Giebelfachwerk waren jedoch noch erhalten. Beim Wiederaufbau im Freilandmuseum zeigte sich, dass selbst bei diesem kleinen Objekt eine vollständig sichere Rekonstruktion nicht möglich war, viele Fragen zu Grundriss und Nutzung mussten ungeklärt bleiben. Wir wissen also nicht, wofür dieses kleine Gebäude mit einer Grundfläche von 35 qm damals errichtet wurde, das selbst für das Mittelalter schon als Kleinstgebäude gelten muss. Bauernhäuser aus dieser Epoche zeigen deutlich größere Ausmaße.
Trotzdem besitzt es für die damalige Zeit typische Gestaltungen, Konstruktionen und Räumlichkeiten. Das Häuschen zeigt alle typischen Merkmale einer mittelalterlichen Fachwerkbauweise mit den umlaufenden Schwellen und den angeblatteten, also bündig eingelassenen Aussteifungshölzern, der aus waagrechten Bohlen gebauten hölzernen Stube mit ihrer Balken-Bretter-Decke und dem offenen Kamin mit Herd im L-förmigen Küchenflur.

687 Außenansicht (2017 im Museum)

688 Ansichten, Rekonstruktionen

689 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



Oberwolfach (OG), Rankach 81

Speicher
1593 d
390 m ü. NN

Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem (älterem?) Erdgeschoss, Speichergebäude, zwei ungleiche Querzonen, eine Längszone. Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfstreben. Zwei Halbwalme. Später verlängert.
Entnahme: 6 Proben, davon 4 Eiche, 2 Tanne. 1622 d: Tanne.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

Sie waren typisch für die Region des Schwarzwaldes, sind aber selten erhalten, obwohl sie früher fast bei jedem Hof standen: vom Haupthaus getrennt errichtete Speichergebäude. In Rankach steht eine solche Rarität aus dem späten 16. Jahrhundert oberhalb des Wohnhauses von 1558 d.

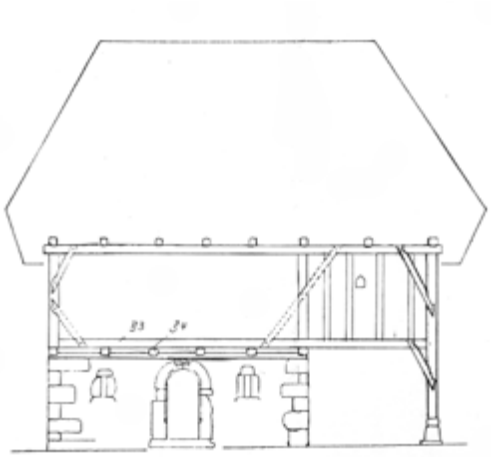
Ein steinernes Erdgeschoss mit der Rundbogentür in der Mitte trägt ein breiteres hölzernes Obergeschoss, das von einem Dach mit fast dreiviertellangen Walmen abgeschlossen wird. Das Holzgefüge ist auf 1593 d zu datieren, der steinerne Unterbau besitzt zwar eine Jahreszahl im runden Sturz, die aber nicht mehr eindeutig

690 Außenansicht (2016)

691 Außenansichten (2016)

692 Traufansicht

693 Dach, Querschnitt



zu lesen ist. Das Obergeschoss war im östlichen, kleineren Teil von Anfang an senkrecht verbohlt, der Teil über dem Steinsockel besaß offensichtlich nur eine Bretterausfachung. 1622 d wurde die Galerie über dem Steinsockel angefügt, im 18. Jahrhundert der Speicher um eine weitere Zone verlängert.

Oberwolfach-Obertal (OG), Schwarzwaldstraße

Lorenzenhof, alter Standort heute etwa Schwarzwaldstraße 19
1608 d
320 m ü. NN
Heute im Schwarzwälder Freilichtmuseum

Eingeschossiges Traufgerüst mit Bohlenfüllung und Spundwänden auf massivem Erdgeschoss, Einhaus, sechs Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss mit Außenaufgang. Rofendachkonstruktion, im unteren Boden Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben, im oberen Boden Spreizstreben mit Firsträhm. Dachgebälk stark verrußt. Zwei weit vorkragende Halbwalme.
Abbau für das Schwarzwälder Freilichtmuseum 1971, Wiedereröffnung 1972.
Entnahme 1971: 1492+/-6 d: 2 Proben Eiche. Entnahme 1994: 1607/08 d: 6 Proben Tanne.
Bauuntersuchung: Reinhard Reuter 1971. Zweite Dendrodatierung: Burghard Lohrum 1994.
Veröffentlichung: Breithaupt et al. 1994; Kauß 2002, S. 114–132; Bedal A. 2018a, S. 315–318.

Der Lorenzenhof, heute im Schwarzwälder Freilichtmuseum stehend, ist ein gutes Beispiel für die Bedeutung der Dendrochronologie und einer professionellen Auswertung.[1] Hermann Schilli setzte die Bauzeit für das Gebäude anfänglich auf um 1540 an. Eine erste dendrochronologische Datierung des Hauses im Jahr 1971, veranlasst von Reinhard Reuter von der Technischen Hochschule Darmstadt, erbrachte sogar 1492+/-6 d als Fälldatum zweier verbauter Eichenbalken.
Um diese am Gebäude selber kaum nachvollziehbaren Datierungen zu überprüfen, beauftragte Dieter Kauß als Museumsleiter Burghard Lohrum 1994 mit einer Nachdatierung am wiederaufgebauten Objekt. Die sechs Bohrproben aus dem Originalbestand ergaben dann als Baudatum eindeutig das stimmige Jahr 1608 d.
Das Haus gehört nach der Schillischen Typologie zum sogenannten Kinzigtäler Haus, bei dem im massiv gemauerten Sockel der Stall untergebracht ist und darüber in einem hölzernen Bauteil die Wohnräume liegen. Beim Lorenzenhof dürfte von Anfang an hinter dem Wohn-Stall-Teil eine querliegende Tenne angeordnet gewesen sein, die sich sogar noch weitgehend erhalten hatte und im Museum wieder ähnlich aufgebaut wurde, allerdings mit Hocheinfahrt. Dort, in der ehemaligen Scheuer (so in den Archivalien genannt) befand sich nach 1875 ein Sägewerk. Schilli vermutete dagegen, dass der im Lorenzenhof überlieferte „Wirtschaftsteil, die ‚Scheuer', nicht die ursprüngliche Gestalt"

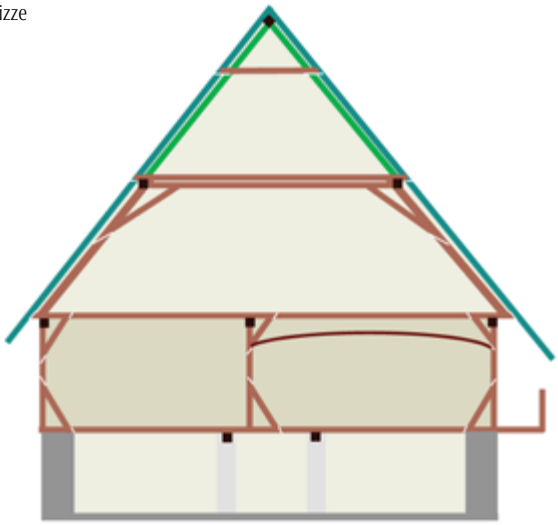
694 Außenansicht (2016 im Museum)

695 Querschnitt, Systemskizze

696 Querschnitt, Bauaufnahme

697 Giebelansicht, Bauaufnahme

698 Wohnstube mit leicht gewölbter Bretterdecke (2016)

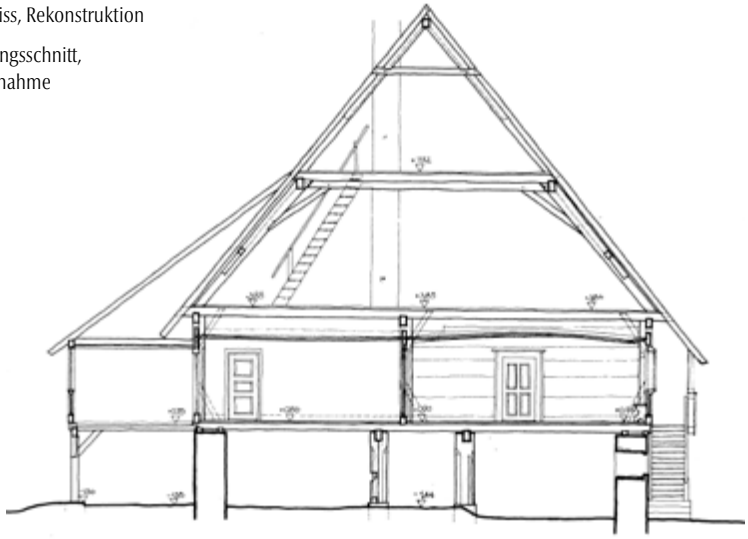


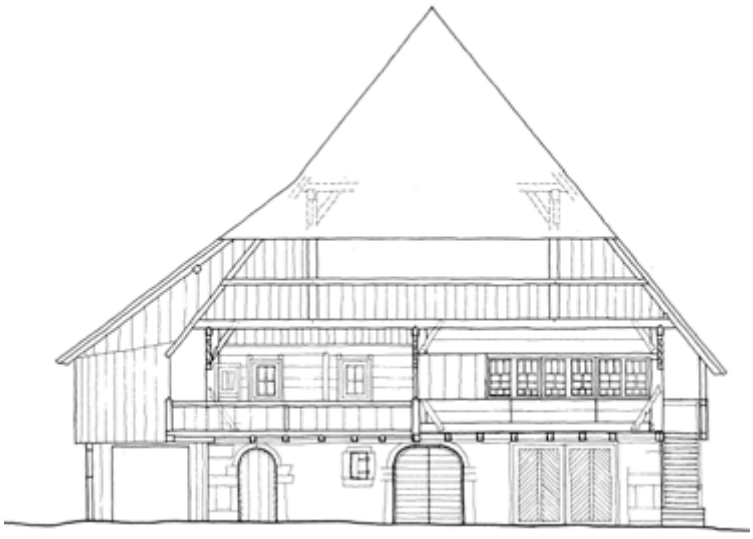
rechte Seite

699 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

700 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

701 Längsschnitt, Bauaufnahme

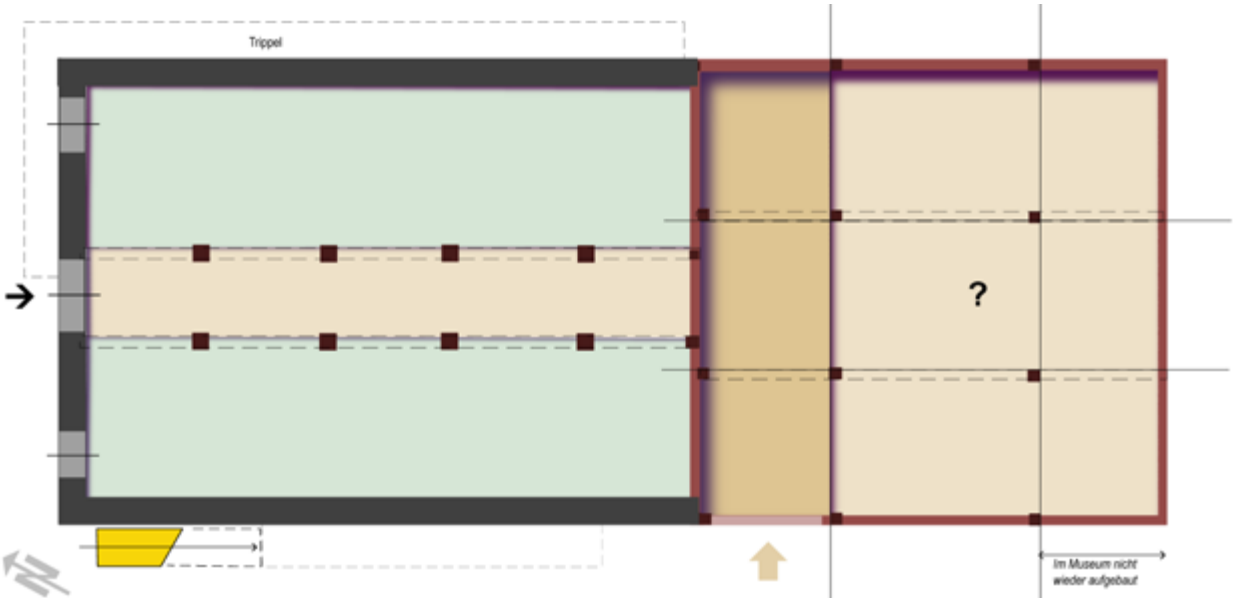


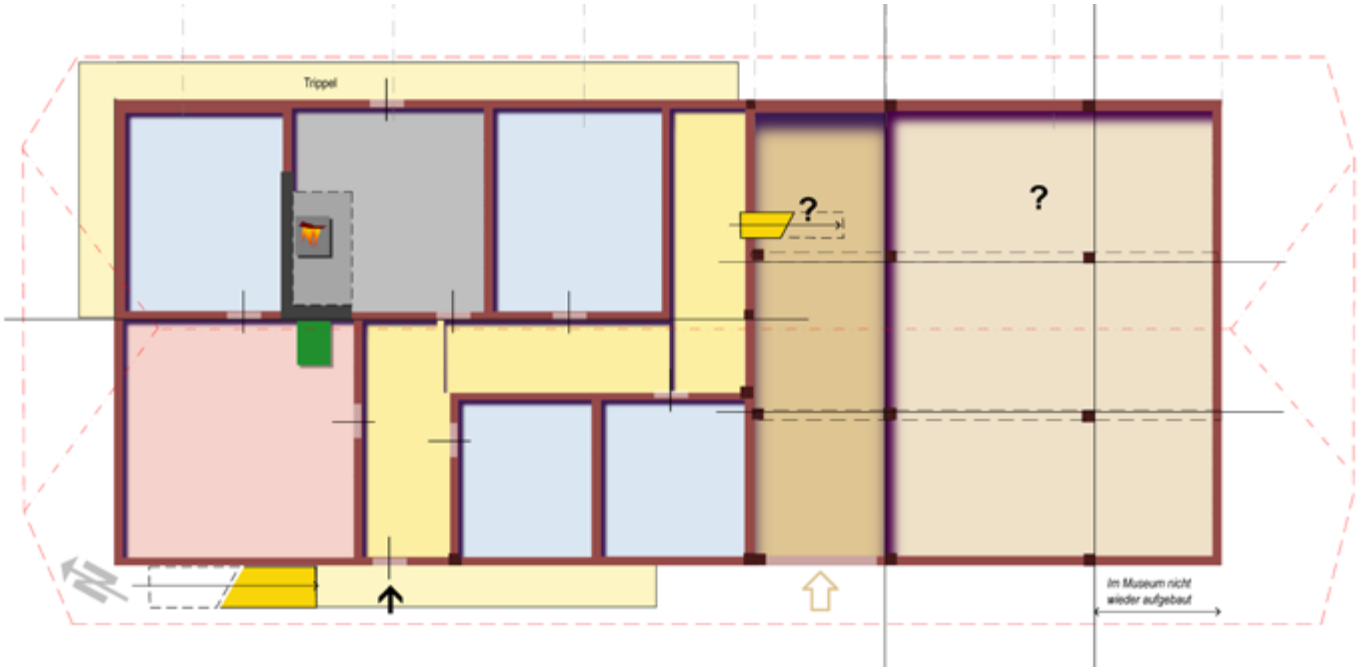


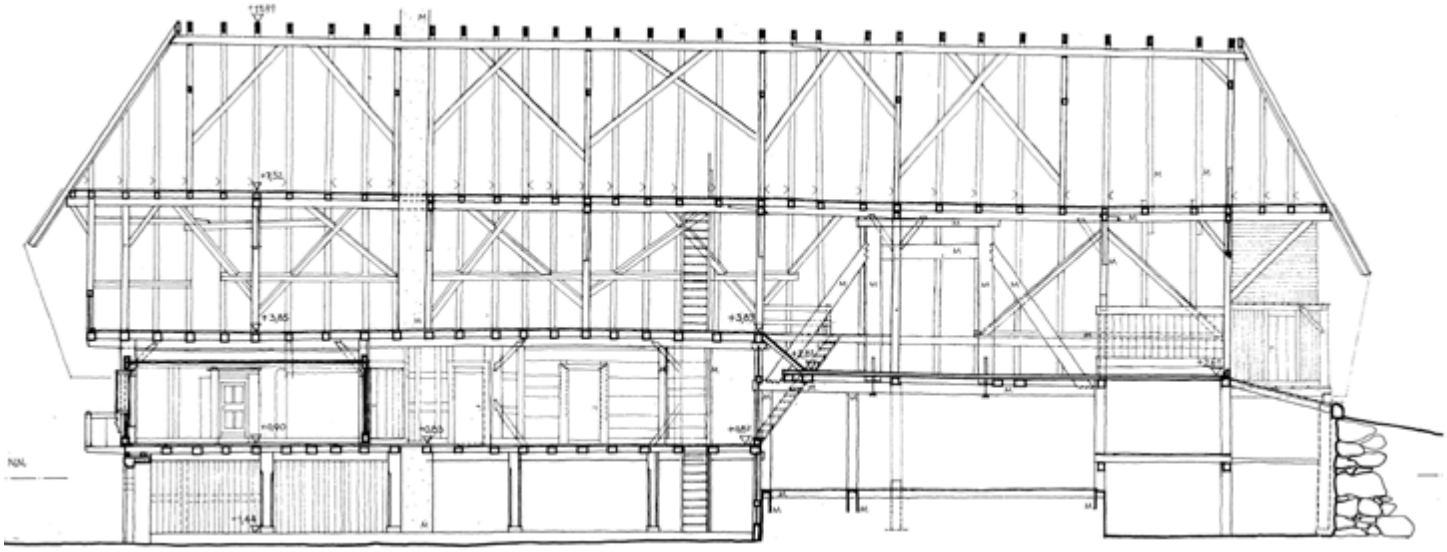
habe. Er hat sie beim Lorenzenhof nach seinen Erkenntnissen bei anderen Häusern umgestaltet und den Hof verkürzt, da er genauso wie Reuter der Meinung war, dass die Hocheinfahrt die ursprüngliche Anlage sei. Nach der vorhandenen Bauaufnahme muss der Lorenzenhof aber im Original die größere Länge mit der Scheuer besessen haben. Sicher erleichterten schon frühe Veränderungen wie der Einbau des Sägewerks im 19. Jahrhundert in den ehemaligen Scheunenteil diesen Entschluss zur freien Rekonstruktion, denn eine Rückführung in die Originalsituation war damit erschwert oder unmöglich gemacht worden.

Mit seiner Raumdisposition – insbesondere wenn man die Scheuer als zum Ursprungsbau gehörend betrachtet – und mit seinem Wohngrundriss mit der leicht verschobenen Küche und dem zweimal geknickten Flur hat nun der Lorenzenhof eine auffallende Ähnlichkeit zu den Höfen weiter im Osten, die Schilli als vereinfachtes Kinzigtäler Haus bezeichnete. Diesen Begriff hätte er jedoch nie für den von ihm so geliebten Lorenzenhof verwendet.

1 In der historischen Gemarkungskarte von 1884 wird der Hof als „Lorenzesbauernhof“ bezeichnet.


Trippel
?
Im Museum nicht
wieder aufgebaut


Trippel
?
?
Im Museum nicht
wieder aufgebaut



Pfronstetten-Aichelau (RT), Hayinger Straße 3

1509 d · 1511 d
735 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Beuren

Traufgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen, mittlere Zone Tenneneinfahrt (einseitig). Traufständig. Schwellenkranz. Sparrendachkonstruktion, zweigeschossiger Dachstock, Stehender Stuhl, teils verzapft, teils verblattet. Satteldach. Gewölbekeller unter südlicher Zone. Anbau 1511 d als zweigeschossiges Traufgerüst, einzonig, im Obergeschoss Wohnung, seitdem Einhaus. Umbau in westlicher Scheunenquerzone, Inschrift 1821 i.

Entnahme 1987: 12 Proben Eiche, davon 8 Proben 1509 d, 4 Proben 1511 d.
Für die Datierung der Umbauten Entnahmen 2004, 2008, 2009: 11 Proben, davon 7 Eiche, 2 Fichte, darunter 3 Proben 1663 d. Weitere Veränderungen 1771 d, 1823 d, 1864 d.
Abgebaut für das Freilichtmuseum Beuren 2006, Eröffnung 2009.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1987. Ausführliche bauhistorische Analyse als Grundlage zum Abbau für das Freilichtmuseum Beuren: Tilmann Marstaller 2004, 2008 und 2010.
Veröffentlichung: Bedal A. 2018a, S. 319–322.

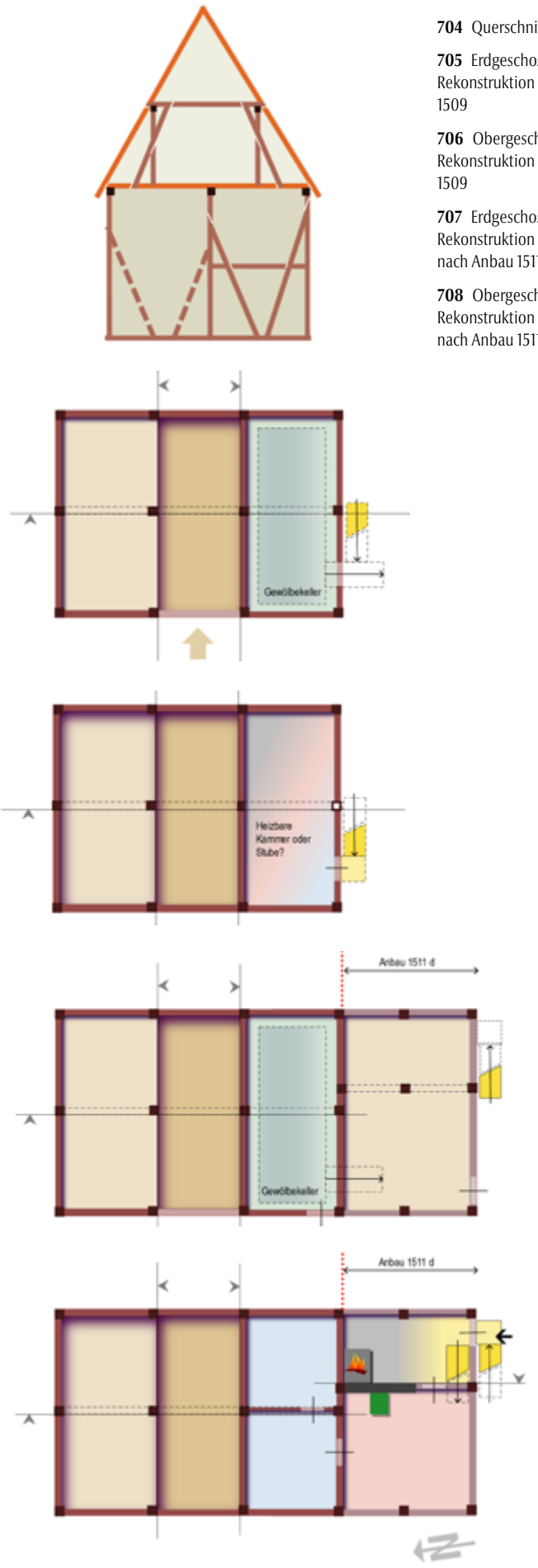
Als Einhaus mit Wohnung, Stall und Scheune unter einem Dach und dazu noch zweigeschossig mit der Wohnebene im Obergeschoss widersprach das Aichelauer Gebäude diametral der älteren Auffassung vom Bauernhaus auf der Schwäbischen Alb, das eingeschossig und ein Wohn-Stall-Haus zu sein hatte.
Das hier vorgestellte Haus in Aichelau wurde 1509 d als dreizonige Scheune erbaut und schon zwei Jahre später zum Einhaus umfunk-

702 Außenansicht (2016 im Freilichtmuseum)

703 Außenansicht (1984 am alten Standort)

tioniert. Der ursprüngliche Scheunenkörper ist in klassischer Weise in drei Querzonen und zwei Längszonen eingeteilt mit der Tenne in der Mitte. Über dem nördlichen Barn und der Tenne befand sich keine Gebälklage. In der südlichen Querzone war das Gebäude von vornherein für eine zweigeschossige Nutzung angelegt. Das Erdgeschoss könnte als Schafstall genutzt worden sein, im Obergeschoss befand sich ein einfacher Wohnraum, eventuell eine heizbare Kammer, denn es fanden sich für die erste Zeit schon Rußspuren, die auf eine intensive Feuerung hindeuten. Das weist auf eine richtige Wohnnutzung mit heizbarer Stube und offenem Feuer auf einem Küchenherd hin. Knechtskammern, wie sie ab und an in Scheunen oder auf Dachböden gefunden werden, sind in der Regel ungeheizt. Um die beiden Ebenen im Scheunenunterbau unterzubringen, wurde die Scheune mit fast 4,4 m lichter Raumhöhe auffällig hoch angelegt. Der Scheunenbau von 1509 d selber ist von seinem Fachwerkgefüge her auf der Höhe der Zeit und in der damals üblichen Art mit hohen, steilen und oben an die senkrechten Ständer angelehnten und eingezapften Feldstreben ausgeführt. Wie auch andernorts üblich, wirkt das innere Fachwerkgerüst wesentlich „konservativer“, hier findet sich im Dach der spätmittelalterliche klassische Stehende Stuhl mit angeblatteten Steigbändern. Auch sind hier in den beiden Querbünden die hohen Feldstreben in den Dachbalken eingeblattet, nicht eingezapft. Den damaligen Zimmerleuten dürfte klar gewesen sein, dass die dem Wetter ausgesetzten Außenwände besser mit der Verzapfung gesichert werden sollten und dass im geschützten Innern die einfacher aufzurichtende und bewährte Verblattungstechnik praktischer ist. Dieses Phänomen – außen vermeintlich modern, innen vermeintlich altertümlich abgebunden – ist bei vielen Bauten der Zeit um 1500 festzustellen. Das bestätigt auch der erhaltene Nordgiebel, der im Dachgiebel die verzapfte Ausführung der Streben zeigt, nur die waagrechten Kehlbalken sind – bautechnisch richtigerweise – in die Sparren eingeblattet, um die Zugkräfte besser aufnehmen zu können.

Der in der Scheune untergebrachte kleine Wohnbereich stellte sich vermutlich schnell als zu klein heraus, sodass die Scheune dann zwei Jahre später tatsächlich einen vollwertigen Wohnteil erhielt. An die südliche Außenwand wurde eine etwa 4 m breite Zone angefügt, die wie die Scheune mit zweigeschosshohen Stän-



704 Querschnitt, Systemskizze

705 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Erstzustand 1509

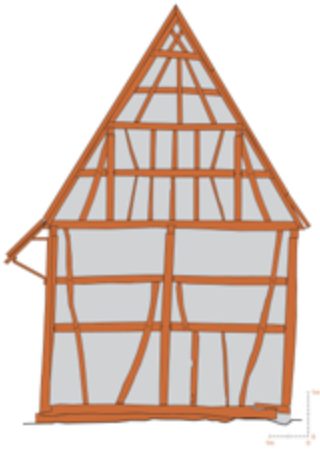
706 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion Erstzustand 1509

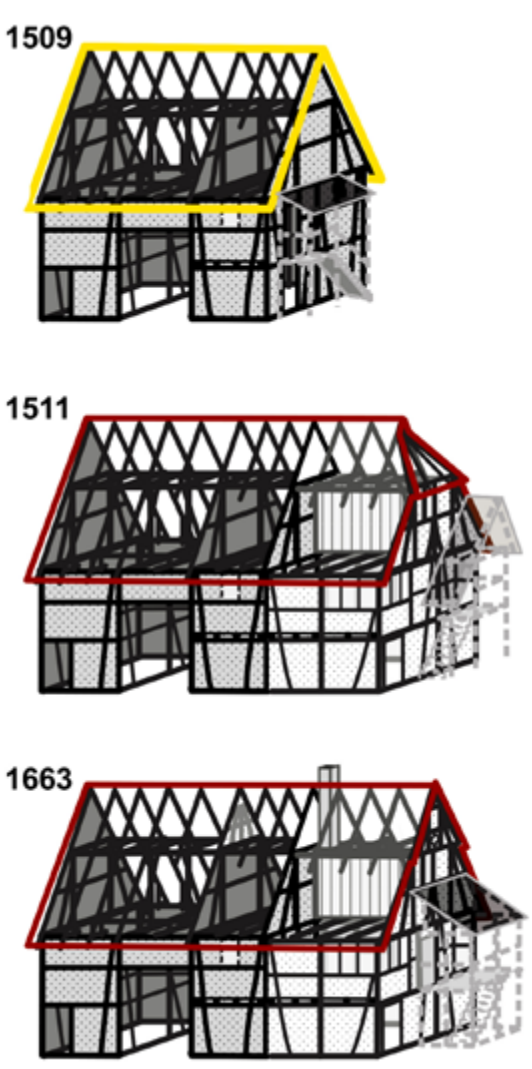
707 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand nach Anbau 1511 d

708 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand nach Anbau 1511 d

709 Rückwärtiger Giebel von 1509 d

710 Die drei Hauptbauphasen 1509, 1511 und 1663, Rekonstruktion





dern aufgerichtet wurde. Nur im Bereich des über Eck angeordneten Fenstererkers erfolgte die Aussteifung durch etwa dreiviertelhohe, leicht nach innen gebogene eingezapfte Streben ähnlich denen, die schon 1509 d im Dachgiebel an den Stützen erschienen, da hier kein Platz war für die wandhohen Streben. Das Obergeschoss erhielt auf der Südwestecke eine Stube mit einer Größe von 15 qm und mit einem getrennten Küchenraum mit der offenen Herdstelle und dem Schürloch für den Stubenofen. Die anfängliche eventuelle Knechtsstube wurde in zwei Schlafkammern aufgeteilt. Damit entstand zwar eine damals übliche Funktionseinheit mit Stube, Küchenflur und Kammern, aber deren Anordnung war, wohl bedingt durch die baulichen Gegebenheiten, nicht gerade regionaltypisch. Eine Erschließung über eine Außentreppe ist bei älteren zweigeschossigen Häusern wie im benachbarten Ehestetten oder in Granheim nicht nachgewiesen, dort befindet sich überall die Treppe zur oberen Wohnebene im Innern. Besaß der Erstbau als Scheune noch zwei Steilgiebel, erhielt nun die Wohnerweiterung einen Halbwalm mit einem sogenannten Eulenloch als Rauchabzugsöffnung. Im Erdgeschoss des Anbaus wurde wohl ein Lager- oder Werkstattraum eingerichtet.

Die durch den Zugang über den schmalen Küchenflur immer noch recht eingeengte Wohnsituation wurde bei einer weiteren Auffrischung 1663 d dahingehend verbessert, dass jetzt der Außenaufgang größer angelegt und überdacht wurde, also ein eigenes kleines Häuschen erhielt, und die Rauchküche vom Zugang getrennt wurde, damit in die Stube kein Herdrauch mehr gelangen konnte. Jetzt betrat man vom Flur aus die Stube und nicht mehr von der Küche – so wie es in der Zeit üblich war. Gleichzeitig erhielt das Haus das erste Mal einen Rauchabzug. Dabei wurde auch der Schopfwalm entfernt und zum Steilgiebel umgebaut.

An diesem über 500 Jahre alten Gebäude kann man gut die vielfältigen Veränderungen und Umbauten im Laufe seines langen Lebens nachvollziehen – jedoch nur, weil hier ausgiebig Bauforschung betrieben werden konnte. Ohne diese akribischen Befundungen qualifizierter Bauforscher hätte sich die doch recht komplexe Baugeschichte dieses Anwesens kleiner Leute nicht herauskristallisieren lassen.

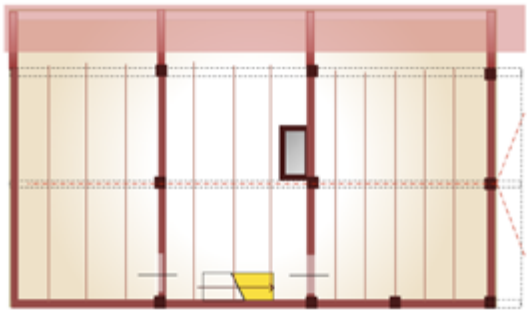
Rastatt-Ottersdorf (RA), Rheinstraße 21

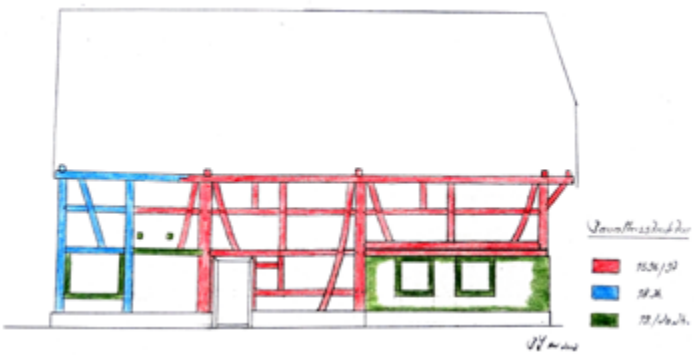
1597 d
115 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst mit asymmetrischem Dach (eingeschossige rückwärtige Traufe), drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Aussteifungen mit zweigeschosshohen Streben. Dachgebälk verrußt. Halbwalm auf Giebelseite. Keller unter Küche.
Entnahme: 4 Proben Tanne.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.

711/**712** Außenansichten (2015)

Mit der Datierung 1597 d ist das Haus wohl das älteste bisher bekannt gewordene Bauernhaus im gesamten Landkreis Rastatt, in dem bisher keine weiteren Häuser aus der Zeit vor 1700 dendrochronologisch erfasst werden konnten.
Das Haus besitzt in den erhaltenen zweigeschosshohen Fachwerkwänden noch einige originale durchlaufende Geschossständer. Nur das Erdgeschoss ist als Wohnbereich ausgebaut, das Obergeschoss mit der schrägen Dachfläche auf der rückwärtigen Traufe war wohl immer mehr Lagerraum als Wohnung. Der einfache Grundriss mit den drei Querzonen und den beiden Längszonen zeigt eine typische dreiteilige Gliederung in Wohnzone, Flur-/Küchenzone und rückwärtige Zone (vermutlich ehemals Stall), die wohl erst später eine Kammer erhielt. Das Gebälk über dem Erdgeschoss ist längs verlegt, zumindest lässt sich das aus einigen Balken im Flur und in der Küche erschließen. Wie die Stube ursprünglich ausgestattet war, ist nach der Erneuerung der dortigen Außenwände in Massivbauweise nicht mehr sicher zu erkennen. Da auch die dritte Querzone im Erdgeschoss fast vollständig erneuert wurde – auch wenn das schon im 18. oder frühen 19. Jahrhundert geschah –, lässt sich hier mit hoher Wahrscheinlichkeit eine Stallnutzung rekonstruieren.
Von außen fällt die Giebelgalerie auf, die den oberen Dachboden quasi nach außen verlängert. Sie hat sich recht gut erhalten und erinnert an die Galerie des 100 Jahre älteren Hauses in





713 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

714 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

715 Traufansicht, Baualtersplan

716 Mittlere Zone, Querschnitt, Baualtersplan

→Bruchsal-Untergrombach. Der Halbwalm am Giebel kragt weit aus und schützt die offene Galerie vor dem Wetter. Wie häufig sind auch bei diesem Haus die Sparren zusammen mit den Kehlbalken über dem Wohnbereich etwas enger gelegt als über Flur und Ökonomieteil: 70 cm Achsabstand im Vergleich zu etwa 90 cm.

Da das Haus bei der Untersuchung nicht weiter geöffnet werden konnte, muss die Lage der ursprünglichen Traufenrückwand ungeklärt bleiben, auch wenn viel dafür spricht, dass das Haus schon anfangs einhüftig angelegt war, also mit einer zweigeschossigen hofseitigen Traufe und einer eingeschossigen zur Straße. Da jedoch alle Sparren im Bereich des Obergeschosses auf der Seite zur Straße angestückt sind, ist es genauso gut möglich, dass ursprünglich auch hier Zweigeschossigkeit geplant war, die jedoch nicht umgesetzt wurde, sodass erst später eine Erweiterung um etwa 1,5 m vorgenommen wurde. Ohne die Abseite wäre das Haus allerdings nur gut 6 m breit, im Innern bei zwei Räumen könnte sich dann nur eine jeweilige Breite von unter 3 m ergeben haben, eigentlich zu klein für Wohnräume, auch wenn es sich bei den Bauherren sicherlich nur um ärmere Bauern oder Seldner gehandelt hat. Daher zeigt die Rekonstruktionszeichnung den Zustand mit der einhüftigen Anordnung. Eine solche einseitige, unsymmetrische Dachlösung war offensichtlich häufiger anzutreffen. Nördlich von Karlsruhe konnte in →Dettenheim-Rußheim ein ähnlich konstruiertes Haus erfasst werden, das sogar 50 Jahre älter ist. Auch viele der Häuser im Schwarzwald und in Oberschwaben zeigen eine solche Lösung mit einer eingeschossigen Traufe auf der einen Seite und einer zweigeschossigen auf der anderen.

Ravenstein-Oberwittstadt (MOS), Eichendorffstraße 2

1540 d und 1564 d
320 m ü. NN
Heute im Odenwälder Freilandmuseum Gottersdorf

Eingeschossiges Traufgerüst aus zwei unterschiedlichen Gerüsten, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl. Dach verrußt.

Abbau für das Odenwälder Freilandmuseum 1994/95, Wiederaufbau seit 1997, Eröffnung 1999.
Entnahme: 13 Proben Eiche. 1540 d, 1564 d, Reparaturen 1778 d.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1993. Dendrochronologische Datierung: Hans Tisje 1996.
Veröffentlichung: Naumann 1999; Bedal A. 2018a, S. 323–324.

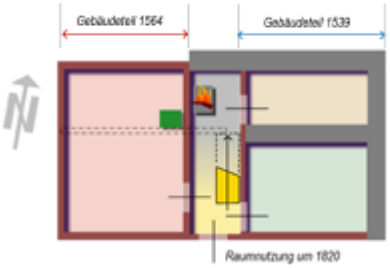
Die Baugeschichte dieses Hauses ist trotz seiner Kleinheit mit den drei Räumen und wenigen Wänden recht kompliziert und wohl nicht mehr ganz zu klären. Es besteht aus zwei in sich abgebundenen Raumeinheiten – dem Vorderbau mit der Stube und dem hinteren Bauteil, beide getrennt durch einen kleinen Abstand, aber mit einem durchgehenden Dach.

Im vorderen Bauteil sind drei Balken auf 1539/40 d datiert, ein Deckenbalken auf 1778 d. Der rückwärtige Part mit den teils massiv gemauerten Erdgeschosswänden besitzt Deckenbalken und Dachsparren von 1564 d, aber auch einen Deckenbalken von 1778 d. Wie es zu diesem kuriosen Bauzustand kam, lässt sich nur vermuten: Wahrscheinlich hat ein

717 Außenansicht (2013 im Museum)

718 Traufansicht mit Markierung der unterschiedlichen Ausfachungsmaterialien

719 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand um 1564



Brand ein eingeschossiges dreizoniges kleines Haus, vielleicht ein Altenteil oder ein sonstiges Hofnebengebäude, das 1564 d erbaut worden ist, im Jahr 1777 zur Hälfte im vorderen Stubenbereich zerstört. Auch die hinteren Bauteile müssen von diesem Unglück betroffen worden sein, aber sie erforderten keinen vollständigen Neubau. Der damalige Eigentümer hat ein gleich großes Bauteil von einem anderen Grundstück erworben und an das halb zerstörte Haus angefügt, da es in Breite und Höhe weitgehend passte. Dieses Balkengefüge ist nun ein Vierteljahrhundert älter als der Rest des Gebäudes, denn seine Balken stammen von um 1539/40 d. Die beiden Gefügeabschnitte stehen unverbunden nebeneinander, nur die Dachlatten verbinden beide Gebäudehälften.

Rechberghausen (GP), Hauptstraße 43

1551 d
340 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, drei Längszonen, Tenne giebelseitig. Kopfzonige Gerüstaussteifung mit angeblatteten Kopfbändern. Traufseitige Erschließung des Wohnbereichs, Wohnstube im Erdgeschoss mit Balken-Bretter-Decke, Flurküche. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl, Aussteifung nur in Längsrichtung. Dach verrußt. Älterer Keller.
Entnahme: 4 Proben aus Unterbau Eiche, 6 Proben aus Dach Tanne.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1983.

Eine der frühesten Bauuntersuchungen im ländlichen Raum mit dendrochronologischer Datierung wurde bei diesem Bauernhaus vorgenommen, weil es sich mit seiner Gestalt von anderen Häusern des Ortes und der Region stark unterscheidet. Auffallendstes Merkmal war das giebelständige Tennentor, dahinter die längs durchs Haus laufende zweigeschosshohe Tenne. Der Wohnbereich lag in der Längszone links davon, auf der anderen Seite der Ökonomieteil mit Stall, Barn und Heulager. Die Vermutung, bei diesem Haus könnte es sich ursprünglich um eine längserschlossene Scheune gehandelt haben, konnte weder bestätigt noch vollständig ausgeschlossen werden. Die beiden Stockwerke im Wohnbereich waren äußerst niedrig angelegt. Die Anlage der Stube mit der Flurküche gehörte zum Gefüge, ebenfalls die dortige Balken-Bretter-Decke. Dennoch ist ein späterer Einschub der Decken denkbar. Aus anderen Untersuchungen ist bekannt, dass Scheunen oftmals schon kurz nach ihrer Erbauung zu Einhäusern umgebaut wurden wie z. B. das beinahe gleichalte Haus in →Hochdorf, Wettestraße 19 von 1542 d, das schon acht Jahre später zum Einhaus verändert wurde – hier jedoch mit einer querliegenden Tenne, dafür mit einem giebelseitigen Eingang.
Nur zwei weitere Beispiele dieser längserschlossenen Einhäuser wurden sowohl in Rechberghausen (Hintergasse 13, abgebrochen, undatiert) als auch im nahen Heiningen (Hauptstraße 66, vollständiger Umbau, undatiert) gefunden – allesamt jedoch leider nicht weiter untersucht und inzwischen abgebrochen. Diese drei Beispiele in räumlicher Nähe dürften eine Sonderstellung im gesamten Bundesland Baden-Württemberg einnehmen.
Als Wohn-Stall-Scheunen-Haus gebaut, war die Hauptstraße 43 in Rechberghausen nicht wie üblich in einer klaren Quereinteilung angelegt, sondern längs geteilt. Die zweigeschosshohe

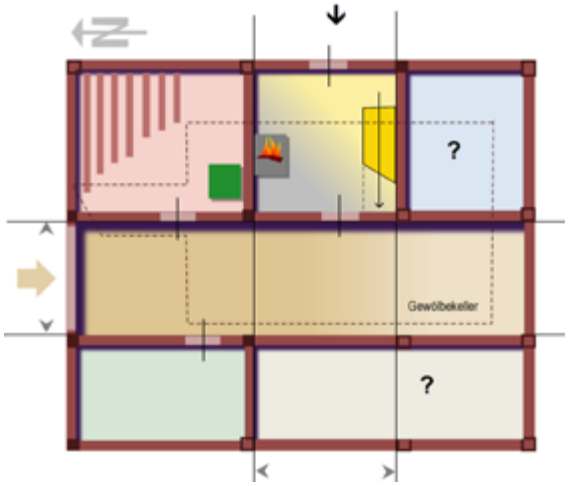
720 Außenansicht (1983)

721 Querschnitt, Systemskizze

722 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

723 Tenne, Längsschnitt

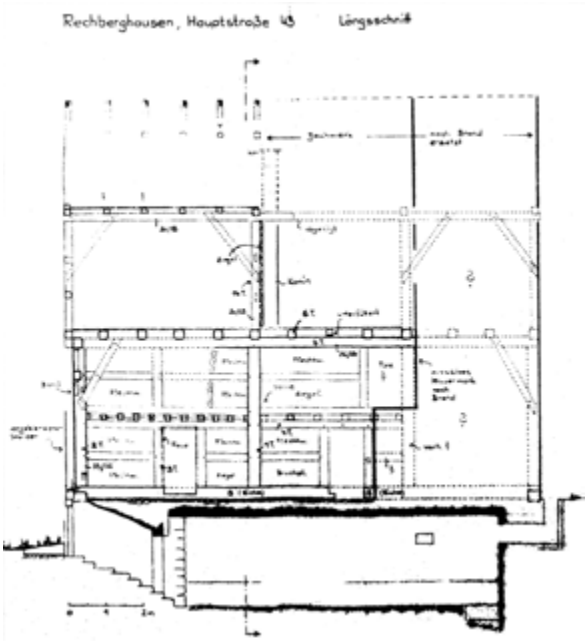
724 Stube, Querschnitt

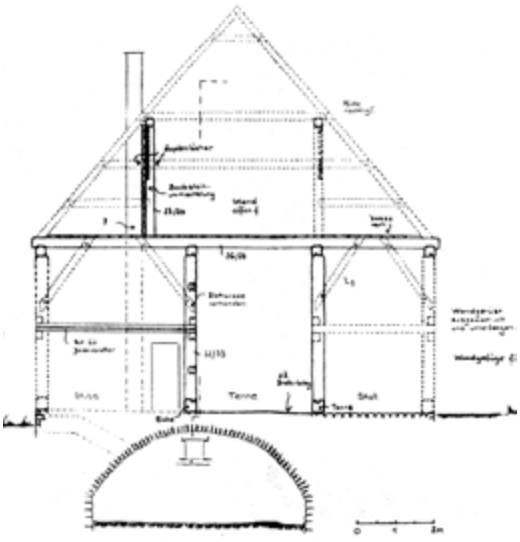


Tenne lag mittig im Giebel und wirkte mit ihrem hohen Tor wie die Einfahrt in eine nordwestdeutsche sogenannte Deele. Burghard Lohrum schreibt dazu: „Innerhalb des südwestdeutschen Hausbestandes muß diese Anordnung als absolute Rarität angesehen werden, da gerade hier die quer zum First ausgerichtete Einfahrt als bodenständige Anordnung angesehen wird. Mit Ausnahme des Mittertennbaus (Bayern) und des Vierständerbaus (Westfalen, Oberweserraum) kann dem Haus in Rechberghausen keine vergleichbare Hausform gegenübergestellt werden."

Da das Gebäude trotz seines bemerkenswerten Alters und seiner seltenen Grundrissanordnung vor dem Abbruch nicht mehr weiter erforscht werden konnte, müssen viele Fragen zur Länge der Tenne, zur Stallanordnung, zur Rauchführung etc. ungeklärt bleiben.

Einhäuser diesen hohen Alters sind in dieser Region nördlich des Albtraufs bis zum Neckarbecken eher selten, ihre Zahl beginnt sich aber im 16. Jahrhundert zu mehren, wie Beispiele in →Weilheim, →Metzingen oder in →Bad Boll belegen, dann aber eben als quergeteilte Einhäuser. Längsgeteilte Beispiele sind außer den oben aufgeführten bisher nirgends erkennbar.





Reutlingen-Gönningen (RT), Hauptstraße 38

1510 d
520 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst, giebelseitig stockwerksweiser Abbund, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, ausgebauter unterer Dachboden, darüber Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern. Giebel. Teils unterkellert.
Entnahme: 10 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2006.

Der Giebel zur Straße ist im Stockwerksbau abgezimmert, die Traufseiten als Geschossbau. Die dendrochronologische Datierung erbrachte das Baujahr 1510 d, ein auffallend spätes Datum für einen Ständerbau, zumindest für Neckarschwaben.
Das zweigeschossige Haus zeigt am Giebel die für diese Zeit typische leichte Vorkragung, geschnitzte Knaggen und die ebenfalls für Anfang des 16. Jahrhunderts üblichen Aussteifungshölzer mit stockwerkshohen, an die Ständer angelehnten und eingezapften Streben oder kurzen, angeblatteten Fußbändern wie im Dachgiebel. Die Trauf- und Rückseiten sind dagegen in der älter wirkenden Ständerkonstruktion aufgerichtet. Dort erfolgen die Aussteifungen des zweigeschosshohen Gerüstes über lange Steigbänder in Verbindung mit kürzeren Kopf- und Fußbändern in traditioneller Manier. Trotz des so unterschiedlichen Erscheinungsbildes an Giebel und Traufe ist das Haus in einem Zuge erbaut worden und das gesamte Gefüge wurde einheitlich 1510 d abgebunden. Über dem Erdgeschoss ist eine Längsbalkenlage eingebaut, über dem Obergeschoss die klassische Querbalkenlage.
Auch vom Grundriss her kann das Haus nicht in das bekannte Grundrissschema eingeordnet werden. Im Wohngeschoss hat sich die bauzeitliche Stube mit der Balken-Bretter-Decke gut erhalten. Die Außenwände der Stube bestehen nicht aus waagrechten Bohlen, sondern aus innen verbretterten Fachwerkwänden. Burghard Lohrum vermerkt in seinem Untersuchungsbericht zur Grundrissdisposition des Obergeschosses: „So wird i. B. [im Bereich, Anm. d. Verf.] der Stube die von den Gerüstständern vorgegebene Raumgliederung be-

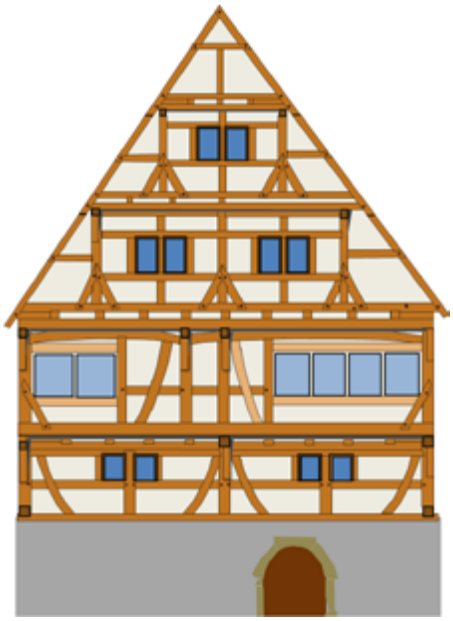
725 Außenansicht (2016)

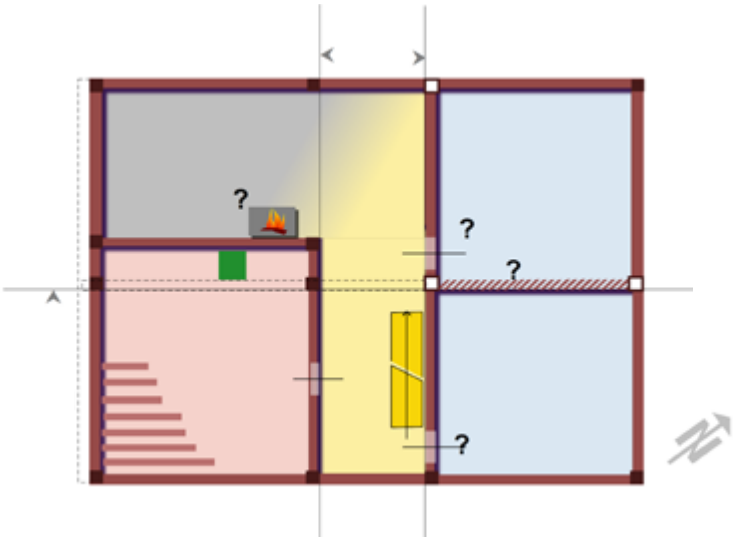
726 Giebelansicht, Rekonstruktion

727 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

728 Traufansicht, Bestand und Rekonstruktion

729 Südliche Traufe, Vorderteil (2016)

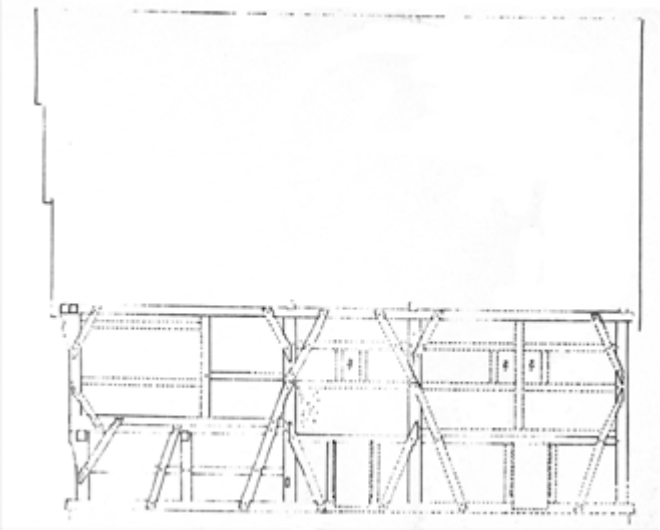




wusst aufgebrochen. Die Stube übergreift die Firstachse. Dieser Umstand bedingt die versetzte Anordnung weiterer Ständer und die Abtragung dieser Achse im Erdgeschoss. Eigentümlicherweise gelang es nicht, der Stube eine bauzeitliche Küche oder Kammer zuzuordnen. Die Stube besitzt noch die alte Balken-Bretter-Decke. Sie lagert auf einem vom Dachbalken abgesetzten Riegel auf, der von den Kopfbändern der Gerüstständer überblattet wird."

Im dreigeschossigen Satteldach ist der untere Boden vollständig von Anfang an mit Kammern ausgebaut, dort wurden Bemalungsreste entdeckt. Im mittleren Dachboden ist ein Liegender Stuhl aufgerichtet mit angeblatteten Kopfstreben. Der oberste Boden wird nur von Sparren gebildet. Ein Walm ist nicht nachzuweisen. Die Giebeldreiecke waren nicht bis zum First geschlossen, sondern dort wurde ein kleines Dreieck für den Rauchabzug freigelassen ähnlich den sogenannten Eulenlöchern bei Walmdächern.

Das Haus entspricht mit seiner Grundrissaufteilung prinzipiell dem üblichen Schema mit der Wirtschaftszone (wohl mit Stall in der hinteren Zone) im Erdgeschoss und dem Wohnbereich im Obergeschoss. Die vom Flur nicht getrennte Heiz- und Kocheinrichtung lässt das Haus in diesem Bereich archaisch wirken, genauso wie die traufseitige Konstruktion mit den zweigeschosshohen Ständern. Auf der Höhe der Zeit dagegen kann die Stubenkonstruktion gelten gleichermaßen wie der Schaugiebel zur Straße sowie das weitgehend ausgebaute Dach. Es ist hier ein häufig vorkommendes Phänomen zu beobachten, dass sich – aus unserer heutigen Sicht – ältere und neuere Elemente in einem Gebäude kreuzen.



Römerstein-Zainingen (RT), Hintere Gasse 21

1604 d
795 m ü. NN

Eingeschossiges Traufgerüst, ursprünglich Wohn-Stall-Haus, wohl erst später Doppelhaus, fünf Querzonen, zwei (oder drei?) Längszonen. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, im mittleren Boden Stehender Stuhl. Dach stark verrußt. Giebel. Entnahme: 5 Proben, davon 2 Tanne, 3 Fichte (ohne Ergebnis).
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2005.

Auf der Höhe der Schwäbischen Alb haben sich vielerorts eingeschossige Wohn-Stall-Häuser erhalten. Eines der älteren davon steht in Zainingen. Es ist ein breites Doppelhaus mit einem hohen dreigeschossigen Dach. Wegen seiner offensichtlichen Altertümlichkeit wurde der eine Hausteil 2005 aufgemessen und datiert, leider unterblieb jedoch eine genauere bauhistorische Analyse.
Wie das Studium der Aufmaßpläne erbrachte, wird es sich höchstwahrscheinlich zur Bauzeit um ein Wohn-Stall-Haus gehandelt haben, die Aufteilung in zwei Hälften muss später erfolgt sein. Die Abbundzeichen im Dachstuhl über dem heutigen linken Wohnteil beginnen mit römisch IIII und enden mit römisch V am nächsten inneren Stuhlbinder. Das bedeutet, dass drei weitere Querbinder inklusive des Giebels sich im anderen Hausteil befinden müssen. Die Deckenbalkenlage über dem Erdgeschoss ist großteils nicht identisch mit den Kehl- und Sparrenachsen, sodass man davon

730 Außenansicht (2005)

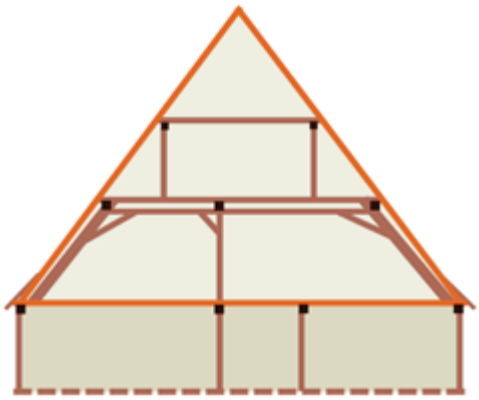
731 Querschnitt, Systemskizze

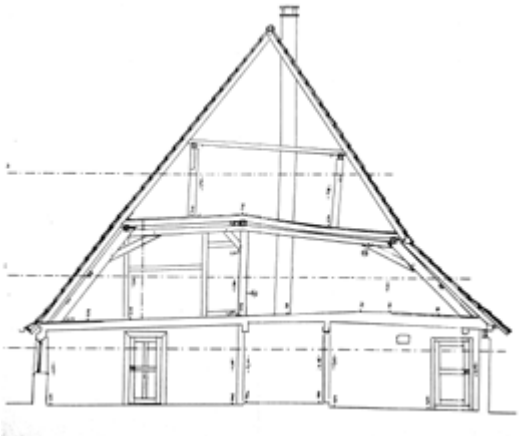
732 Querschnitt, Bauaufnahme

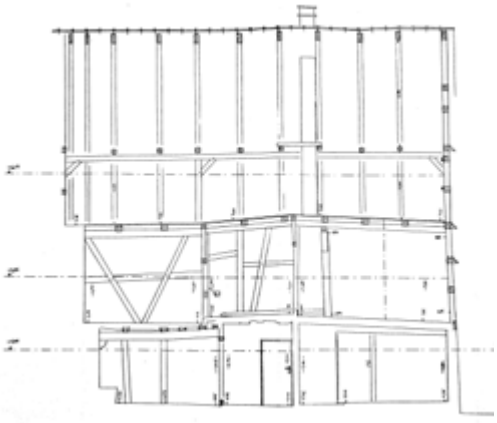
733 Giebelansicht, Bauaufnahme

734 Hausteil 21, Längsschnitt

735 Unterer Dachboden (2005)







ausgehen muss, dass für die Veränderung zum Doppelhaus im Erdgeschoss überall Wandverschiebungen durchgeführt wurden. Da auch die Abbundzeichen über dem erfassten Hausteil enden, muss man annehmen, dass der andere Hausteil die ursprüngliche Stubenzone beherbergt, denn die Nummerierung der Querbinder begann im Regelfall mit römisch I am eigentlichen Stubengiebel.

Das hohe Dach ist in drei Geschosse unterteilt. Im unteren Dachboden trägt ein Liegender Stuhl den Kehlbalken, der mittlere Dachboden wird von einem doppelt Stehenden Stuhl unterstützt. Die Kopfbüge sind überall eingezapft. Auch der bauzeitliche (rückwärtige) Giebel zeigt bei den Schrägen überall Zapfverbindungen, die waagrechten Kehlbalken und Riegel sind in die Sparren teils eingeblattet, teils gezapft. Der Dachstuhl ist stark verrußt, sodass der Umbau zum Doppelhaus noch zu Zeiten offenen Herdfeuers erfolgt sein muss – also wohl noch im 18. Jahrhundert. Die Abstände der Stuhlbinder im Dachraum sind recht regelmäßig angelegt – immer zwei Leergespärre liegen zwischen den Stuhlachsen. Überträgt man diese Anordnung auf den anderen Hausteil, ergibt sich eine originale Gebäudelänge von etwa 16,5 m bei einer Haustiefe von 11,5 m. Im ursprünglichen Wohnteil könnten die Achsen der Querbinder natürlich variieren – vermutlich gab es eine schmalere Flur-/Küchenzone und eine breitere Stuben-Kammerzone.

Von daher ist es mit dem vorliegenden Material nicht möglich, den Zustand zur Bauzeit um 1604 dzu rekonstruieren. Der aufgenommene Hausteil wird anfänglich der Stallbereich gewesen sein. Trotzdem wird dieses Gebäude hier vorgestellt, da es sich um eines der älteren eingeschossigen Häuser auf der Schwäbischen Alb mit einem hohen Dach handelt. Diese Hausform galt und gilt als typisch für die Höhen der mittleren Alb.

Rot an der Rot-Haslach (BC), Am Rappenbach 4

1669 d
635 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, im Erdgeschoss ursprünglich Bohlen-Ständer-Bau, im Obergeschoss teils Fachwerk, teils Spundwand, im Innern Spundwände, Mittertennbau, ursprünglich fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion. Flachgeneigtes Dach, kräftig vorkragend auf Giebelseiten.
Entnahme: 8 Proben Nadelholz.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2012.

Das Haus in Haslach ist das einzige erfasste Beispiel unter den hier vorgestellten Gebäuden in Baden-Württemberg vor dem Jahr 1700 mit einem flach geneigten Dach, wie es aus dem Allgäu bekannt ist. Bis Haslach selber, nur etwa 3 km westlich der bayerischen Landesgrenze gelegen, hat sich offensichtlich die Dachform des flach geneigten Pfettendaches vom Süden und Osten aus vorgewagt. Erst aus Urlau, südlich von Leutkirch, ist ein weiteres älteres und fest datiertes Beispiel für diese Dachform in Württemberg bekannt geworden, das heute im Bauernhaus-Museum Wolfegg steht, aber erst 1740 d errichtet wurde. Obwohl dessen Baudatum damit deutlich zu spät liegt, um hier berücksichtigt werden zu können, sollen Erkenntnisse aus diesem Haus zum Vergleich einfließen.[1]

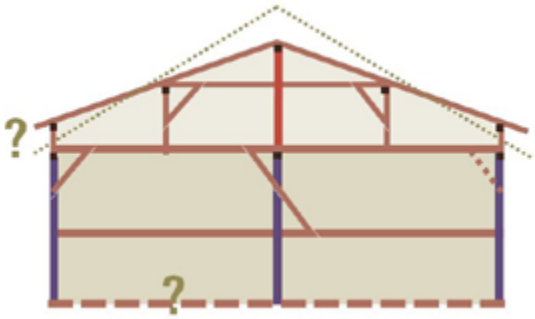
Das Haslacher Haus zeigte im Grundriss die auch andernorts in Oberschwaben gebräuchliche Grundform des Einhauses mit der Mittertennanordnung. An die Stubenzone mit der Küche schloss sich ein Querflur an, dann die Tenne und als letzte Querzone der Stall, ursprünglich offensichtlich noch eine weitere Zone als Schopf. Im Grundriss waren keine Unterschiede zu den großen Höfen um Aulendorf oder Schussenried festzustellen, nur im Aufriss und in der Konstruktion wich dieses Haus vom dortigen Schema ab. Das oben genannte Urlacher Beispiel stellt sich trotz architektonischer Ähnlichkeit von Größe und Aussehen in seinem inneren Funktionsgefüge anders dar, denn es hat sich dort anfangs nur um ein Wohn-Stall-Haus gehandelt, das erst im

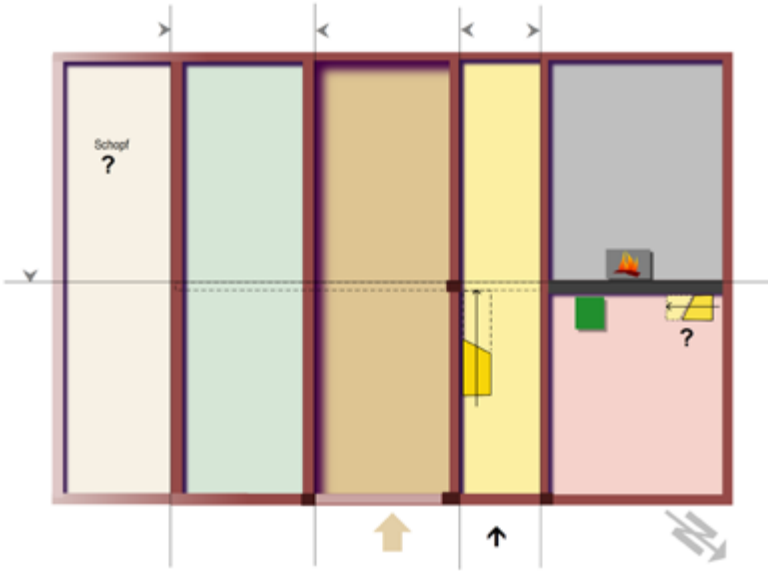
736 Außenansicht Traufseite (2012)

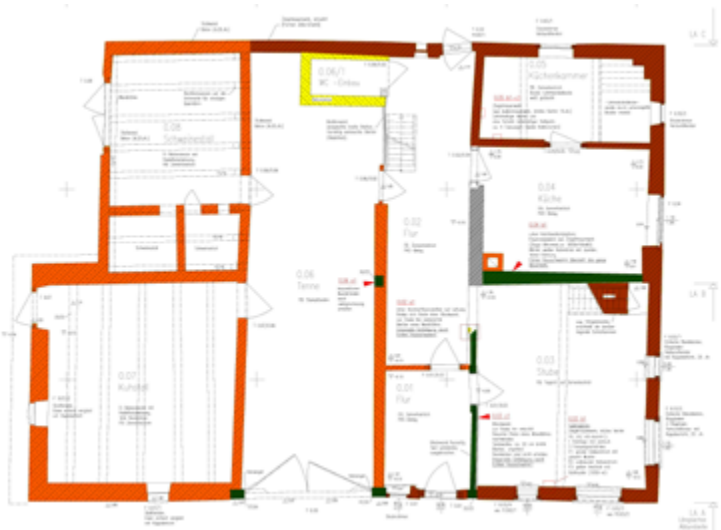
737 Querschnitt, Systemskizze

738 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

739 Grundriss, Baualtersplan







Erbauungszeit um 1669, W 1668/69 (d)

Bestand 19. Jahrhundert (stil.+konstr.)

Bestand frühes 20. Jahrhundert (stil.+konstr.)

Bestand spätes 20. Jahrhundert (stil.+konstr.)

unklar

19. Jahrhundert einen Scheunenanbau erhielt und seitdem als Einhaus wirkt.

Im Haslacher Haus wurde wie in der Region üblich im Erdgeschoss gewohnt. Am vorderen Giebel lagen Stube und Küche nebeneinander, getrennt durch eine massiv gemauerte Feuerwand – eine Anordnung, wie sie nicht nur im Bereich südlich der Donau häufig auftaucht. Eine Flurküche, wie sie bisher gerne in oberschwäbischen Bauernhäusern gesehen wurde, konnte nicht erkannt werden. In der ersten Querzone befanden sich im Obergeschoss zwei Kammern. Die interne Treppe von der Stube in die Schlafkammer stammte erst aus dem 18. Jahrhundert und es ist daher fraglich, ob sie schon von Anfang an vorhanden war. Eine Balken-Bretter-Decke wurde in der Stube nicht ermittelt. Das Hausgerüst war als Traufgerüstbau mit zweigeschosshohen Ständern errichtet. Im Erdgeschoss erfolgte eine Ausriegelung mit waagrechten Balken, im Obergeschoss waren es im Äußeren auf den beiden „Rückseiten“ Spundwände, im Bereich der vorderen Kammer zeittypisches Fachwerk. Die dreieckigen Giebel waren nur verbrettert. Das Dach selber kragte am Giebel um mehr als 50 cm aus und bot so für die Wandkonstruktion einen guten Wetterschutz.

Grundrissmäßig ist zu den gleichalten oder etwas älteren Häusern in Tannheim (z. B. → Hauptstraße 50), etwa 4 km nördlich gelegen, kein Unterschied auszumachen – jedoch in der Dachgestalt. Das Haus besaß ursprünglich sogar ein flacher geneigtes Dach als zuletzt. Aufgrund der Beibehaltung der Hauptständer und der Kehlbalken wie Rähme ist gut nachzuvollziehen, dass ursprünglich ein kleiner Kniestock aufgesetzt war und der First selber deutlich tiefer lag. Die ursprüngliche Dachneigung betrug nur 19 Grad, die spätere nach dem Umbau 31 Grad. Offensichtlich wollte man später zum Lagern von Grünfutter einen höheren First haben und konnte dafür auf den Kniestock verzichten.[2] Zwar weisen auch die erhaltenen Dächer der beiden Häuser im benachbarten Tannheim nur eine gemäßigt steile Neigung auf, leicht flacher als andernorts in Oberschwaben, aber sie sind im Gegensatz zum Haslacher Haus immer noch als Steildächer zu bezeichnen. Das Haslacher Beispiel dürfte in Baden-Württemberg das bisher nördlichst gelegene ermittelte Bauernhaus mit einem flach geneigten Dach gewesen sein. Es lag etwa auf der Verlängerung der im bayerischen Schwaben erkannten Trennlinie zwischen dem steil und

dem flach geneigten Dachtyp. Diese Grenze ist natürlich nicht scharf zu ziehen, sondern es gibt eine Übergangszone von einigen Kilometern Breite nach Süden. Diese Linie ist bisher selbst im Bayerischen in keiner Literatur exakt verzeichnet und es wird auch immer schwerer, sie im rezenten Bestand zu verfolgen. Otto Kettemann weist in seinem Aufsatz zum Hausbau in Schwaben auf die frühere Veröffentlichung von Heinrich Götzger und Helmut Prechter hin, die die nördliche Ausbreitung des flach geneigten Daches in ihren Beiträgen in ihrem ungefähren Verlauf beschreiben. Nur gerade bei Memmingen am Rand zu Württemberg wird sie etwas unscharf, vermutlich auch durch die frühere Reichsstadt stark beeinflusst.[3] Genaue Untersuchungen im württembergischen Allgäu dazu liegen nicht vor. Erkennbar ist jedoch, dass ungefähr in Höhe von Haslach das Gebiet des flach geneigten Daches von Süden und Osten her endet und von hier ab Richtung Wangen nach Südwesten verläuft. Inwieweit diese Grenze im Laufe der Jahrzehnte nach Osten verschoben wurde, lässt sich kaum mehr feststellen. So trugen im Ort Waldburg südöstlich von Ravensburg auf einer Abbildung aus dem späten 17. Jahrhundert fast alle Häuser flach geneigte Dächer, heute ist dort jedoch bei Altgebäuden kaum eines mehr auszumachen.[4]

Leider fehlen aber gerade in dieser Region weitere aussagekräftige, datierte Befunde zur Dachgestalt, um die Verbreitung der beiden unterschiedlichen Dachformen im württembergischen Allgäu klarer herausarbeiten zu können. Allein aus dem äußeren Anschein heraus diesen Übergang zu erkennen, erscheint äußerst problematisch, wie uns das Beispiel Haslach lehrt: Das ältere, noch flacher geneigte Dach bei diesem Haus war im Innern versteckt und ohne eine genauere Hausbegehung nicht zu erkennen.

Zufälligerweise beschreibt heute die Autobahn A 96 (München – Landsberg – Memmingen – Wangen – Lindau) die Grenze zwischen den beiden Dachtypen in groben Zügen, offensichtlich hält sie sich an diese Linie aus Gründen der Topographie. Ob es sich dabei um eine Grenze unterschiedlicher Kulturauffassungen oder rein technisch-funktionaler Gründe handelt, muss offen bleiben – wobei die zweite Annahme am wahrscheinlichsten wirkt.

Andrea Kuch meinte abschließend in ihrem Untersuchungsbericht zu diesem Haus: „Im naheliegenden Umkreis ist das oberschwäbische Bauernhaus mit Fachwerk und steilem Satteldach zwar noch vorherrschend, doch auch der alpenländische Typus mit massiven Holzwandungen und flach geneigtem Pfettendach tritt schon vereinzelt auf. Das untersuchte Gebäude Am Rappenbach 4 stellt eine Mischform aus beiden Typen dar. Während die Schauseiten im Obergeschoss noch an der oberschwäbischen Fachwerktradition festhielten, repräsentieren der Großteil des mit Holzwandungen geschlossenen Hausgerüstes und das ursprünglich weitaus flacher konstruierte Pfettendach bereits schon den alpenländischen Bauernhaustypus“.

740 Außenansicht Giebelseite (2012)

741 Grenze zwischen den steilgeneigten Dächern und den flachgeneigten Dächern in Oberschwaben

1 Buchmüller 2016, S. 64.

2 Schöck/Schöck 1982, S. 142: „Die Umstellung auf die Grünlandwirtschaft [Ende des 19. Jahrhunderts; Anm. d. Verf.] machte zusätzlichen Bergerraum für das Heu notwendig, den man am leichtesten durch einen vergrößerten Dachraum erhielt“. Ebenso bei Buchmüller 2016, S. 60: „Seit dem 18. und vor allem seit dem 19. Jahrhundert wurde bei den Westallgäuer Bauernhäusern das Dach ‘aufgesteilt’. Denn durch die aufblühende Milchwirtschaft benötigten die Bauern mehr Stauraum für ihr Viehfutter, den sie sich dort schufen“.

3 Kettemann 1999, S. 69. Götzger/Prechter 1960, S. 135, 141. Allerdings ist daraus nicht zu entnehmen, inwieweit sich diese Grenze in den Zeitläufen verschoben hat. Für die Zeit vor 1700 liegt dazu keine klare Aussage vor.

4 Buchmüller 2016, S. 65.

Rutesheim (BB), Schulstraße 8

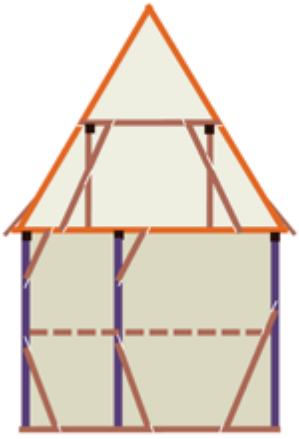
1477 d
448 m ü. NN
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohnbereich stockwerksweiser Abbund, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen auf verschobenem Grundriss. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Stehendem Stuhl mit angeblatteten Steigbändern. Dachgebälk verrußt. Ursprünglich wohl zwei Halbwalme. Gewölbter Keller unter vierter Querzone.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1989.
Veröffentlichung: Haag/Bradatsch 1992; Breuer 1993; Gromer 2000, S. 40.

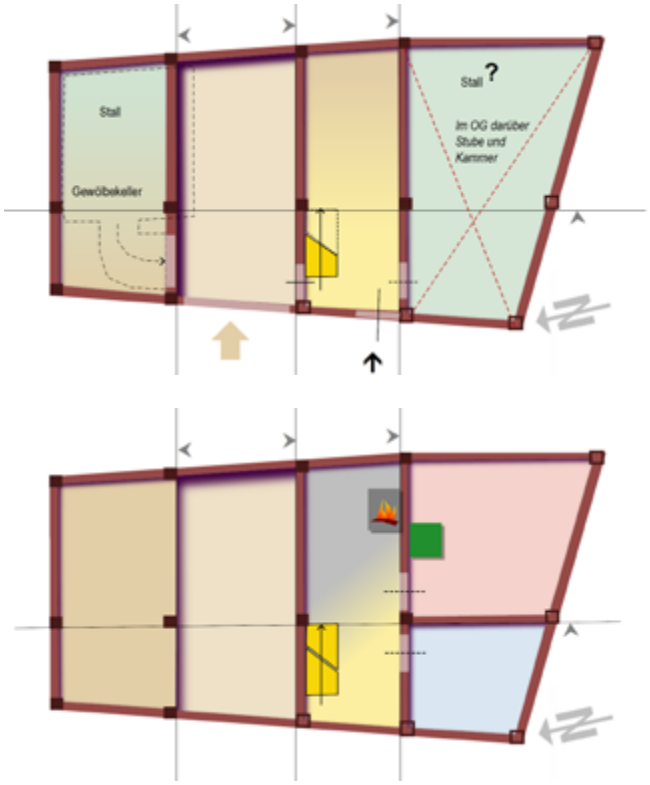
Relativ singulär wirkt das kleine zweigeschossige Haus in Rutesheim innerhalb der vorhandenen ländlichen Altbauten in der Region um Stuttgart. Üblicherweise stehen dort dreizonige Wohn-Stall-Häuser, hier handelt es sich jedoch eindeutig von Anfang an um ein Einhaus mit Wohnbereich, Stall und Scheuer unter einem Dach, wenn auch in einer bescheidenen Größe. Ein vergleichbares Einhaus mit Mittertennanordnung und ähnlichem Alter (1488 d) hat sich weit entfernt im südlichen Landesteil in der Kleinstadt Riedlingen als sogenanntes Ackerbürgerhaus überliefert.

Viele Teile der Altbausubstanz haben sich erhalten, sogar im Ökonomieteil mit der Tenneneinfahrt. Konstruktiv ist es mit zweigeschosshohen Ständern errichtet, das Dach ist ein Sparrendach mit Stehendem Stuhl. Von der Raumanordnung her gehört es eigentlich dem Typus des Mittertennbaus an, der dort in der Gegend im Grunde unbekannt ist. Die haushohe Tenne nimmt das Gefach neben der schmalen Flurzone ein und befindet sich zwischen der vierten Zone und dem Wohnteil, der selbst im Obergeschoss liegt. Fraglich ist, wo am Anfang der Stall eingerichtet war – in der ersten Zone unter der Stube und Kammer oder

742 Außenansicht (2016)

743 Tenne, Querschnitt, Systemskizze





744 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

745 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

746 Giebelansicht vor der Sanierung (1989)

747 Giebelansicht nach der Sanierung (1992)

748 Traufansicht nach der Sanierung (1992)

in der vierten Zone neben der Tenne? Dort ist der gewölbte Keller vertieft eingebaut, der als bauzeiltich angesehen wird. Über einem Keller wird in der Regel selten ein Stall angeordnet, aber Ausnahmen sind immer möglich. Platz für den Stallraum wäre unter der Wohn- und Flurzone vorhanden gewesen. Johannes Gromer rekonstruierte im Obergeschoss eine Flurküche, die hier zwar durchaus vorstellbar ist, aber letztendlich ohne eindeutigen Beleg bleibt. Bei der Bauuntersuchung konnte auch die erwartete Balken-Bretter-Decke in der Stube nicht entdeckt werden. Das Dach mit dem Stehenden Stuhl und den angeblatteten Steigbändern ist im Wohnteil stark verrußt. Gromer hat bei der Rekonstruktion die beiden Steilgiebel belassen, obwohl in beiden Giebeln der obere Bereich im Spitzboden eindeutig mit jüngerem Fachwerk ausgefüllt war, was auf einen ehemaligen Schopfwalm hindeuten dürfte.

Der Grundriss des Hauses zeigt, dass es keine Typologie im strengen Sinne eines Baukanons gegeben haben kann, sondern dass Häuser nach individuellen Bedürfnissen angelegt und konstruiert worden sind. Zwar wurden gewisse Grundregeln wie nach einem Katalog eingehalten, aber sie konnten immer wieder variiert werden.

Das bemerkenswerte Haus wurde 1992 saniert und als Einfamilienwohnhaus hergerichtet. Es erhielt dafür 1993 den Denkmalschutzpreis.

Satteldorf (SHA), Wolfsgasse 5

1697 d, 1696 i, 1804 i
425 m ü. NN
Abgegangen

Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, im Obergeschoss drei Querzonen und drei Längszonen, im Dach vier Querzonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Wohnstube und Nebenstube mit Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden Liegender Stuhl. Dachgebälk nicht verrußt. Giebel. Keller.
Bauuntersuchung: Edgar Hartmann 2009. Nachuntersuchung: Albrecht Bedal 2016. Dendrodatierung 1696/97 d: vermutlich Hans Tisje, keine Berichte dazu vorliegend.
Veröffentlichung: Bedal A. 2022, S. 114–117.

Seit Jahren stand das zweigeschossige Haus in unmittelbarer Nähe zur Kirche leer und wartete auf eine angemessene Renovierung, nachdem schon mehrere Anläufe nicht zum Ziel geführt hatten. Leider war der letzte Versuch so mangelhaft und scheiterte an der Finanzierung, dass das Haus trotz aller Bemühungen abgebrochen wurde.
Immerhin konnten davor noch wichtige Erkenntnisse zur Baugeschichte gewonnen werden. Das Haus war giebelseitig erschlossen und besaß einen mittigen Längsflur im Erdgeschoss mit den beidseitigen Stall- oder Wirtschaftsräumen. Im Obergeschoss, über eine innere geradläufige Treppe erschlossen, lag die Wohnung mit zwei Stuben, drei Kammern und einer Küche. Im Mauerwerk des Erdgeschosses war auf der zuletzt rückwärtigen Seite ein spitzbogiges Türgewände eingemauert, dazu waren einige schmale Lüftungsschlitze zu erkennen, die vermuten lassen, dass das Mauerwerk im Kern älter als die Holzteile des aufgesetzten Fachwerks gewesen sein müssen, eventuell aus dem beginnenden 16. Jahrhundert. Längserschlossene Wohnhäuser in der Region weisen meist auf eine besondere Funktion oder Nutzung hin –

749 Straßenseite (2005)

750 Rückgiebel (2005)

im Nordosten Württembergs sind gerne Gasthäuser, Pfarrhäuser oder Amtssitze auf diese Art erschlossen, aber auch Wohn-Stall-Häuser können durchaus so von Anfang an angelegt sein, wenn auch die traufseitige Erschließung deutlich häufiger anzutreffen ist.

Im Wohngeschoss hatten sich in zwei Stuben Balken-Bretter-Decken unter den jüngeren Gipsdecken erhalten. Das belegt, dass es zur Bauzeit 1697 d links und rechts neben der Küche zwei heizbare Stuben gab – die größere ist sicherlich als die übliche Wohnstube anzusprechen, die kleinere kann eine Ausgedingstube gewesen sein oder ein Raum mit einer besonderen Nutzung wie eine Schreibstube. Damit muss das Haus insgesamtzur Bauzeit eine besondere Nutzung besessen haben wie z. B. als Pfarrhaus, das nahe der Kirche nicht ungewöhnlich gewesen sein dürfte. Spätestens seit dem beginnenden 19. Jahrhundert war es jedoch reines Bauernhaus, denn 1804 i erfolgte ein einschneidender Umbau, der am Westgiebel inschriftlich belegt ist – das Obergeschoss erhielt damals seine steinerne Außenwand, die südliche Außenwand wurde in Fachwerk erneuert, im Innern gab es räumliche Verschiebungen. Trotzdem blieben große Teile des Altbaus von 1697 d erhalten wie die rückwärtige Fachwerkfassade, manche Innenwände und auch die nördliche Traufenwand sowie der gesamte Dachbereich. Die älteren und jüngeren Fachwerke unterschieden sich auch in der Ausfachung: Die Wände aus der Zeit von 1697 d waren mit Lehmflechtwerk geschlossen, die jüngeren aus der Bauphase um 1804 mit Bruch- und Ziegelsteinen.

Im gesamten erhaltenen Fachwerk waren alle Streben eingezapft, Verblattungen fanden sich nur – wie für die Zeit um 1700 üblich – bei den Riegeln, die die geschosshohen Streben überblatten, ebenfalls bei den Kreuzverbänden im Dach. Das dreibödige Dach selber besaß im unteren Boden drei Liegende Stühle mit eingezapften Kopfstreben und einem mittigen Unterzug, der dort jeweils von einer Stütze unterfangen wurde. Im mittleren Boden gab es nur noch Liegende Stühle. Der gesamte Dachstuhl war nicht verrußt. Das deutet darauf hin, dass mit der Errichtung 1697 d ein durch das Dach führender Kamin vorhanden war, der den Rauch des offenen Herdfeuers in der Küche und den Rauch des Stubenofens nach außen führte – zu dieser Zeit nicht unbedingt überall Standard.

Das Haus weist in der Geschossaufteilung und im Grundriss große Ähnlichkeiten zum Wohn-Stall-Haus aus →Mulfingen-Zaisenhausen auf, das jedoch schon 1550 d errichtet wurde. Wie dieses Haus wirkte es mit seinem klaren Zuschnitt in Grundriss und Konstruktion vollkommen durchgeplant, nichts war im Fachwerkteil dem Zufall überlassen.

751 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

752 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

753 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Schluchsee-Fischbach (FR), Winterbergweg 2

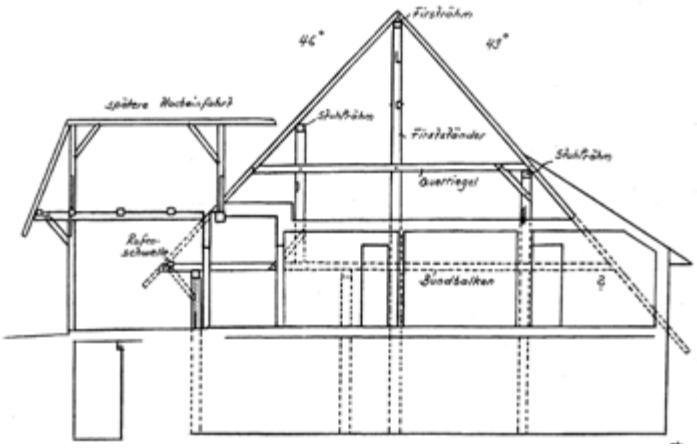
1499 d
1015 m ü. NN

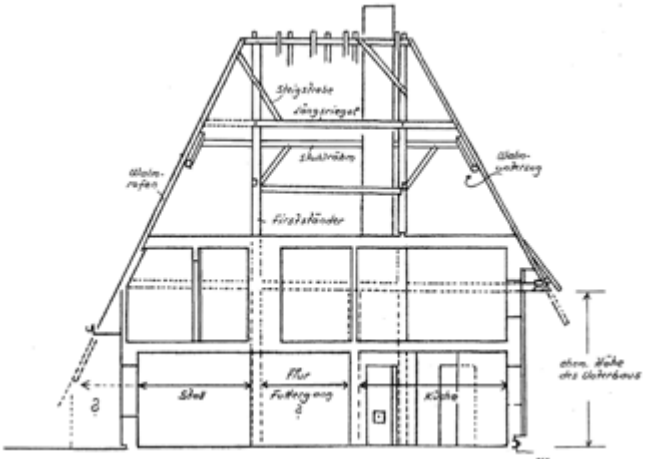
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, zwei Firstständer. Dach stark verrußt. Tief heruntergezogenes Walmdach.
Entnahme: 5 Proben Fichte.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2015.

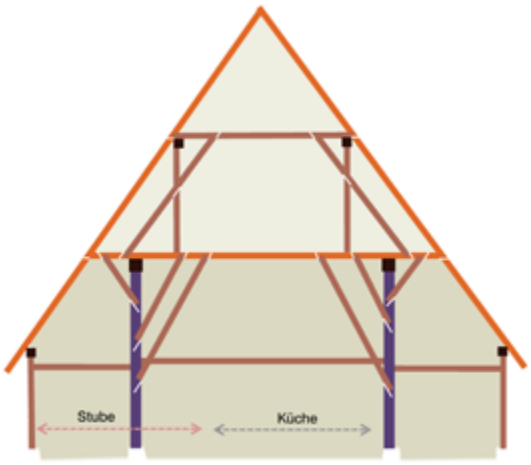
Auf den höchsten besiedelten Lagen von über 1000 m ü. NN hat sich das älteste bisher bekannt gewordene Bauernhaus im gesamten Schwarzwald erhalten. Es ist damit auch gleichzeitig das höchst gelegene Bauernhaus, das in dieser Studie zu baden-württembergischen Bauernhäusern aufgenommen werden konnte. Da das Haus mehrmals baulich stark verändert wurde, war es für die Bauforscher nicht einfach, die ursprüngliche Konstruktion und den früher gültigen Grundriss herauszufiltern, der hier jedoch von besonderem Interesse ist. In einer lapidaren Beschreibung in der Bauforschungsdatenbank Baden-Württemberg heißt es: „Stube zur Talseite hingerichtet; Ställe und Arbeitsräume in Richtung Hang; Grundfläche ca. 15 x 20 m, weitgehend erhalten; (...) Fassade bestehend aus Ständer-Bohlen-Wänden; ursprünglicher Dachstuhl aus dem 16. Jahrhundert“[1]. Mit dieser Beschreibung und der weiteren Anmerkung „Dachgerüst Grundsystem: Balkendach mit Firstständer“ lässt sich das Haus nicht in seiner bauhistorischen Bedeutung erfassen, wie man bei der genauen Beschäftigung mit diesem Haus erkennen muss. Die oben angegebene Grundfläche bezieht sich auf den heutigen Zustand, das historische Gebäude von um 1500 hatte jedoch nur eine quadra-

754 Außenansicht (2017)

tische Grundform von 10 auf 11 m. Immerhin werden die Firstständer als wesentliches Kennzeichen eines älteren Baugefüges erwähnt.
Bei den zwei Restfirstständern, die ursprünglich sicherlich bis ins Erdgeschoss reichten, würde man eigentlich eine zwei- oder vierlängszonige Grundanlage oder eine darauf abgestimmte Querzonigkeit erwarten, denn nur so könnten die hohen Ständer in die Wände des Wohngeschosses vernünftig integriert werden. Aber hier passt das konstruktive Gerüst mit der Längsmittelachse und den zwei Nebenachsen nicht zum Grundriss mit drei Längszonen. Auch in der Querrichtung ist eine Flurwand gegenüber der tragenden Querachse im Dach verschoben, sodass zumindest zwei Ständer entweder ursprünglich nicht bis in die Wohnebene geführt haben können und aufwändig abgefangen werden mussten oderaber praktisch mitten im Raum standen – in der Stube und in der Küche, wenn man den Grundriss aufgrund der Befunde so rekonstruiert, dass die Küche in der Mitte liegt und seitlich von einer größeren Stube und einer schmalen Kammer begrenzt wird. Zumindest der Zwischenhochständer oberhalb der Stube muss dann konstruktiv abgefangen worden sein. Allerdings macht auch der Firstständer Probleme in der Küche, wobei man sich vorstellen könnte, dass er eventuell gleichzeitig die Hurt als Rauchfang über dem Herd trug.
Aufgrund dieser Anordnung hätte man den tragenden Holzbau als dreireihiges Innengerüst bezeichnen können, wenn er auch im Wohngeschoss so durchgeführt worden wäre. Aber hier sind die Konstruktionsachsen etwas verschoben, sodass zumindest die zweigeschosshohe Traufenaußenwand an der Stube auch tragende Stützen besitzt. Auffallend ist zudem, dass die seitlichen Stützenpaare nicht symmetrisch zur Firstlinie stehen, sondern dass die







755 Mittlere Zone, Querschnitt

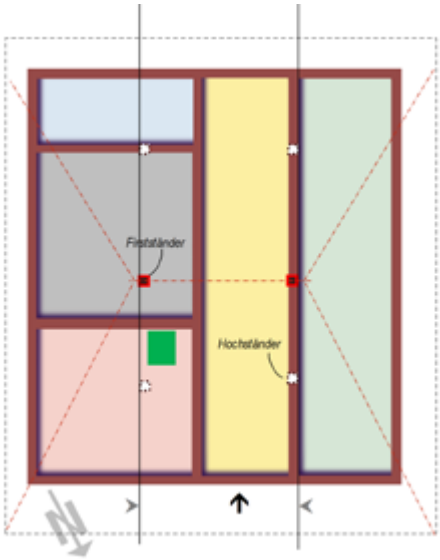
756 Längsschnitt

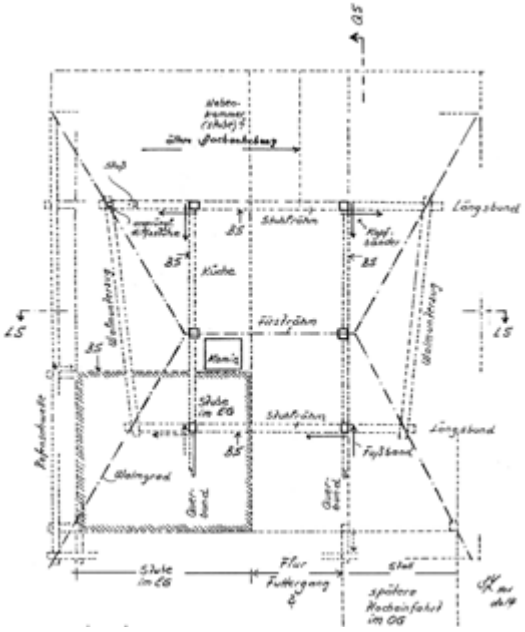
757/758 Zwei Häuser mit Innengerüst im Vergleich: Schluchsee-Fischbach, Querschnitt, Systemskizze (757); Heilsbronn-Höfstetten, 1368 d, Querschnitt, Systemskizze (758)

759 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

760 Dach, Gefüge, Befundplan

761 Dach innen. Deutlich zu erkennen der schräglaufende Walmunterzug (2014).





Reihe auf der Stubenseite näher an den First herangerückt ist als die Kammerseite. Damit hat sich der Zimmermann im Dach allerdings eine komplizierte Konstruktion einfallen lassen müssen, denn die an die Firstständer näher herangerückten Zwischenhochständer müssen wegen der ungefähren gleichseitigen Dachneigung höher ausgeführt sein. Die beiden Längsstuhlrähme links und rechts vom Firstständer liegen daher auch auf unterschiedlicher Höhe, sodass der sie verbindende Randbalken am Walm (Walmrähm), der als Zwischenauflager für die Walmsparren notwendig ist, im Grundriss und in der Höhenlage schräg verlaufen muss.

Im inneren Konstruktions- und Funktionsgefüge entspricht das Fischbacher Haus nicht dem für den Ort und die Zeit erwarteten Schema als sogenanntes Heiden- oder Höhenhaus – es entzieht sich der herkömmlichen Typologie von Hermann Schilli. Das Grundgerüst mit dem auf der Stube stehenden tragenden Ständer ähnelt auf verblüffende Weise eher manchen sogenannten Schwedenhäusern in Mittelfranken wie dem Haus aus Nürnberg-Almoshof von 1554 d, heute im Fränkischen Freilandmuseum. Dort gibt es zwar keine Firstständer, aber die sechs tragenden Ständer im Hausinnern sind auch konstruktiv nur teilweise mit den Wänden des Wohnerdgeschosses in Verbindung zu bringen. In Almoshof wurde wie in einem anderen Beispiel in Nürnberg-Thon, Äußere Bucherstraße 33 von 1552 d einer der Hauptständer über der Stube von vornherein abgeschnitten.[2] Auch in Bezug auf die kräftige Auskragung der Holzbalken – seien es der Firsträhm oder die Dachbalken – sind beide Haustypen durchaus vergleichbar. Das Gleiche gilt ebenfalls für das weit heruntergezogene Walmdach mit Abseiten, das im Mittelfränkischen an die Häuser im Schwarzwald erinnert, insbesondere dann, wenn die Dächer hier wie dort mit Stroh gedeckt waren. Nur beim Innengerüst unterscheiden sie sich grundlegend, denn das Fischbacher Haus besteht aus Hochgerüst mit Rofendach, die Nürnberger sogenannten Schwedenhäuser sind als Traufgerüst mit Sparrendachkonstruktion auf einem doppelreihigen Innenständergerüst aufgebaut.

1 http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/208374336012/ (28.12.2022).
2 Bedal K. 2007, S. 256–258.

Schonach (VS), Wohnplatz Haldenhof

Haldenhof
1669 d, i
695 m ü. NN
Heute im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, sechs Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Unterbaugerüst mit Liegenden Stühlen im Wohnteil, teilweise Hochgerüst im Ökonomieteil, Firsträhm. Vollwalm auf Wohnseite, Schopfwalm auf Rückseite. Hocheinfahrt mit Tenne im Dachboden. Spätere Erweiterungen 1773, 1840 etc.
Abbau 1984, Wiederaufbau im Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck 1987–89.
Entnahme: 4 Proben, davon 2 Tanne, 1 Kiefer, 1 Fichte.
Bauaufnahme: Manfred Newiger 1984. Dendrodatierung: Burghard Lohrum 2017.
Veröffentlichung: Kramer 1994b; Bedal A. 2018a, S. 326–327.

Hermann Schilli hätte den Haldenhof als sogenanntes Heidenhaus jüngerer Form bezeichnet, weil dessen Ökonomiebereich zum Hang liegt, während der Wohnteil zum Tal zeigt. Im Vergleich zu anderen hier besprochenen Häusern im Schwarzwald ist der Hof relativ klein und bescheiden gehalten.
Wenn man den Grundriss des Erdgeschosses betrachtet, zeigt er die typische Anordnung der quergeteilten Häuser – zuerst die um den Mittelpunkt der Feuerstelle herum angeordneten Räume von Stube, Küche, Stubenkammer und Flur, danach dann ganz konsequent Stall, Futtergang und ein weiterer landwirtschaftlicher Raum, eventuell früher ebenfalls als Stall gedacht oder einfach ein Lagerraum. Dieser Grundriss ist im süddeutschen Bereich weitverbreitet und keineswegs auf den Schwarzwald begrenzt. Erst im Obergeschoss und dann mit Hocheinfahrt mit der Tenne im Dach selber treffen wir auf die besondere „Schwarzwälder Lösung". Im Obergeschoss gibt es im Wohnbereich zwei weitere große Schlafkammern, die noch etwas von der Wärme des zentralen Ofens darunter profitieren können. Im Ökonomieteil sind über dem Stall an der Traufe drei weitere schmale Kammern abgeteilt, die über die Außengalerie zu erreichen sind. Dahinter befindet sich eine große Fläche, die als Heubarn dient.

Konstruktiv ist der Haldenhof in einem Mischsystem aus Hochgerüst und davon getrenntem Dach- und Unterbaugerüst errichtet. Im Ökonomieteil herrscht das Hochgerüst, das jedoch auch nicht konsequent vom Erd- ins Dachgeschoss durchläuft. Hier ist vielmehr wegen der Tenne über dem Obergeschoss eine Ständerreihe gegenüber dem Obergeschoss versetzt. Im Wohnbereich ist der Dachstuhl offen, hier

762 Außenansicht (2005 im Museum)

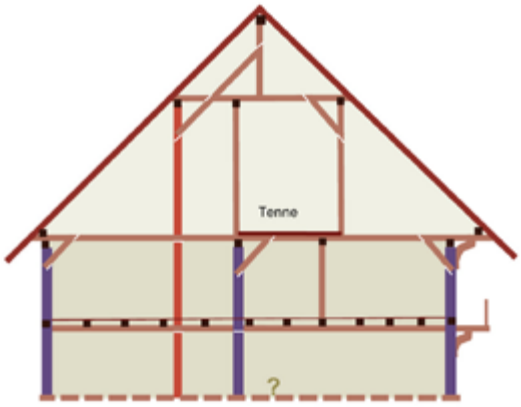
763 Ökonomieteil, Querschnitt, Systemskizze

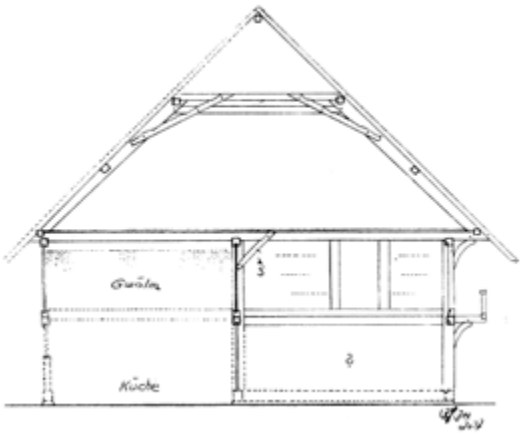
764 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

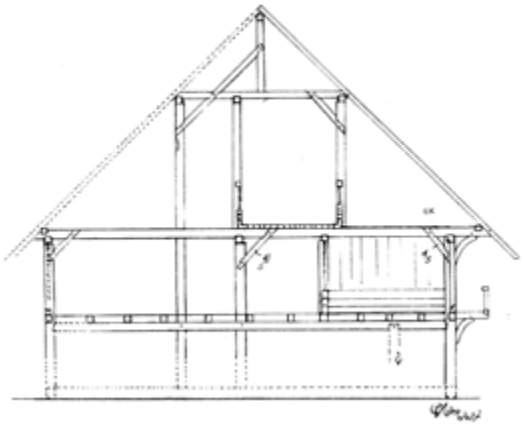
765 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

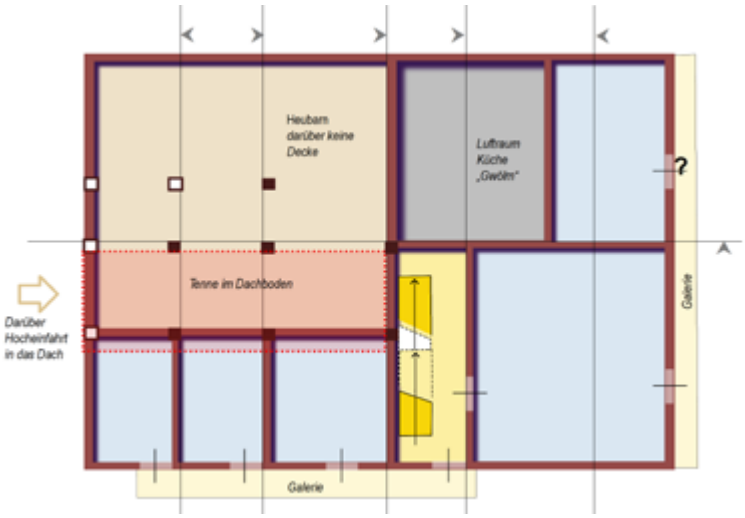
766 Wohnteil mit Liegenden Stühlen, Querschnitt

767 Ökonomieteil mit Hochständern, Querschnitt









überspannen zwei Querbinder mit Liegenden Stühlen (sogenannten abgesprengten Querbünden) den 10 m weiten Abstand zwischen den beiden Außenwänden stützenfrei. Über beiden Dachkonstruktionen liegt der Firsträhm, der von Dachfirstständern auf der Kehlbalkenlage getragen wird. Auf der Südseite, also über dem Wohnteil, ist ein Vollwalm angelegt, auf der Rückseite schützt ein vorkragender Schopfwalm die Tenneneinfahrt. Wie in der Region des Schwarzwaldes üblich, sind die meisten Aussteifungshölzer des Holzgerüstes trotz der „späten" Bauzeit angeblattet und nicht eingezapft. Die Kopfbüge an der Galerie zeigen aber die zeittypische konkave Form des sogenannten Winkelbandes.

Schönwald (VS), Robert-Gerwig-Straße 15

Bühlhof
1537 d
980 m ü. NN

Zweigeschossiges Hochgerüst, Längszonen im Unterbau unklar, vier ungleichbreite Querzonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Zwei Dachböden, zwei Querbinder mit Zwischenständern, zwei Firstständer, verblattet. Walmdach. Ursprungsbau vor allem im Dachbereich nachvollziehbar. Umbau und Erweiterung 1771 i.
Entnahme: 4 Proben Tanne.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.

Direkt an der Schwarzwaldhochstraße steht der Bühlhof, einer der bekanntesten datierten und erhaltenen Schwarzwaldhöfe. Er galt und gilt weiterhin als einer der ältesten sogenannten Heidenhöfe, wie Hermann Schilli ihn nannte, obwohl die Wohnstube auf der Talseite liegt und nicht zum Berg weist. Laut Schilli wurde er 1547 erbaut. Die dendrochronologische Untersuchung ergab dann ein sogar zehn Jahre älteres Holzgerüst.

Das untere Gerüst ist weitgehend verändert und erneuert, nur im Dachgefüge konnte Burghard Lohrum 1986 noch große Bereiche der Originalsubstanz antreffen. Dabei schälte sich ein Firstständerbau mit einer Rofendachkonstruktion heraus. Der etwa 15 auf 12 m messende alte Kernbau besitzt nur zwei Firstständer, die in einem Abstand von knapp 9 m zueinander stehen und einen langen und kräftigen, freigespannten Firsträhm tragen, der noch beidseitig unterschiedlich weit auskragt. Vom zweigeschossigen Unterbau bestehen nur noch geringe Teile aus der Bauzeit. Daher ist es nicht mehr möglich, einen Grundriss mit Raumeinteilungen aus der Bauzeit zu rekonstruieren. Sicher dürfte nur sein, dass die frühere Wohnstube am Giebel lag, daneben wohl die Küche. Der Grundriss ist aufgeteilt in zwei breite Längszonen und in vier Querzonen. Die zwei äußeren Innenbinder beinhalten neben den beiden Außenwandständern einen Firstständer und je zwei Hochständer, der mittlere Binder ist nur mit den seitlichen Hochständern ausgestattet. Diese Zwischenständer tragen den mittleren Rähmbalken zur Unterstützung der langen Rofen. Ähnlich wie beim fast 40 Jahre älteren Haus in Schluchsee-Fischbach von 1499 d führen hier die senkrechten Hochständer und der waagrecht laufende Kehlbalken, von Lohrum hier Spannbalken genannt, zusammen mit dem schräg laufenden Rofen zu einem offenen Dreieck, dem Triangel, und bilden ein recht weitmaschiges Gitter ähnlich manchen Firstständerkonstruktionen im Elsass oder im Kraichgau, nur mit wesentlich größeren Dimensionen.

Wie die Rekonstruktionsüberlegungen ergaben, begannen zwar die beiden erhaltenen Firstständer vom Erdboden ab, die Zwischenhochständer im ersten Querbund können je-

768 Außenansicht (2018)

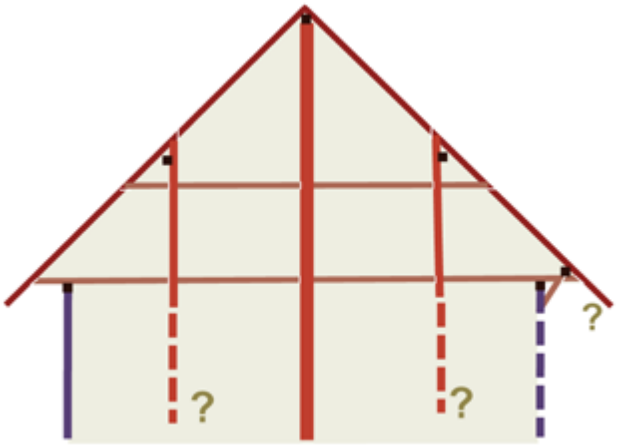
769 Außenansicht (wohl um 1985)

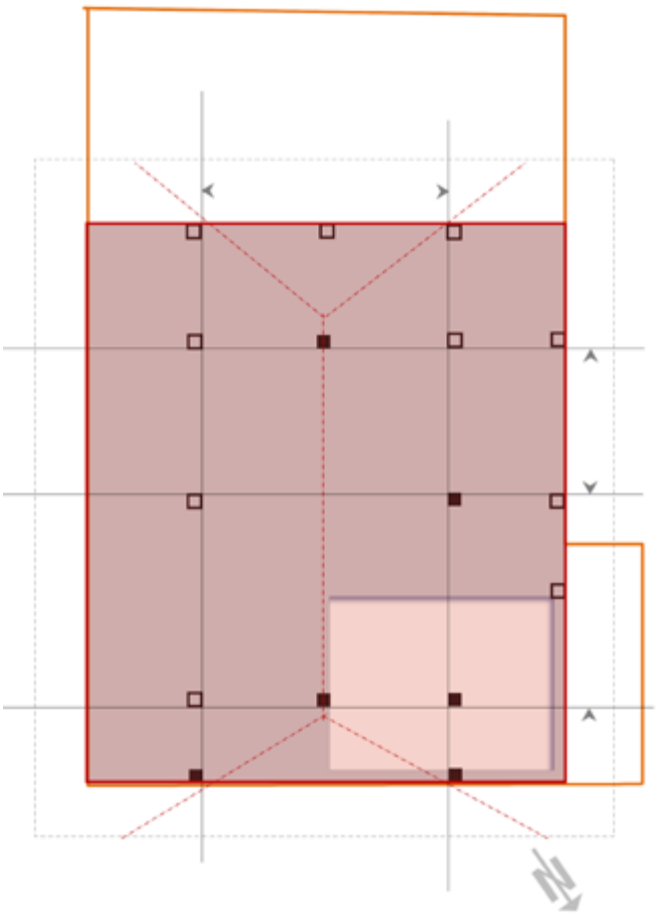
770 Querschnitt, Systemskizze

771 Grundrisssystem, Rekonstruktion

772 Querschnitt, Ansicht des ersten Querbundes

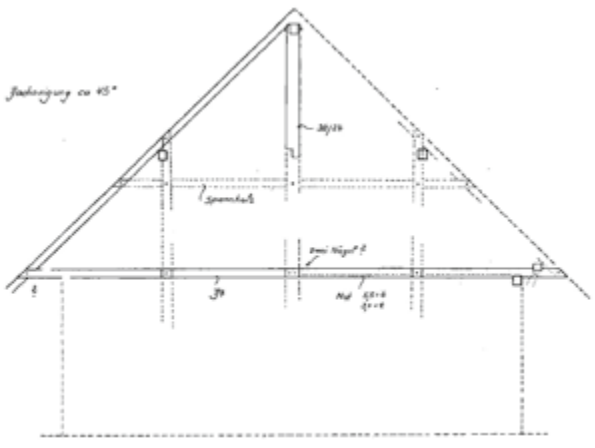
773 Querschnitt, Ansicht des dritten Querbundes

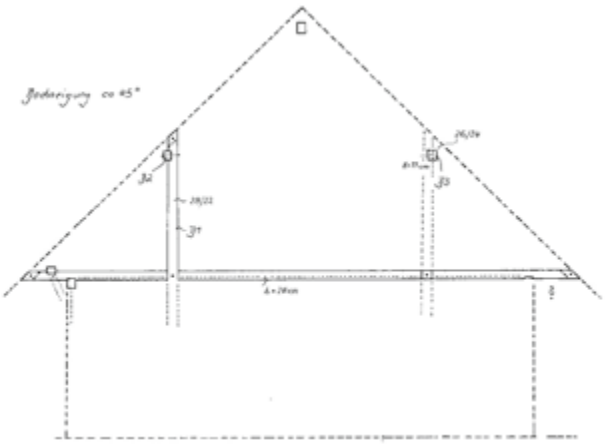




doch kaum bis ins Erdgeschoss durchgelaufen sein oder sie standen dort mitten in der Stube und eventuell auch im Herdraum. Ein ähnliches Problem tritt beim Haus in → Schluchsee-Fischbach auf, auch dort müssten Stützen mitten in den Räumen gestört haben, sie könnten jedoch im Obergeschoss oder im Dachraum abgefangen worden sein. Die innere Längsaussteifung ist sehr reduziert, zumindest soweit sie überhaupt noch nachgewiesen werden kann. Die Bohlenfüllungen zwischen den Ständern steifen anscheinend die Wände des Unterbaus weitreichend aus, hier sind nur einige wenige kurze Kopfbänder im Gerüst zu erkennen – ein typisches Bild bei den Ständerbohlenbauten des Schwarzwaldes.

1986 bis 1989 wurde das Haus durchgreifend umgebaut und erneuert, sodass von seiner inneren Konstruktion im Unterbau wohl nicht mehr allzu viele Hölzer übriggeblieben sind, nur im Dachbereich dürfte noch wichtige historische Substanz erhalten sein.



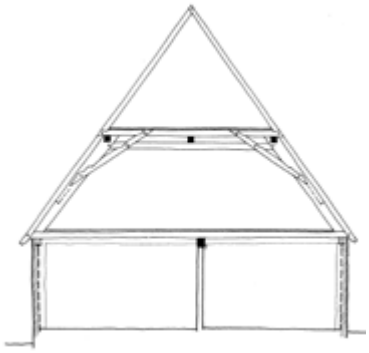


Schwäbisch Hall-Otterbach (SHA), Bildgasse 1

1538 d
395 m ü. NN
Abgegangen, durch Neubau ersetzt

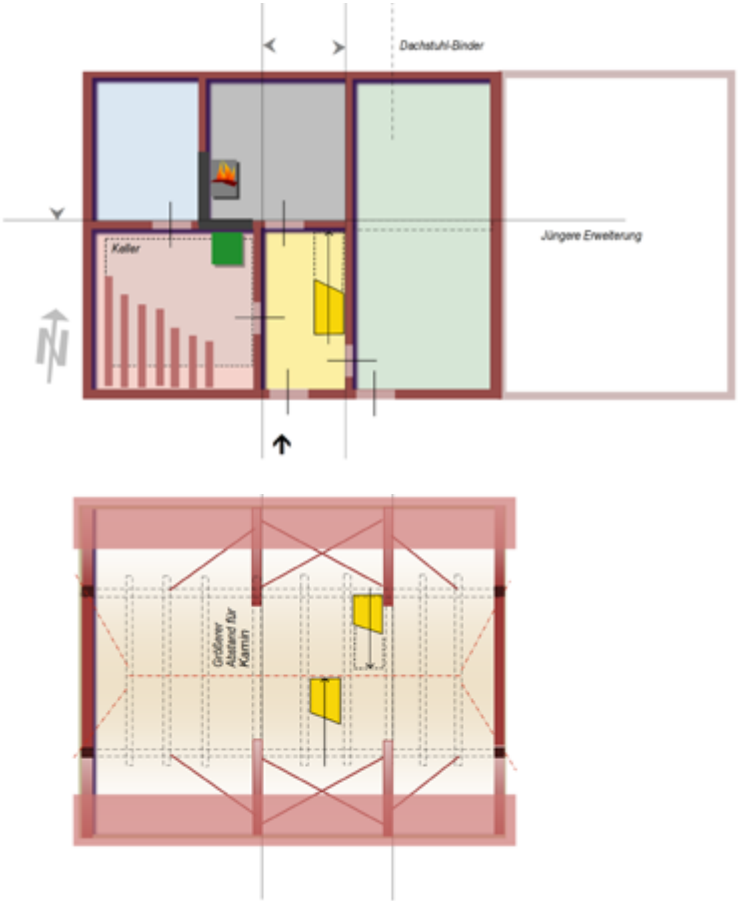
Eingeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Erdgeschosswände vermutlich ursprünglich Fachwerk, später massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube mit Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl und Kopfbändern. Dachgebälk verrußt. Zwei Halbwalme. Unterkellert.
Entnahme: 4 Proben Tanne aus dem Dach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 120.

Im Dörfchen Otterbach oberhalb des Bühlertals wurde 1986 dieses spätmittelalterliche Bauernhaus entdeckt, das als eingeschossiges Wohn-Stall-Haus ziemlich genau den damaligen Vorstellungen über die Bauart der älteren Bauernhäuser in der Region entsprach. Im Erdgeschoss, das mit massiven Mauern wohl im 19. Jahrhundert erneuert wurde, hat sich der Grundriss aus der Bauzeit zum großen Teil nachvollziehbar überliefert.
Das Haus war in drei Querzonen aufgeteilt, wobei jedoch die Stuben-Kammer-Zone und die Flur-/Küchen-Zone ineinander verschränkt waren. Die Küche war auf Kosten der dadurch kleiner gewordenen Schlafkammer in die erste Zone etwas hineingerückt. So konnte zwischen Küche und Stube eine kleine gemeinsame Wand, die Feuerwand entstehen und damit der rauchige Herdraum vom Flur durch eine Wand getrennt werden. Allerdings wurde damit die Schlafkammer zu einem „gefangenen" Raum, sie war nur noch über die Stube erreichbar, denn eine Türe zur Küche gab es nicht. Vielleicht sollte dieser Zugang gezielt kontrollierbar sein. Diese versetzte Kammer-Küchen-Wand ist seit etwa um 1500 zur Standardlösung in vielen Bauernhäusern geworden. Die dritte Querzone dürfte den Stall aufgenommen haben. Ungeklärt bei der Untersuchung musste aber bleiben, ob die Lage dieser Wand dem



774 Außenansicht im Altzustand (1986)

775 Querschnitt, Bauaufnahme



776 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

777 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

778 Unterer Dachboden mit Liegendem Stuhl. Kopfband fehlt (1986)

779 Oberer Dachboden, Blick nach Osten in den Anbau. Erkennbar der erhaltene Hahnenbalken für das Walmauflager (1986).

Erstzustand entsprach, insbesondere im Bereich der Küche.

Das Dach war entsprechend dem Unterbau durch zwei Innenbinder in drei Querzonen geteilt, die als Liegende Stühle ausgebildet waren. Diese Binder lagen auf nicht vollständig durchlaufenden Querwänden im Erdgeschoss. Die zwei erhaltenen Hahnenbalken belegten das Auflager von Walmsparren. Die Balken über dem Erdgeschoss waren so gelegt, dass für den Kamin genügend Platz blieb. Dieser reichte ursprünglich vermutlich nur bis zum oberen Dachboden und ließ dort den Rauch entweichen, der dann durch die Rauchlöcher am First und allgemein durch die Dachundichtigkeiten langsam abzog.

Wie sich durch das Auffinden vieler anderer spätmittelalterlicher Bauernhäuser in der Region gezeigt hat, ist die eingeschossige Bauweise in dieser Zeit jedoch nicht die dortige vorherrschende Bauweise gewesen. Das Beispiel in Otterbach steht für die etwas seltenere Lösung mit der ebenerdigen Anordnung, die sich jedoch vermutlich eher im Osten des Landkreises Schwäbisch Hall und dann weiter im mittelfränkischen Raum finden lässt. Eventuell sind ältere eingeschossige Häuser in der Gegend um Crailsheim bisher nicht erkannt worden. In Satteldorf-Gröningen stand z. B. ein inschriftlich datiertes eingeschossiges Haus, dessen rundbogiges Kellertor mit der schlecht lesbaren Jahreszahl 1532 versehen war, die offensichtlich nachträglich eingebaute Eingangstür mit 1785.

Eine notwendige Erneuerung hat von dem fast schon eingestürzten Haus in Otterbach nicht mehr viel Originalsubstanz übrig gelassen, es ist vielmehr ein weitgehender Neubau.

Schwäbisch Hall-Sülz (SHA), Haus Nr. 6

Pfarrer-Meyer-Haus
1544 d, 1842 i
395 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Erdgeschoss später massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit deckengleicher Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach verrußt. Vermutlich ursprünglich Halbwalm auf Rückgiebel.
Entnahme: 6 Proben, davon 4 Tanne, 2 Eiche.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Gerd Schäfer 1988. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

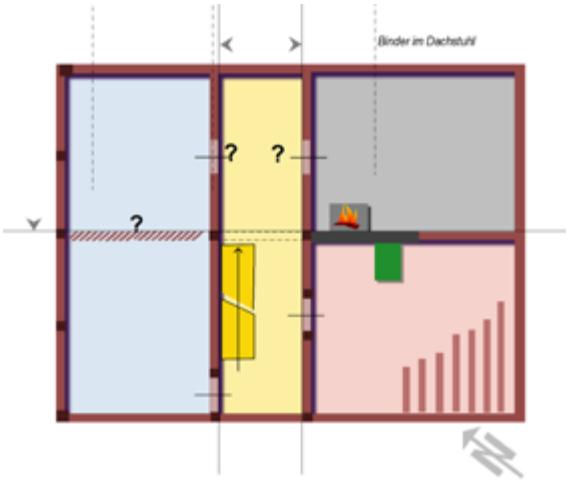
Im kleinen Weiler Sülz zwischen Wackershofen und Gottwollshausen bei Schwäbisch Hall wurde in den späten 1980er-Jahren ein zweigeschossiges sogenanntes Pfarrer-Mayer-Haus von einem engagierten Ehepaar schonend restauriert. Dabei war es möglich, das Innere des Hauses genauer kennenzulernen. Wegen der behutsamen Sanierung wurden nicht alle Wände freigelegt, sodass weiter Fragen zur ursprünglichen Raumaufteilung bestehen.
Das damals teilweise sichtbare Fachwerk des Obergeschosses passte von seiner Machart

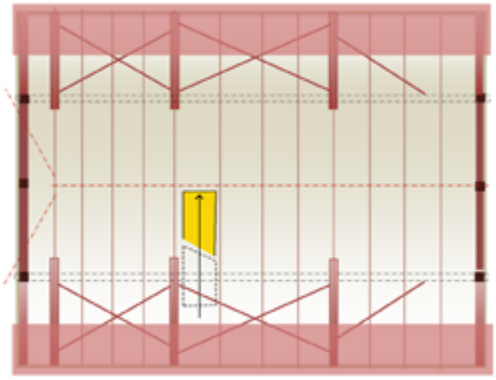
780 Außenansicht (2018)

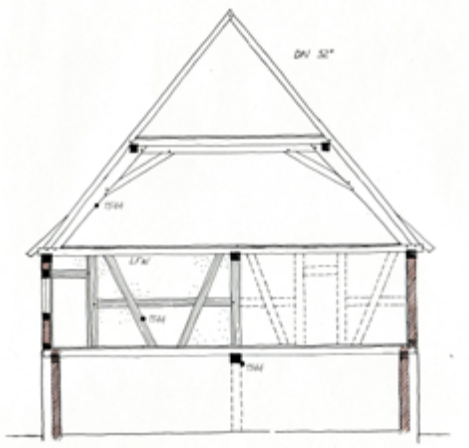
nicht zur Haustürinschrift mit dem Datum 1842. Vielmehr handelt es sich von Anfang an um einen zweigeschossigen Baukörper, der in der vorhandenen Größe schon 300 Jahre früher aufgerichtet wurde, nämlich 1544 d. In der Mitte des 19. Jahrhunderts wurde das Haus wie viele ähnliche Häuser in der Region erneuert und erhielt dann auch die junge Jahreszahl, die ein damals neues Haus vorspielte.

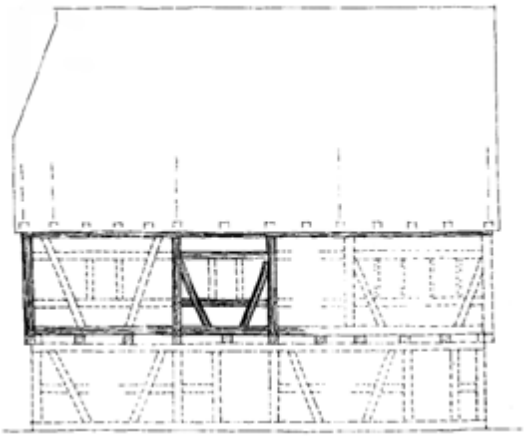
Das Haus des 16. Jahrhunderts besaß die übliche Aufteilung zweigeschossiger Bauernhäuser in der Region mit den Stall- und Wirtschaftsräumen im Erdgeschoss, dem mittleren Querflur und der darüber befindlichen Wohnung, die so jahrhundertelang bis in das späte 19. Jahrhundert hinein gebaut wurde. Charakteristisch für das 16. bis 18. Jahrhundert sind die deckengleichen Balken-Bretter-Decken in den Stuben wie hier in Sülz. Unsicher ist, ob die Küche und die Kammer von Anfang an nebeneinander lagen oder ob die Küche nicht eher ursprünglich die gesamte Breite der Stubenzone einnahm. Bei der versuchten Grundrissrekonstruktion des Obergeschosses wurde die Lösung mit der großen Küche bevorzugt.

Das Haus in Sülz hat den Bauforschern zum ersten Mal gezeigt, dass es den zweigeschossigen Haustyp mit der Wohnung über dem Stall in der Region nicht erst seit der Mitte des 18. Jahrhunderts geben kann, wie die Hausforschung um 1980 meinte, sondern dass diese Anordnung bis ins Spätmittelalter zurückreicht. Kurz nach der Entdeckung des Sülzer Hauses wurden weitere ältere zweigeschossige Wohn-Stall-Häuser erkannt, die diese Auffassung verstärkten. Heute sind mindestens zwölf Bauernhäuser in zweigeschossiger Bauweise in der näheren Umgebung von Schwäbisch Hall aus dem 15. und 16. Jahrhundert und weitere zehn aus dem 17. Jahrhundert bekannt und datiert worden.









781 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

782 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

783 Mittlere Zone (Flur), Querschnitt, Befund und Rekonstruktion

784 Traufansicht, Befund und Rekonstruktion

Sindelfingen (BB), Hintere Gasse 8

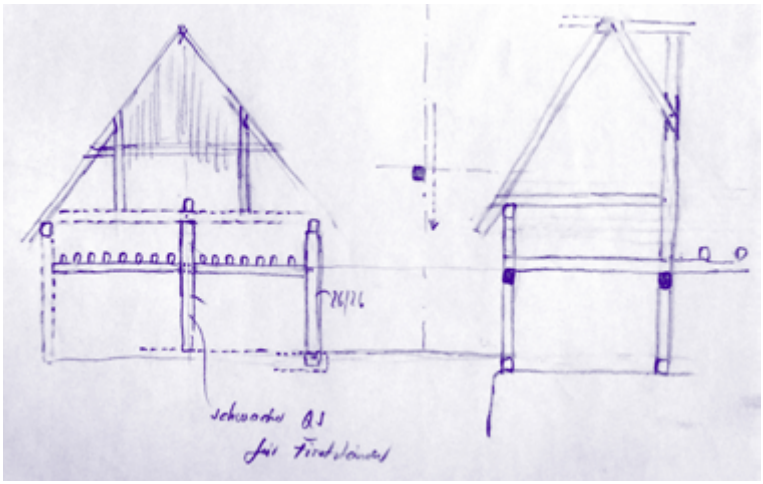
1363 d · 1489 d · 1622 d
435 m ü. NN

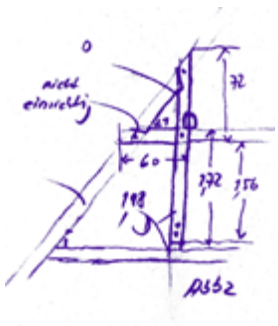
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, zwei Längszonen, drei ungleichbreite Querzonen. Giebelständig. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, zwei Querbinder mit langen Hochständern. Satteldach. Ursprungsbau nur in Relikten erhalten. Erneuerung 1489 d (Balken-Bretter-Decke in der Stube) und 1622 d.
Entnahme: 2 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller und Burghard Lohrum.
Veröffentlichung: Marstaller 2013.

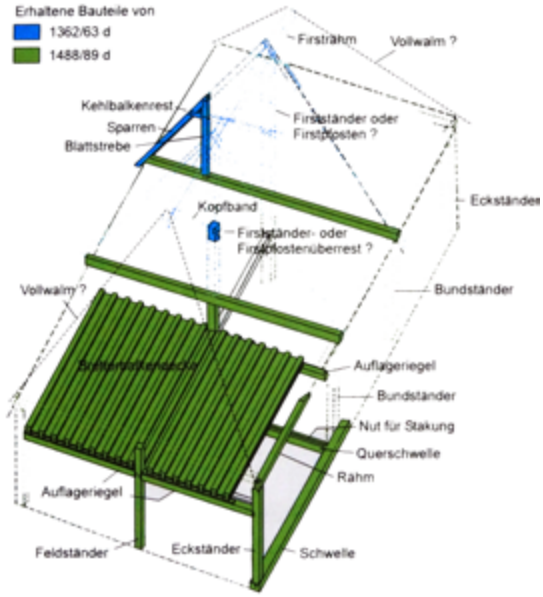
Als ältestes als ländlich zu bezeichnendes Haus im Umkreis von Stuttgart kann das Haus aus Sindelfingen gelten, wenn auch nur noch wenige Teile davon überliefert sind.[1] Das erst 2011 entdeckte unscheinbare Häuschen an der Ecke Hintere Gasse/Kurze Gasse unterscheidet sich prinzipiell nicht von den ähnlichen Funden in den Dörfern der Umgebung.
Es besitzt allerdings nur relativ wenig alte Bauteile aus der Erbauungszeit 1363 d – nur drei Balkenstücke aus dem Dachbereich. Trotzdem lassen diese wenigen Hölzer aus dem Dachgefüge in groben Zügen ein Gerüst aus dem mittleren 14. Jahrhundert nachvollziehen, das sich im Grundsatz kaum von dem nur knapp 10 km Luftlinie entfernten Haus →Gärtringen, Kirchstraße 20 von 1379 d unterscheidet. Nachzuweisen ist die Firstständerkonstruktion mit den in einem Querbinder noch erkennbaren langen Streben, die sich kurz vor den schräg laufenden Rofen mit dem waagrecht laufenden Kehlbalken kreuzen und dort einen Winkel zur Auflage des längs laufenden Mittelrähms schaffen, den sogenannten Triangel. Diese Bauteile befinden sich mit hoher Wahrscheinlichkeit noch am ursprünglichen Platz. Daher lässt sich ein aus drei Querzonen bestehendes Gebäude in Kniestockausführung und giebelständig zur Hinteren Gasse rekonstruieren.
Der Unterbau wurde dann etwa 125 Jahre später erneuert. Dessen Bauteile sind leider auch nur noch in Resten erhalten. Auffallend ist dabei, dass im Wandgefüge dieses damals erneuerten Unterbaus keinerlei schräge Aussteі-

785 Außenansicht (2018 nach Sanierung)

786 Außenansicht (2009 vor Sanierung)







787 Spätmittelalterlicher Restbestand, Skizze, links: Querschnitt, rechts: Teil-Längsschnitt

788 Giebelansicht, Baualtersplan

789 Erhaltenes Rähmauflager im Querbund (Triangellösung), Skizze

790 Spätmittelalterliche, erhaltene Bauteile im Hauskörper, isometrisches Schaubild

fungshölzer oder Spuren, die auf ihre ehemalige Lage hindeuten, zu erkennen sind. Das interpretiert Tilmann Marstaller dahingehend, dass hier Konstruktionsvorstellungen aus dem älteren Unterbau, der anscheinend 1488 zum Teil abgängig war, in den Ersatzbau eingeflossen sind.[2] Er vermutet, dass es sich bei diesem Haus zuerst um einen Pfostenbau gehandelt haben kann, wie er in Sindelfingen in unmittelbarer Nachbarschaft um das Jahr 1390 d noch nachgewiesen ist.[3] Pfostenbauten sind dadurch charakterisiert, dass sie ihre Stabilität aus den in den Boden geschlagenen senkrechten Ständern erhalten und daher keine oder nur geringe Wandaussteifung benötigen. Durch diese direkte Bodenverbindung der Hölzer ist die Dauerhaftigkeit derartiger Holzgerüste jedoch stark eingeschränkt, es gibt daher keine aufgehend erhaltenen Beispiele. Durch archäologische Ausgrabungen im Boden entdeckte Pfostenlöcher können jedoch nicht per se so interpretiert werden, als ob diese Pfosten wandhoch oder sogar zweigeschosshoch aus dem Boden gewachsen seien. Jüngste Erkenntnisse dazu legen den Schluss nahe, dass die mit Pfostenlöchern belegten Pfosten auch als Fundamentierung zu sehen und darauf Schwellen für den weiteren Aufbau eines Fachwerkhauses zu ergänzen sind, sodass aus der Pfostenstellung nicht grundsätzlich auf den Wandaufbau und die innere Raumaufteilung geschlossen werden kann.[4] Beim ergrabenen Sindelfinger Beispiel Vorstadt 33 wurden immerhin Holzteile gefunden, die einigermaßen sicher eine Firstständer-ähnliche Konstruktion bezeugen.

Im Haus Hintere Gasse 8 stehen die Wände der 1489 d durchgeführten Erneuerung auf Schwellen. Das auffallende Fehlen der Aussteifungshölzer und der die Wandflächen unterteilenden Riegel ist also noch nicht geklärt und die Vermutung, es handele sich hier um einen Ersatzbau für einen abgängigen Pfostenbau, ist ebenfalls keine ausreichende Begründung für die fehlenden Aussteifungen.

1 Marstaller 2013, S. 167.
2 Ebd., S. 189–194.
3 Ebd., S. 181.
4 Klein 2012, S. 15.

Sindelfingen-Maichingen (BB), Pfaffengasse 10 und 12

10, Hintergebäude (Scheune)
1477 d
460 m ü. NN

Eingeschossiges Hochgerüst mit Unterfirsträhm, Scheune, zwei Längszonen, zwei Querzonen, seitliche Tenne mit Einfahrt, Unterfirst mit Hochständern. Rofendachkonstruktion, zweigeschossiges Dach, doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Satteldach. Giebel.
Datierung:Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer.

12, Hintergebäude (Scheune)
1438 d
460 m ü. NN

Eingeschossiges Hochgerüst mit Firsträhm, Scheune, zwei Längszonen, drei ungleichbreite Querzonen, mittlere Tenne mit Einfahrt, Firstständergerüst. Rofendachkonstruktion, zweigeschossiges Dach, doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Satteldach. Giebel.
Entnahme: 3 Proben Tanne.
Datierung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1979.

791 Pfaffengasse 12/1, Außenansicht (1986)

792 Flurkarte von 1830 mit Lage der beiden Scheunen nebeneinander

793 Pfaffengasse 12/1, 1438 d. Querschnitt, Systemskizze

794 Pfaffengasse 10/1, 1477 d. Querschnitt, Systemskizze

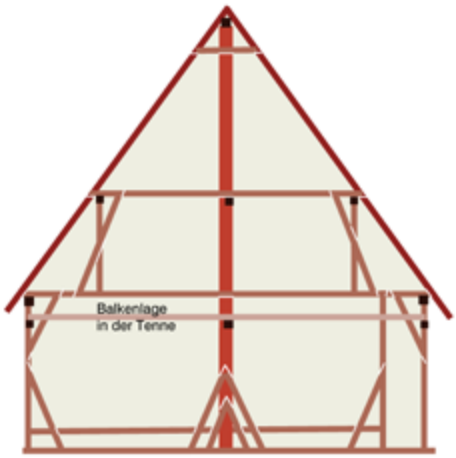
rechte Seite

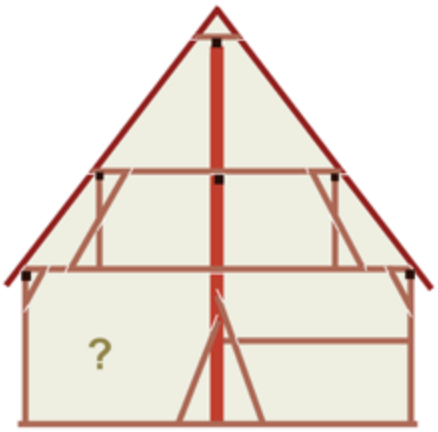
795 Scheune Pfaffengasse 12/1, Längsschnitt

796 Scheune Pfaffengasse 12/1, Querschnitt

797 Scheune Pfaffengasse 10/1, Längsschnitt

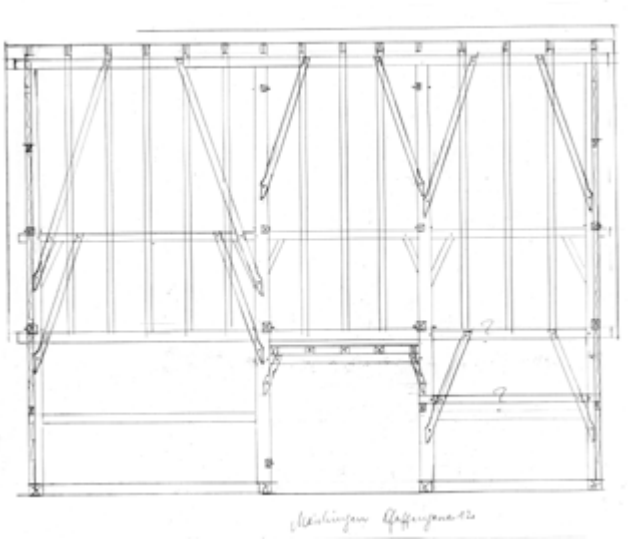
798 Scheune Pfaffengasse 10/1, Querschnitt

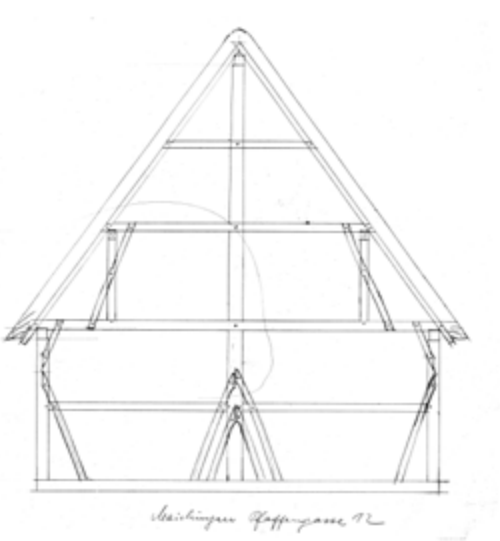


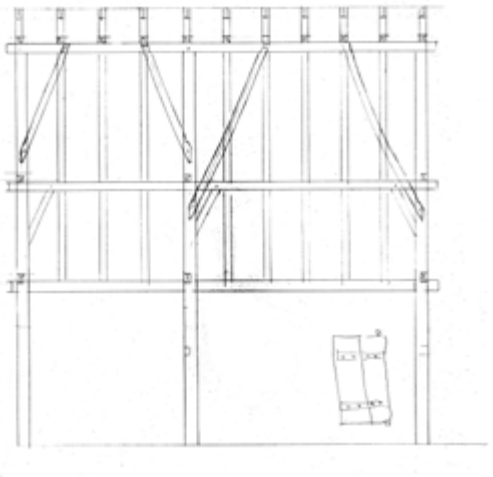


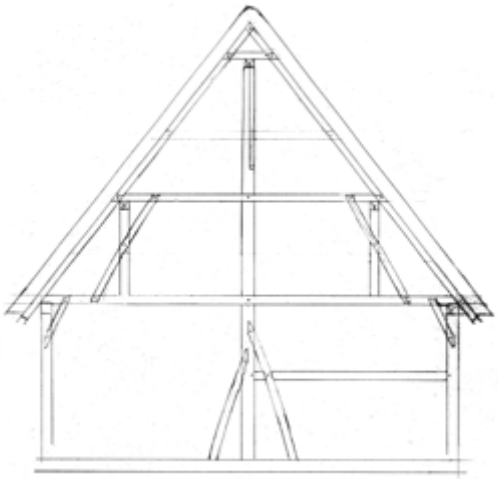
Gerhard Eitzen, der schon 1963 einen grundlegenden Aufsatz zum spätmittelalterlichen Hausbau in Baden-Württemberg veröffentlichte, hat in Maichingen dafür zwei spätmittelalterliche Scheunen erfasst und zeichnerisch dargestellt.[1] In seiner Plansammlung beim Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim sind die zwei Scheunenbauten verzeichnet:
1) dreizonige Firstständerscheune (Pfaffengasse 12)[2] und
2) zweizonige Unterfirstständerscheune (Pfaffengasse 10)

Burghard Lohrum hat später die zwei aneinander gebauten Scheunen in Maichingen ebenfalls erfasst und datieren können: Pfaffengasse 10 mit 1477 d und Pfaffengasse 12 mit 1438 d. Beide Scheunen sind prinzipiell ähnlich konstruiert. Sie unterscheiden sich in der Länge und durch die unterschiedliche Firstständerkonstruktion. Die Außenwände und die Innenquerbinder sind durch lange, angeblattete Fußbänder ausgesteift, ergänzt durch kurze Kopfbänder. In der Längsrichtung im Innern helfen lange, steile und angeblattete Kopfbänder, den









Winddruck abzuhalten. Im Tennenbereich sitzen die Kopfbänder jeweils weiter oben als in den Barnen und sind damit kürzer angelegt. In der Scheune Pfaffengasse 12 liegen auf einem eingezapften Balken, der über angeblattete Kopfbänder mit gestützt wird, die für den Tennenbereich typischen Deckenbalken. In der kleineren zweizonigen Scheune sind sie nicht zu finden.

Wenn man davon ausgeht, dass die Unterfirstkonstruktion mit Hochständern eine jüngere Entwicklung ist und angestrebt hat, die „ältere“ reine Firstständerkonstruktion abzulösen, dann stehen hier die zwei Scheunen beispielhaft dafür.

1 Eitzen 1963, S. 4.

2 Die Scheune Pfaffengasse 12 wurde schon 1979 dendrochronologisch datiert, veranlasst durch den damaligen Stadtarchivar Eugen Schempp aus Sindelfingen.

Sternenfels-Diefenbach (PF), Kirchstraße 8/1

1434 d
290 m ü. NN

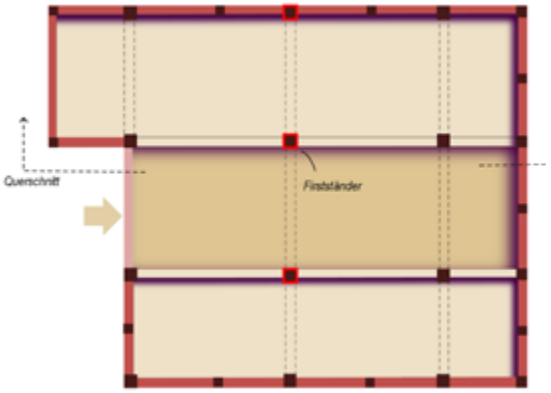
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen, beidseitige Abseiten. Traufseitige Erschließung. Firstständer mit Firsträhm, Aussteifungen mit Kopf- und Fußbändern, im Dachstuhl Schwertbänder. Vollwalm auf Nordseite, Giebel auf Südseite.
Entnahme: Eiche.
Bauhistorische Begehung: Gerhard Eitzen vor 1963. Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1981. Veröffentlichung: Eitzen 1963, S. 4–6.

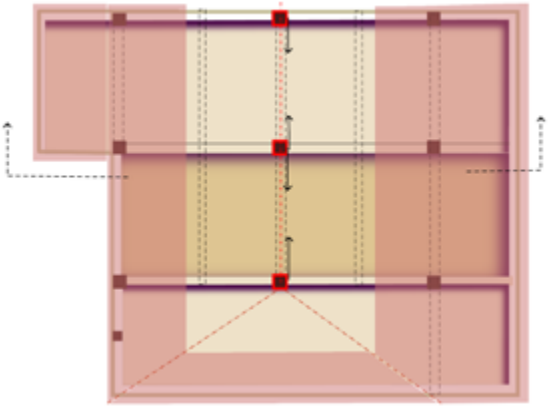
Der nordwestdeutsche Hausforscher Gerhard Eitzen muss schon um 1960 auf einer seiner Fahrten durch Südwestdeutschland auf dieses alte Gebäude aufmerksam gemacht worden sein, denn die Scheune steht ziemlich versteckt im Dorf in der Nähe der Kirchhofmauer am Ende einer kleinen Sackgasse, sodass er sie kaum bei einer Durchfahrt bemerkt haben kann. Vermutlich hat Max Lohß ihm schon in den 1950er-Jahren von diesem altehrwürdigen Gebäude berichtet. Burghard Lohrum hat sie wiederentdecken und datieren können.

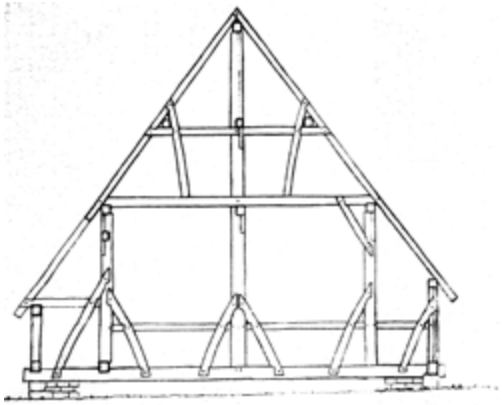
799 Außenansicht (2012)

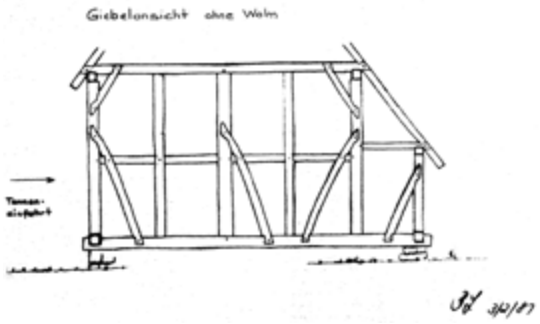
Nicht allein wegen des Hochgerüstes oder wegen des Vollwalms auf einer Seite und nicht wegen des in den Außenwänden noch vielfach erhaltenen spätmittelalterlichen Fachwerks ist sie bemerkenswert und sicher inzwischen auch nicht mehr auf Grund ihres hohen Alters, sondern weil sie in ganz Baden-Württemberg bisher das einzige Beispiel für einen Scheunenbau ist, der ähnlich wie die Scheunen im Nürnberger Umland ein tief heruntergezogenes Dach besitzt, ein sogenanntes Manteldach. Auf der einen Traufseite läuft diese Abseite auf voller Länge durch, auf der Zufahrtsseite ist die dortige Abseite nur so lang wie der hintere Barn breit ist. Man könnte das Traggerüst daher als Innengerüst bezeichnen wie bei den niederdeutschen Hallenhäusern oder eben bei den Häusern und Scheunen um Nürnberg, weil die Außenwände auf der Traufseite keine Tragfunktion besitzen, sondern über das angeschleppte Dach nur eine verhältnismäßig niedrige Außenwand bilden. Durch diese beidseitige Anstückelung besitzt die Scheune auch eine recht große Tiefe von fast 13 m, die eigentlich tragenden Ständerreihen stehen jedoch nur etwa 9 m auseinander.

Einen alleinigen stichhaltigen Grund für diese Konstruktion anzugeben, fällt schwer, denkbar ist der konstruktive Holzschutz. Da die eigentliche Tragkonstruktion weitgehend im Innern steckt, werden die wichtigen hölzernen Stützen durch das weit überkragende Dach besonders gut vor der Witterung und vor eindringender









800 Giebel mit sichtbarem Firstständer (2017)

801 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

802 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

803 Querschnitt, Systemskizze

804 Giebelansicht

Feuchtigkeit geschützt. Bevor diese Innenständer also verfaulen können, werden erst einmal die nicht tragenden Außenwände geschädigt. Lohrum hat außerdem die Vermutung, dass die Idee für das schützende Schild um ältere Gebäude noch aus der Zeit der Pfostenbauten stammen könnte, als man zwingend die aufsteigende Nässe von den in den Boden gerammten Holzpfosten abhalten musste. Diese Notwendigkeit trifft bei dieser Scheune nicht mehr zu, denn alle Stützen stehen auf einem kräftigen eichenen Schwellkranz – trotzdem könnte diese Bauweise noch eine Tradition aus dem älteren Pfostenbau widerspiegeln.

Die schmalen Abseiten vergrößerten die bodenebene Stapelfläche, aber nicht die Höhe. Vielleicht waren hier z. B. Schweineställe untergebracht, wie es in den Nürnberger Waldakten hin und wieder eingezeichnet ist. Wie bei den älteren dreizonigen Scheunen üblich, sind die beiden seitlichen Barne unterschiedlich breit angelegt (3,4 und 2,6 m). Die Tenne hat die übliche Dimension mit etwas über 3 m Breite. Ignoriert man die kurze Abseite auf der Torseite, so zeigt die Scheune praktisch einen quadratischen Grundriss. Auch die leicht jüngere Scheune in Ötisheim von 1457 d ist quadratisch konzipiert, mit knapp 9 auf 9 m sogar noch etwas kleiner. Eitzen hat auf der Tenne keine Balkenlage eingezeichnet, was jedoch untypisch gewesen sein dürfte. Dieser Punkt müsste für eine genauere Einschätzung vor Ort überprüft werden.

Stimpfach-Weipertshofen (SHA), Käsbach 2

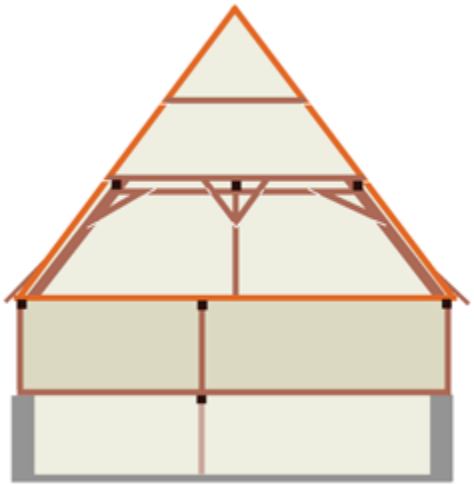
Unterer Käshof
1585 d
465 m ü. NN
Heute im Hohenloher Freilandmuseum Wackershofen

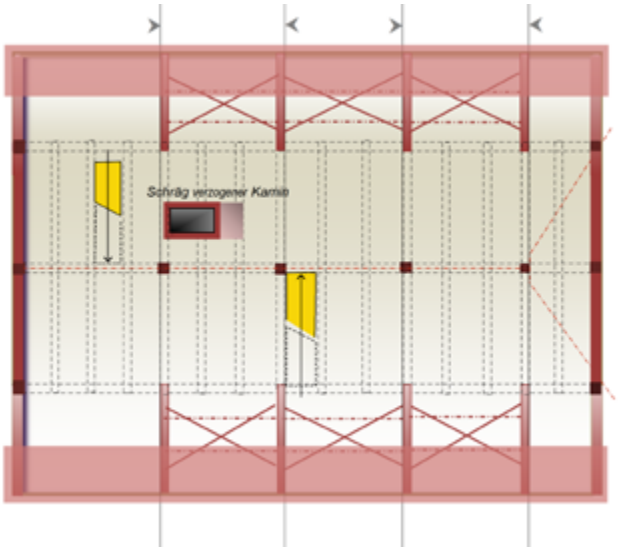
Eingeschossiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, mittiger Stehender Stuhl. Dachgebälk nicht verrußt. Ursprünglich Steilgiebel im Süden, Halbwalm im Norden. Kelleranbau vermutlich 1638+/-10 d.
Abbau 1992 für das Hohenloher Freilandmuseum, Wiederaufbaubeginn 1999, Eröffnung 2001.
Entnahme: Tanne.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1991.
Veröffentlichung: Marski 2001; Bedal A. 2018a, S. 330–332.

In dem alleinstehenden zweigeschossigen Haus befand sich im gesamten Erdgeschoss der Viehstall, nur ein Treppenaufgang ins Wohngeschoss war davon abgeteilt. Den Viehausdünstungen hielt zwar das massive Außenmauerwerk stand, nicht jedoch die hölzerne Stalldecke. Sie wurde bis auf den Bereich der Stube 1939 vollkommen erneuert, aber die Stallnutzung wurde beibehalten. 20 Stück Großvieh konnten in dem großen Stallraum schon im 16. Jahrhundert problemlos Platz finden, vielleicht sogar noch etwas mehr. Wie beim sogenannten Kinzigtäler Haustyp im Schwarzwald führen drei Tore in das gemauerte Erdgeschoss, hier jedoch traufseitig. Die mittlere davon ist auch der Hauseingang gewesen.
Das Obergeschoss, in dem die Wohnräume liegen, zeigt einen etwas ungewöhnlichen Grundriss. Typisch ist zwar die Aufteilung in drei Querzonen, aber in der Kammerzone auf der einen Seite des Flurs ist ein Raum abgetrennt, der von innen offensichtlich keinen Zugang besaß, nur eine Außentüre im Obergeschoss ist nachzuweisen. Es muss sich hier um einen Lagerraum, einen Futterboden gehandelt haben. In der Wohnstube hat sich unter einer jüngeren

805 Außenansicht (2016 im Museum)

806 Außenansicht (1990 am alten Standort)





Kassettendecke die alte Balken-Bretter-Decke erhalten. Ob das Haus jemals Bohlenwände besaß, ließ sich nicht feststellen, da der Raumteil Stube-Küche in einem Stück nach Wackershofen transportiert wurde und daher die Außenwände der Stube nicht zerlegt wurden, sodass sie auch nicht ihre ursprüngliche Ausfachung und ihren originalen Wandputz beim Transport verloren.

Die Konstruktionsachsen des Obergeschosses werden im Dachstuhl darüber nicht fortgesetzt, sondern die Stuhlquerbünde sind gegenüber den tragenden Querwänden verschoben und beziehen sich nicht aufeinander – ein modernes ungebundenes System. Um den Halbwalm auf der Giebelrückseite abzustützen, ist der letzte Stuhlquerbinder nur zwei Balkenachsen von der Rückwand entfernt aufgerichtet.

Im Dach konnten keine Spuren gefunden werden, die auf einen früheren Ausbau hinweisen. Der gesamte Dachboden war offen und frei, nur von der mittigen Stützenreihe gestört. Auffälligerweise besitzt der untere Dachboden eine ansehnliche Raumhöhe von fast 3 m. Auf solch hohe Dachböden kann man immer wieder treffen, zusätzlich zum Schwarzwald bevorzugt in der Region der schwäbisch-fränkischen Waldberge mit ihrem großen Waldanteil. Warum sie so hoch ausgelegt wurden, können wir heute nicht mehr feststellen. Und ein weiterer Punkt fällt beim Käshof auf: Das Holz seines Dachstuhls ist rußfrei, das Haus muss also von Anfang an einen Kamin über Dach besessen haben, recht „fortschrittlich“ für diese Zeit des späten 16. Jahrhunderts.

807 Querschnitt, Systemskizze

808 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

809 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

810 Perspektivische Rekonstruktion im Zustand der Bauzeit 1585 d

Tannheim (BC), Hauptstraße 50

1660 d
580 m ü. NN

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, ursprünglich fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Angeblattete und gezapfte Aussteifungshölzer. Rofendachkonstruktion mit Firststreben im Querbund. Dachgebälk stark verrußt. Ursprünglich Walme. Kein Keller nachzuweisen.
Entnahme: 5 Proben Fichte aus dem Dachstuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986. Nachuntersuchung: Stefan Uhl 1991.

811 Außenansicht (2014)

rechte Seite
812 Querschnitt, Systemskizze

813 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

814 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

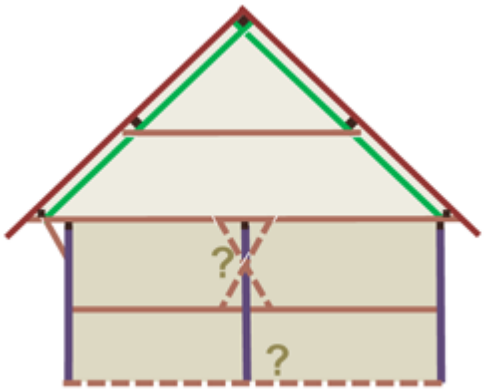
815 Dachbereich, Längsschnitt

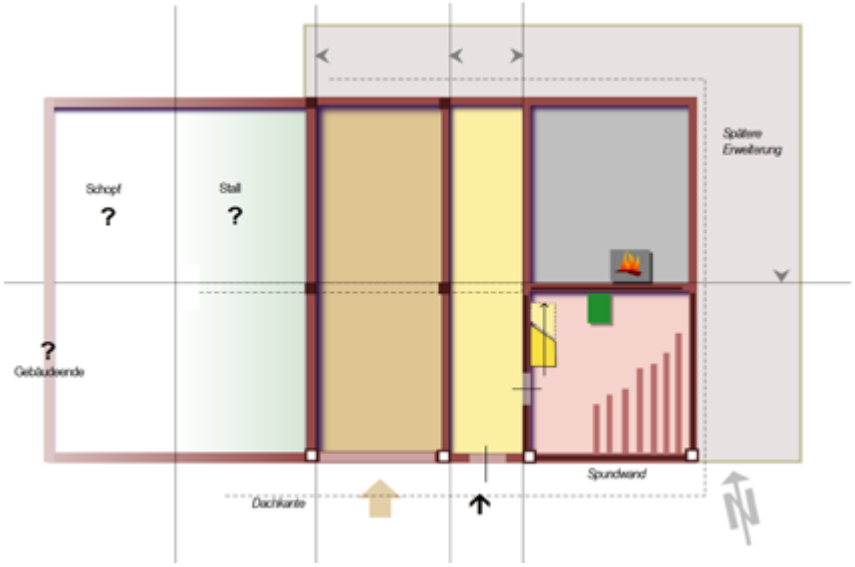
816 Balken-Bretter-Decke, Untersicht der Balkenenden mit verzierter Fase

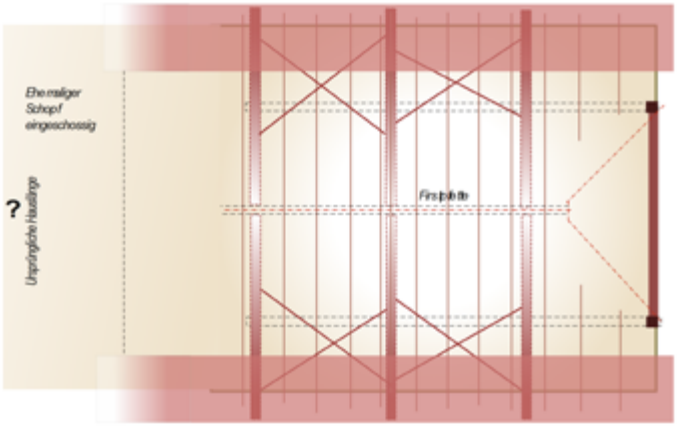
817 Stube mit Balken-Bretter-Decke und Treppenkasten (1991)

Im Dach des Hauses wurde ein ähnlicher Dachstuhl mit dachhohen Firststreben (Spreizdachstuhl) wie im Haus Tannheim, Hauptstraße 13 entdeckt. In dem bewohnten Haus konnte nur eine behutsame Untersuchung durchgeführt werden. Ziel dabei war vorrangig die Erfassung des gut erhaltenen Dachstuhles. Im Erdgeschoss konnte trotz vieler baulicher Veränderungen noch die ursprüngliche Einteilung nachvollzogen werden mit der Stube am Hauseck, ausgestattet mit einer Balken-Bretter-Decke in der Deckenbalkenlage, und mit der dahinterliegenden Küche, dazu der haustiefe Querflur und die anschließende haushohe Tenne, sodass wir hier wie beim Haus Hauptstraße 13 von einem Mittertennhaus sprechen können.

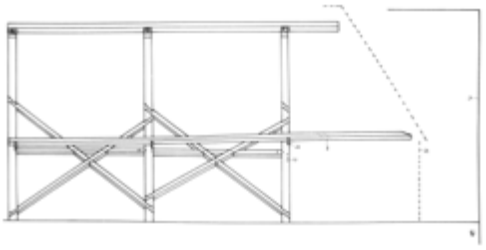
Der Firststrebendachstuhl des Erstbaus ist noch zum großen Teil vorhanden. Er besitzt eine relativ flache Dachneigung von 43 Grad. Drei firsthohe Strebenpaare sind noch erhalten, die oben in der Überkreuzung ein auf Eck liegendes Firsträhm tragen. In der Mitte ist ein Kehl- oder Spannbalken eingeblattet, der die langen Streben gegenseitig abstützt. Auf den leicht auskragenden Kehlbalken liegt jeweils ein Mittelrähm, der wiederum die Sparren in deren Mitte abträgt (die Sparren sind alle erneuert). Die Spuren an den Pfetten lassen auf einen Halbwalm als Dachabschluss im Osten schließen. Auf der Westseite über den Nebengelassen dürfte ein Vollwalm ausgebildet gewesen sein. Von der ursprünglichen Strohdeckung waren bei der Untersuchung noch Reste zu erkennen.
Insgesamt versteckt sich also unter vielen Veränderungen, Anbauten und Erweiterungen eine Form, die dem sogenannten Altoberschwäbischen Haustyp ähnlich ist. Mit seiner Bauzeit 1660 d ordnet sich das Haus in die zeittypische Holzkonstruktion Oberschwabens ein: Einerseits verwendet der Zimmermann noch die Verblattungen – allerdings vor allem da, wo die Anschlüsse wie beim Kehlbalken auf Zug beansprucht werden –, aber gleichzeitig

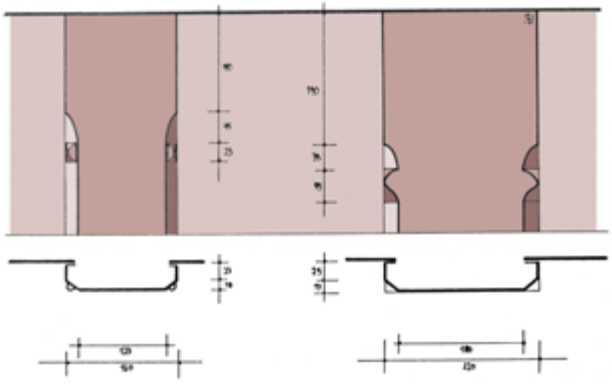






auch Verzapfungen. Vermutlich zeigte das Haus ursprünglich ein Sichtfachwerk ähnlich dem Kürnbachhaus im Freilichtmuseum Kürnbach, das beinahe zeitgleich entstanden sein dürfte.[1] Im Gegensatz zu anderen Beispielen, bei denen die Kocheinrichtung im Flur angeordnet gewesen sein soll, ist bei unserem Haus in Tannheim wie in den anderen, erst seit einigen Jahren entdeckten Altgebäuden der Gegend, ein Küchenraum hinter der Stube nachzuweisen. Daher muss die beliebte Küchenflurrekonstruktion bei älteren Häusern der Region wie dem Kürnbacher Museumsgebäude sehr zweifelhaft bleiben.





1 Bedal A. 2018a, S. 273–274.

Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA), Unterdorfstraße 29

1458 d
128 m ü. NN

Teils zweigeschossiges Hochgerüst, teils zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, vermutlich Balken-Bretter-Decke in der Stube. Zwei Dachböden, in der inneren Querzone Rofendachkonstruktion mit Firsträhm und doppelt Stehendem Stuhl mit eingeblatteten Langbändern, in den äußeren Querzonen Sparrendachkonstruktion. Dach verrußt. Giebel, straßenseitig mit Fluggespärre. Zwei Keller.
Entnahme: 5 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1994, baubegleitende Forschung bis zur Sanierungsfertigstellung 2007.
Veröffentlichung: Crowell et al. 2008.

818 Außenansicht (2013)

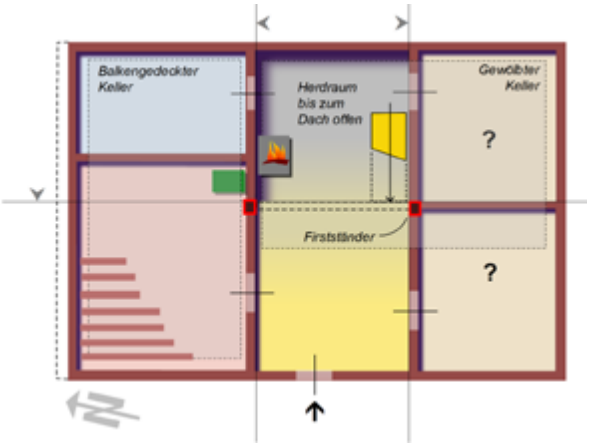
rechte Seite
819 Außenansicht (1993 vor Sanierung)

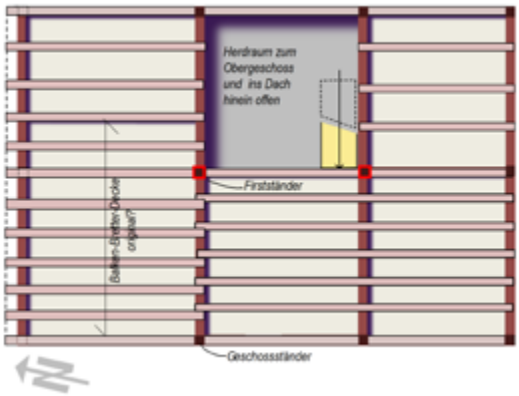
820 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

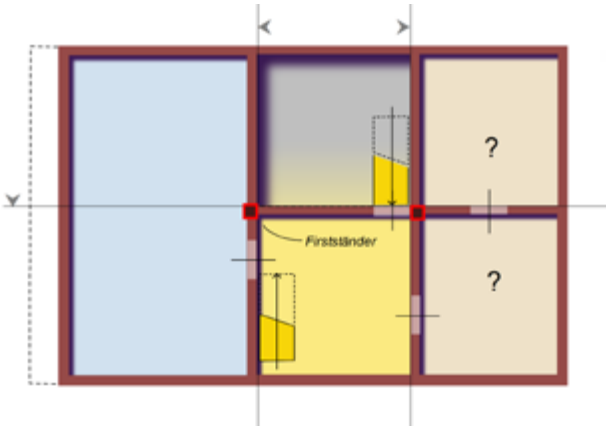
821 Balkenlage über dem Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

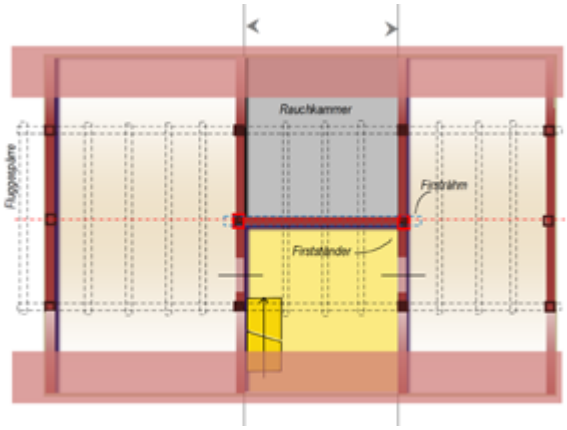
822 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

823 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



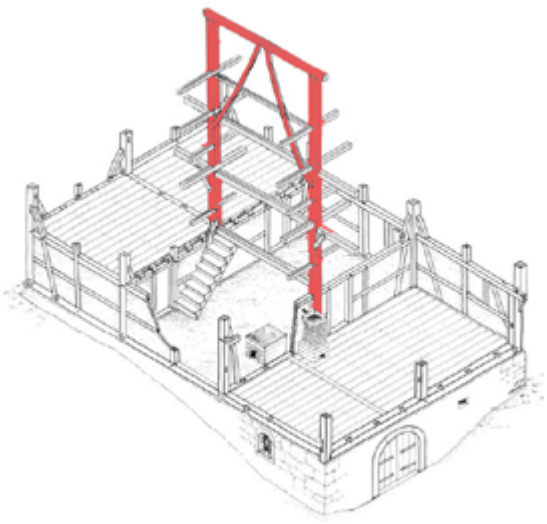


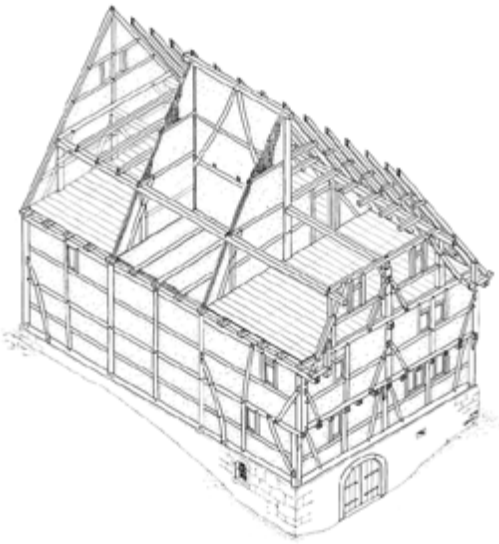


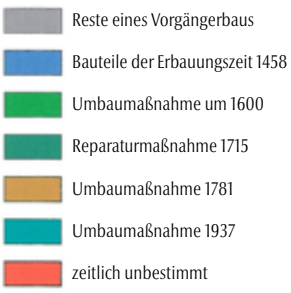


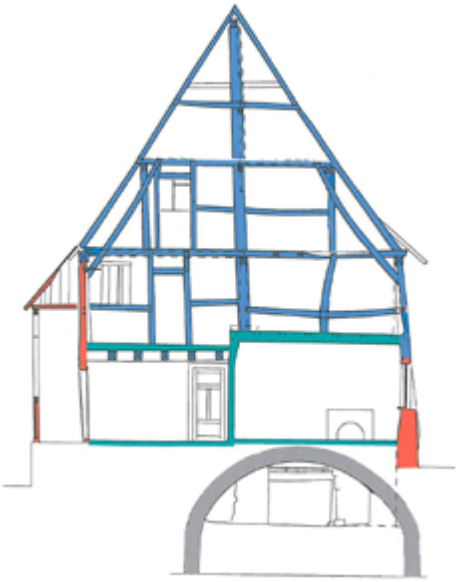
Wie häufig bei älteren, unscheinbaren Gebäuden wurde das Baualter und damit die Bedeutung des Hauses selbst von Fachleuten nach dem oberflächlichen Anschein als viel zu jung eingeschätzt. Aufgrund seiner verputzten Fassaden und des Krüppelwalmdaches wurde es im Verzeichnis der Kulturdenkmale als „Wohnhaus eines Bauerngehöfts von 1781“geführt. Dieses Datum ziert den Torbogen des Kellers.

Wie die Bauuntersuchung ergab, wurde auf einem älteren Keller 1458 d ein zweigeschossiges Fachwerkgerüst aufgeschlagen, das in einer Mischkonstruktion von Hochgerüstbau in der mittleren Zone mit Firstständern und einem Traufgerüst in den seitlichen Zonen mit einer darauf abgezimmerten Sparrendachkonstruktion aufgerichtet wurde. Das Haus besitzt in den beiden Innenquerwänden zwei Firstständer, die vom Erdgeschoss bis zum Firsträhm durchlaufen. Die Außengiebel besaßen keine Firstständer, auch wenn nur der straßenseitige Giebel im Unterbau weitgehend original erhalten ist. Dieser Giebel ist in zwei getrennten Stockwerken aufgeführt, die mittleren Ständer stehen dort genau in der mittigen Achse, bedingt durch die Firstständeranordnung. Für die rückwärtige Zone gilt diese Aussage nur bedingt, da sie 1715 erneuert wurde. Die drei erhaltenen originalen Eck- und Mittelständer laufen über zwei Geschosse. Vorhandene Zap-









824 Schaubild des Innengerüsts in der mittleren Zone, Firstständer: rot.

825 Schaubild des gesamten Gebäudes mit offenem Dach

826 Längsschnitt, Baualtersplan

827 Mittlere Zone, Querschnitt, Baualtersplan

fenlöcher an diesen Ständern können so interpretiert werden, dass ursprünglich sich dort eine weitere Zone angeschlossen haben könnte.

Die mittlere Querzone war gleichzeitig Eingang, Flur und Feuerstelle. Die halbe Zone hinter der Mittelachse war bis in das Dach hinein offen und diente als Rauchkamin, die Wände zu den beiden äußeren Zonen waren bis zum First hinauf geschlossen. Für diese offene Konstruktion hat man damals offensichtlich das Hochgerüst bevorzugt, für die beiden anderen Gebäudezonen dagegen das augenscheinlich einfacher aufzurichtende, getrennt vom Dach konstruierte Unterbau- oder Traufgerüst. Die Bauforschung hat trotzdem eine Dachbalkenlage auch im Rauchbereich oberhalb des Herdraumes nachgewiesen, die hier konstruktiv nicht notwendig gewesen wäre. In der Veröffentlichung heißt es dazu: „Der Rauch stieg von der gemauerten Kochstelle in den hohen Luftraum und dann durch zwei Öffnungen in der Obergeschossdecke ins Dach. Die Küche war im Obergeschoss und der Dachraum darüber bis zum First durch Lehmstakenwände vom Rest des Hauses abgetrennt. Damit fungierte ein Sechstel des Hauses als eine Art überdimensionierter Kamin. Das Fundament der ersten Feuerstelle im Haus, direkt auf dem gestampften Lehmboden aufgemauert, konnte bei der bauhistorischen Untersuchung freigelegt werden.“[1]

Auch ist in diesem Haus belegt, dass der Wohnbereich von Anfang an im Erdgeschoss lag. Die Wände der Stube sind Lehmflechtkonstruktionen. Die Stube soll von Anfang an innen getä-

fert gewesen sein. Ihre Decke ist als deckenbündige Balken-Bretter-Decke ausgebildet. Inwieweit diese bauzeitlich ist, also von 1458 stammt, ist nicht gesichert, da nicht explizit datiert. Sie ist konstruktiv ins Gerüst eingebunden und kann kaum nachträglich eingebaut worden sein. Im Vergleich zu den sonst bekannten Balken-Bretter-Decken fällt auf, dass die Abstände zwischen den Balken recht groß sind. Da die Balken in Längsrichtung eingebaut sind, ist hier auch nicht zwischen den Trag- und den Zwischenbalken zu unterscheiden. Dazu ist diese Decke bisher ein singulärer Fund einer massiven Holzdecke in der Region des Kraichgaus und des Oberrheins.

Das Obergeschoss enthielt anscheinend nur einige Kammern, später auch besser ausgestattete Räume. Zu den Kammern im Obergeschoss heißt es in der Veröffentlichung: „Alles in allem ein ungewöhnlicher Befund: Eine aufwendig bemalte Diele, eine nicht dekorierte Stube und dazu eine abgelegene Kammer mit Ausmalung. Möglicherweise wurde hier ein ‚Altenteil' eingerichtet, das sich trotz der fehlenden Heizeinrichtung der warmen Wand zum Luftraum über der Küche bedienen konnte."[2] Die Untersuchung zeigt, dass sich wohl anfänglich hier über die gesamte Hausbreite eine Kammer ausdehnte.

Die beiden Giebel konnten aufgrund vorgefundener Restbalken gut rekonstruiert werden, insbesondere auch das vorkragende Flug- oder Freigespärre auf der Straßenseite. Auch manch andere Häusern dieser Zeit zeigen ein vorkragendes Giebeldach, auch wenn es sich meist nur in Resten überliefert hat wie in →Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 21 von 1441 d, Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28 von 1442 d, Karlsruhe-Grötzingen, Im Gäßle 4 von 1454 d, Gaildorf-Münster, Spatzengasse 2 von 1464 d).

Aufgrund der vielen erhaltenen Baudetails und des eindrucksvollen Baugefüges von 1458 d wurde das Haus in öffentliche Nutzung überführt und von der Gemeinde Ubstadt-Weiher aufwändig und denkmalgerecht saniert. Nur die heutige graue Fachwerkfarbe ist den Denkmalpflegern ein Dorn im Auge, sie hätten lieber eine vollflächige überstrichene weiße Fassade gesehen. Aus der Veröffentlichung: „Denkmalfachlich nicht erwünscht ist die heutige Farbgebung der Fassade, die zwar auf einem Befund beruht, aber durch die Bauforschung nicht präzisiert werden konnte. (...) Die Denkmalpflege hätte es bevorzugt, das Haus einfarbig weiß zu streichen, denn alles deutet darauf hin, dass die Fassade auf Putz und Holz immer wieder gekalkt wurde."[3]

1 Crowell et al. 2008, S. 128.
2 Ebd., S. 130.
3 Ebd., S. 132.

Unlingen-Uigendorf (BC), Dobelstraße 1

1468 d
580 m ü. NN
Abgegangen

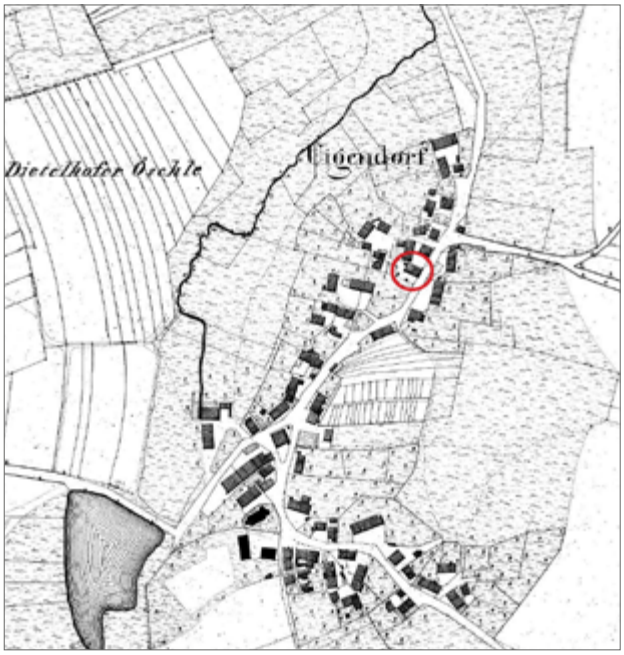
Einstöckiges, aber zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Angeblattete und gezapfte Aussteifungshölzer. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit stark gebogenen Kopfbändern. Satteldach. Dachgebälk stark verrußt. Giebel.
Entnahme: 7 Proben, davon 5 Eiche, 2 Tanne.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1985.

Das spätmittelalterliche Bauernhaus in Uigendorf ist schon lange verschwunden, von ihm existieren nur noch Aufmaßskizzen und einige Schwarz-Weiß-Fotos aus den 1980er-Jahren. Die besondere Bedeutung des zweigeschossigen Hauses wurde erst lange nach seinem Abbruch erkannt, sie liegt einerseits in seinem relativ hohen Alter für die Region zwischen Riedlingen und Biberach, dem nordwestlichen Teil Oberschwabens, und zum anderen an der für ein Bauernhaus auffallend „fortschrittlichen" Gefügetechnik.

Mit den für Oberschwaben als typisch geltenden sogenannten Altoberschwäbischen Bauernhäusern hatte das Haus in Uigendorf nichts zu tun, eher mit dem etwa gleichalten Haus in Riedlingen, Ilgenstraße 17 von 1488 d oder dem etwas jüngeren Haus in →Langenenslingen-Friedingen von 1500 d. Das Haus in Uigendorf war kein Einhaus wie die „altoberschwäbischen", sondern ein zweigeschossiges, dreizoniges Wohn-Stall-Haus mit dem Querflur in der Mitte, ohne Tenne und Barn.

828 Außenansicht (um 1985)

829 Historische Flurkarte von 1822 mit der Lage des Hauses am nördlichen Dorfausgang



Leider konnte vor dem Abbruch das Haus nicht tiefer erforscht werden, es besaß noch eine große Menge Originalsubstanz. Burghard Lohrum konnte immerhin das Haus soweit dokumentieren, dass es in seinen Grundzügen weitgehend rekonstruiert werden kann.

Demnach befand sich die Wohnung im Erdgeschoss, vorne an der Straße lag die Stube, daneben die Küche. Die Stube besaß eine Balken-Bretter-Decke in Längsrichtung in der Deckenbalkenlage, zwei Balken davon konnten sogar datiert werden: Sie waren aus Tannenholz und wurden ein Jahr nach den Eichenhölzern für das Traufgerüst (Winter 1467/68 d) gefällt. Die wenigen Spuren, die auf die originalen Stubenwände noch verweisen konnten, ließen Bohlenfüllungen für die Wände erschließen, denn an zwei Stellen der Innenwand zum Flur waren hier keine Querriegel für Lehmflechtwände eingebracht, sodass dort eine Bohlenstube wahrscheinlich wurde. Die Balken, die die Decke über dem Erdgeschoss bildeten, lagen quer im Gerüst auf den Geschossriegeln der Längswände. Die lichten Raumhöhen waren wie in den oben genannten Fällen ebenfalls recht niedrig und betrugen im Erdgeschoss gerade noch auskömmliche 2,25 m, im Obergeschoss nur noch etwa 1,95 m. In der rückwärtigen Zone ließ sich im Erdgeschoss der ehemalige Stall vermuten. Das Obergeschoss war ebenfalls in vier etwa gleich große Räume von je rund 18 qm links und rechts des Querflurs aufgeteilt.

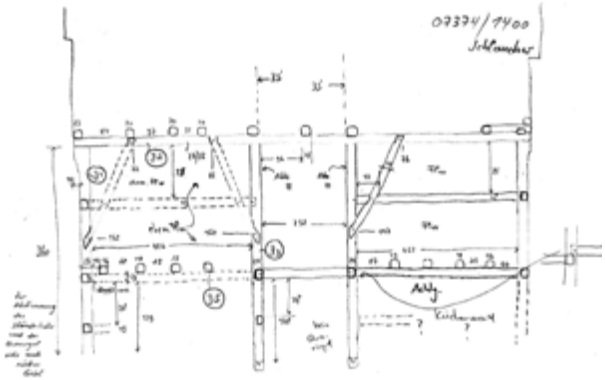
Das Dachwerk wurde von einer Liegenden Stuhlkonstruktion mit drei Längsrähmen in den beiden inneren Querbünden getragen. Der mittlere Rähm wurde in den Querbünden von einem sich oben verdickenden freistehenden Ständer unterstützt – offensichtlich eine in der Region an der oberen Donau verbreitete Konstruktion, die etwa zeitgleich ebenfalls in Riedlingen, Ilgenstraße 17 genauso zu finden ist wie 100 Jahre später in Uttenweiler-Offingen, Ortsstraße 41 von 1579 d. Selbst im 17. Jahrhundert waren solche Dachkonstruktionen noch geläufig wie in Ingoldingen-Winterstettenstadt, Obere Gasse 25–26 von 1634 d. Auffallend dabei sind einerseits die stark gebogenen Kopfbänder (oder -streben) zwischen Stuhlstrebe und Kehlbalken, was sicherlich der Verwendung von Eichenholz geschuldet ist, und die freistehende mittlere Stütze, die am oberen Ende verdickt ist. Im Falle von Uigendorf waren diese Stützen in Längsrichtung einseitig mit einem steilen Kopfband ausgesteift, im deutlich jün-

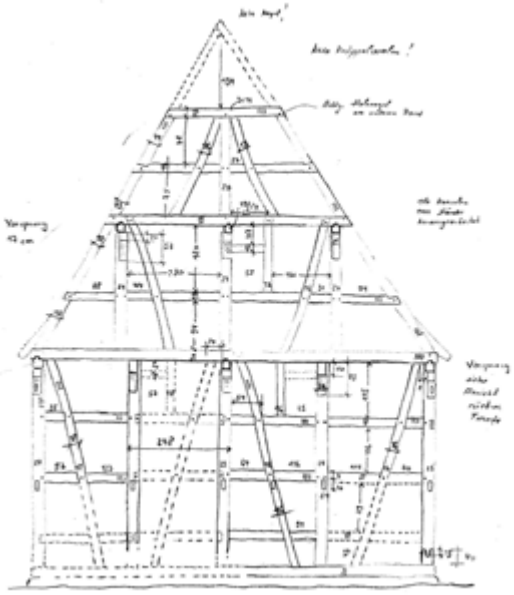
830 Querschnitt durch die Flurzone mit Blick auf die rückwärtige Zone

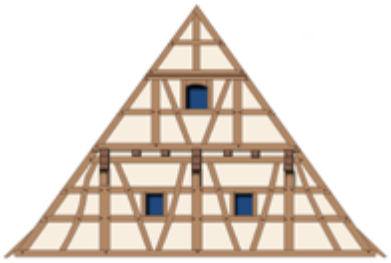
831 Keilstufentreppe in den oberen Dachboden (um 1985)

832 Rückwärtiger Giebel (um 1985)

833 Liegende Stuhlstrebe mit gebogenem Kopfband (um 1985)







834 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

835 Traufansicht Eingangsseite, Aufmaßskizze, daher unmaßstäblich

836 Rückwärtiger Giebel, Aufmaßskizze

837 Vorderer Dachgiebel, Rekonstruktion

geren Beispiel Winterstettenstadt übernehmen diese Funktion eingezapfte kurze Kopfbüge in beide Längsrichtungen.

Des Weiteren war an der Gerüstkonstruktion des zweigeschossigen Ständerbaus die im Außenbereich fast durchgängig angewandte Verzapfungstechnik bemerkenswert. Die langen zweigeschosshohen Feldstreben überblatteten zwar die Riegel, waren aber in Rähm und Schwelle gezapft. Im Dachgiebel erschienen dann auch außen vermehrt Verblattungen, insbesondere die der waagrechten Riegel und Rähme in die Sparren. Nur zwei Feldstreben im Dachgiebel waren oben eingeblattet, das entspricht etwa dem ähnlichen Beispiel →Langenenslingen-Friedingen von 1500 d – 30 Jahre später.

Das Haus in Uigendorf war damit ein sehr frühes Beispiel für diese Abzimmerungsart, wenn nicht sogar das früheste fest datierte Beispiel im ländlichen Raum. Auch sein Liegender Stuhl gehörte zu den frühesten seiner Art im ländlichen Raum – und das in einem Dorf, das heute (damals auch?) nur „Insider" kennen. Es unterstreicht damit, dass das platte Land wohl doch nicht so rückständig im Hausbau gewesen sein kann, wie häufig kolportiert.

Weikersheim-Elpersheim (TBB), Am Rathaus 4

1441 d
230 m ü. NN
Abgegangen

Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss massiv gemauert, Obergeschoss aufgesetztes Fachwerk, vier Querzonen, zwei Längszonen. Giebelständig. Traufseitige Erschließung. Auskragendes Obergeschoss auf Giebel und Erschließungstraufe. Originale Dachkonstruktion nicht mehr vorhanden. Keller zugeschüttet.
Entnahme:6 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993.

Das Haus in einem fast schon kleinstädtisch wirkenden Dorf im Taubertal enthielt außer erdgeschossigen Umfassungsmauern nur im Fachwerkoberstock ältere historische Bausubstanz, aber dafür waren diese Bauteile relativ alt und sehr aussagekräftig. Das massiv gemauerte Erdgeschoss beherbergte zwar eine Wohnung, aber die inneren Trennwände waren alle jünger. Auf diesem Unterbau saß das Fachwerkgeschoss auskragend auf der Giebelseite mit Stichgebälk und der westlichen Traufe. Auch im Fachwerkgeschoss wurde später baulich eingegriffen und auf der westlichen Traufseite das Geschoss gekürzt.

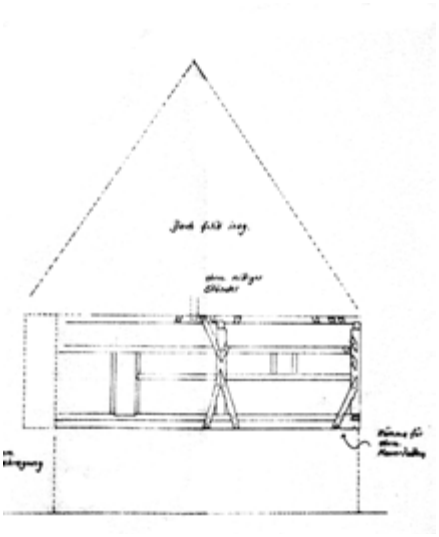
Der Grundriss des Obergeschosses war mit sieben Räumen inklusive der Flurküche räumlich recht differenziert ausgebildet. Deswegen wurde anfänglich vermutet, es habe sich bei diesem Haus um ein Spitalgebäude gehandelt, Burghard Lohrum hat aber dafür bei seiner Bauuntersuchung keine Bestätigung gefunden. Auch vermutet er, dass früher die Hauptnutzung im Erdgeschoss gelegen habe. Aber dafür gibt es keinen stichhaltigen Beleg, da das Erdgeschoss kaum noch historische Bausubstanz enthält. Vielmehr erscheint in der Region des fränkischen Tauberlandes eine Wohnung im Obergeschoss durchaus plausibel, ja sie ist dort weitgehend verbreitet. Die vielen Kammern im Hauptgeschoss geben ein Rätsel auf – hat ein Bauernhaus so viele Kammern nötig? Da wir aus der Region aus dieser Zeit keine vergleichbaren Beispiele besitzen, können wir nur Häuser aus dem südlicheren Hohenloher Land heranziehen. Dort war es anscheinend schon seit Langem üblich, im Wohngeschoss einen Winkelflur anzulegen und über diesen zwei oder drei Kammern zu erschließen. Auch im östlich anschließenden Mittelfranken sind solche Grundrisse bekannt. Trotz dieser vielen Räume muss das Haus keine Sondernutzung besessen haben, wenn man auch sich bei dieser Raumanordnung ein Gasthaus gut vorstellen könnte – allerdings in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts auf dem Lande?

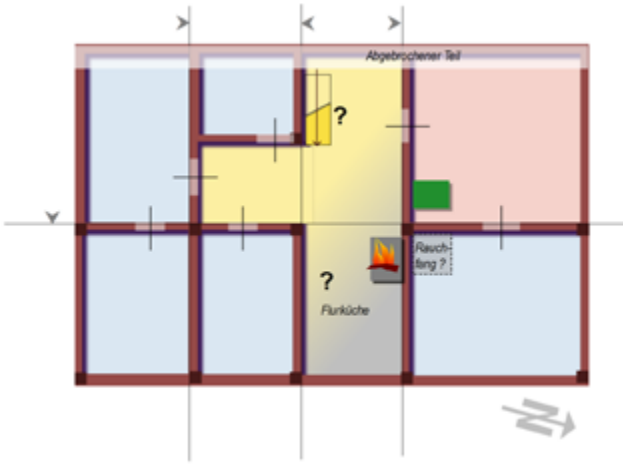
838 Außenansicht des Neubaus (2017)

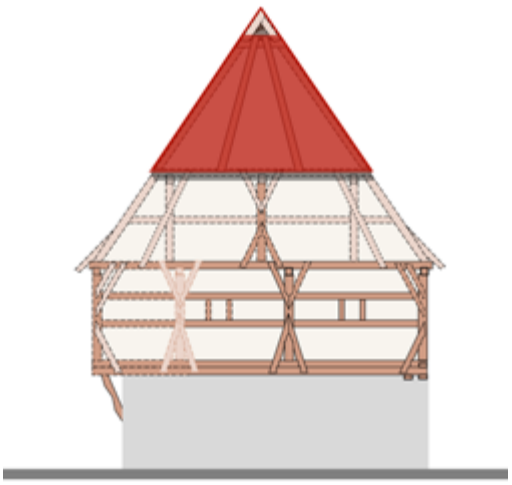
Die Rekonstruktion eines Küchenflurs erscheint ebenfalls naheliegend. Lohrum hat zwar einen schrägen Wandabschluss zwischen Küche und Flur erkennen wollen. Der hätte allerdings recht unorganisch im Gebäude gestanden. Nur so konnte er die Beschickung des Ofens in der Stube von der Küche aus erklären. Es gibt aber durchaus auch städtische Beispiele aus dieser Zeit, die mit unserem Haus vergleichbar sind und einen Küchenflur aufweisen, sodass ein solcher auch hier möglich erscheint. Damit wird auch die Befeuerung des Stubenofens und die Bedienung des offenen Herdfeuers ohne Probleme möglich – allerdings unter der Prämisse, dass der Rauch offen im Flur stand und über einen großen Rauchfang nur langsam nach oben abzog. Allerdings hat Lohrum einen Rauchabzug in der Schlafkammer rekonstruiert, eine sehr ungewöhnliche Anordnung für eine Feuerungsstelle und in keinem anderen Haus bisher nachgewiesen. Das würde in diesem Fall bedeuten, dass der als Schlafkammer bezeichnete Raum eigentlich die Küche gewesen sein müsste, von der man problemlos den Stubenofen hätte beschicken können. Da das Haus schon lange abgebrochen wurde, kann diese Frage nicht mehr geklärt werden.

Eine weitere Besonderheit wurde bei der Kurzuntersuchung festgestellt: Einige der Innenwände wurden erst nachträglich in einem getrennten Arbeitsschritt in das Traggerüst eingestellt, obwohl sie als bauzeitlich anzusprechen sind. Dieses Phänomen konnte beim zeitgleichen Haus →Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 ebenfalls beobachtet werden.

Wie in der Gegend nicht anders zu erwarten, bestand das gesamte Bauholz aus Eiche und es konnten keine Hinweise auf eine Bohlenstube entdeckt werden. Die Aussteifungen der Wände erfolgten mit doppelten Kopf- und einfachen Fußbändern, bei den Innenquerwänden waren es sogar dreifache Kopfbänder, die die Queraussteifung übernahmen.







839 Giebelansicht, Bauaufnahme

840 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktionsversuch

841 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktionsversuch mit Hinterstubenküche

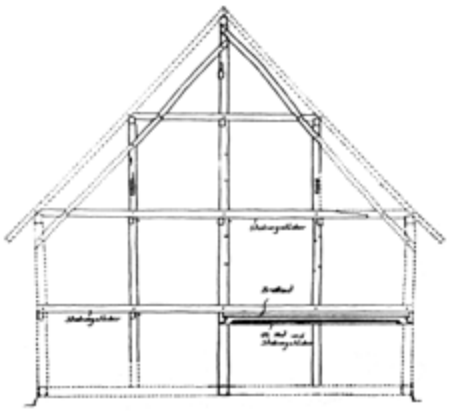
842 Giebelansicht, Rekonstruktion. Der Halbwalm ist nach anderen Vorbildern ergänzt, ein Steilgiebel wäre ebenfalls vorstellbar.

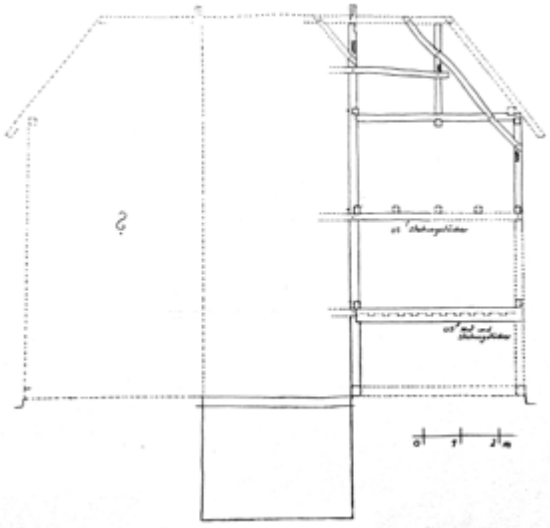
Weil-Haltingen (LÖ), Hubstraße 6

1400 d
270 m ü. NN

Zweigeschossiges Hochgerüst, anfänglich wohl Einhaus in Mittertennanordnung, Außenwände großteils massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke aufwändig gestaltet (Reste davon erhalten). Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, Firstständer mit seitlichen Hochständern, ausgesteift mit von ehemaliger Außenwand bis zum Firstständer reichenden Langbändern. Halbwalm über Wohnzone nachweisbar. Mittlere Zone unterkellert. Spätestens ab dem 16. Jahrhundert mehrmals umgebaut.
Entnahme: Eiche, Scheunenanbau 1772 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2009.

Hinter einer unscheinbaren Putzfassade versteckt sich das bisher älteste gefundene Holzgerüst am Oberrhein. Trotz vieler eingreifender Veränderungen im Äußeren wie im Innern konnte Burghard Lohrum in groben Zügen die ursprüngliche Konstruktion, das frühere Aussehen und die ehemalige Raumanordnung des zweigeschossigen Hochgerüstes mit Firstständern aus dem Jahr 1400 d ermitteln. Die Stube mit der anschließenden Küche lag offensichtlich im Erdgeschoss. Die mittlere schmale Zone ist unterkellert. Die Funktion dieser Querzone sowie auch der dritten lässt sich nur mehr frei ergänzen, vermutlich haben wir es hier mit einem Querflur und anschließendem Wirtschaftsraum zu tun.
Im Innern hat sich einer der beiden Firstständer vollständig erhalten, der andere lässt sich nur erschließen. Der Querbinder zwischen erster und zweiter Zone besitzt noch die originale Konstruktion mit den seitlichen Hochständern und dem Firstständer, dazu im Dach noch Langbänder und Reste des Firsträhms, aus dem eindeutig hervorgeht, dass das Haus ursprünglich einen Halbwalmabschluss besaß.
Die Lage der Wohnstube im Erdgeschoss ergibt sich aus deren erhaltenen Resten wie einem waagrechten Sturzholz im ersten Querbinder,





843 Querschnitt
844 Längsschnitt

das Nuten für Einschubbretter aufweist. Es könnte sich dabei um eine Balken-Bretter-Decke gehandelt haben, jedoch reichen für eine genaue Zuordnung die wenigen erkennbaren Reste nicht aus. Die Küche lag in derselben Zone daneben und nicht wie zuletzt im Mittelbereich.

Im 16. Jahrhundert wurde die damals offensichtlich schon schadhafte Südwand erneuert – immerhin damals knapp 200 Jahre alt. Außerdem hat man die Walme zu Giebeln verändert. 1772 d wurde eine Scheune angebaut. Ein Teil der neuen Scheune ersetzte offenbar einen Großteil der dritten Querzone des Altbaus. Gleichzeitig wurde der Altbau in dieser Zeit mit massiven Außenwänden versehen.

Weilheim an der Teck (ES), Kirchheimer Straße 20

1541 d
380 m ü. NN
Abgegangen

Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen, zeitgleicher und konstruktiv eingebundener Querbau als zweistöckiges Traufgerüst mit je einem Raum. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube mit Bretter-Balken-Decke (unterkellert). Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Im Wohngiebel Stehender Stuhl mit Langbändern. Dach nur über ehemaliger Küche verrußt. Schopfwalm. Querbau Sparrendachkonstruktion, ein Dachboden, Giebel.
Entnahme: 12 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1989.

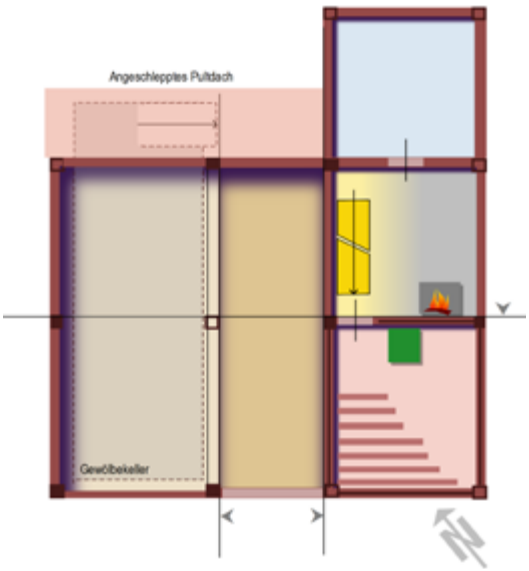
Auf der kleinen Grundfläche von 100 qm ist hier ein Einhaus mit allen nötigen Funktionen für ein Bauernhaus mit Stall, Scheune und Wohnung aufgerichtet worden – ein Mini-Einhaus im Verhältnis zu den großen Höfen im Schwarzwald. Das Haus stand traufständig zur Straße außerhalb des Befestigungsringes der Kleinstadt Weilheim, die insgesamt eher dörflich als städtisch geprägt war.
Mit dem ermittelten Baudatum 1541 d gehörte es zu einer Reihe seit der Mitte des 16. Jahrhunderts festgestellter Neubauten von Bauernhäusern im Gebiet am Rande der Schwäbischen Alb, die hier erstmals als Einhäuser mit den üblichen landwirtschaftlichen Ökonomieräumen angelegt waren. Die älteren Häuser des späten 14. bis beginnenden 16. Jahrhunderts sind in der Region bisher nur als Wohn-Stall-Häuser bekannt geworden, bei denen eine Scheune als eigenständiger Bau dazu gehörte. Das nur zwei Jahre ältere Einhaus in → Metzingen, Gustav-Werner-Straße 21 ist deutlich größer, sodass man davon ausgehen kann, dass es sich beim Weilheimer Beispiel um ein Kleinbauernhaus handelte. Seit dieser Zeit wurden solche kleinen Anlagen bei den kleinbäuer-

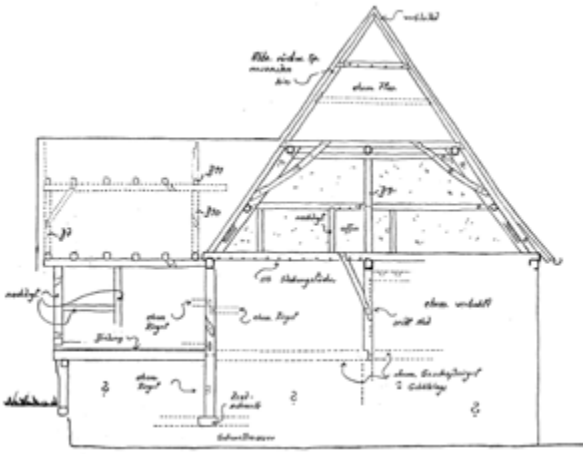
845/846 Außenansichten (1989)

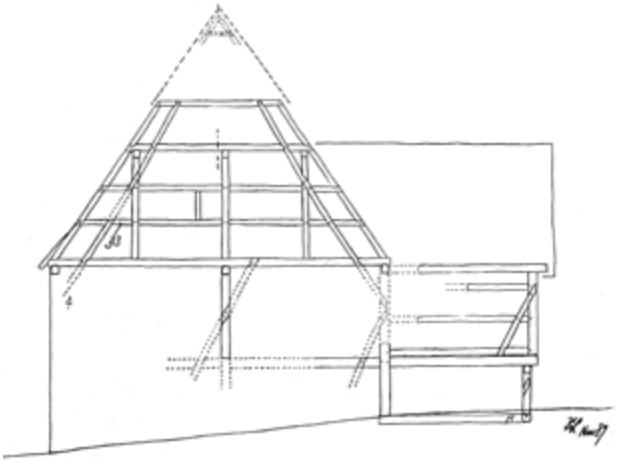
847 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

848 Querschnitt mit Blick auf den Querbau

849 Giebelansicht mit dem gleichzeitigen Querbau







lichen Schichten langsam beliebt. Im 18. und 19. Jahrhundert waren dann diese Haustypen bei kleineren Betrieben in ganz Württemberg zu finden.

Das Haus besaß noch eine zweite Besonderheit: Um eine Schlafkammer in dem kleinen Grundriss des Wohnbereichs unterzubringen, erhielt es einen Querbau an der Wohnzone in das hintere Grundstück reichend, der optisch wie ein Anbau wirkt. Die gefügekundlichen und dendrochronologischen Untersuchungen ergaben aber, dass er gleichzeitig zusammen mit dem Haupt errichtet wurde. Der Hauptbaukörper muss auf der nordwestlichen Seite gegen ein bestehendes Gebäude gestellt worden sein, da der Giebel auf der Innenseite die Bundseite besitzt und nicht wie üblich auf der Außenseite.

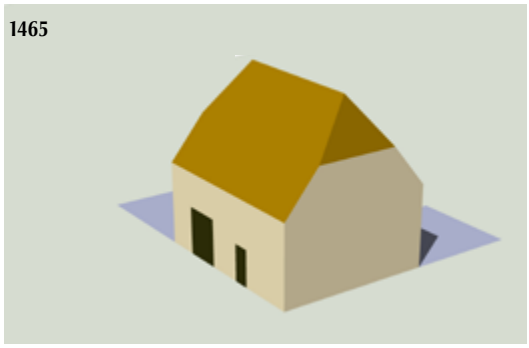
War das Fachwerkgerüst des Hauptbaukörpers mit seinen zweigeschosshohen Ständern recht konservativ abgebunden, so besaß der Anbau ein deutlich „fortschrittlicheres“ Fachwerkgefüge mit seinem stockwerksweisen Aufbau und dem leicht auskragenden Obergeschoss. Auch die Bohlenstube wies mit ihrer Ausführung und der untergezogenen Balken-Bretter-Decke noch auf die Wohngewohnheiten des Spätmittelalters hin, wohingegen im Metzinger Beispiel die Wände der Stube ausgeriegelt waren und offensichtlich nur mehr eine innere Brettverkleidung besaßen. Diese auffallend beharrenden Elemente bewertet Burghard Lohrum in seinem damaligen Bericht so: „Soweit erkennbar wurden für die Abzimmerung des Fachwerkhauses (bis auf einzelne Ausnahmen) nur Eichenhölzer verwendet. Die Abzimmerungstechnik des Hauptgebäudes ist für das ermittelte Baudatum eher rückständig. Dies trifft (...) auch auf die verblattete Gefügeausbildung zu. Lediglich die Dachkonstruktion mit liegendem Stuhl und die stockwerksweise Abzimmerung des Winkelbaus entsprechen der damals gängigen Holzbautechnik. Ohne Zweifel spiegelte sich hier durch die Beibehaltung älterer Konstruktionselemente wie auch durch die über das Gerüst ermittelte Grundriss- und Nutzungsstruktur das Wohnen und Wirtschaften einer Kleinbauernfamilie wieder.“

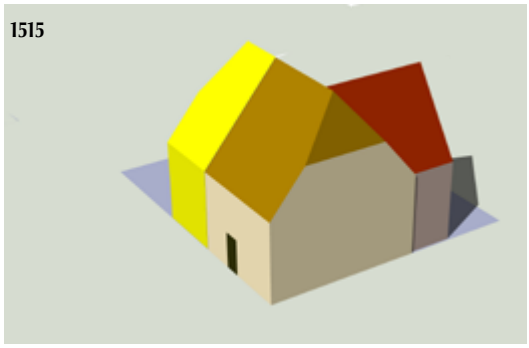
Weilheim an der Teck (ES), Scholderstraße 3

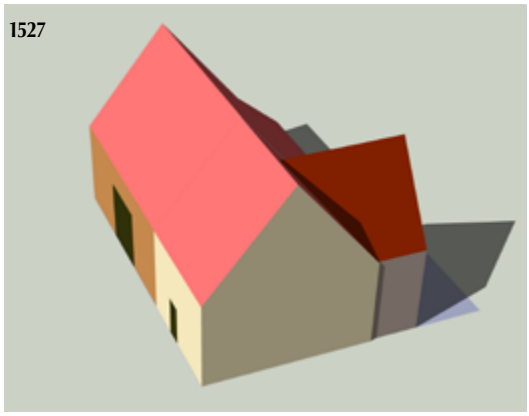
1465 d · 1515 d · 1527 d
390 m ü. NN
Abgegangen

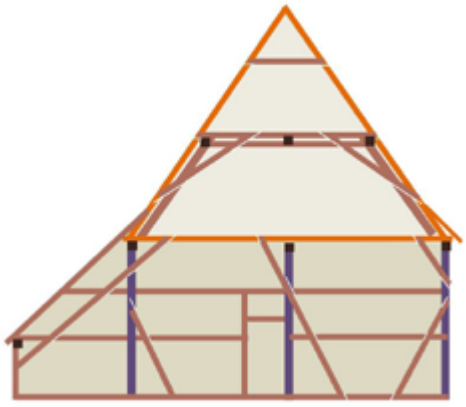
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, spätestens seit 1527 d Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen. Außerhalb des inneren Befestigungsringes gelegen, mit unterschiedlichen Bauphasen. Wohnbereich im Obergeschoss. Ältester Bestand von 1465 d die beiden Querzonen des Wohnteils, wobei datierbarer Altbestand weitgehend auf Hölzer im Dach bezogen. Im neuen Wirtschaftsteil Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, Mittelunterstützung. Abgeschlepptes Dach mit verlängertem Aufschiebling bis zum Erdgeschoss auf Rückseite.
Entnahme: 1465 d 3 Proben Eiche, 1515 d 4 Proben Eiche, 1527 d 2 Proben Eiche.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.

„Der rudimentäre Bestand", wie Burghard Lohrum das Objekt beschrieben hat, „erlaubt (...) keine Nutzungszuordnung". Trotzdem soll sich hier mit dem Gebäude beschäftigt werden, da sein Gerüst mit den überlieferten Hölzern viele Besonderheiten aufwies, die uns zeigen, wie sich Häuser schon kurz nach ihrer Erbauung verändern konnten. Zudem lernen wir eine Konstruktion kennen, die im Erdgeschoss eine seitliche Erweiterung vornahm durch eine ins









850 Die drei Bauphasen des Hauses Scholderstraße 3, Rekonstruktionsskizzen. Bauphase 1465: frei rekonstruiert mit Schopfwalm; Bauphase 1515, Anbau, späterer Abbruch: gelb; Bauphase 1527, Erweiterung durch größeren Ökonomieanbau, Erneuerung Dach über Altbau

851 Scheunenbereich, Querschnitt, Systemskizze

852 Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand nach den Erweiterungen

853 Dachgeschoss, Systemskizze und Baualtersplan

854 Ökonomieteil mit Anschleppung, 1527 d, Querschnitt

Gefüge fest integrierte Anschleppung – nicht als Anbau, sondern zum Ursprungsgefüge des Wirtschaftsteils gehörend.

Aus dem inzwischen abgebrochenen Altgebäude ließen sich sicher drei Bauphasen ableiten:

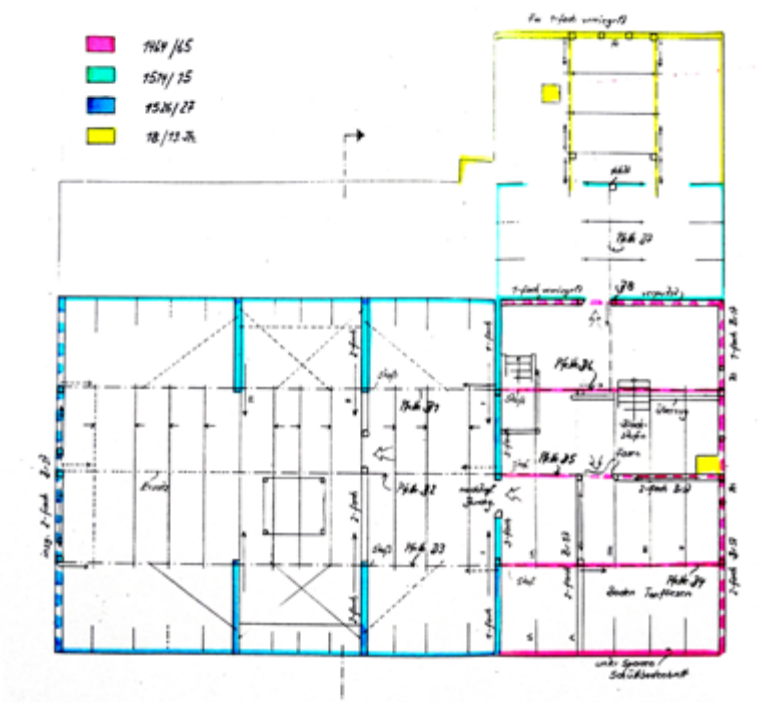
Bauphase 1, 1465 d: Von diesem Bau ist der zweigeschossige Wohnteil einschließlich des veränderten Dachs mit zwei Querzonen erhalten. Es ist anzunehmen, dass dieses Gebäude ursprünglich mindestens drei Querzonen besaß. Ob es sich von Anfang an um ein Wohn-Stall-Scheunen-Haus (Einhaus) gehandelt hat, zudem es später wurde, lässt sich nicht mehr erschließen. Burghard Lohrum nimmt es jedenfalls an. Das wäre dann wohl das früheste Beispiel für ein Einhaus in der Gegend am Fuß der Alb. Der Wohnbereich lag auch damals im Obergeschoss. Unter dem Wohnbereich dürfte sich ein Stall befunden haben. Vom Dachwerk hatten sich viele Hölzer erhalten, die alte Dachkonstruktion wurde jedoch im Rahmen der Erneuerung unter Wiederverwendung der Althölzer neu errichtet.

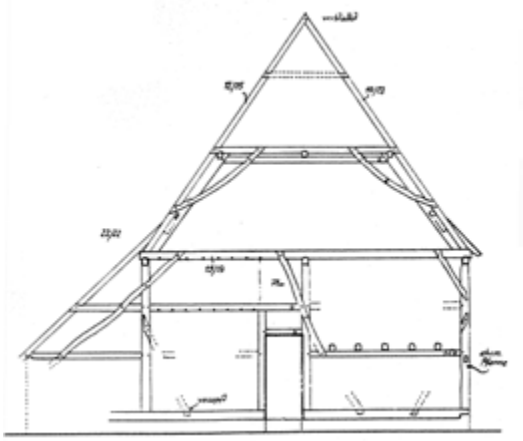
Bauphase 2, 1515 d: Das damalige Wohnhaus erhielt an der Stubenzone einen zweigeschossigen Queranbau und bekam dadurch eine zweite, vermutlich auch heizbare Stube, ein sogenanntes Stüble oder ein Ausgeding für die Altbewohner. Sie konnte ebenfalls von der dann mittig gelegenen Küche geheizt werden. Der Anbau wurde mit einem querstehenden Satteldach versehen.

Bauphase 3, 1527 d: In dieser Zeit muss ein eingreifender Umbau mit Modernisierung stattgefunden haben. Der Wohnteil blieb erhalten und an den quer durchs Haus führenden Flur wurde eine dreizonige Scheune mit Tenne in der Mitte, einem rückwärtigen Barn und einer Wirtschafts- bzw. Kammerzone zum alten Wohnteil hin angefügt. Die durch den kurz davor erfolgten Queranbau vergrößerte Hausbreite nahm dieser neue Wirtschaftsteil auf, auf der straßenabgewandten Traufe wurde das Dach über der dritten Längszone tiefer gezogen, sodass eine Art Abschleppung entstand.

Spätestens seit 1527 d handelte es sich hier also um ein fünfzoniges Einhaus mit einem dreizonigen Wirtschaftsteil, also der Scheune, die ein einhüftiges Dach auf der Rückseite ausbildete. Solche Funktionsänderungen – vom Wohn-Stall-Haus zum Einhaus oder von einer Scheune zum Einhaus – sind in der Region in der Zeit des 16. Jahrhunderts auffällig häufig anzutreffen wie in →Pfronstetten-Aichelau von 1511 d, in →Dettingen/Erms von 1570 d oder in →Hochdorf von 1550 d.

Teile des Erstbaus 1465 d
Erste Erweiterung 1515 d
Zweite Erweiterung 1527 d





Zimmern ob Rottweil-Horgen (RW), Kirchberg 10

1680 d
612 m ü. NN

Eingeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Verbohlung der Stube, untergezogene Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Stehender Stuhl mit Kopfstreben oder Steigbändern. Dach verrußt. Östliche Längszone niedrig unterkellert (Stallbereich?).
Entnahme: 4 Proben Nadelholz.
Bauuntersuchung: Stefan King 1988 und 1994.

Im kleinen Weiler Horgen konnte direkt neben der Kirche aus einem auf dem ersten Blick kaum noch nachvollziehbaren Ständergewirr ein älteres bescheidenes Einhaus erschlossen werden. Trotz vieler Veränderungen, insbesondere auch der Zerstörung entscheidender Wandgerüstteile, konnte Stefan King in zwei Untersuchungskampagnen den ursprünglichen Raumzuschnitt des kleinen Hauses weitgehend lösen. Aber nicht allein aus diesen Gründen fällt das Haus aus dem üblichen Baugeschehen, sondern weil es einige bemerkenswerte Abweichungen von der üblichen Konstruktion in dieser Region zu dieser Zeit aufweist.
Im Grundriss schälen sich deutlich drei wichtige Raumeinheiten heraus: Stube und Küche nebeneinander in der ersten Querzone, in der dritten die Tenne, deren Sturz allerdings für die

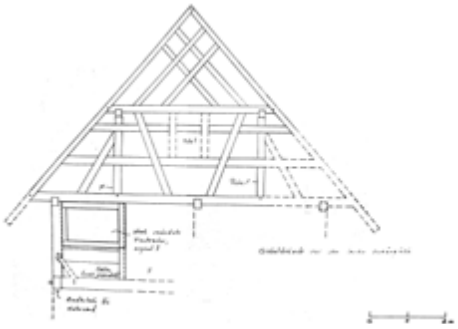
855 Außenansicht (2015)

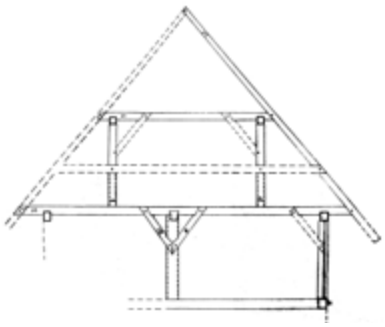
856 Giebel, Bauaufnahme

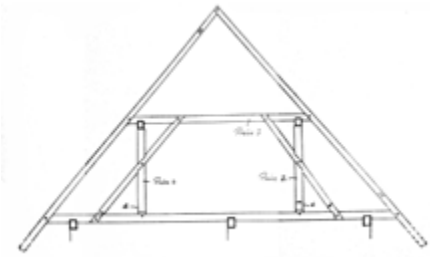
857 Tenne, Querschnitt

858 Wohnteil, Dach, Querschnitt

859 Traufansicht (2015)





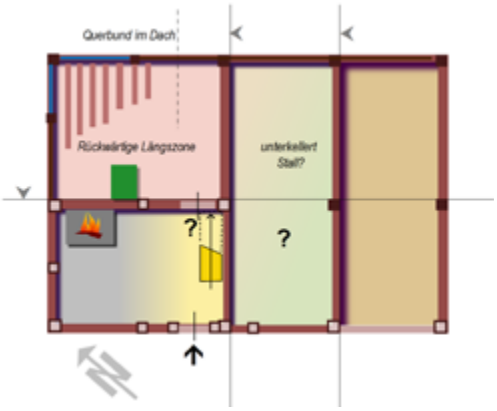


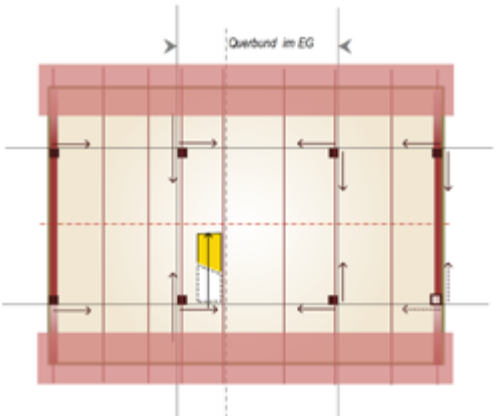
Einfahrt eines beladenen Wagens zu niedrig liegt – wie hier die Traufe ursprünglich ausgebildet war, ist ungeklärt. Die mittlere Zone wirft die meisten Fragen auf, denn hier kann es sich nicht um eine Flurzone gehandelt haben, sondern eher um eine Kammerzone mit eventuell landwirtschaftlicher Nutzung. Der Eingang des Hauses führte offensichtlich direkt in die Rauchküche, von dort aus muss die Stube und die mittlere Kammerzone zugänglich gewesen sein. Später wurde dieser Durchgang räumlich von der Küche getrennt, sodass ein richtiger Flur entstand. Dort muss sich auch die ursprüngliche Treppe befunden haben, eine andere Anordnung ist nicht erkennbar.

Die hinter der Küche liegende Stube besitzt eine untergezogene Balken-Bretter-Decke. Dort konnten auch noch originale Bohlenfüllungen und eventuell die originalen Fensteröffnungen (leicht vorspringende Fenstererker) festgestellt werden. Die Wände der Stube waren mit waagrechten Bohlen gefüllt, die in Nuten der senkrechten Ständer eingeschoben waren. Die bei der Sanierung dort eingebauten dicken Holzbalken entsprechen nicht dem ursprünglichen Zustand. Der Eckpfosten besitzt eine tief ausgeschnittene Heiligennische, die im ehemals katholischen Rottweil'schen Gebiet zu einer Hausausstattung gehörte.

Entgegen der üblichen Vorgehensweise der Zimmerleute, die äußere Stubenecke zum Ausgangspunkt ihrer Markierungen zu machen, haben sie hier damit an der Küchenecke begonnen. Das führt dazu, dass in der Stube die Wand zur Küche „falsch herum" zeigt, nämlich hier liegt auf der Innenseite der Stube die bündige Anordnung der Hölzer und nicht wie fast bei allen Häusern auf der Außenseite der Stubenwände. Eigentlich wäre auch bei der Lage des Hauses zu erwarten, dass direkt am Eingang auf der hellen Südwestseite auch die Stube angeordnet ist, wie es fast überall geschah. Es sieht fast so aus, als ob hier während des Baus umdisponiert und die Stube bei fast gleicher Raumtiefe auf die Rückseite gelegt wurde.

Im Dachstuhl zeigt sich eine weitere Besonderheit: Hier wirken die gewählten Stuhleinbauten teilweise merkwürdig antiquiert. Im zweiten Dachquerbund sind die beiden Stuhlständer mit überblatteten Steigbändern ausgesteift, ganz so, wie es im Spätmittelalter, also 200 Jahre zuvor gebräuchlich war. Selbst in den als recht konservativ geltenden Häusern des benachbarten Schwarzwaldes tauchen in dieser Zeit kurz vor 1700 keine solchen Formen mehr





860 Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

861 Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

auf. Die anderen drei Querbinder besitzen Kopfstreben, teils geblattet, teils gezapft. „Auf den ersten Blick fällt bei diesem Gebäude die mittelalterliche Konstruktionsweise eines stehenden Dachstuhles mit Steigbändern auf, was zunächst ein hohes Alter vermuten lässt. Bei eingehender Betrachtung wird jedoch deutlich, dass hier altertümliche Elemente mit entwicklungsgeschichtlich sehr viel jüngeren Konstruktionsweisen kombiniert sind. Weiterhin erschweren zahlreiche Widersprüchlichkeiten eine gesicherte Interpretation einzelner Befunde. Sowohl die für die Bauzeit veralteten Konstruktionsmerkmale als auch die unstimmige, wenig durchgeplante Bauweise sind Zeichen einer kleineren, untergeordneten Bauaufgabe im ländlichen Raum“, soder Untersuchungsbericht.

Von außen ist diese innere altertümliche Abstützung des Daches nicht zu erkennen. Der noch erhaltene Dachgiebel zur Kirche weist die zeittypischen Formen mit einer überkreuzten Raute im Firstdreieck oder geschosshohe wie dreiviertelhohe Fußstreben auf – durchaus modern und passend für die Zeit um 1680. Bis auf das kleine Fußband vor den Bohlen unterhalb des Fenstererkers erscheinen auf der Schaufassade auch keine Anblattungen, alle Anschlüsse sind gezapft.

Warum hier an dem kleinen Einhaus so viele vom üblichen Muster abweichende Besonderheiten auftauchen, kann eigentlich nur mit dem Bauherrn zusammenhängen, wie King vermutet: „Das untersuchte Gebäude wurde von jemandem errichtet, der offensichtlich finanziell nicht besonders ausgestattet war, ein Taglöhner scheint dabei am naheliegendsten zu sein. Aber auch als Altenteilerhaus könnte es gedient haben. Die Lage dieses ärmlichen Hauses direkt neben der Kirche ist verwunderlich, was auch an einen Messner als Bewohner denken lassen könnte.“ Trotzdem erstaunt, warum gerade bei dieser hier doch recht überschaubaren Bauaufgabe offensichtlich die Zimmerleute Probleme hatten, ihr gewohntes Aufrichteschema anzuwenden. Eher bei großen und ungewohnten Bauaufgaben würde man dies annehmen dürfen.

Gebäudekatalog

Gebäudeverzeichnis

der zwischen 1295 und 1699 dendrochronologisch datierten ländlichen Gebäude in Baden-Württemberg

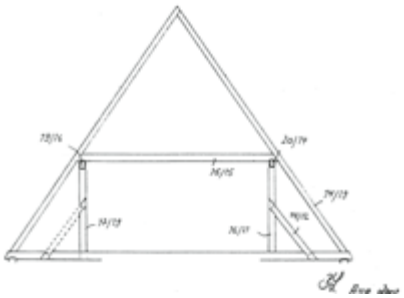
Im Katalogteil werden alle bäuerlichen Gebäude aus dem ländlichen Raum Baden-Württembergs, die vor das Jahr 1700 (zwischen 1295 und 1699) dendrochronologisch datiert wurden, aufgeführt, im Kurztext charakterisiert und soweit als möglich durch Zeichnungen und aktuelle Aufnahmen illustriert. Nicht alle Objekte konnten besucht werden, sodass nicht zweifelsfrei feststeht, welches Gebäude zu welchem Zeitpunkt noch bestanden hat. Daher wurde auch darauf verzichtet, konsequent einen Abbruch oder Abgang zu dokumentieren. Denn selbst eine solche Angabe wird nach kurzer Zeit häufig überholt sein, da viele Gebäude nur zum Zwecke des Abbruchs dokumentiert wurden, um dafür eine denkmalschutzrechtliche Genehmigung zu erhalten.

Der Katalog ist alphabetisch nach den heutigen Gemeindenamen und den Straßenbezeichnungen geordnet. Zusätzlich sind in den Adressen die jeweiligen Ortsteile aufgeführt, um die Gebäude leichter auffinden zu können. Im Anschluss an diesen Katalogteil ist eine Liste aufgenommen, die alphabetisch nach den alten Ortsnamen vor der Gemeindereform geordnet ist. So lassen sich die erfassten Gebäude ebenfalls über die Ortsnamen finden. Eine weitere Liste stellt die erfassten Gebäude nach dem Alter dar.

In den Beschreibungen von Konstruktionen der Holzbautechniken wird die Terminologie verwendet, wie sie vom Landesamt für Denkmalpflege Baden-Württemberg mit mehreren Hausforschern erarbeitet und in einer Veröffentlichung wiedergegeben wurde (Terminologie 2012). In anderen Regionen Deutschlands sind in der Literatur zum historischen Hausbau oftmals andere Bezeichnungen üblich. In solchen Fällen ist es hilfreich, wegen der genauen Erläuterung der Fachbegriffe sich der oben genannten Veröffentlichung zu bedienen.

862 Etliche der hier aufgelisteten Gebäude wurden schon zu Zeiten der analogen Fotografie aufgesucht und fotografisch festgehalten, damals auf Rollfilm in Schwarz-Weiß im Format 6 x 6 cm. Das Landesamt für Denkmalpflege hat diese älteren Negative des Verfassers eingescannt und für diese Veröffentlichung zur Verfügung gestellt. Güglingen-Frauenzimmern, Cleebronner Straße 14, 1602 d (1986)

Aalen-Unterkochen (AA), Dorfmühle 5
1652 d · 1656 d: Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, fünfzonig mit sieben Querbünden. Sparrendachkonstruktion, Liegender verzapfter Stuhl über Wohnteil (1656 d), doppelt Stehender Stuhl mit Fußbändern im Wirtschaftsteil (1652 d). Dachstuhl nicht verrußt. Ehemals Vollwalm am Wirtschaftsteil.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2001.



865 Aalen-Unterkochen, Dorfmühle 5. Stehender Stuhl, Querschnitt

Achstetten-Stetten (BC), Ulmer Straße 1
1537 d

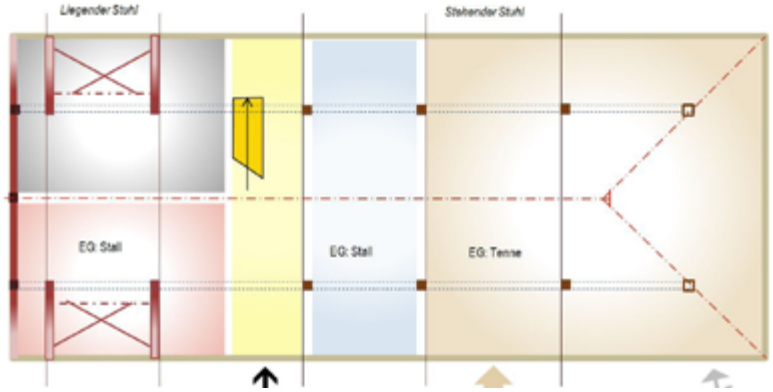
Adelberg (GP), Ochsengasse 14
1570 d
Ehemals Scheune, später Wohnhaus.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1994.

Adelberg (GP), Schorndorfer Straße 2
1669 d · 1686 d: alle Proben Tanne · 1702 d
Zweistöckiges Traufgerüst, ursprünglich drei Querzonen, zwei Längszonen. Querzonen im Dach als Stehende Stühle. 1686 d vermutlich Erweiterung des Ökonomieteils und Umbau zum Einhaus mit Tenne. 1702 d Vergrößerung des Wohnbereichs.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1993.

Adelsheim (MOS), Pfarrgasse 1
1545 d
Handschriftlicher Vermerk von 1985 in Ortsakte des LDA, Dienstsitz Karlsruhe: „Im Dachgeschoß beachtliche Holzkonstruktion mit angeblatteten Streben, weite Pfostenstellung (Ostgiebel) noch erkennbar, Rauchhaus." Inschriftliche Datierung im Kellerbogen: 1580 i.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1994.

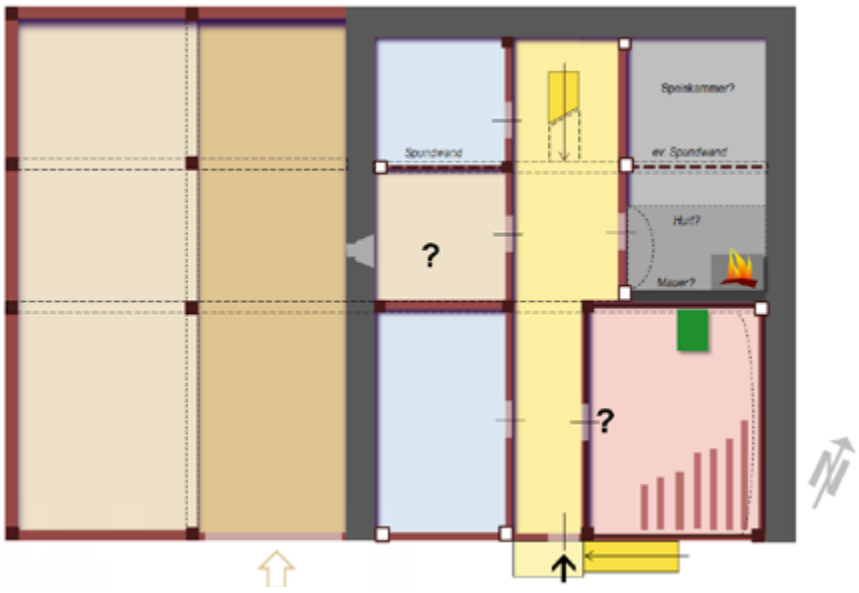
866 Adelsheim, Pfarrgasse 1. Innenhof (um 1985)

863 Aalen-Unterkochen, Dorfmühle 5. Straßenfront (2001)

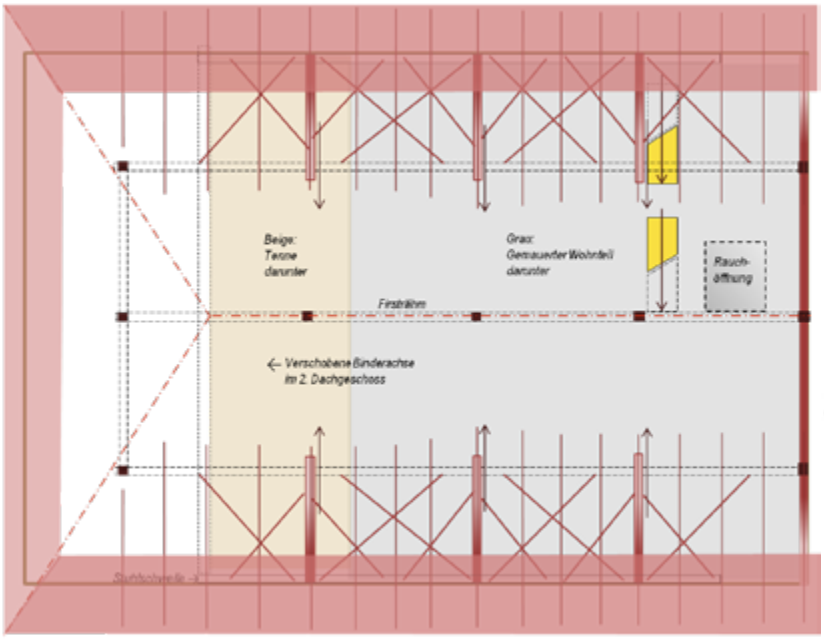


864 Aalen-Unterkochen, Dorfmühle 5. Dachgeschoss, Grundriss, unterlegt mit Nutzung Obergeschoss, Rekonstruktion

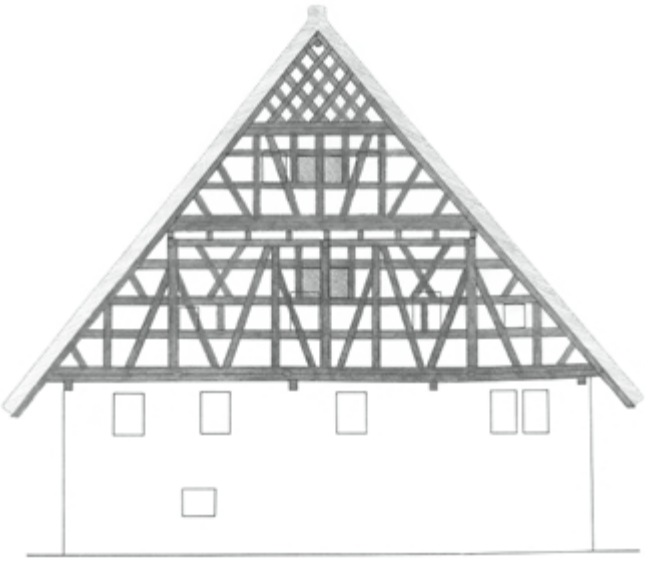
Aichhalden-Rötenberg (RW), Alpirsbacher Straße 27
1655 d: 6 Proben, davon 4 Tanne, 2 Fichte
Einhaus, zweigeschossiger Massivbau im Wohnbereich, Ökonomieteil in Fachwerk, fünf Querzonen, drei Längszonen, quer erschlossen. Wohnbereich im Obergeschoss über Stall, ursprünglich Außenaufgang. Bohlenstube, z. T. hinter massiven Außenmauern, untergehängte Balken-Bretter-Decke in Richtung parallel zur Traufe leicht ge-



867 Aichhalden-Rötenberg, Alpirsbacher Straße 27. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



868 Aichhalden-Rötenberg, Alpirsbacher Straße 27. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



869 Aichhalden-Rötenberg, Alpirsbacher Straße 27. Giebel, Rekonstruktion im geplanten Zustand von 1655

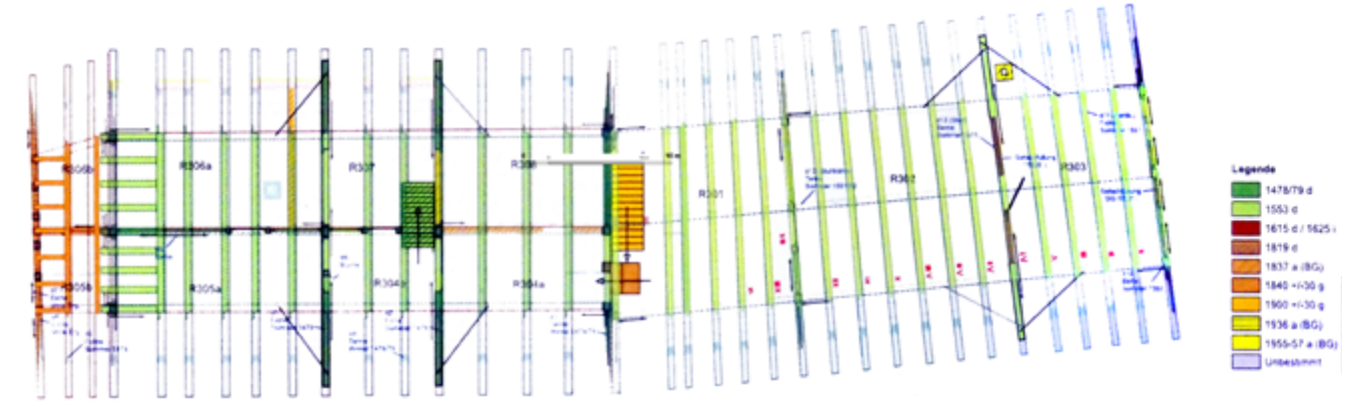
wölbt. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Liegender Stuhl mit Kopfstreben, Vollwalm nach Westen (Rückseite), Fachwerkgiebel nach Osten (Schauseite am Wohngiebel). Der Giebel nie ganz fertiggestellt und später nur mit Brettern verschalt. Große Ähnlichkeit mit Nachbarhaus → Alpirsbacher Straße 29. Bauuntersuchung: Stefan King 1991.

Aichhalden-Rötenberg (RW), Alpirsbacher Straße 29
1654 d
Einhaus, zweigeschossiger Massivbau im Wohnbereich, Ökonomieteil in Fachwerk, sechs Querzonen, drei Längszonen.
Bauuntersuchung: Stefan King 1990, Nachuntersuchung kurz vor dem Abbruch 1991.
→ *Gebäudebeschreibung*

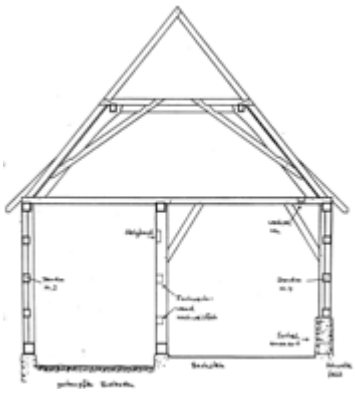
870 Aichtal-Aich, Neckartailfinger Straße 1 und 1/1. Ansicht im Zustand vor dem Umbau, rechts: Anbau von 1554 d (2011)

Aichtal-Aich (ES), Neckartailfinger Straße 1
1479 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne · 1551 d: 3 Proben: davon je 1 Fichte, Tanne, Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohnhaus (Gasthaus) von 1479 d, Umbau im Dach 1551 d und mit späterem eigenständigem Anbau (Neckartailfinger Straße 1/1 siehe dort). Drei Querzonen, zwei Längszonen. Drei Dachböden, Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit Kopfbändern, Mittelstuhlreihe als Stehender Stuhl, in den Außengiebeln dreifach Stehender Stuhl, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2011.

Aichtal-Aich (ES), Neckartailfinger Straße 1/1
1554 d: 3 Proben, davon je 1 Fichte, Tanne, Eiche · 1615 d
Eigenständiger Anbau zum älteren Wohnhaus Neckartailfinger Straße 1. Von Tilmann Marstaller als „Gästetrakt" bezeichnet.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2011.



871 Aichtal-Aich, Neckartailfinger Straße 1 und 1/1. Dachgeschoss, Grundriss, Baualtersplan



872 Aichtal-Grötzingen, Hindenburgstraße 15/1. Querschnitt

Aichtal-Grötzingen (ES), Hindenburgstraße 15/1
1545 d: 8 Proben, davon 5 Eiche, 3 Tanne
Scheune, längs erschlossen, zwei Querzonen mit schmalerer Tennenzone, zwei Längszonen. Dachgebälk ursprünglich vollständig eingebaut, später aus dem Barn ausgeschnitten. Eingezapfte Kopfstreben. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit verblatteten Kopfbändern, nachträgliche Verstärkung im Sparrenfußbereich des Barns durch Wechsel und Stichbalken.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1991.

Aichtal-Grötzingen (ES), Hindenburgstraße 17
1557 d
Älteres Gebäude 1557 d um ein weiteres Stockwerk erhöht und mit neuem Dach versehen. Im Fachwerk von 1557 d zwei geschweifte und genaste Andreaskreuze.
Bauaufnahme: Johannes Gromer 1989.

Albstadt-Tailfingen (BL), Petrusstraße 8
1632 d · 1667 d: Tanne und Fichte
Einhaus, aus einer älteren dreizonigen Scheune (1632 d) und einem später angebauten zweizonigen, zweistöckigen Wohnteil (1667 d) bestehend. Sparrendachkonstruktion, über beiden Hauskörpern zwei Stehende Stühle übereinander ohne zusätzliche Queraussteifung, nur Längsaussteifung. Erhaltener originaler Scheunengiebel von 1632 d mit angeblatteten Riegeln und Kehlbalken, bis auf eine Ausnahme Fußstreben eingezapft. Im jüngeren Wohnhausdachwerk von 1667 d relativ flach geneigte Kopfbänder. Im Fachwerkgiebel des Wohnhauses ebenfalls eingeblattete Riegel und Kehlbalken, Aussteifung durch wandhohe eingezapfte Streben in Verbindung mit parallel laufenden Dreiviertelstreben.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1984.

873 Aichtal-Grötzingen, Hindenburgstraße 17 (2015)

Aldingen (TUT), Im Dörfle 2
1566 d
Einhaus, zweigeschossiges Traufgerüst, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion über Wohnteil, im Wirtschaftsteil Sparren-/Rofendachkonstruktion. Satteldach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.
→ *Gebäudebeschreibung*

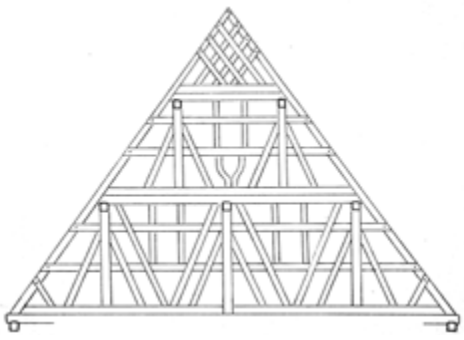
Aldingen (TUT), Im Dörfle 7
1662 d, i
Einhaus, zweigeschossiges Traufgerüst, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Firsträhm, Satteldach.
Bauuntersuchung: Joachim Faitsch. Datierung: Burghard Lohrum 1985.

Alfdorf (WN), Klösterlesweg 5
1607 d: 3 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Erneuerung 1732 a.
Bauuntersuchung Dach: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.

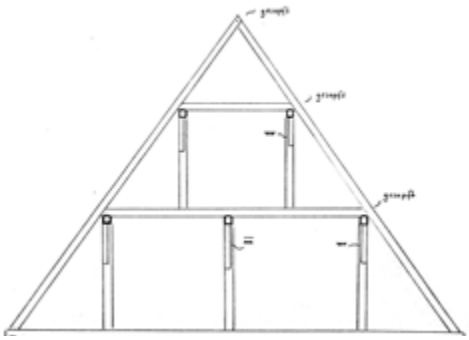
876 Alfdorf, Klösterlesweg 5 (2017)

877 Alfdorf, Klösterlesweg 5 (2017)

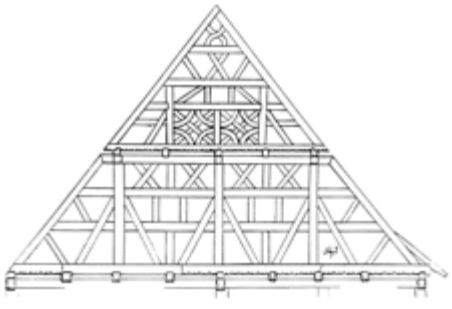
Alfdorf (WN), Obere Schloßstraße 1
1685 d: 5 Proben Tanne
Unterbau erneuert, nur Dachgiebel alt.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.



874 Albstadt-Tailfingen, Petrusstraße 8. Wohnhaus, Fachwerkgiebel



875 Albstadt-Tailfingen, Petrusstraße 8. Querschnitt



878 Alfdorf, Obere Schloßstraße 1. Giebelansicht

879 Alfdorf, Untere Schloßstraße 4 (1986)

Alfdorf (WN), Untere Schloßstraße 4
1663 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl. Seit 1719 Wirtshaus zur Krone. Abbruch 2009.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2007. Erhaltungsprojekt: Annerose Tisje 2008.

Allensbach (KN), Rathausplatz 8–10
1695 d · 1696 i

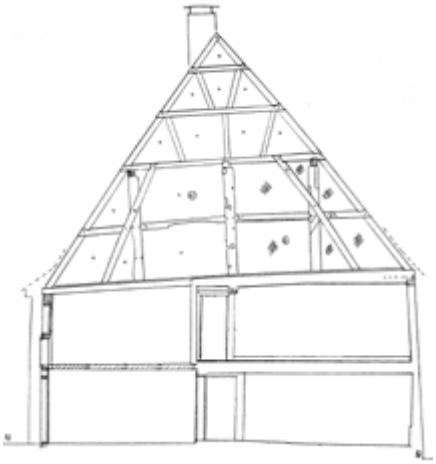
Altdorf (BB), Obere Straße 20
1585 d

880 Altdorf, Obere Straße 20 (2016)

881 Altensteig, Paulusstraße 19 (2016)

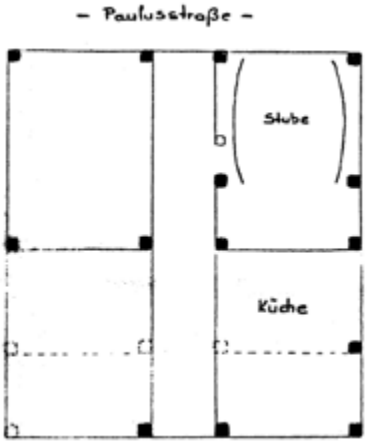
Altensteig (CW), Paulusstraße 19
1469 d: 2 Proben, davon 1 Eiche, 1 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Wohnebene und schmaler Mittelflur im Obergeschoss, Bohlenstube mit gewölbter Balken-Bretter-Decke, Bohlenwände der Stube nach Aussage der Restauratoren außen holzsichtig, erst im 16. oder 17. Jh. demnach Holzkeile zur Putzhaftung eingeschlagen (Bericht der Restauratoren Koch + Wieck, 1983). Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit Kopfbändern.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1983.

Altheim bei Riedlingen (BC), Bachstraße 6–8
1541 d: 8 Proben, davon 3 Eiche, 4 Pappel, 1 Buche
Zweistöckiges Traufgerüst, vier Querzonen, zwei Längszonen. Zwei Dachböden, im unteren dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern. An Sparren geblattete Riegel. Rudimentär in den Hauptgeschossen überliefert.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1995.

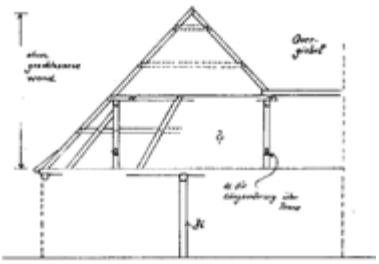


884 Altheim, Bachstraße 6–8. Querschnitt

Altshausen (RV), Hindenburgstraße 2
1521 d · 1756 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Erdgeschoss Wohnbereich, Obergeschoss großer Saal und Stube. Sparrendachkonstruktion, Liegende Stühle.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2006.
Ergänzung: Michael Hermann 2009.



882 Altensteig, Paulusstraße 19. Obergeschoss, Prinzipgrundriss, Skizze, ohne Maßstab



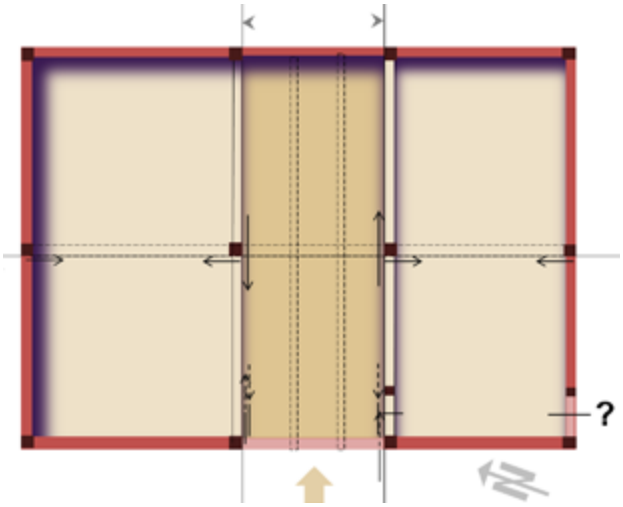
886 Altshausen, Hindenburgstraße 55. Wohnbereich, Querschnitt

Altshausen (RV), Hindenburgstraße 55
1590 d: 8 Proben Fichte
Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Über Wohnbereich Stehender Stuhl mit angeblattetem Steigband, über Barn Sparren auf Längsrähm über Sparrenfußbändern („Sparrenknechte“) aufgelagert, um Dachbalken über Barn zu vermeiden.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.

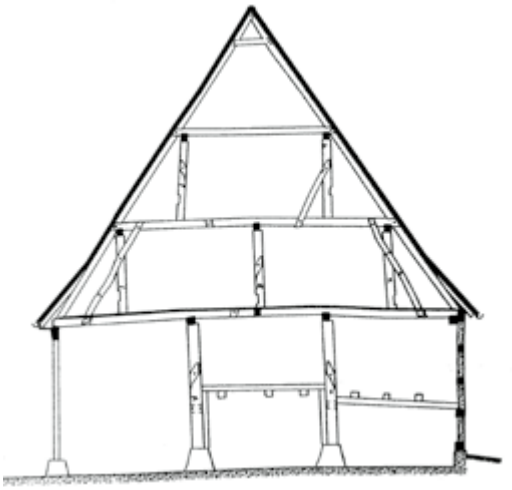
Ammerbuch-Altingen (TÜ), Burgstraße 4
1451 d: 5 Proben Eiche
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, im 1. Dachgeschoss dreifach Stehender Stuhl, im 2. Dachgeschoss zweifach Stehender Stuhl, ausgesteift mit überblatteten Steigbändern in Querrichtung bis in die Bundständer des Unterbaus geführt. Aussteifung

885 Altshausen, Hindenburgstraße 2 (2016)

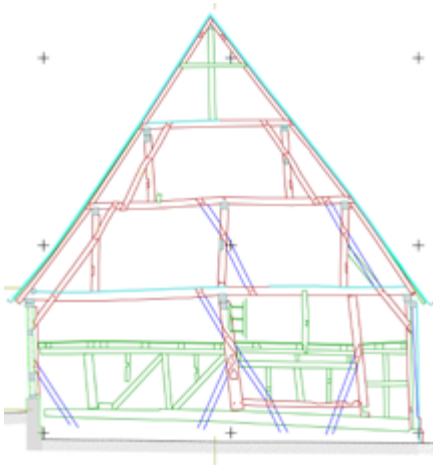
883 Altensteig, Paulusstraße 19. Freigelegte Bohlenwände (1983)



887 Ammerbuch-Altingen, Burgstraße 4. Grundriss

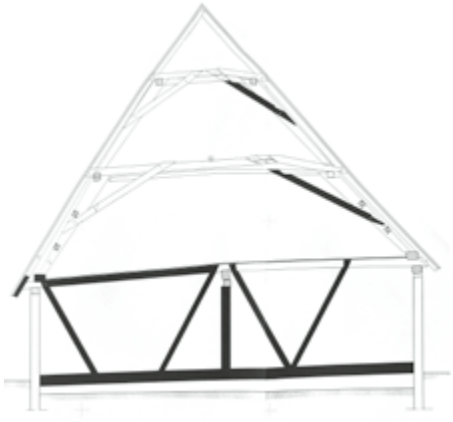


891 Ammerbuch-Altingen, Magnusweg 3/1, Scheune. Querschnitt



888 Ammerbuch-Altingen, Burgstraße 4. Querschnitt, erhaltene Originalhölzer: rot

in Längsrichtung über Kopfbänder. Nur Dachgebälk über mittlerer Tenne original. Die Sparren über dem deckenlosen Barn ursprünglich über Sparrenfußbänder an ihrem Fußauflager verstärkt.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2003.



889 Ammerbuch-Altingen, Im Gäßle 12/1. Querschnitt, ergänzte Hölzer: dunkel

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Im Gäßle 12
1512 d
Scheune, ehemals drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, im 1. und 2. Dachgeschoss jeweils Liegender Stuhl mit Kopfbändern, Dachgebälk über Tenne.
Bauuntersuchung: Armin Seidel 2003.

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Magnusweg 2
1612 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

890 Ammerbuch-Altingen, Magnusweg 2 (2016)

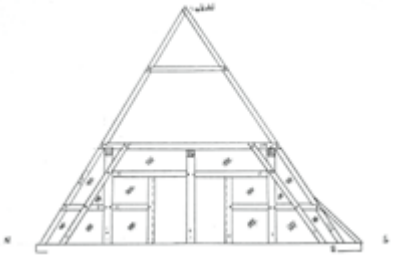
892 Ammerbuch-Altingen, Mühlstraße 7. Giebel

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Magnusweg 3
1580 d
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2006.

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Magnusweg 3/1
1513 d: 3 Proben Eiche
Scheune, drei Querzonen, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, im 1. Dachgeschoss dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern, im 2. Dachgeschoss zweifach Stehender Stuhl mit Fußbändern.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2006.

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Magnusweg 4
1579 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Magnusweg 5
1612 d
Dreigeschossiges Traufgerüst, massives Erd- oder vielmehr Untergeschoss, stockwerksweiser Abbund, drei Querzonen, zwei Längszonen.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 2004.
→ *Gebäudebeschreibung*



893 Ammerbuch-Altingen, Mühlstraße 7. Querschnitt

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Mühlstraße 7
1498 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohnhaus (ehemals Pfarrhaus?) auf schiefwinkligem Grundriss, auf massivem Erdgeschoss, auskragendes Fachwerkobergeschoss mit Wohnebene. Sparrendachkonstruktion mit doppelt Stehendem Stuhl und Steigbändern in geschlossener Wandscheibe. Drei

Kammern im Dach ursprünglich. Sparrenfüße in Dachbalken eingezapft, auffallend langes Vorholz auf Nordseite. Dach rußgeschwärzt.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1995. Bauaufnahme und Ergänzung: Michael Hermann 2003.

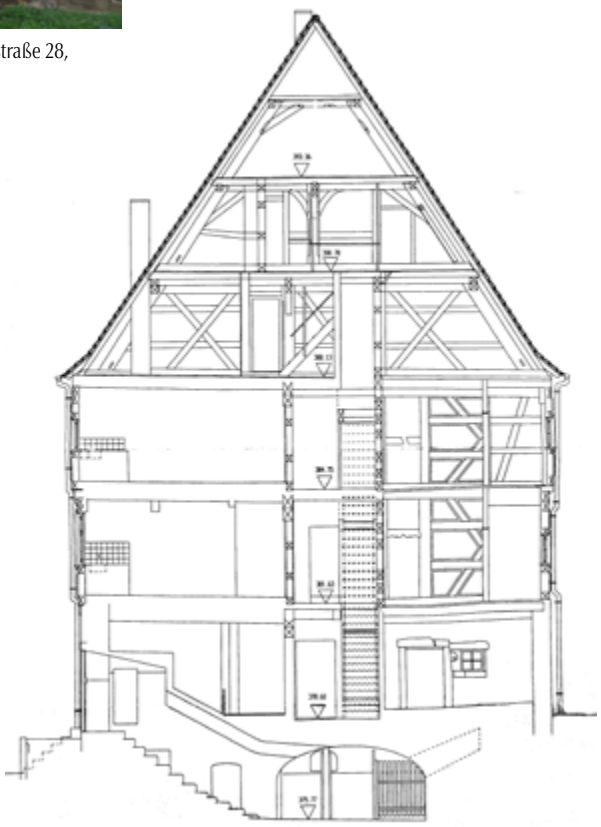
Ammerbuch-Altingen (TÜ), Schwedenstraße 19
1556 d: 3 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss vermutlich mit Stallnutzung, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, die beiden inneren Querbinder als Wände, je zwei Kammern in den Außenquerzonen, mittlere Zone Erschließung.
Bauuntersuchung: Tilman Marstaller 2004.

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Schwedenstraße 27
ehem. Schulhaus
1687 d
Bauuntersuchung: Michael Hermann.

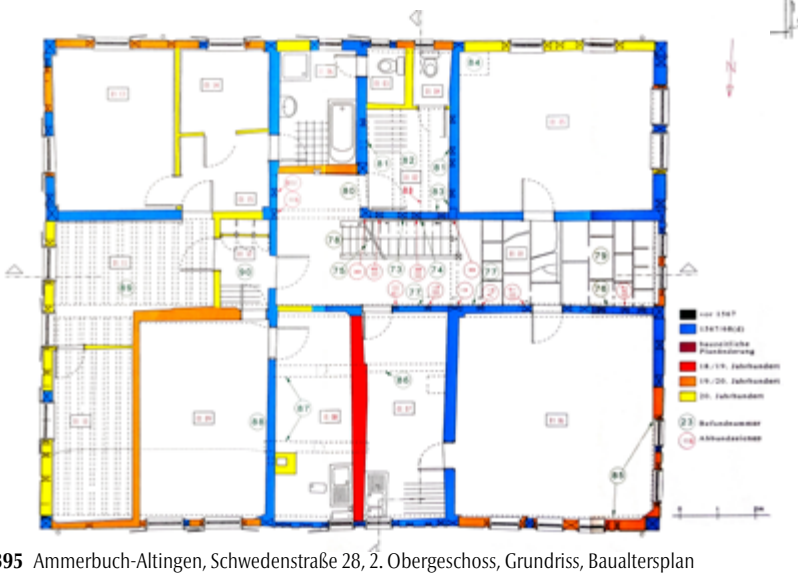
896 Ammerbuch-Altingen, Schwedenstraße 28, sog. Schwedenhaus. Giebel (2016)

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Schwedenstraße 28
sog. Schwedenhaus
1568 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, drei Längszonen mit schmälerer mittlerer Flurzone. Großes Grundmaß von 16,5 auf 13,5 m. Große Stube mit Balken-Bretter-Decke im 1. Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegende Stühle im 1. und 2. Dachgeschoss. Klassisches Zierfachwerk des späteren 16. Jh. mit Mann-Figuren, geschweiften und genasten Hölzern. Viele farbige Fassungen im Innern erhalten.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2008.

894 Ammerbuch-Altingen, Schwedenstraße 28, sog. Schwedenhaus. Traufseite Nord (2016)



897 Ammerbuch-Altingen, Schwedenstraße 28, sog. Schwedenhaus. Mittlere Zone, Querschnitt



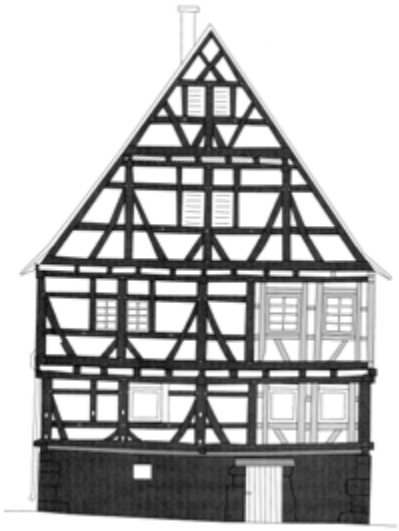
895 Ammerbuch-Altingen, Schwedenstraße 28, 2. Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan

898 Ammerbuch-Altingen, Schwedenstraße 28, sog. Schwedenhaus. 1. Obergeschoss, Spunddecke (1998)

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Schwedenstraße 33
1610 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ammerbuch-Altingen (TÜ), Schwedenstraße 39
1592 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Fichte
Ähnlich →Schwedenstraße 19, einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss vermutlich mit Stall, drei Querzonen, zwei Längszonen. Obergeschoss Wohnbereich, Flurküche. Sparrendachkonstruktion, die beiden inneren Querbinder als Wände, je zwei Kammern in den Außenquerzonen, mittlere Zone Erschließung. Dach verrußt. Bauholz im Unterbau Eiche, Dachsparren aus Nadelholz.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2003.

Ammerbuch-Breitenholz (TÜ), Heiligengasse 1
1617 d
Zweistöckiges Traufgerüst.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 1999.
Veröffentlichung: Krämer/Hermann 2002.



899 Ammerbuch-Breitenholz, Heiligengasse 1. Giebelansicht, Bestand, Originalhölzer: dunkel

Ammerbuch-Entringen (TÜ), Kirchstraße 7
1590 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ammerbuch-Entringen (TÜ), Kirchstraße 9
1490 d · 1620 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ammerbuch-Entringen (TÜ), Kirchstraße 27
1571 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ammerbuch-Entringen (TÜ), Paulinenstraße 2
1538 d
Traufgerüst mit stockwerksweisem Abbund, zweigeschossiges Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
2005. Bauaufnahme als Dokumentation vor Abbruch: Michael Hermann 2009.
→ *Gebäudebeschreibung*

901 Ammerbuch-Poltringen, Brunnenstraße 1 (1991)

Ammerbuch-Poltringen (TÜ), Brunnenstraße 1
1568 d: 4 Proben, davon 2 Fichte, 2 Tanne
Rest eines einstöckigen Traufgerüstes, Wohn-Stall-Haus, massives Erdgeschoss, Fachwerkobergeschoss mit Stube, deckengleiche Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, dreifach Stehender Stuhl im 1. Dachgeschoss. Dach rußgeschwärzt. Bemerkenswert: Gut erhaltene Reste der ehemaligen Wandbemalungen.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1991.

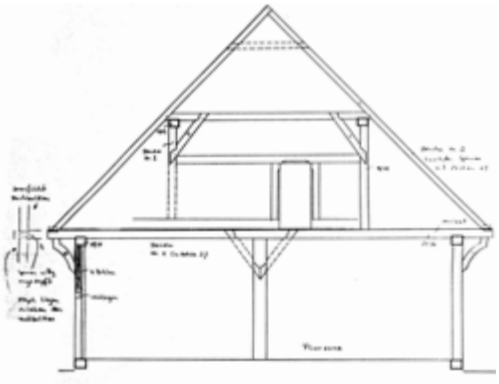
902 Ammerbuch-Poltringen, Brunnenstraße 1. Farbfassung, Rekonstruktion

903 Ammerbuch-Poltringen, Brunnenstraße 1. Farbfassung, Befund

900 Ammerbuch-Entringen, Kirchstraße 9 (2017)

Ammerbuch-Reusten (TÜ)
Zehntscheune
1575 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Amtzell (RV), Moosing 1
1644 d: 3 Proben Fichte
Eingeschossiges Traufgerüst, Grundriss nicht erfasst, vermutlich Einhaus. Im Querschnitt doppelt Stehender Stuhl mit angeblatteten Kopfstreben, relativ großer Traufenüberstand auf beiden Seiten, unterstützt mit gekröpften Winkelbügen in zeittypischer Form der Gegend.
Bauuntersuchung: Stefan King und Burghard Lohrum.



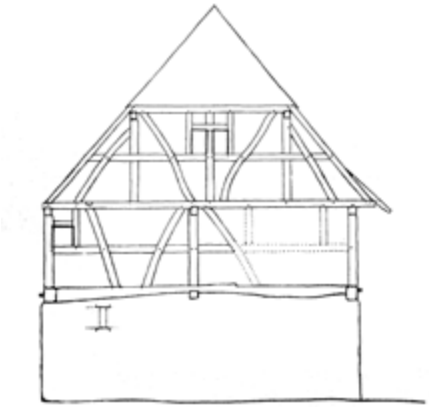
904 Amtzell, Moosing 1. Querschnitt

905 Amtzell, Moosing 1 (2016)

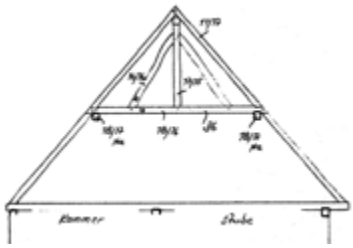
Asperg (LB), Königstraße 33
1661 d: 8 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1985.

906 Asperg, Königstraße 33 (2012)

Auggen (LÖ), Jeremias-Gmelin-Straße 12
1556 d: 7 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Sockel, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Rofen-/Sparrendachkonstruktion, Stehender Stuhl in der Mitte, zwei Halbwalme, bei Walmansatzsparren eingeblatteter Kehlbalken, darauf einfach Stehender Stuhl mit Firsträhm. Wandausbildung Giebel mit geschosshohen Feldstreben.
Abbau der Fassadenbauteile für das Badische Landesmuseum Karlsruhe, aufgebaut als Torso einer ländlichen Wohnstube in der großen Landesausstellung „Spätmittelalter am Oberrhein" 2001. Heute vermutlich eingelagert im dortigen Depot.
Im Katalogtext zur Ausstellung die Rede von einer Balken-Bretter-Decke in der Stube. Diese Bezeichnung jedoch missverständlich, da im Haus keine hölzerne Spunddecke mit nebeneinanderliegender „Balken-Brett-Balken-Brett"-Reihe, sondern übliche Deckenbalken im weiteren Abstand mit aufgelegten Brettern als Laufboden für das Dach.
Bauuntersuchung Außenfassade und Dach: Burghard Lohrum 1999.
Veröffentlichung: Spätmittelalter am Oberrhein 2001, S. 294.



907 Auggen, Jeremias-Gmelin-Straße 12. Giebelansicht



908 Auggen, Jeremias-Gmelin-Straße 12. Querschnitt

Aulendorf-Zollenreute (RV), Haus Hueb
1633 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus mit ursprünglich fünf Querzonen und zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss.
Bauhistorische Untersuchung beim Abbau: Hansjörg Schmid 1971.
→ *Gebäudebeschreibung*

909 Bad Boll, Dürnauer Straße 2 (2015)

Bad Boll (GP), Dürnauer Straße 2
1552 d
Einhaus. Fachwerkgiebel im Altzustand.

Bad Boll (GP), Hauptstraße 69
1624 d · 1780 d · 1791 d · 1818 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnung im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990.
→ *Gebäudebeschreibung*

Bad Boll (GP), Im Winkel 12
1521 d: 4 Proben, davon 3 Tanne, 1 Eiche · 1688 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Esche (Sommerfällung)
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich vermutlich ursprünglich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl im unteren Boden, angeblattete Kopfbänder. Dach verrußt. Zweigeschossiger Queranbau von 1688 d.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2019.

Bad Dürrheim-Hochemmingen (VS), Schweizerstraße 10
Gasthaus Hirschen
1526 d: 5 Proben, davon 3 Tanne, 2 Kiefer (nicht datiert) · 1697 d: 3 Proben, davon 2 Kiefer, 1 Tanne
Massive Außenmauern, zweigeschossiges Haus mit massivem Zinnengiebel (diese Bauteile wohl alle deutlich vor 1526), Einhaus. Dachstuhl 1526 d mit fünf Querzonen, drei Dachböden, Liegender Stuhl im unteren Boden, Querbünde als Wände

910 Bad Dürrheim-Hochemmingen, Schweizerstraße 10. (2019)

911 Bad Dürrheim-Hochemmingen, Schweizerstraße 10. Fachwerkgiebel von 1697 (2019)

ausgebildet. Ursprünglich zwei massive Giebel, Ostgiebel 1697 d durch Fachwerkgiebel ersetzt, gleichzeitig Einbau eines großen Saales im Dach. Gasträume ursprünglich im Obergeschoss. Gewölbter Keller im Erdgeschoss.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 2004.

Bad Dürrheim-Unterbaldingen (VS), Bogenstraße 10
1677 d
Einhaus, Holzgerüst, traufständig, später großteils Außenwände massiv erneuert. Wohnbereich im Obergeschoss. Ehemals repräsentativer Fachwerkgiebel. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl über Wohnteil, Rofendachkonstruktion über Wirtschaftsteil.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Bad Dürrheim-Unterbaldingen (VS), Ringstraße 5
1678 d
Einhaus, Massivbau. Traufständig. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Bad Friedrichshall-Duttenberg (HN), Torstraße 21
1599 d
Bauuntersuchung: Armin Seidel 2017.

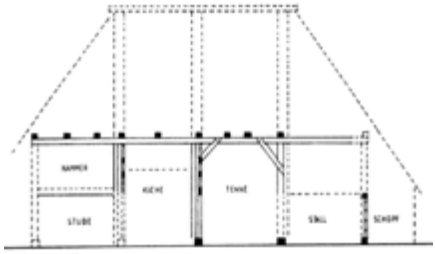
Bad Krozingen (FR), Basler Straße 7
1669 d
Datierung: Burghard Lohrum 2000.

912 Bad Dürrheim-Unterbaldingen, Ringstraße 5 (2019)

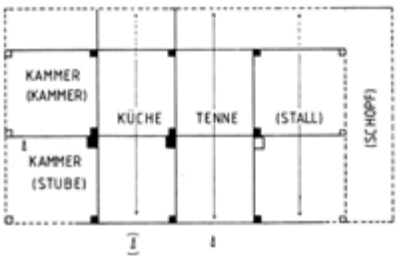
Bad Rippoldsau-Schapbach (FDS), Dislehof
Speicher
1591 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1995.

Bad Schussenried (BC), Wilhelm-Schussen-Straße 46
1570 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnstube und Küche im Erdgeschoss.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1996.
→ *Gebäudebeschreibung*

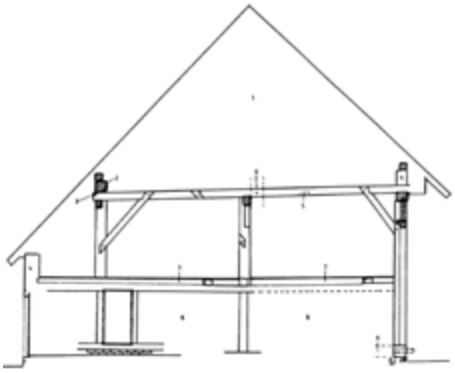
Bad Schussenried-Olzreute (BC), Hervetsweiler Straße 23
1681 d: 5 Proben, alle Fichte. Dach 1953 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, Mittertennbau, fünf Querzonen (inklusive Schopf), zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnstube im Erdgeschoss, ursprünglich wohl Küchenflur. Dachstuhl 1953 erneuert, jedoch ehemalige Firstständer im Untergerüst erhalten, dadurch Rekonstruktion des ursprünglichen Zustandes möglich. Nachgewiesene Rofendachkonstruktion, ursprünglich zwei Vollwalme, angeschlepptes Dach über Schopf und rückwärtiger Traufseite.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl mit Burghard Lohrum 1987.
Veröffentlichung: Uhl 1994, S. 137–140.



913 Bad Schussenried-Olzreute, Hervetsweiler Straße 23. Längsschnitt, Rekonstruktion, Maßstab ca. 1:350



914 Bad Schussenried-Olzreute, Hervetsweiler Straße 23. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion, Maßstab ca. 1:350



915 Bad Schussenried-Olzreute, Hervetsweiler Straße 23. Tennenbereich, Gerüst, Querschnitt, Rekonstruktion

Bad Überkingen (GP), Otto-Neidhart-Platz 11
Altes Pfarrhaus
1598 d

Bad Überkingen-Unterböhringen (GP), Reichenbacher Straße 20
1643 d: 8 Proben, davon 6 Fichte, 2 Pappel
Einstöckiges Traufgerüst. Sparrendachkonstruktion, im Dach vier Querzonen. Unterbau stark verändert.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1998.

916 Bad Überkingen-Unterböhringen, Reichenbacher Straße 20. Giebelansicht mit Teilrekonstruktion

Badenweiler (FR), Weilerstraße 15–17
1533 d: 3 Proben Tanne · 1639+/-10 d: 4 Proben Eiche
Datierung:Burghard Lohrum.

Baienfurt (RV), Adlergasse 5
1690 d: 7 Proben Fichte
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Ursprünglich Rofendachkonstruktion mit Dachfirstständern. Zwei Vollwalme. Rückwärtige Giebelwand ausgeblockte Ständerwand.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

Baienfurt (RV), Waldseer Straße 8
1662 d: 5 Proben Fichte
Einstöckiges Traufgerüst, eine Querzone.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

918 Baienfurt, Waldseer Straße 8 (2015)

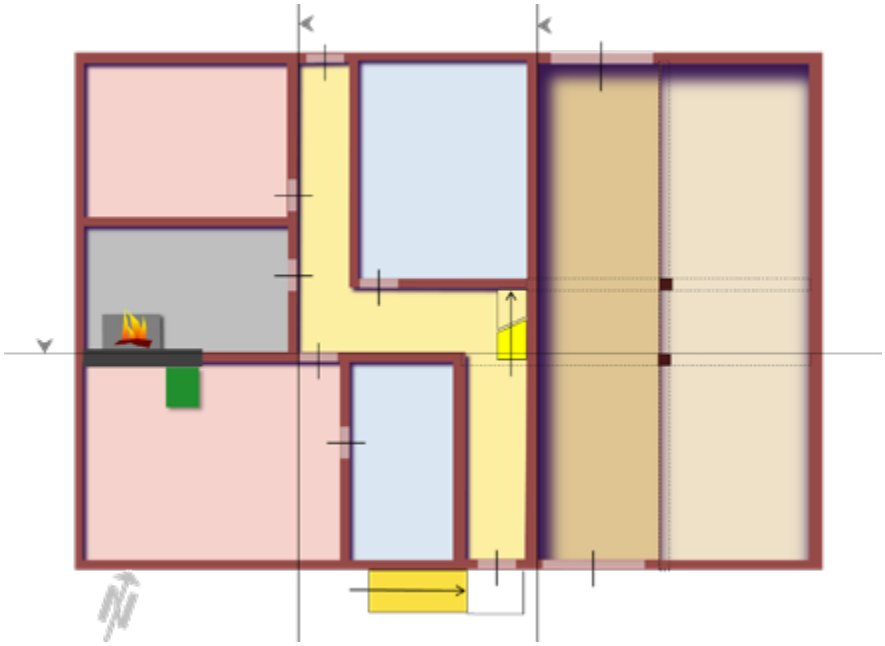
Baienfurt (RV), Weingarter Straße 5
1668 d

Baienfurt (RV), Weingarter Straße 12
1670 d: 6 Proben Fichte
Einstöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen, traufständig, Rest einer Bohlenständerwand (ausgeblockte Ständerwände. Rofendachkonstruktion, Dachfirstständer, Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

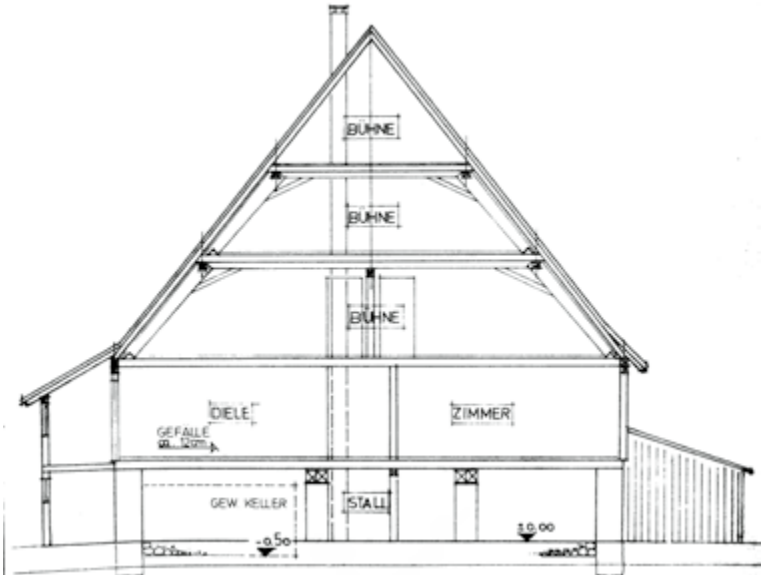
Baiersbronn-Schwarzenberg (FDS), Im Wiesengrund 17
Althaushof
1540 d · 1707 d · 1773 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss massiv, Obergeschoss Fachwerk, ursprünglich vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990.
Ergänzung: Büro Kollia-Crowell 1993.
→ *Gebäudebeschreibung*

Baiersbronn-Schwarzenberg (FDS), Gottlieb-Klumpp-Weg 2
1594 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Unterbau, Einhaus. Ähnlich Tonbachweg 25.
Kurzuntersuchung: Stefan King 1990.

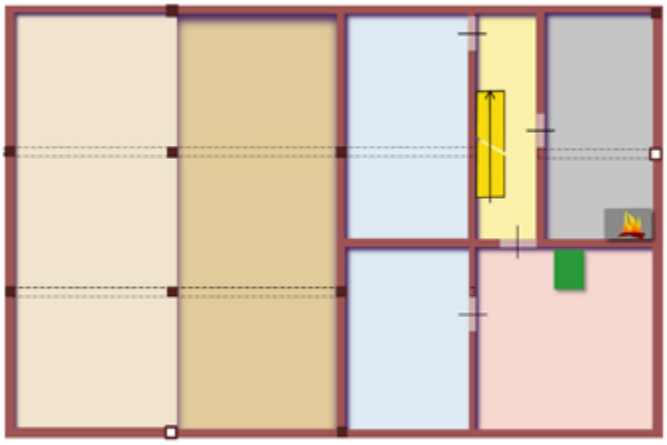
917 Baienfurt, Adlergasse 5 (2015)



919 Baiersbronn-Tonbach, Tonbachweg 25. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



920 Baiersbronn-Tonbach, Tonbachweg 25. Querschnitt, Architektenplan



921 Balingen-Ostdorf, Bei der Linde 2. Grundriss als Einhaus im Zustand nach Umbau 1732

Baiersbronn-Tonbach (FDS), Tonbachweg 25
Unterbauernhof
1605 d: 2 Proben Dachstuhl · 1606 d: 2 Proben Balken-Bretter-Decke · 1755 d: Dachstuhl-Umbau
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Unterbau, Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen. Stall unter Wohnteil. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl im ersten und zweiten Dachboden.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1995.

Balingen-Endingen (BL), Schömberger Straße 32
Scheune
1650 d: 4 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2004.

Balingen-Ostdorf (BL), Bei der Linde 2
1680 d: 5 Proben, davon 4 Tanne, 1 Fichte · 1732 d: 1 Probe Fichte
1680 als Doppelscheune errichtet. 1732 d bzw. spätestens 1753 zum Wohn-Stall-Scheunen-Haus umgebaut. Stube nach Umbau zum Einhaus im rückwärtigen Grundstücksteil liegend und nicht wie üblich an der Straße.
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk und Tilmann Marstaller 2016.
Veröffentlichung: Bedal A. 2022, S. 122–123.

Balingen-Ostdorf (BL), Dorfstraße 19
1552 d: 15 Proben
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1997.

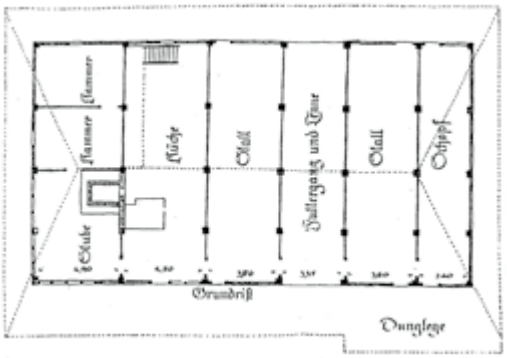
922 Berglen-Oppelsbohm, Beethovenstraße 26. Fachwerk von 1665 (2015)

Berglen-Oppelsbohm (WN), Beethovenstraße 26
1665 d: 2 Proben Tanne · 1806 d: 3 Proben, davon 2 Tanne, 1 Fichte
Zweistöckiges Traufgerüst, Kernbau drei Querzonen, Dach vier Querzonen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1994.

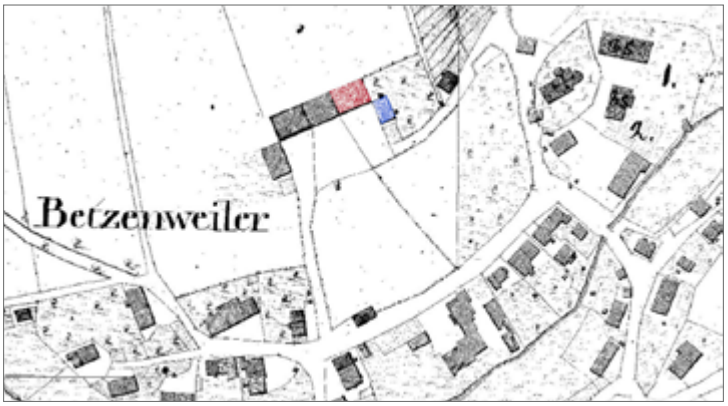
Bernau-Hof (WT), Hofstraße 14
Naglerhof
1538 d
Zweigeschossiges Hochgerüst als Ständerbohlenbau, zwei Längszonen, sechs Querzonen mit fünf Querbindern bestehend aus Hochständern und Firstständern, Dachfirstständer über Stubenzone, Firsträhm.

923 Bernau, Hofstraße 14 (2017)

925 Bernau, Hofstraße 14 (um 1980)



924 Bernau, Hofstraße 14. Grundrissskizze. Aus: Schmieder, Ludwig: Das Bernauer Scharzwaldhaus, Ekkart-Jahrbuch 1924. In diesem Beitrag wird das Baudatum mit 1338 genannt.



926 Betzenweiler, Bauhofweg 12/1, Bauhofscheune. Lage im Urkataster: rot, Historischer Bauhof: blau

Wohnbereich im Erdgeschoss, dazu Stall. Beidseitig Vollwalm. 1728 (d?) Einbau der Hocheinfahrt.
Bauuntersuchung und Datierung: Burghard Lohrum 1987 und 2015.
Veröffentlichung: Bedal A. 2022, S. 134–135.

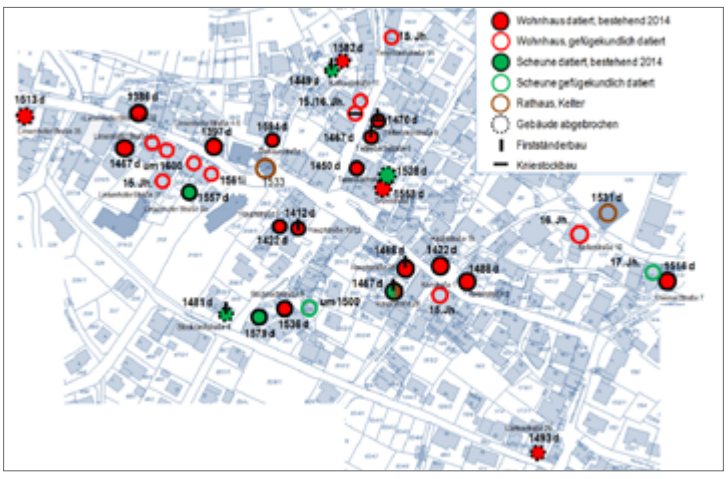
Betzenweiler (BC), Bauhofweg 12
Unterer Bauhof
1667 d · 1712 d
Ursprünglich eingeschossiges Wohn-Wirtschafts-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. 1712 d Aufstockung.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.
Translozierung: Büro Kollia-Crowell 1989–1991.
→ *Gebäudebeschreibung*

Betzenweiler (BC), Bauhofweg 12
Bauhofscheune
1667 d
Bei erster Datierung von 11 Proben Fichte 1624 d als Fälljahr ermittelt (auch für Wohnhaus). Nachprüfung kurz darauf erwies dies als Fehlinterpretation. Scheune dürfte daher wohl wie Wohn-Wirtschafts-Haus (siehe oben) ebenfalls 1667 d entstanden sein (Information durch Torsten Albinus, Freilichtmuseum Kürnbach).
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989 und 1990.

Betzenweiler (BC), Pfarrgasse 6
1665 d

Beuren (ES), Brühlstraße 1
1558 d
Eingeschossiges Wohn-Stall-Haus, 1558 d an bestehende Scheune angefügt, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Teils unterkellert.

927 Betzenweiler, Bauhofweg 12/1, Bauhofscheune. Bauhof mit Bauhofscheuer links (2010 im Museum)



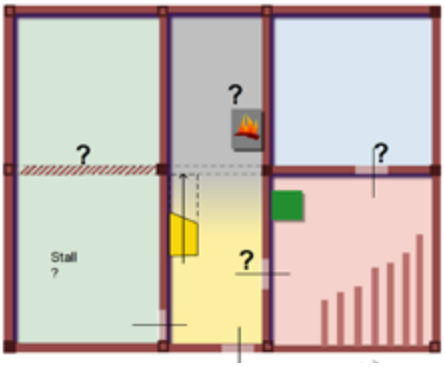
928 Beuren, Ortsmitte. Erkannte ältere Gebäude vor 1600.

Bauaufnahme und Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1980 bis 1984.
→ *Gebäudebeschreibung*

Beuren (ES), Brühlstraße 1a
1528 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Unterbaugerüst mit Sparrendachkonstruktion.
Bauaufnahme und Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1980 bis 1984.
→ *Gebäudebeschreibung*

Beuren (ES), Gartenstraße 29
1493 d: 12 Proben, Eiche, Tanne, Pappel, Esche · 1554 d: Umbau
Einstöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Mittiger Küchenflur, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, Stehender Stuhl. Dach rußgeschwärzt. Giebel.
Aus städtebaulichen Gründen abgebrochen („innerörtliche Verkehrsstörung"). Anmerkung Tilmann Marstaller: „Bei der Rekonstruktion einer Flurküche entsteht das Problem des Kamins nach oben. Es gibt keine Hinweise auf einen Kaminschoß in der Mitte. Eventuell gab es nämlich ursprünglich eine Hinterstubenküche, die Schlafkammer war im Dach. Die Türöffnung zwischen Stube und Kammer/Küche ist nicht nachgewiesen – diese eventuell nachträgliche Tür könnte einen Hinweis auf den Küchenraum neben der Stube geben".
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005.
Veröffentlichung: Bedal A. 2022, S. 154–155.

929 Beuren, Gartenstraße 29 (2009)



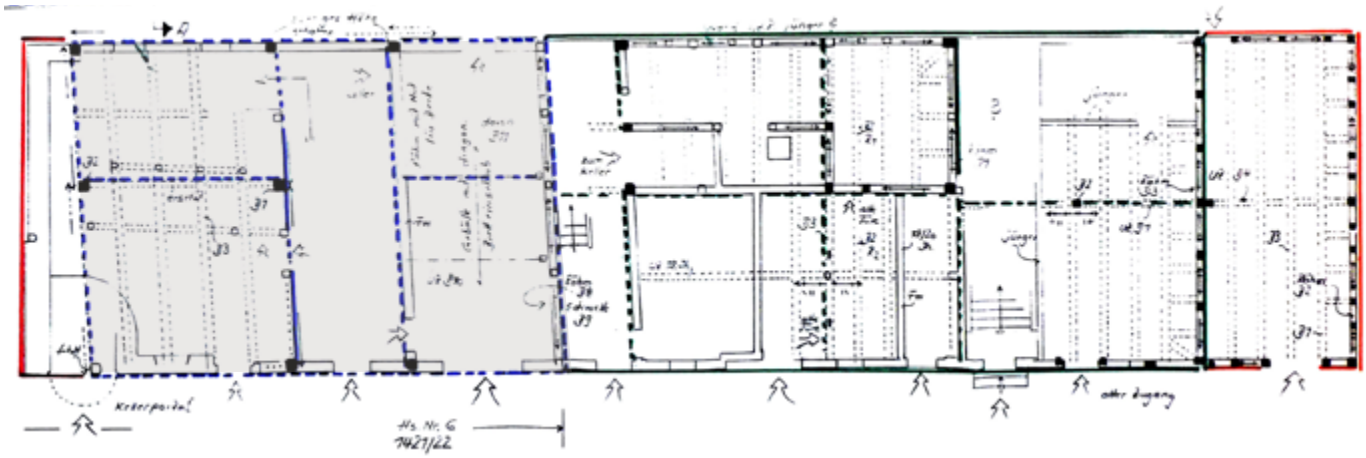
930 Beuren, Gartenstraße 29. Grundriss, Rekonstruktion

Beuren (ES), Hauptstraße 4 (bis 2016: Hauptstraße 6)
1422 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus auf massivem Unterbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Vermutlich mittiger Küchenflur. Dachkonstruktion nur teilweise zu erfassen, vermutlich Dach mit beidseitigen Halbwalmen, rußgeschwärzte Sparren. Stube nicht verbohlt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993, Burghard Lohrum und Stefan King 2007.

Beuren (ES), Hauptstraße 19
1422 d

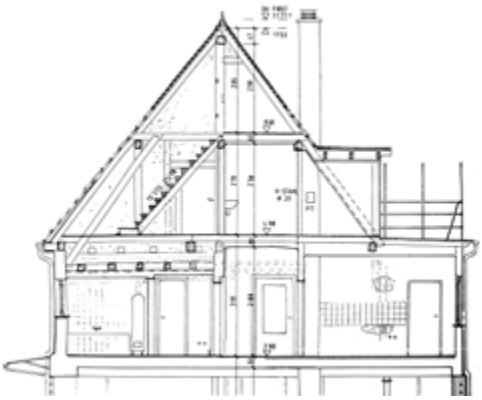
Beuren (ES), Hauptstraße 26
1468 d
Eingeschossiges Hochgerüst auf hohem Sockel (Stall?), drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion mit Firstständern, Stehender Stuhl. Profilierte Balken-Bretter-Decke.
Bauaufnahme: Universität Stuttgart 1993.

931/932 Beuren, Hauptstraße 4. Aufnahmen mit freigelegtem Ständer (2012)



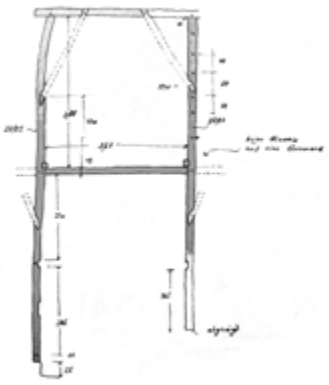
933 Beuren, Hauptstraße 4. Grundriss, Kernbau: grau

934 Beuren, Hauptstraße 19 (2013)



935 Beuren, Hauptstraße 26. Fachwerkteil, Querschnitt

936 Beuren, Hauptstraße 28 (2016)



937 Beuren, Hauptstraße 28. Längsschnitt mit Ansicht der beiden erhaltenen Firstständer mit Firsträhm

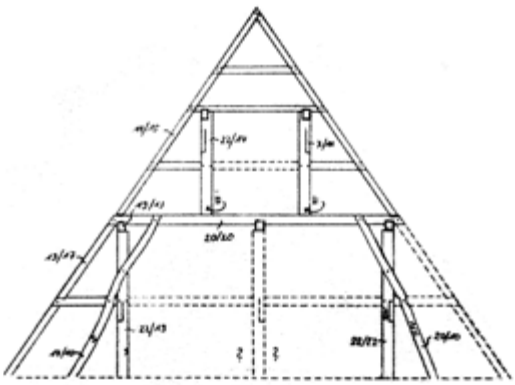
Beuren (ES), Hauptstraße 28
1467 d · 1523 d · 1561 d · 1717 d: Insgesamt 12 Proben, davon 11 Eiche, 1 Pappel oder Weide
Hochgerüst, ursprünglich Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion mit Firstständer. Im 16. Jh. Umbau zum Wohn-Stall-Haus als Einhaus.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1992 und 1994.

Beuren (ES), Kelterstraße 2
1488 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Pappel · 1589 d · 1672 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Traufständige Erschließung. Vermutlich Fragment. Nur Dach zugänglich: Sparrendachkonstruktion, im 1. Dachboden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern, im 2. Dachboden nachträglicher Einbau (1589 d) eines Liegenden Stuhls mit angeblatteten Kopfstreben. Dach stark verrußt. Erweiterung um 1672 d.
Bauuntersuchung Dach: Stefan King 1995.

939 Beuren, Kelterstraße 15, Kelter (2013)

940 Beuren, Linsenhofer Straße 3a, Pfarrscheuer (2017)

941/942 Beuren, Linsenhofer Straße 20–22. Straßenseite und hintere Traufseite (2013)



938 Beuren, Kelterstraße 2. Dach, Querschnitt

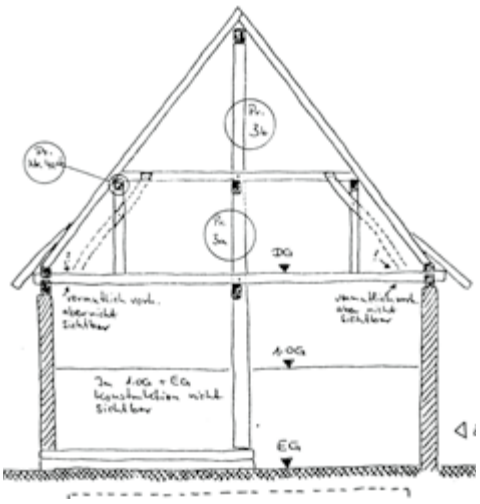
Beuren (ES), Kelterstraße 15
1532 d: 3 Proben, Eiche, Fichte, Tanne
Kelter
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller 2004.

Beuren (ES), Linsenhofer Straße 2
Rathaus
1553 d

Beuren (ES), Linsenhofer Straße 3a
1557 d: 6 Proben, davon 2 Eiche, 3 Tanne, 1 Fichte
Pfarrscheune. Verbaute Floßhölzer.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2004.

Beuren (ES), Linsenhofer Straße 4–6
1397 d
Zweigeschossiges Traufgerüst teils als Stockwerksbau, teils Geschossbau, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1992.
→ *Gebäudebeschreibung*

Beuren (ES), Linsenhofer Straße 20–22
1386 d: Proben aus Erdgeschoss Hinterhaus
Rückwärtiger Hausteil: Zweigeschossiges Traufgerüst, eine Querzone, zwei Längszonen. Am rückwärtigen Giebel großer Überstand des Obergeschosses. Dach er-



943 Beuren, Linsenhofer Straße 21. Querschnitt

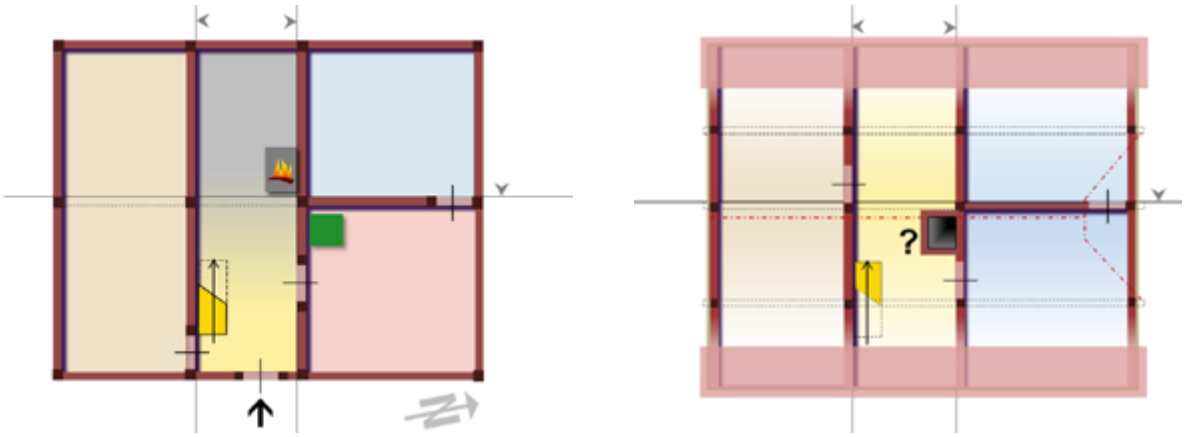
neuert um 1550 zusammen mit Neubau Vorderteil. Das derzeit älteste bekannte stehende, als Bauernhaus zu bezeichnende Haus in einem Dorf in Baden-Württemberg. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Tilmann Marstaller 2004.

Beuren (ES), Linsenhofer Straße 21
1466 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiges Hochgerüst. Rofendachkonstruktion mit Firstständern.
Bauuntersuchung: Rainer Boday 1983. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer.

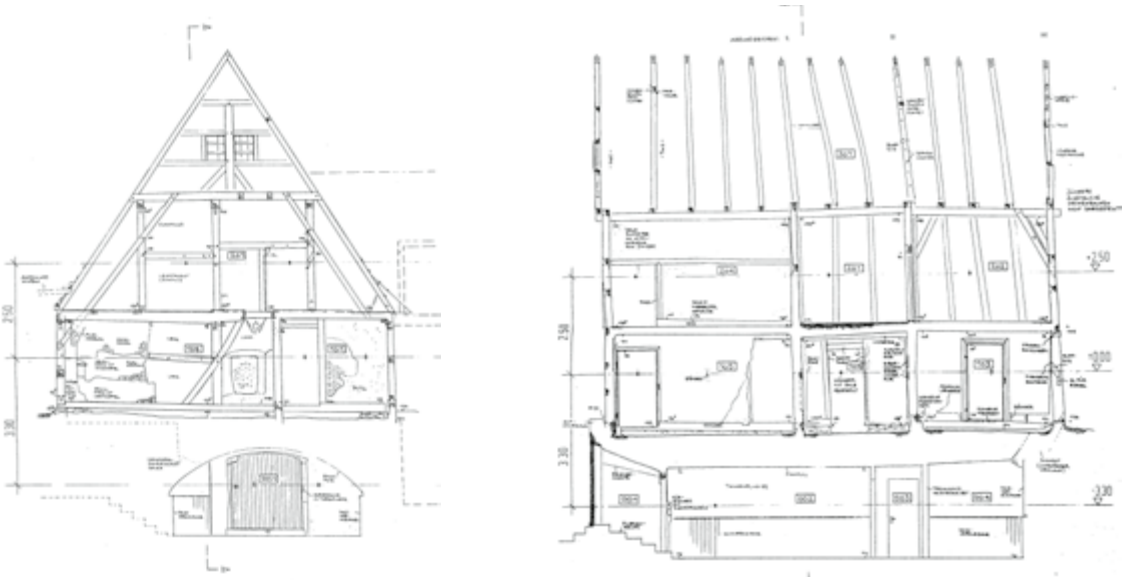
Beuren (ES), Linsenhofer Straße 35
1513 d: alle Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Kellersockel, drei Querzonen, zwei Längszonen, in der Mitte Küchenflur. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion mit Stehendem Stuhl, überblattetes Steigband, Dachkammern in der vorderen Querzone. Dach verrußt. Ursprünglich straßenseitiger Halbwalm.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1995.

Beuren (ES), Owener Straße 7
Heiligenhaus
1516 d · 1518 i
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen, jüngere Erweiterung. Vermutlich ehemalige Bohlenstube im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl. 1820 um eine Zone nach Westen erweitert (Schule).
Datierung: Rainer Boday 1989.

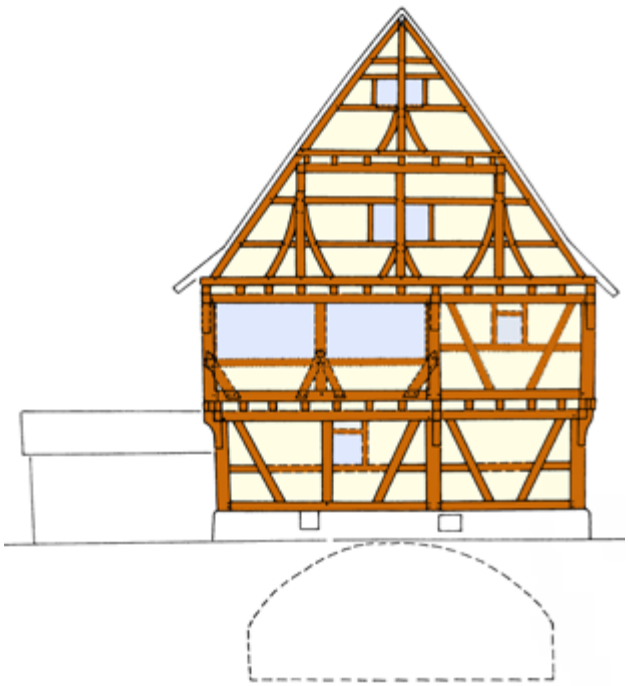
Beuren (ES), Rathausstraße 1
1594 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, zwei Längszonen, zwei Querzonen. Wohnung im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl, angeblatteter Kehlbalken. Deckenbalken über Erdgeschoss zum Teil geflößt.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1992.



944/945 Beuren, Linsenhofer Straße 35. Wohngeschoss und Dachgeschoss, Grundrisse, Rekonstruktionen

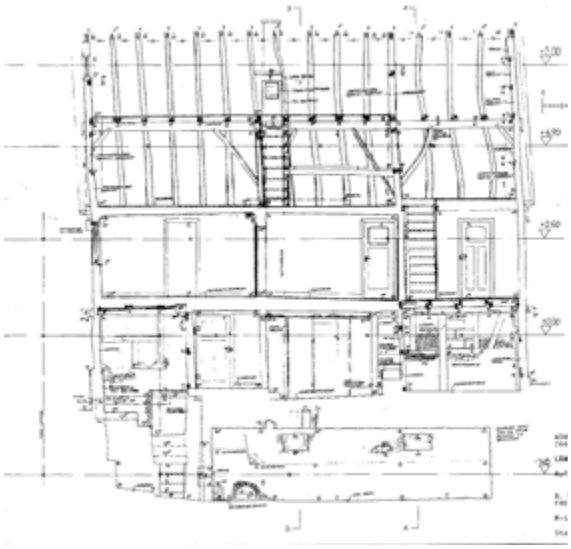


946/947 Beuren, Linsenhofer Straße 35. Querschnitt und Längsschnitt, Bauaufnahme



948 Beuren, Owener Straße 7. Giebelansicht, Rekonstruktion des Fachwerks nach Befund

949 Beuren, Owener Straße 7. Das ganze Haus heute verputzt (2013)

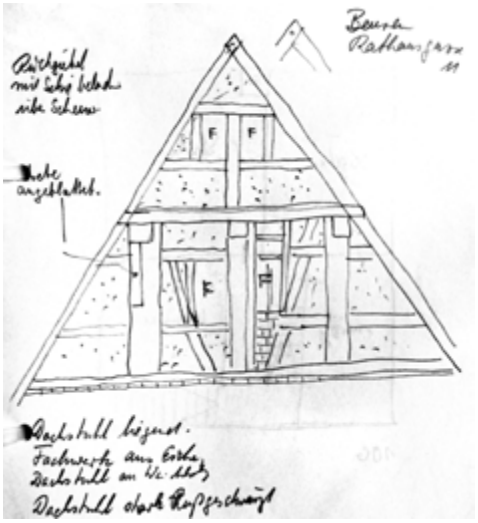


950 Beuren, Rathausstraße 1. Längsschnitt

951 Beuren, Rathausstraße 1 (2009)

Beuren (ES), Rathausstraße 11
1582 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohnhaus. Anbau an Scheune →Rathausstraße 11/1. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Liegender Stuhl, in den Giebeln Stehende Stühle.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1982.

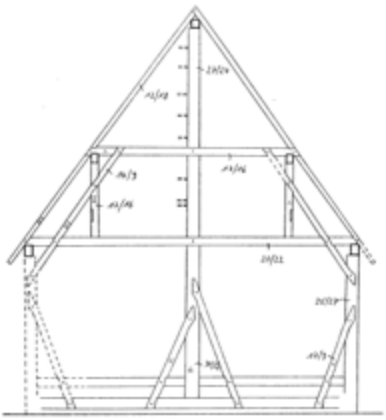
Beuren (ES), Rathausstraße 11/1
1449 d
Hochgerüst, Scheune, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Firstständer mit Firsträhm.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1982.
→ *Gebäudebeschreibung*



952 Beuren, Rathausstraße 11. Ansicht des Giebels von innen (23.08.1982)

Beuren (ES), Stocknachstraße 2, 2/1 (bis 2020 Hauptstraße 10–12)
1412 d
Hochgerüst, eingeschossiges Wohnhaus auf hohem Massivsockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993 und 1994. Bauaufnahme mit Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2007.
→ *Gebäudebeschreibung*

Beuren (ES), Stocknachstraße 8
1481 d: 4 Proben Eiche
Scheune, ursprünglich drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion mit Firstständer, Stehender Stuhl mit in die Unterbau-Ständer eingeblatteten Steigbändern.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Stefan King 1996.



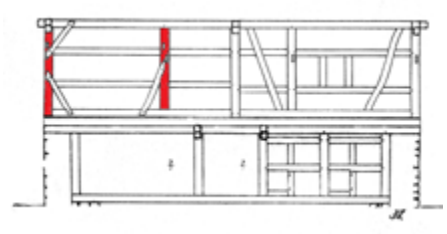
953 Beuren, Stocknachstraße 8. Tenne, Querschnitt

Beuren (ES), Stocknachstraße 9
1536 d · 1579 d: alle Proben Eiche
Zweistöckiges Wohn-Stall-Haus, Fachwerk, Erdgeschoss weitgehend massiv erneuert, drei Querzonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube zum heutigen Rückgiebel orientiert. Sparrendachkonstruktion. Ursprünglich Halbwalm auf Westseite, Steilgiebel auf Ostseite. 1579 d zum Satteldach umgeformt.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2019.

Beuren (ES), Stocknachstraße 11
1579 d
Scheune.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2019.

954 Beuren, Stocknachstraße 9: links; Stocknachstraße 11, Scheune: rechts (2006)

955 Beuren, Tiefenbachstraße 2. Rückwärtiger Giebel (2013)



956 Beuren, Tiefenbachstraße 2. Rückwärtige Giebelseite, dendrochronologisch datierte Balken: rot

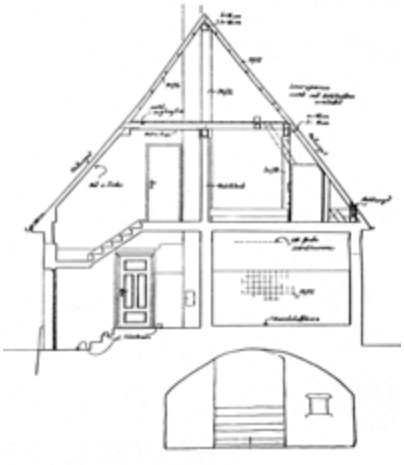
Beuren (ES), Tiefenbachstraße 2
1450 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohnhaus mit zwei Bohlenstuben, drei Querzonen, drei Längszonen.
Datierung: Rainer Boday 1983. Datierung nur auf einen Teil bezogen (mit angeblatteten Bändern im Obergeschoss), nicht auf das ganze Haus. Von Boday als Wohnhaus mit Scheune bezeichnet.
Bauuntersuchung: Rainer Boday 1983. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1983.

Beuren (ES), Tiefenbachstraße 4
1499 d
Einstöckiges Traufgerüst (?). Dreifach Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1983.

Beuren (ES), Tiefenbachstraße 6
1467 d
Einstöckiges Traufgerüst. Rofendachkonstruktion mit Firstständer.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Beuren (ES), Tiefenbachstraße 8
1470 d: 4 Proben Eiche
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst (Kniestockhaus), Wohnhaus auf Keller, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion mit Firstständern, Stehender Stuhl. Durch Umbau stark verunklart – von der Straßenseite aus Kniestockhaus, von der Rückseite aus eingeschossig, hauptsächlich Dach erforscht. Längsbalkenlage über dem Erdgeschoss, ursprünglicher Dachbalken in der Stuben-Flurwand um zwei Stufen höher als heutiger Bodenbelag, Decke in der Kammer in der Straßenzone wiederum um zwei

957 Beuren, Tiefenbachstraße 8 (2013)



958 Beuren, Tiefenbachstraße 8. Querschnitt

Stufen tiefer. „In der Mitte des Hauses die wohl dachhohe Flurküche. Sie reichte ursprünglich über die gesamte Hausbreite" – so Burghard Lohrum.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990 und 2011.

Beuren-Balzholz (ES), Oberweilerstraße 4–6
1459 d · 1591 d
Einstöckiges Hochgerüst, Doppelwohnhaus. Hausteil 1459 d mit Firstständerkonstruktion.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.

959 Beuren-Balzholz, Oberweiler Straße 4–6 (2017)

Biberach-Stafflangen (BC), Hofen Nr. 4
1557 d: Proben, 5 Fichte, 3 Eiche
Einstöckiges, zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Liegender Stuhl, Dach stark verrußt.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2003.

Bietigheim-Bissingen-Untermberg (LB), Hintere Schloßstraße 4
1562 d: 4 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben. Dach kaum verrußt. Floßhölzer.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1997.

Billigheim-Allfeld (MOS), Neudenauer Straße 20
1687 d, i · 1712 i · 1778 d · 1818 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem Steinsockel, anfänglich drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnung im Fachwerkobergeschoss. Stockwerksweiser Abbund. Heute im Odenwälder Freilandmuseum.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1987.
→ *Gebäudebeschreibung*

Binzen (LÖ), Am Rathausplatz 3
1509 d: 4 Proben, davon 3 Eiche, 1 Tanne
Zweigeschossiger Massivbau. Erdgeschoss ursprünglich offener Raum. Wohnbereich im Obergeschoss. Keller.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

Binzen (LÖ), Hauptstraße 54
1527 d · 1764 d
Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen, 1764 d um eine Wohnzone erweitert. Wohnstube mit Küche im Erdgeschoss.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2014.

Birenbach (GP), Bremenhof 1
1667 d

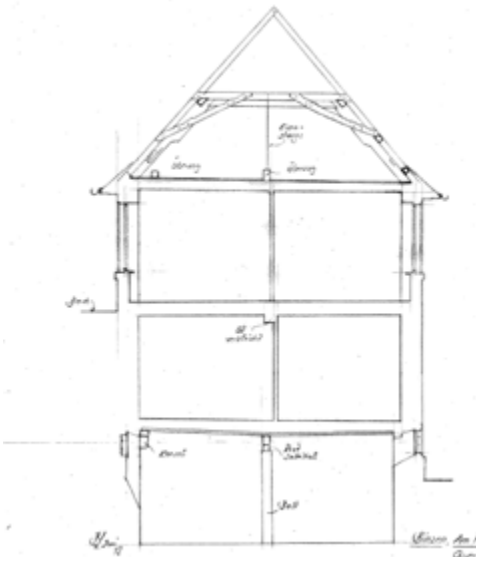
Birkenfeld-Gräfenhausen (PF), Niebelsbacher Straße 9
1584 d: 6 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Kellersockel (vermutlich älter), drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl (mit Wand gefüllt), Unterfirstständer mit Unterfirsträhm. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 2002.

Blaubeuren-Wennenden (UL), Haus Nr. 30
1558 d: 5 Proben, 4 Pappel, 1 Birke
Zweigeschossiger Baukörper, angelehnt an den Rest der Ringmauer des einstigen Klosterhofs.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2005.

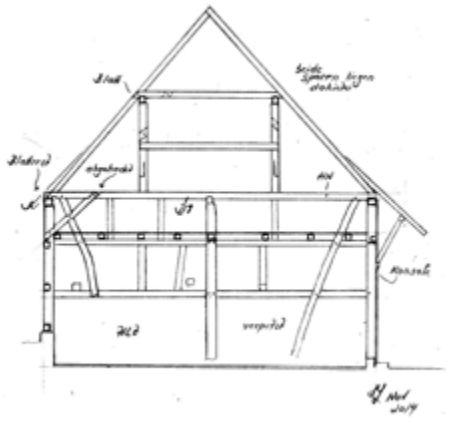
Blaufelden (SHA), Nonnengasse 1
1546 d: 5 Proben Fichte
Datierung: Burghard Lohrum 2001.

Blaufelden-Wiesenbach (SHA), Blaufelder Straße 11
1601 d · 1713 d · 1738 d
Zweigeschossiges Traufgerüst. Giebelständig. Giebelseitige Erschließung.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.

Blaustein-Wippingen (UL), Prinz-Eugen-Straße 18
1580 d: 6 Proben aus dem Dach, 4 Tanne, 2 Fichte
Zweigeschossiges Haus, drei Querzonen, drei Längszonen. Drei Dachböden. Im unteren Boden zwei Liegende Stühle, östlich ein Stehender Stuhl als Querbund.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2014



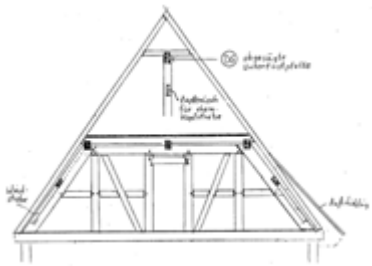
960 Binzen, Am Rathausplatz 3. Querschnitt



961 Binzen, Am Rathausplatz 3. Querschnitt

962 Birkenfeld-Gräfenhausen, Niebelsbacher Straße 9 (2002)

964 Blaustein-Wippingen, Prinz-Eugen-Straße 18 (2014)



963 Birkenfeld-Gräfenhausen, Niebelsbacher Straße 9. Dach, Querschnitt

965 Blaustein-Wippingen, Prinz-Eugen-Straße 18, oberer Kehlbalken (2014)

Blumberg-Achdorf (VS), Blumberger Straße 27
1569 d · 1648 i
Zweigeschossiges, massiv gemauertes Wohn-Stall-Haus, 1648 i durch Scheunen- und Stallanfügung zum Einhaus, ursprünglich wohl drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Rofendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl (verzapfte Streben) und darüber Spreizdachstuhl mit Firsträhm.
Bauaufnahme: Universität (TH) Karlsruhe, Institut Prof. Schirmer, Planfertiger: Stefan Blum 2000.

Blumberg-Aselfingen (VS), Wutachstraße 19
1674 d

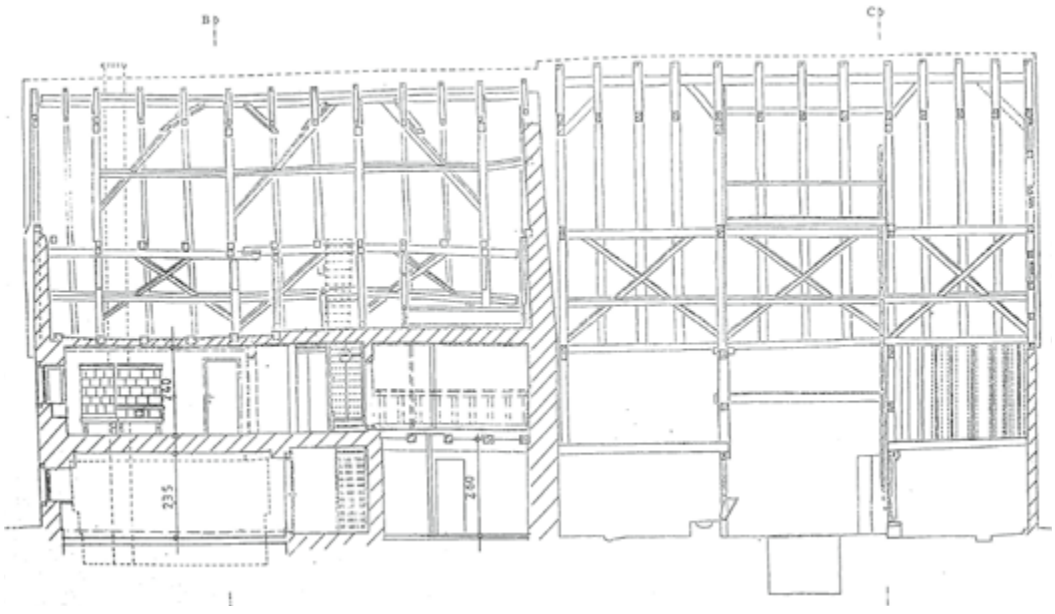
Blumberg-Fützen (VS), Hofstraße 7
1652 d: 4 Proben Kiefer
Zweigeschossiger Massivbau als Einhaus. Unter Verwendung älterer Bauteile Errichtung 1652 d. In jüngerer Zeit um Scheunenteil gekürzt. Obergeschoss ursprünglich in Fachwerkbauweise errichtet. Wohnebene im Erdgeschoss mit bauzeitlicher Balken-Bretter-Decke.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

Blumberg-Fützen (VS), Hofstraße 9
1690 d
Dreigeschossiges Haus, traufseitige Erschließung, Erd- und 1. Obergeschoss weitgehend massiv, 2. Obergeschoss in Fachwerk abgezimmert. Viele erhaltene historische Ausbaudetails. Vermutlich als Verwalterhof des Klosters St. Blasien gebaut.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.
Veröffentlichung: Hahn/Schubart 2008.

Blumberg-Fützen (VS), Hofstraße 14
1552 d: 4 Proben, davon 3 Fichte, 1 Tanne
Ehemals Mühle, später Armenhaus. Zweigeschossiger, dreiachsiger Putzbau mit zweistöckigem Walmdach. Talwärts massige Strebepfeiler.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

966 Blumberg-Achdorf, Blumberger Straße 27. Querschnitt

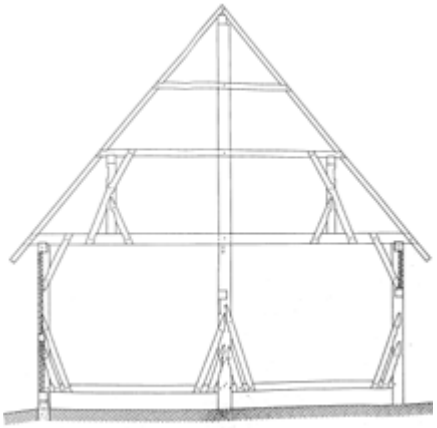
968 Blumberg-Fützen, Hofstraße 7, 1652 d: links; Hofstraße 9, 1690 d: rechts (2011)



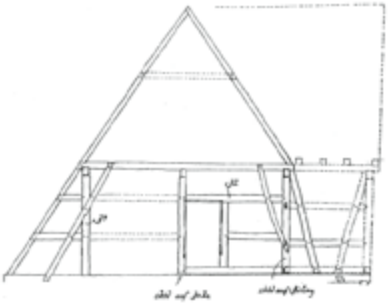
967 Blumberg-Achdorf, Blumberger Straße 27. Längsschnitt

969 Blumberg-Fützen, Hofstraße 14 (2005)

973 Böblingen-Dagersheim, Mühlgasse 4/1. Giebel mit Rest des Firstständers (1983)



974 Böblingen-Dagersheim, Mühlgasse 4/1. Tenne, Querschnitt

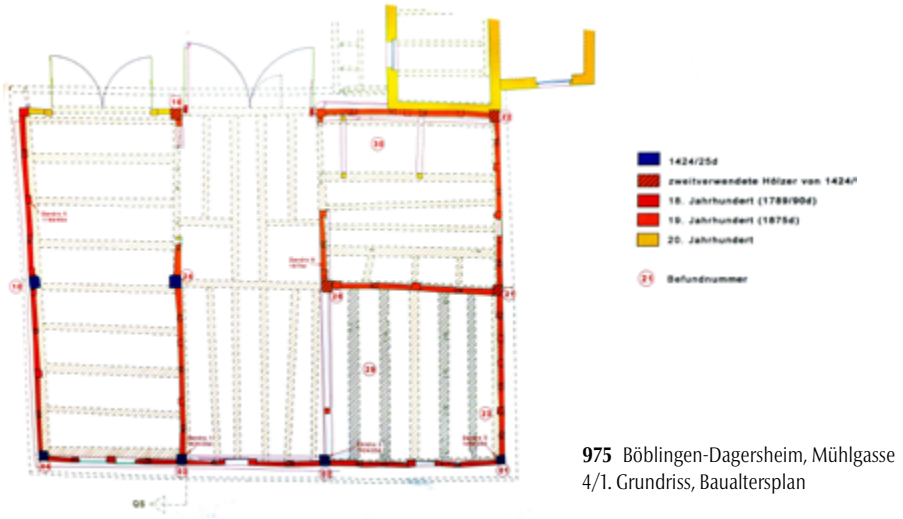


970 Böblingen-Dagersheim, Am Bach 3. Flurzone im Dach, Querschnitt, mit Darstellung des Querbaus

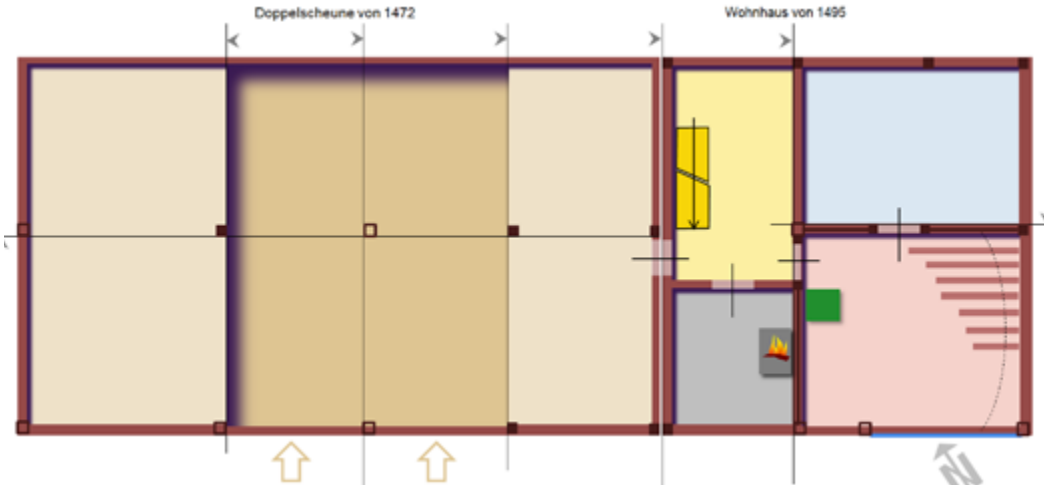
Böblingen-Dagersheim (BB), Am Bach 3
1495 d
Zweigeschossiger Stockwerksbau, Wohnhausanbau an bestehende Doppelscheune (siehe unten). Bohlenstube mit gewölbter Balken-Bretter-Decke im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl. Originaler Dachausbau mit Dacherker. Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.

Böblingen-Dagersheim (BB), Am Bach 3/1
1472 d: 6 Proben, davon 3 Tanne, 3 Eiche – Fällzeit nur aus einer Probe ermittelt
Scheune (Doppelscheune mit zwei Barnen und zwei Tennen). Sparrendachkonstruktion, Stehender Stuhl, Steigband. Dendrodatierung Scheune: Jahrring-Labor Hofmann 1998.

971 Böblingen-Dagersheim, Am Bach 3/1. Scheunenteil, südliche Traufwand (1983)



975 Böblingen-Dagersheim, Mühlgasse 4/1. Grundriss, Baualtersplan



972 Böblingen-Dagersheim, Am Bach 3 und 3/1. Doppelscheune mit späterem Wohnteilanbau, Obergeschoss, Grundriss

Böblingen-Dagersheim (BB), Mühlgasse 4/1
1425 d: 4 Proben Tanne · 1790 d · 1875 d: 3 Proben Fichte, Tanne
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Ursprünglich vier Firstständer. Rofendachkonstruktion, im Dachgeschoss zweifach Stehender Stuhl mit Steigbändern.
Einschneidender Umbau 1875 d mit Erneuerung des Daches unter teilweiser Verwendung der spätmittelalterlichen Firstständer und anderer Hölzer.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2011.

976 Bodman, Kaiserpfalzstraße 55

Bodman-Ludwigshafen (KN), Kaiserpfalzstraße 55
1564 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Kiefer
Zweigeschossiges Haus, Außenwände massiv (wohl nicht ursprünglich), im Innern geschossübergreifende Stützen und Aussteifungshölzer zu erkennen, viele Blattverbindungen. Ursprünglich Bohlenstube im Erdgeschoss. Dachwerk stark verrußt.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2015.

977 Bonndorf-Gündelwangen, Am Vogtsberg 2 (2017)

Bonndorf-Gündelwangen (WT), Am Vogtsberg 2
1599 d
Zusammengebaut mit Vogtsberg 4. Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, vermutlich Mittertennbau. Wohnbereich im Obergeschoss. Rofendachkonstruktion als Kombination von Liegendem Stuhl (über Wohnteil) und Stehendem Stuhl (über Wirtschaftsteil), jeweils mit Dachfirstständern. Dach innen verrußt. Ursprünglich zwei Halbwalme. Von Anfang an mit Schindeln gedeckt.

978/979 Bonndorf-Gündelwangen, Bonndorfer Straße 26 (2017)

Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2012.

Bonndorf-Gündelwangen (WT), Am Vogtsberg 4
1620 d: 4 Proben
Anbau an Vogtsberg 2. Zweigeschossig. Wohnbereich im Obergeschoss. Stehender Stuhl mit Dachfirstständern und Firsträhm, Rofendachkonstruktion. Zur Bauzeit mit Schindeln gedeckt.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2012.

Bonndorf-Gündelwangen (WT), Bonndorfer Straße 26
Jockelhof
1617 d · 1819 d
Hochgerüst, Gebäude von 1617 in Längenausdehnung bestehend aus zweizonigem Wohnteil und angrenzendem ehemals vierzonigem Wirtschaftsteil unter gemeinsamem Dach. Rofendachkonstruktion, Firstständer und Hochständer im Wirtschaftsteil, Liegende Stühle über Wohnbereich. Ehemals Vollwalm auf Rückseite und Halbwalm auf Vorderseite.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2016.

Bonndorf-Gündelwangen (WT), Florianweg 3
1665 d: 3 Proben
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss. Dachkonstruktion mit Spreizstuhl und Firsträhm.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2012.

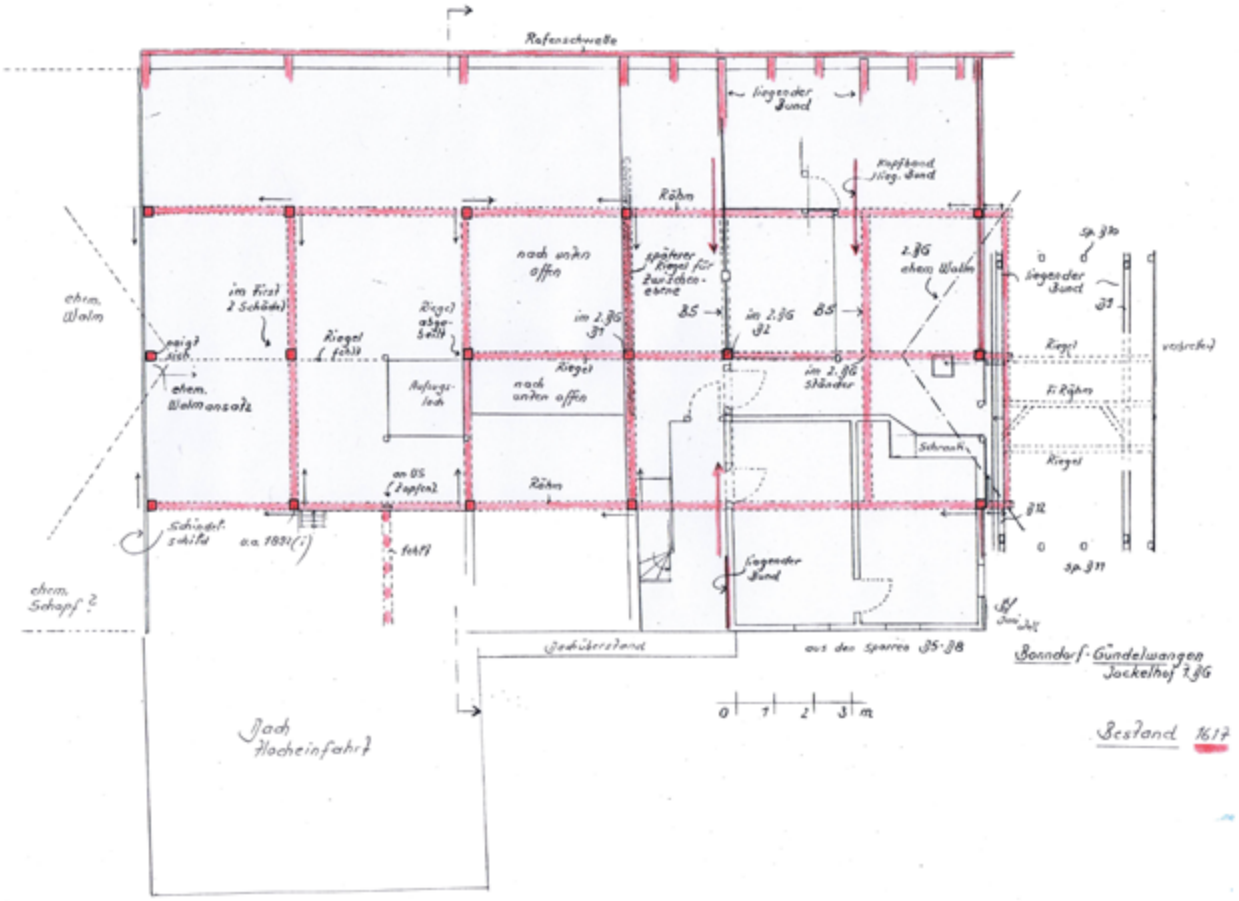
Bönnigheim-Hohenstein (LB), Mittlere Straße 30
1593 i, d: Eiche, Tanne, teils Floßholz
Zweistöckiges Traufgerüst, ursprünglich giebelständiges Meiereigebäude. Über massiv gemauertem Keller zwei Fachwerkgeschosse, drei Längszonen, vier Querzonen. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Mittellängsunterzug, im mittleren ebenfalls Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2016.

Bösingen (RW), Lindenbühlstraße 2
1566 d
Zweistöckiges Traufgerüst, im Ökonomieteil zweigeschosshohe Ständer, Einhaus, sechs Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnung im Obergeschoss. Firsträhm, Rofendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Stefan King 2003 und 2008.
→ *Gebäudebeschreibung*

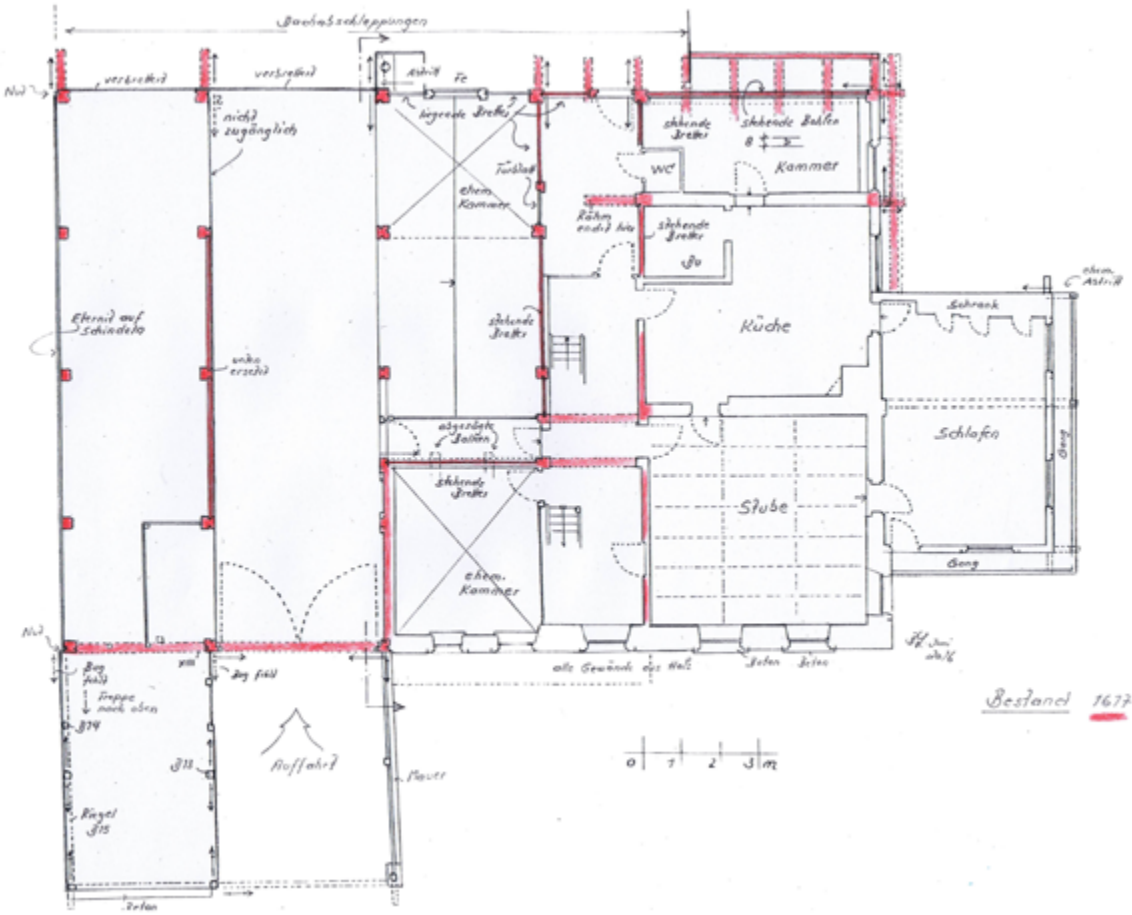
Bötzingen (FR), Kirchweg 41b, 43, 43a
1628 d
Datierung des Daches.

982 Bonndorf-Gündelwangen, Florianweg 3 (2017)

983 Bönnigheim-Hohenstein, Mittlere Straße 30 (2017)



980 Bonndorf-Gündelwangen, Bonndorfer Straße 26. Erdgeschoss, Grundriss, Bauteile von 1617: rot

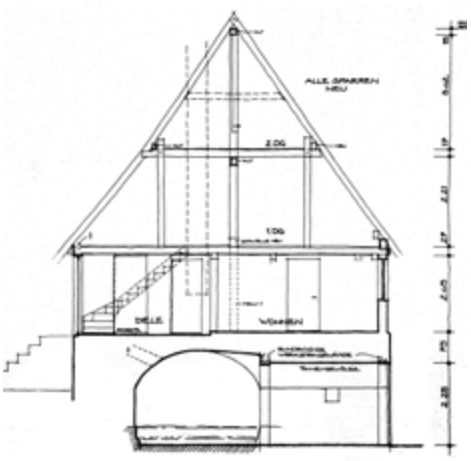


981 Bonndorf-Gündelwangen, Bonndorfer Straße 26. Dachgeschoss, Grundriss, Bauteile von 1617: rot

984 Brackenheim-Dürrenzimmern, Mönchbergstraße 45 (2017)

Brackenheim-Dürrenzimmern (HN), Mönchbergstraße 45
1592 d: 2 Proben Tanne
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1995.

Brackenheim-Hausen (HN), Oststraße 3
1477 d: 4 Proben Tanne
Eingeschossiges Hochgerüst auf massivem Erdgeschoss (erhöhter Keller mit Gewölbe). Rofendachkonstruktion mit Firstständern, seitliche Hochständer mit Triangelauflage für Längsrähme, zwei Firstständer mit kopfzoniger angeblatteter Aussteifung zum Firsträhm. Halbwalm auf Westseite. Das auffallend dicke Mauerwerk des Erdgeschosses eventuell auf ehemaligen Bergfried oder Steinturm hinweisend. Mauerwerk großteils aus Quadersteinen, daher eventuell aus dem 13. Jh. stammend. Bisher singulärer Fund eines Firstständerhauses in der Umgebung von Heilbronn.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1998.



985 Brackenheim-Hausen, Oststraße 3. Querschnitt

Bräunlingen (VS), Blaumeerstraße 6
1569 d

Bräunlingen (VS), Blaumeerstraße 21
1604 d

Bräunlingen (VS), Kirchstraße 9
1676 d

Bräunlingen (VS), Mittelgasse 4
1605 d
Zweigeschossiger Massivbau, Einhaus. Ursprünglicher Wohnbereich nur im Obergeschoss. Im Dach fünf Querzonen, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfstreben, dazu mittig einfach Stehender Stuhl mit gefaster Stütze und gefasten Kopfbändern, im oberen Boden zweiter Kehlbalken angeblattet.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2003.

Bräunlingen (VS), Mittelgasse 5
1539 d · 1571 d · 1670 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, bestehend aus drei Bauteilen: Mittelteil von 1539 d (zwei Querzonen, zwei Liegende Stühle), Anbau von 1571 d (zwei Querzonen), Ökonomieteil von 1670 d (drei Querzonen, Stehender Stuhl). Traufständig. Wohnräume im Erdgeschoss. Satteldach. Ursprünglich im Kernbau Fachwerk, später massiv erneuert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.
→ *Gebäudebeschreibung*

Bräunlingen (VS), Sommergasse 14
1583 d

Bräunlingen (VS), Zähringerstraße 15
1602 d

Bräunlingen (VS), Zähringerstraße 22
1581 d

Bräunlingen (VS), Zähringerstraße 30
1603 d

Bräunlingen (VS), Zwingelgasse 1
1571 d

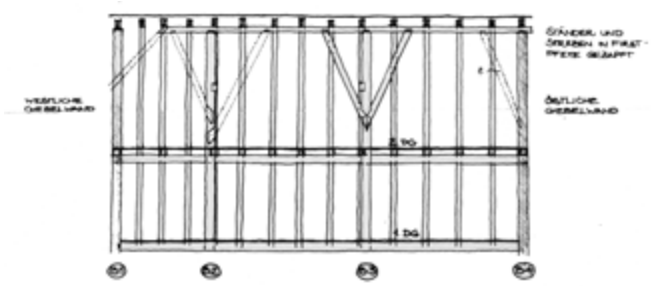
988 Bräunlingen, Blaumeerstraße 21 (2013)

989 Bräunlingen, Blaumeerstraße 21 (2013)

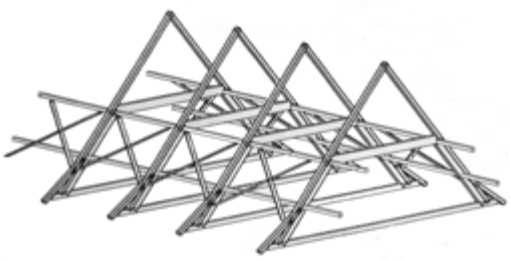
990 Bräunlingen, Blaumeerstraße 21 (2013)

Bräunlingen (VS), Zwingelgasse 6
1610 d

Braunsbach (SHA), Schloßstraße 4
1608 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.



986 Brackenheim-Hausen, Oststraße 3. Dachstuhl, Längsschnitt



987 Bräunlingen, Blaumeerstraße 6. Dachstuhl, isometrische Zeichnung

991 Braunsbach-Geislingen, Kocherstraße 5 (2018)

992 Bretten-Bauerbach, Bürgerstraße 36, Querschnitt, Baualtersplan

Braunsbach-Geislingen (SHA), Kocherstraße 5
1688 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.

Breitnau (FR), Birklehof 12
Altbirkle
1550 d · 1680 d · 1740 d
Zweigeschossiger Ständerbau, fünf Querzonen. Asymmetrisches Dach. 1680 d erweitert und Einbau der Hocheinfahrt. Schwarzwaldhof von 1921 bis 1922 zum Internatsgebäude umgebaut.
Datierung: Burghard Lohrum. Bauuntersuchung: Stefan Blum 2018.

Breitnau-Siedelbach (FR), Haus Nr. 6
Benitzenhof
1586 d
Datierung: Burghard Lohrum 1987.

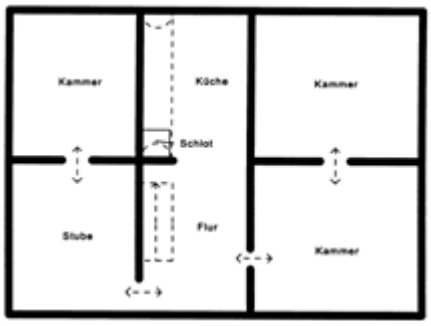
Bretten-Bauerbach (KA), Bürgerstraße 36
1540 d: 7 Proben
Stark verändertes zweigeschossiges Traufgerüst, am Kellerportal mit „LR 1830" bezeichnet.
Aus dem Bericht: „Nach Ausweis der Datierung am Kellereingang (1830) wurde das Gebäude damals einschließlich des Erdgeschosses (Giebelseite, Teile der Längsseiten) massiv unterfangen und in diesen Bereichen mit Sandstein-Fenstergewänden versehen."
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2007.

Bretten-Bauerbach (KA), Pfriemenstraße 4
1559 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Untergeschoss (Erdgeschoss), drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, dreifach Stehender Stuhl, darüber mittig einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach verrußt. Straßenseitige Querzone schmäler als rückwärtige und nur knapp 3 m breite Stube zulassend – eine eher seltene Anordnung.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 2001.

Bretten-Rinklingen (KA), Hauptstraße 23
1588 d · 1608 i
Zweistöckiges Traufgerüst, Grundriss Erdgeschoss und Obergeschoss weitgehend identisch mit drei Querzonen, zwei Längszonen, für Küche mittlere Zone auf Kosten der vorderen verbreitert.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell. Dendrodatierung nur durch handschriftlichen Eintrag in Ortsakte des LDA, Dienstsitz Karlsruhe dokumentiert.

993 Bretten-Bauerbach, Pfriemenstraße 4 (2001)

995 Bretten-Rinklingen, Hauptstraße 23 (1983 vor Sanierung)



994 Bretten-Bauerbach, Pfriemenstraße 4. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

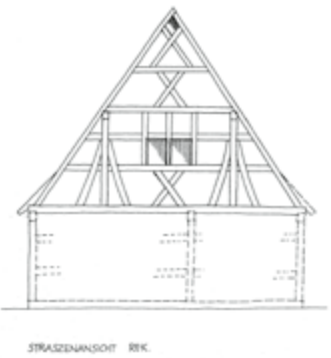
996 Bretten-Rinklingen, Hauptstraße 23. Fachwerkgiebel (2016)

997 Bretzfeld-Geddelsbach, Obere Brettachtalstraße 12 (1988)

Bretzfeld-Geddelsbach (KÜN), Obere Brettachtalstraße 12
1553+/-10 d: Eckpfosten Stube · 1558+/-5 d: alle Proben Eiche · 1562+/-10 d: Liegender Stuhl
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer und Albrecht Bedal) 1988. Bauaufnahme: Hansjörg Stein 1989. Datierung: Burghard Lohrum 1988.

Bretzfeld-Schwabbach (KÜN), Hauptstraße 29
Gasthaus Ochsen
1655 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im 1. Obergeschoss. Dachboden mit Liegendem Stuhl, Sparrendach.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2010.
→ *Gebäudebeschreibung*

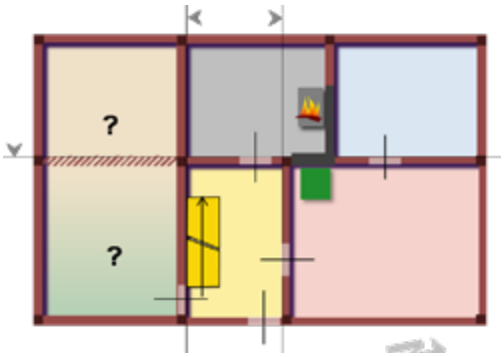
Bruchsal-Untergrombach (KA), Kelterstraße 14
1485 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Pappel
Zweigeschossiges Hochgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnebene im Erdgeschoss, Flurküche zweigeschossig. Rofendachkonstruktion mit Firstständer und Beiständern mit Pfettenauflager in Triangelform, alle drei Firstständer im Dach erhalten.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2012 und 2020.



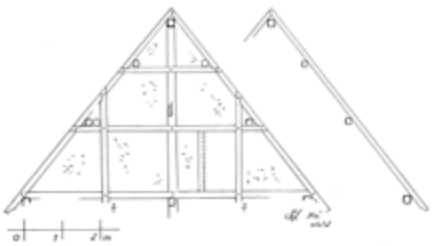
998 Bretzfeld-Geddelsbach, Obere Brettachtalstraße 12. Giebelansicht mit Fachwerk unter Putz

999 Bretzfeld-Geddelsbach, Obere Brettachtalstraße 12. Querschnitt

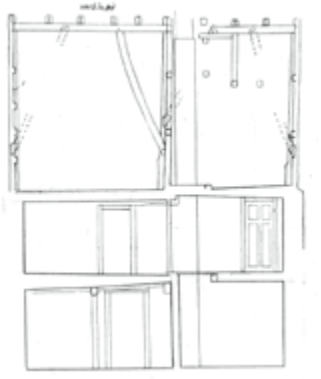
1002 Bruchsal-Untergrombach, Kelterstraße 14 (1983)



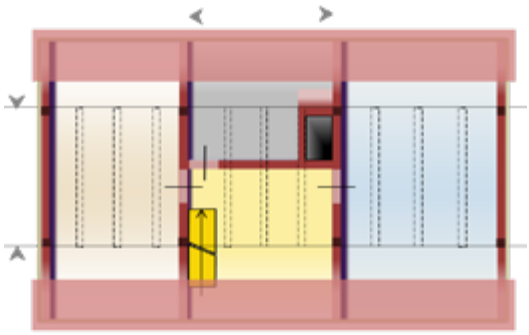
1000 Bretzfeld-Geddelsbach, Obere Brettachtalstraße 12. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktionsskizze



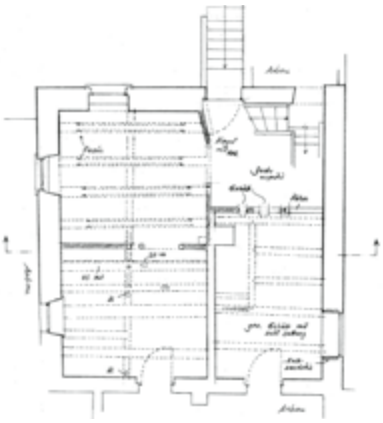
1003 Bruchsal-Untergrombach, Kelterstraße 14. Mittiger Binder, daneben Leergespärre, Querschnitt, Rekonstruktion



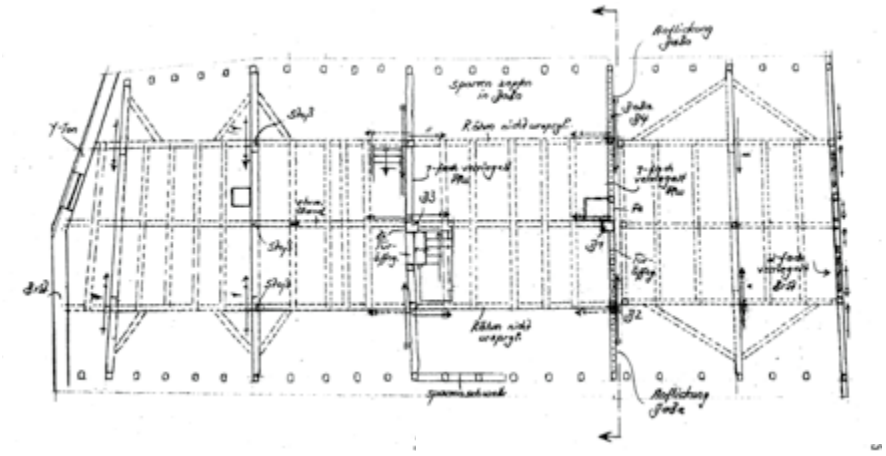
1004 Bruchsal-Untergrombach, Kelterstraße 14. Längsschnitt



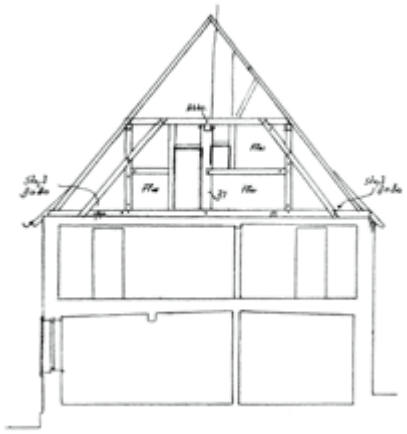
1001 Bretzfeld-Geddelsbach, Obere Brettachtalstraße 12. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktionsskizze



1005 Bruchsal-Untergrombach, Kelterstraße 14. Erdgeschoss, Bestand 2020, Grundriss



1006 Bruchsal-Untergrombach, Obere Schulstraße 1. Dachgeschoss, Grundriss



1007 Bruchsal-Untergrombach, Obere Schulstraße 1. Mittlerer Binder mit nur bis zum Kehlbalken reichendem Hochständer, Querschnitt

Bruchsal-Untergrombach (KA), Obergrombacher Straße 32
1492 d
Zweigeschossiges Hochgerüst. Wohnebene im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, Kopf- und Fußbänder an Giebelseiten, Feldstreben an der Traufseite.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1983.
→ *Gebäudebeschreibung*

Bruchsal-Untergrombach (KA), Obere Schulstraße 1
1468+/-10 d · Anbau 1580 d: Buche und Eiche
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Dachkonstruktion im Kernbau mit Restfirstständern (gekappte Firstständer), Stehender Stuhl, ehemals Giebelgalerie. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

Buchen (MOS), Zum Mühlengrund 11
Mittelmühle
1612 d
Zum älteren Bau von 1612 d gehörig massives Erdgeschoss, Fachwerkaufsatz und Dachwerk. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden Liegende Stuhlkonstruktion mit Kopfstreben, kombiniert mit einem mittig stehenden Stuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

Buchenbach-Unteribental (FR), Ibentalstraße 24
Birkjörglehof
1560 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Bühlertann (SHA), Grabenstraße 34
1699 d
Datierung: Gerd Schäfer.

Bühlertann (SHA), St.-Georgs-Platz 2
sog. Schultheißenhaus
1538 d: 5 Proben Tanne
Zweigeschossiges Gebäude, Erdgeschoss massiv, Obergeschoss großteils Fachwerk, vier Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden

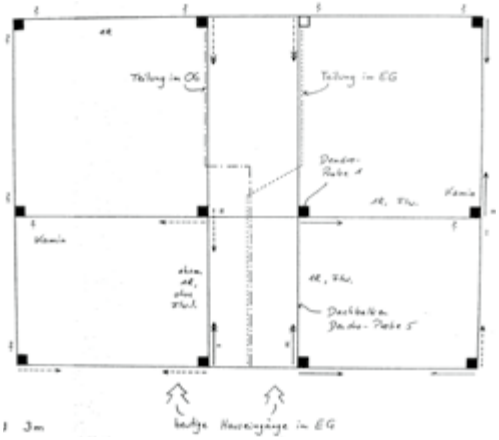
1008 Bühlertann, St.-Georgs-Platz 2 (2011)

1009 Burladingen-Stetten, Hörschwager Straße 72–74 (2014)

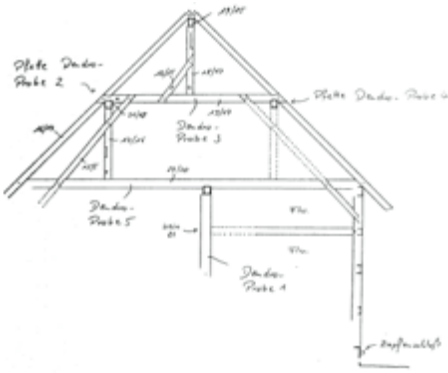
Liegender Stuhl mit Kopfbügen, dazu mittig Stehender Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl. Satteldach.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2019.

Burladingen-Stetten (BL), Hörschwager Straße 72–74
Albmühle
1586 d: 8 Proben, davon 6 Tanne, 2 Kiefer
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk 2014.

Büsingen (KN), Kehlhofstraße 13–15
1503 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich ursprünglich wohl im Erdgeschoss, Stube an der Nordostecke. Angeblattete Aussteifungshölzer. Rofendachkonstruktion mit Stehendem Stuhl und Restfirstständer mit Firsträhm, vom Unterbau bis zum Restfirstständer durchlaufende lange Steigbänder. Dach stark verrußt. Ursprünglich beidseitiger Vollwalm.
Bauuntersuchung: Stefan King 2000.



1011 Büsingen, Kehlhofstraße 13–15. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1010 Büsingen, Kehlhofstraße 13–15. Querschnitt

Büsingen (KN), Dörflinger Straße 2
1583 d: 6 Proben Eiche
Scheune bei der Kirche St. Michael, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Offenes Gebälk über Unterbau außer in der mittleren Querachse. Rofendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl, darauf Restfirstständer mit Firsträhm. Geschosshohe Feldstreben zur Wandaussteifung.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1994.

Calw-Altburg (CW), Hirsauer Straße 2
1661 d: 3 Proben Tanne · 1695 d: 1 Probe Kiefer
Zweigeschossiges Wohnhaus, Obergeschoss Fachwerk. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Liegender Stuhl. Giebel vermutlich 1695 d repariert.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2017.

Calw-Stammheim (CW), Bärengasse 9
1675 d: 4 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1996.

1013 Calw-Altburg, Hirsauer Straße 2 (2017)

1014 Calw-Stammheim, Bärengasse 9 (2018)

1015 Calw-Stammheim, Hauptstraße 39 (2018)

1012 Büsingen, Dörflinger Straße 2, Scheune mit Bergkirche (1973)

Calw-Stammheim (CW), Hauptstraße 39
1646 d: 4 Proben Tanne · 1788 d: Anbau
Zweigeschossiges Fachwerkhaus.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1994.

Calw-Stammheim (CW), Herrenberger Straße 30
1672 d: 4 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.

Calw-Stammheim (CW), Mühlgässle 6
1658+/-10 d: 2 Proben Eiche
Bauuntersuchung Dachspitz: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1996.

Calw-Stammheim (CW), Mühlgässle 8
1672 d: 6 Proben Tanne
Bauuntersuchung Dachspitz: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1996.

Calw-Stammheim (CW), Pfarrgässle 3
1565 d: 2 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst.
Bauuntersuchung oberer Dachboden: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.

Calw-Stammheim (CW), Pfarrgässle 9
1605 d, i: 5 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohnhaus (Pfarrhaus), im Dach fünf Querzonen.
Bauuntersuchung oberer Dachboden: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.

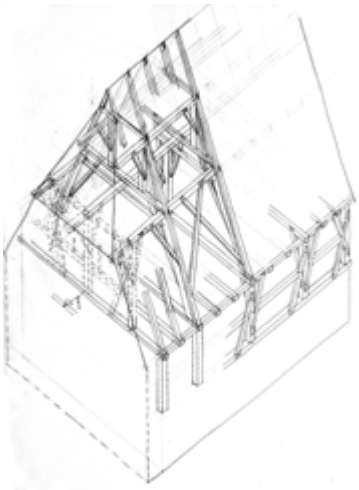
1016 Calw-Stammheim, Mühlgässle 8 (2018)

1017 Calw-Stammheim, Pfarrgässle 9. Im Hintergrund Pfarrgässle 9/1 (2018)

Calw-Stammheim (CW), Pfarrgässle 9/1
1656 d: 5 Proben Tanne
Scheune, drei Querzonen.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.

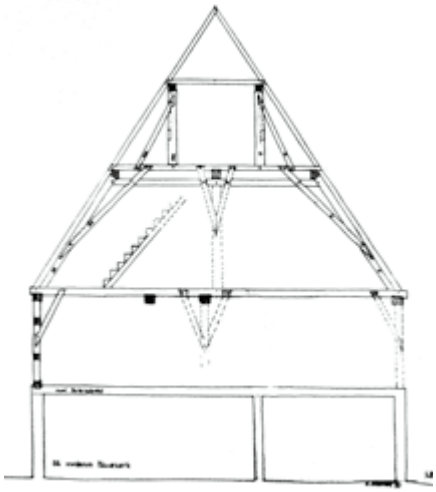
Crailsheim-Jagstheim (SHA), Jagstheimer Hauptstraße 128
1538 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1993. Bauaufnahme: Armin May 1993.
→ *Gebäudebeschreibung*

Crailsheim-Tiefenbach (SHA), Kirchberger Straße 105
1493 d
Zweistöckiges oder zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, vermutlich Stockwerksbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Alter Grundriss nicht mehr nachvollziehbar: eventuell große Stube, Küchenflur, drei Kammern. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Lie-



1018 Crailsheim-Tiefenbach, Kirchberger Straße 105. Isometrischer Schnitt

gender Stuhl und mittig Stehender Stuhl mit Kopfbändern und auffallend großer Raumhöhe, im oberen Boden doppelt Stehender Stuhl mit Fußbändern. Westseite (Rückgiebel) Vollwalm, Ostseite Halbwalm.
Bauuntersuchung:Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1990.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 127–128.

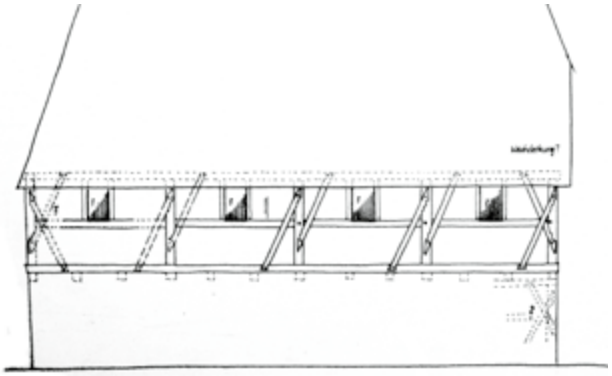


1021 Crailsheim-Tiefenbach, Kirchberger Straße 105. Querschnitt

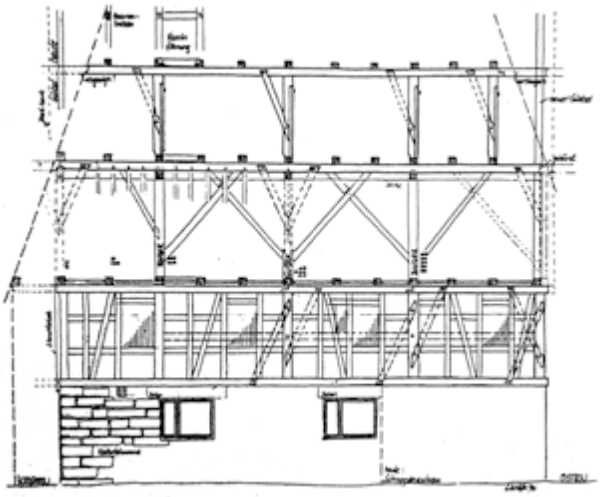
Crailsheim-Tiefenbach (SHA), Kirchberger Straße 107
1526 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl, Stuhlstreben über zwei Dachgeschosse durchlaufend.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1990.
→ *Gebäudebeschreibung*

Crailsheim-Tiefenbach (SHA), Kirchberger Straße 109
1536 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Erdgeschoss im 19. Jh. erneuert.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1990.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 130.

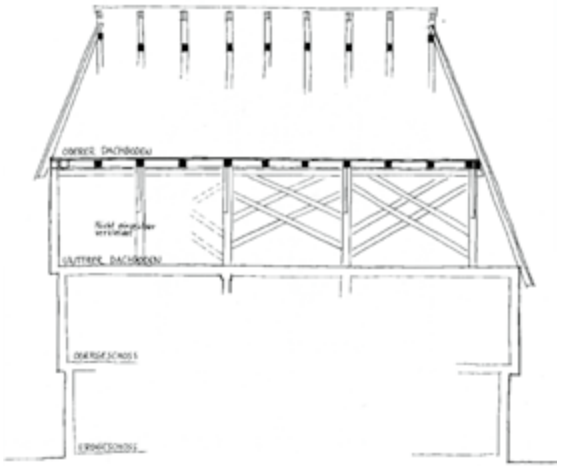
1022 Crailsheim-Tiefenbach, Kirchberger Straße 109: rechts, 107: links (2002)



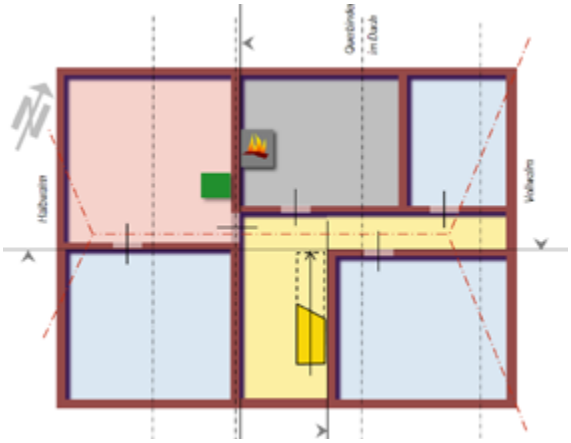
1019 Crailsheim-Tiefenbach, Kirchberger Straße 105. Traufansicht, Rekonstruktionsversuch



1020 Crailsheim-Tiefenbach, Kirchberger Straße 105. Dach, Längsschnitt; Unterbau, Traufansicht



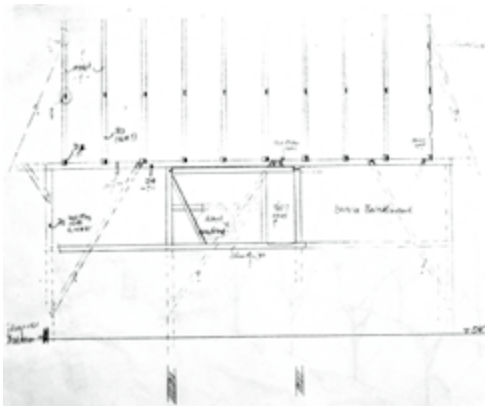
1023 Crailsheim-Tiefenbach, Kirchberger Straße 109. Längsschnitt



1024 Crailsheim-Tiefenbach, Kirchberger Straße 109. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Crailsheim-Tiefenbach (SHA), Mühlweg 6
um 1535 d
Älterer zweigeschossiger Steinbau, um 1535 d neues Dach.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1990.

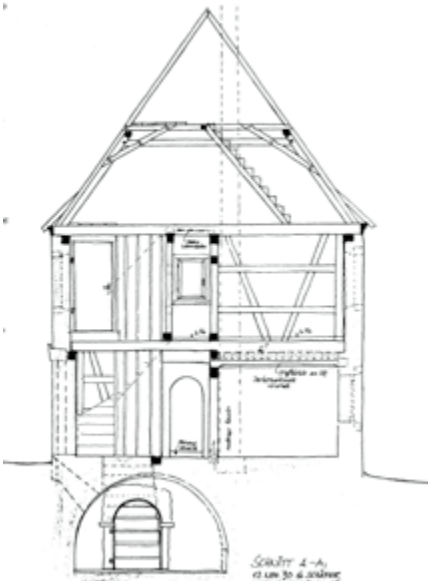
Creglingen (TBB), Hauptstraße 16
1352 d · 1517 d · 1560 d
Creglingen besitzt seit Mitte des 14. Jh. Stadtrecht. Scheune hier vorgestellt, da in Umbruchzeit vom Dorf zur Stadt gebaut.
Traufgerüst, ehemals Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion mit Kehlbalken. Traufgerüst mit den vermutlich nicht auf Schwellen stehenden Säulen an Bad Windsheimer Häuser derselben Zeit erinnernd. Spätestens 1517 d zum Wohnhaus verändert.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1994.



1026 Creglingen, Hauptstraße 16. Längsschnitt, Bleistiftskizze, ohne Maßstab

1027 Creglingen-Schirmbach, Haus Nr. 10. Ansichtsskizze

1028 Creglingen-Schirmbach, Haus Nr. 10. Dach, Schnitt



1025 Crailsheim-Tiefenbach, Mühlweg 6. Querschnitt

Creglingen-Schirmbach (TBB), Haus Nr. 10
1542 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben und mittlerem Rähm auf dem Druckriegel.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1997.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 123.

Dachsberg-Wittenschwand (WT), Am langen Haus 3–5 (ehem. Nr. 20 und 20a)
1580 d · 1623 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, Doppelhaus bestehend aus zwei Einheiten: Haus Nr. 3 mit fünf Querzonen, Haus Nr. 5 mit angebautem Leibgeding insgesamt sechs Querzonen, je zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion. Zwei Vollwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum April und Oktober 2004.
→ *Gebäudebeschreibung*

Dautmergen (BL), Leidringer Straße 6
1682 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen (im Obergeschoss teils nur drei), zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendach.
Bauaufnahme: Franz Weber 1985. Datierung: Burghard Lohrum 2017.
→ *Gebäudebeschreibung*

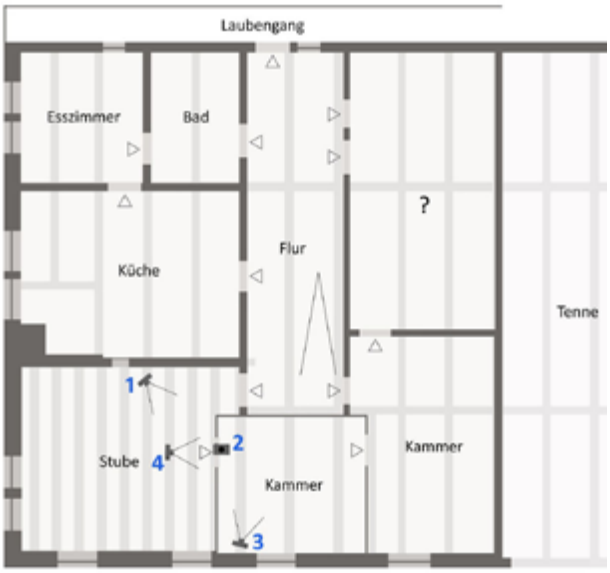
Deggenhausertal-Deggenhausen (FN), Bierkeller 4
1496+/-4 d: 6 Proben Eiche ohne Waldkante
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.

Deggenhausertal-Lellwangen (FN), Obersigginger Straße 16
1653 d

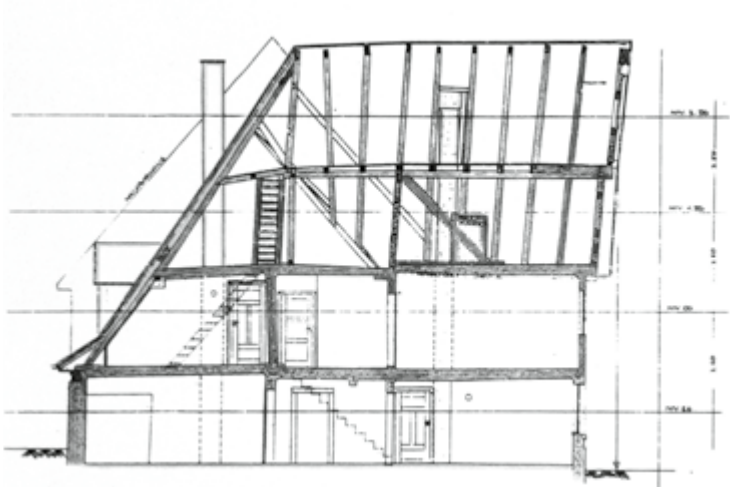
Deggenhausertal-Mennwangen (FN), ehem. Haus Nr. 13
1670 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl, jüngerer Queranbau.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987 und 2017.
→ *Gebäudebeschreibung*

Deggingen (GP), Forststraße 6
1678 d: 5 Proben, Eiche, Pappel
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Mittellängsunterzug. Dach rußgeschwärzt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2012.

1029 Deggingen, Forststraße 6 (2012)



1030 Deißlingen-Lauffen, Hofgasse 1. Obergeschoss, Grundriss, Bestand 2013



1032 Deizisau, Hofstraße 15. Längsschnitt

Deißlingen-Lauffen (RW), Hofgasse 1
1652 d
Balken-Bretter-Decke in der Stube im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Stefan King 2013.

Deizisau (ES), Hofstraße 15
1627 d, i · 1669 d: 10 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss (vermutlich später), drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion. Giebel zur Straße, Vollwalm auf Rückseite. Vermutlich 1668 eingreifender Umbau des Gebäudes, dabei weitgehend neues Dach 1669 d. Schmuckgiebel von 1627 d auch inschriftlich datiert. Dendro-Proben von 1669 d enthalten viel Pappelholz (Pfette, Sparren), aber auch Tanne, Fichte und Eiche. Wiederherstellung nach Dreißigjährigem Krieg?
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1990.

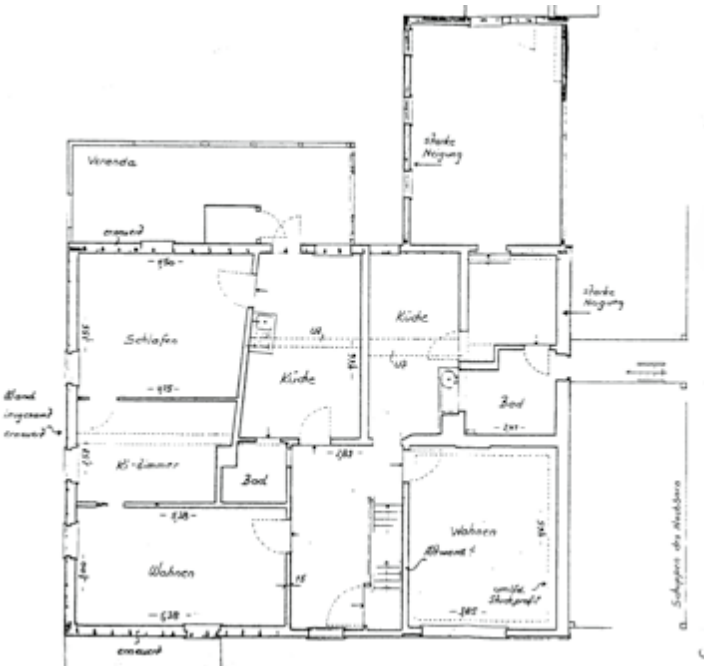
Deizisau (ES), Marktstraße 6
1518 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl, Giebel mit Stehendem Stuhl.
Bauaufnahme: Armin Seidel 1993.

1031 Deizisau, Hofstraße 15. Giebelansicht mit Schmuckfachwerk von 1627 d

Deizisau (ES), Marktstraße 6/1
1518 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen.
Bauaufnahme: Armin Seidel 1993.

Denkendorf (ES), Pfarrgasse 5–7
1608 d: 4 Proben Fichte, Tanne · 1763 d: Anbau
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl. Dach verrußt. Am Außengiebel Knaggen unter Dachgiebel und Kehlbalken, sichtbares Stichgebälk.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

1033 Deizisau, Marktstraße 6, Wohnhaus: links, Scheune: rechts (1993)



1034 Denkendorf, Pfarrgasse 5–7. Obergeschoss, Grundriss

Denkingen (TUT), Hauptstraße 47
1655 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

Dettenheim-Rußheim (KA), Hinterstraße 14
1547 d
Zweigeschossiges Traufgerüst mit eineinhalbgeschossiger rückwärtiger Traufe, Straßengiebel stockwerksweise abgebunden, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Aussteifungen mit zweigeschosshohen Streben. Halbwalm auf Hofseite.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1995.
→ *Gebäudebeschreibung*

Dettingen an der Erms (RT), Lange Gasse 2
1426 d · 1570 d
Traufgerüst, Einhaus, bestehend aus zwei Bauteilen: älterer zweigeschossiger Wohnteil von 1426 d und Wirtschaftsanbau von um 1570 d. Zwei Längszonen, zuletzt fünf Querzonen, ursprünglich drei. Traufständig. Satteldach.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2003.
→ *Gebäudebeschreibung*

1035 Dettingen an der Erms, Lange Gasse 22 (2016)

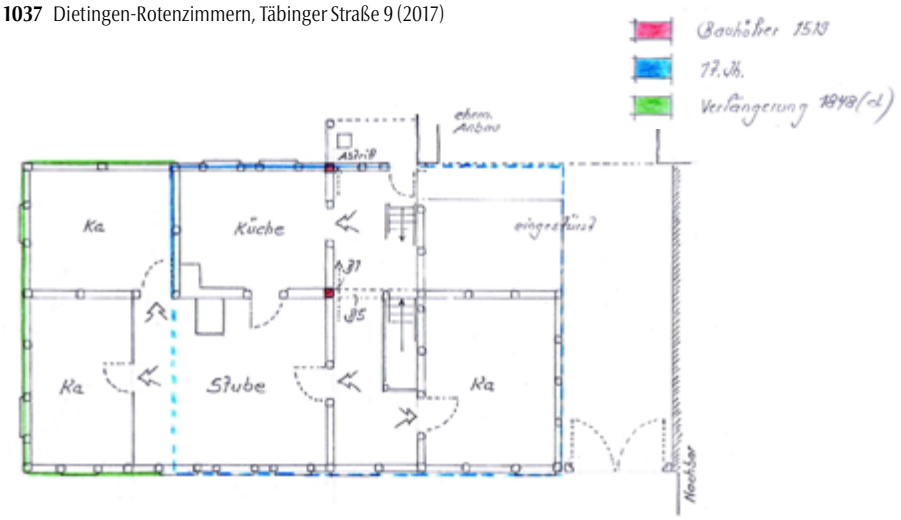
Dettingen an der Erms (RT), Lange Gasse 22
sog. Zwiefalter Hof
1594 d: 17 Proben, davon 10 Eiche, 7 Tanne (im Dach) · 1593 i
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Giebelständige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl und mittig Stehender Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl mit Mittelrähm. Alle Verbindungen gezapft.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1993.

1036 Dettingen an der Erms, Metzinger Straße 36 (2016)

Dettingen an der Erms (RT), Metzinger Straße 36
1684 d: 6 Proben, davon 2 Tanne, 3 Eiche, 1 Buche
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Giebelständig zur Straße. Traufseitige Erschließung. Ursprünglich Wohnebene im Obergeschoss anzunehmen. Sparrendachkonstruktion. Dach verrußt im Wohnteil. Starke bauliche Eingriffe im Wirtschaftsteil im 20. Jh.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2012.

Dietingen-Rotenzimmern (RW), Täbinger Straße 9
1519 d · 1606 d · 1688 d: 9 Proben
Zweigeschossiges, einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, ursprünglich drei Querzonen, zwei Längszonen, später auf der Stubenseite erweitert mit einem Tennenanbau zum Einhaus verändert. Wohnbereich im Obergeschoss. Vom Altbau nur noch rudimentäre Reste im Innern in der Flurwand zur Stubenzone mit angeblattetem Fußband erhalten, dazu Balken des im 17. Jh. veränderten Daches. Rekonstruktion möglich für die Bauzeit 1519 d als Sparrendach mit doppelt Stehendem Stuhl im unteren Boden, dazu einfach Stehender Stuhl mit Firsträhm darüber. 1606 d eingreifender Umbau, 1688 d massiver Steilgiebel, im 19. Jh. Umbau zum Einhaus.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2017.

1037 Dietingen-Rotenzimmern, Täbinger Straße 9 (2017)



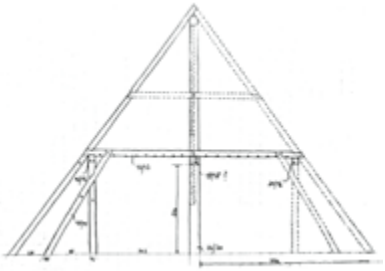
1038 Dietingen-Rotenzimmern, Täbinger Straße 9. Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan

Dietingen-Rotenzimmern (RW), Täbinger Straße 15
1688 d · 1858 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen (1858 d um eine erweitert), drei Längszonen. Giebelständig zur Straße. Quererschlossen. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube nachweisbar, jedoch keine Verbohlung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl mit in die Kehlbalken eingeblatteten Kopfstreben. Satteldach. 1858 d Erweiterung des Ökonomieteils um eine Zone als Stall, darüber Heulager. Grundstruktur weitgehend erhalten, jedoch Wände großteils erneuert. Stubenausstattung von 1860 i.
Bauuntersuchung: Stefan King 2016.

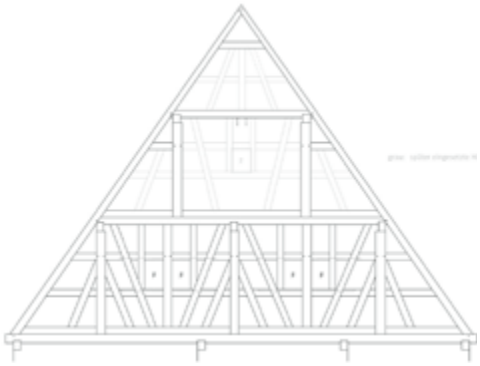
1039 Dietingen-Rotenzimmern, Täbinger Straße 15 (2016)

Ditzingen-Schöckingen (LB), Schloßstraße 24
1452 d: Eiche
Eingeschossiges Hochgerüst. Traufseitige Erschließung. Ursprünglicher Grundriss nicht mehr nachvollziehbar, mindestens zwei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion mit Firstständern, davon zwei erhalten, seitliche Stuhlständer mit Steigbändern. Ursprünglicher straßenseitiger Firstständer etwa 80 cm hinter jüngerer, barocker Fachwerkfassade stehend und ehemalige Außenwand mit Giebel markierend.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1982. Nachuntersuchung 2003.

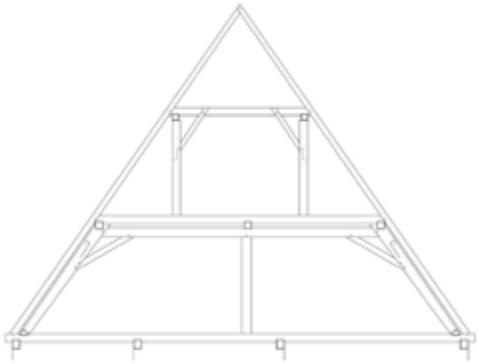
1043 Ditzingen-Schöckingen, Schloßstraße 24 (2016)



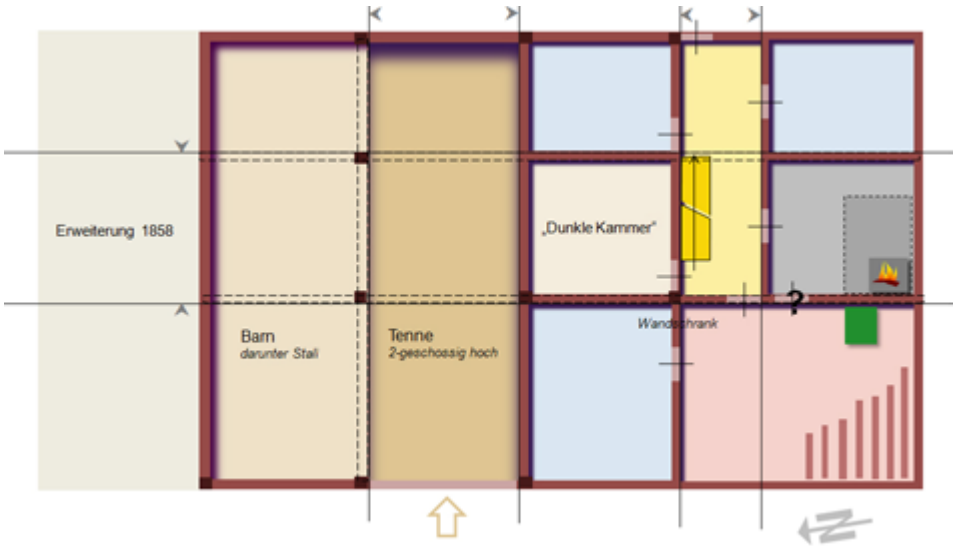
1044 Ditzingen-Schöckingen, Schloßstraße 24. Dach mit Firstständer, Querschnitt



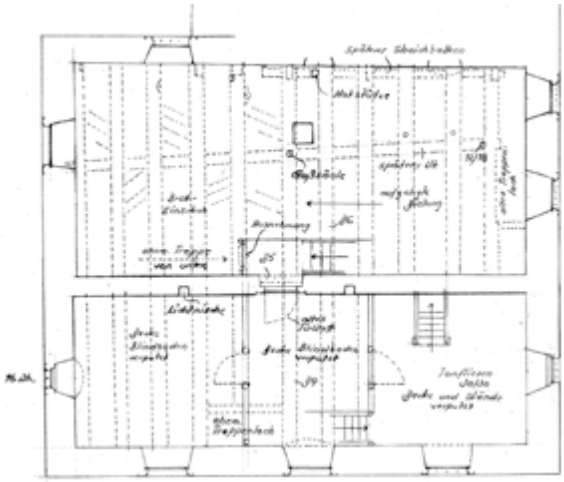
1040 Dietingen-Rotenzimmern, Täbinger Straße 15. Giebelansicht, Rekonstruktion des Fachwerks



1041 Dietingen-Rotenzimmern, Täbinger Straße 15. Dach, Querschnitt



1042 Dietingen-Rotenzimmern, Täbinger Straße 15. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1045 Dogern, Alte Straße 2. Erdgeschoss, Grundriss mit Eintragung der datierten Deckenbalken

1047 Donaueschingen-Pfohren, Geislinger Straße 19 (2009)

Dogern (WT), Alte Straße 2
1567d, i: 3 Proben Eiche · 1756 d
Zweigeschossiger Massivbau, Mühle, Deckengebälk über Erdgeschoss datiert, Dachstuhl von 1756 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

Donaueschingen-Aasen (VS), Klosterstraße 21
1556 d: 4 Proben, davon 2 Tanne, 2 Fichte
Zweigeschossiger Massivbau, ursprünglich freistehend. Wohnebene ursprünglich im Obergeschoss. Massive Giebel, dazwischen Dachwerk mit Liegendem Stuhl, verblattet im unteren Boden. Unter junger Ziegeldeckung noch originale Schindeldeckung mit Dachlatten aus der Bauzeit. Wohl „herrschaftlich genutztes Wohngebäude mit eingeschränkter Lagernutzung" (Burghard Lohrum).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2009.

1046 Donaueschingen-Aasen, Klosterstraße 21 (2009)

Donaueschingen-Aasen (VS), Klosterstraße 23–25
1582 d: 5 Proben, davon 2 Fichte, 2 Tanne, 1 Kiefer
Zweigeschossiger Massivbau, ursprünglich teils Dach zu Kammern ausgebaut.„Die Befundlage (Anbau, Lager, Wohnen, Herrschaft) kann durchaus mit der in der lokalen Überlieferung erwähnten Klosterzuordnung (Klause) in Verbindung gebracht werden" (Burghard Lohrum).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2009.

Donaueschingen-Aufen (VS), Brigachtalstraße 25
1613 d · 1658 d
Wiederverwendete Hölzer von 1460 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Donaueschingen-Pfohren (VS), Geisinger Straße 19
1565 d: 8 Proben, davon 7 Fichte, 1 Kiefer
Zweigeschossiges Einhaus, bestehend aus einem Massivbauteil (Wohnhaus) und einem Ökonomieteil (Fachwerk), beide gleichzeitig als Einheit errichtet. Wohnbereich im Obergeschoss. Dach über Wohnteil drei Böden, in den unteren beiden Liegender Stuhl, eingezapfte Kopfstreben. Scheunenteil durch Massivgiebel abgetrennt, ursprünglich drei Querzonen, First höher, ebenfalls Liegender Stuhl, hier verblattet, nur zwei Dachböden, unterer Boden knapp 4 m lichte Höhe.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2009.

Donaueschingen-Wolterdingen (VS), Haldenweg 5
1609 d
Zweigeschossiges Gerüst mit Holzfüllungen. Wohnbereich mit Bohlenstube im Erdgeschoss, Küchenflur. Wandfüllungen mit Bohlen, teilweise hölzerne Spundwände. Vollwalm.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2009.

1049 Dörzbach, Hauptstraße 14 (2018)

1048 Donzdorf, Seegasse 6 (2013)

Donzdorf (GP), Seegasse 6
1462 d · Dach 1763 d
Reste des Erstbaus im Obergeschoss erhalten, Außenwände und Dach im 18./ 19. Jh. erneuert.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2013.

Dornstadt-Tomerdingen (UL), Pfluggasse 5
1546 d · 1764 d · 1946 d
Eingeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Außenwände großteils erneuert, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion. Ehemals zwei Halbwalme.
Bauaufnahme: Albrecht Bedal 1984.
→ *Gebäudebeschreibung*

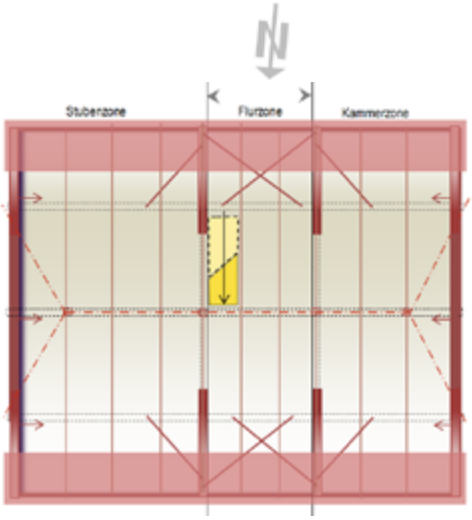
Dornstetten (FDS), Marktplatz 7
1698 d

Dörzbach (KÜN), Hauptstraße 14
1482 d · 1574 d · 1648 d · 1777 d
Zweigeschossiges Wohnhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständig. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. In Querbindern Einbau von Wän-

den 1574 d, Erneuerung Westgiebel 1648 d, seitlicher Anbau (Brauhaus) 1777 d. Ursprünglich zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 2004.

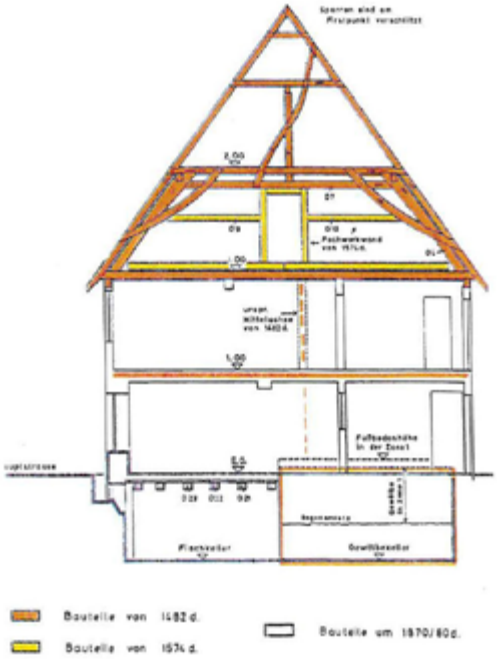
Dunningen (RW), Auf dem Berg 1
1660 d: 3 Proben Fichte · 1856 d
Zweigeschossiges Einhaus, insgesamt sieben Querzonen, davon zwei im Wohnteil, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, im unteren Dachboden Liegender Stuhl, weiter Sparrenabstand von bis zu 1,3 m, daher Strohdeckung wahrscheinlich.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

1050 Dörzbach, Hauptstraße 14. Ostgiebel von innen mit Malereiresten vermutlich von 1687 im unteren Dachboden (2018)

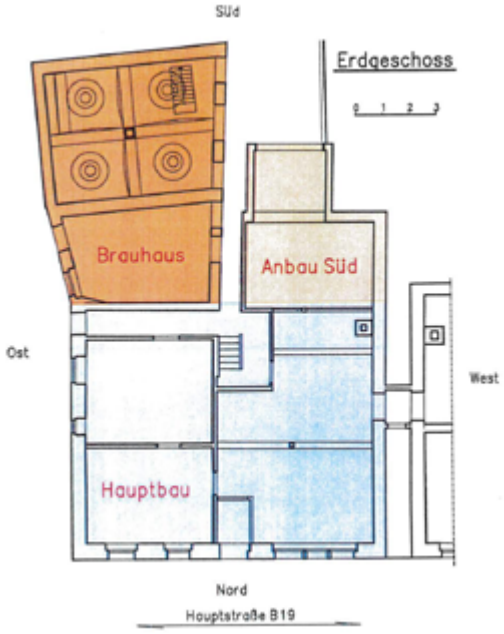


1051 Dörzbach, Hauptstraße 14. Dachgeschoss, Grundriss

1052 Dörzbach, Hauptstraße 14. Ostgiebel, Rekonstruktion



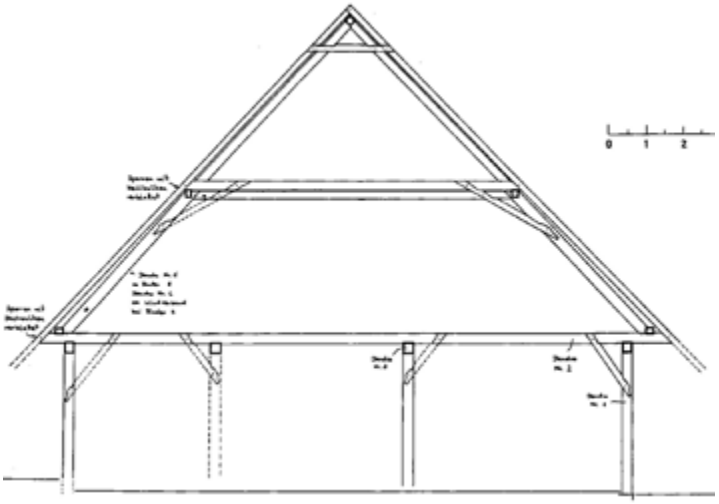
1054 Dörzbach, Hauptstraße 14. Querschnitt, spätmittelalterliches Dach: orange, späterer Wandeinbau von 1574 d: gelb



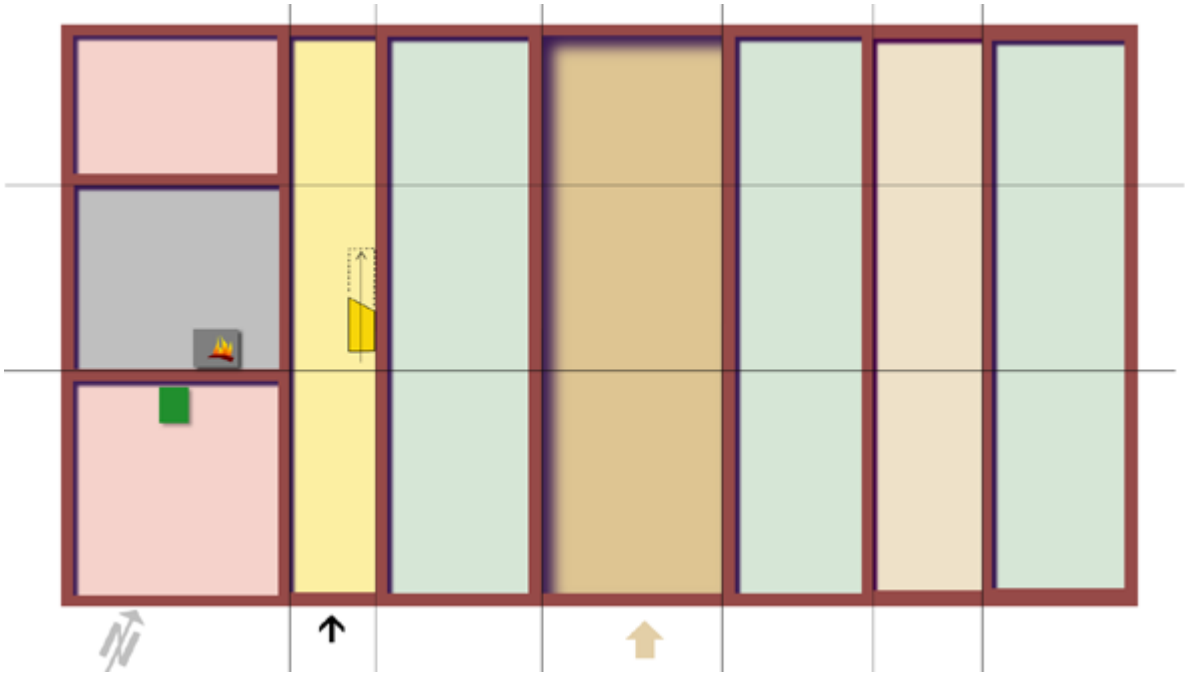
1053 Dörzbach, Hauptstraße 14. Erdgeschoss, Grundriss mit Übersicht der drei Bauteile

1055 Dunningen, Auf dem Berg 1 (2011)

1056 Dunningen, Eschachstraße 1 (2015)



1057 Dunningen, Eschachstraße 1. Querschnitt



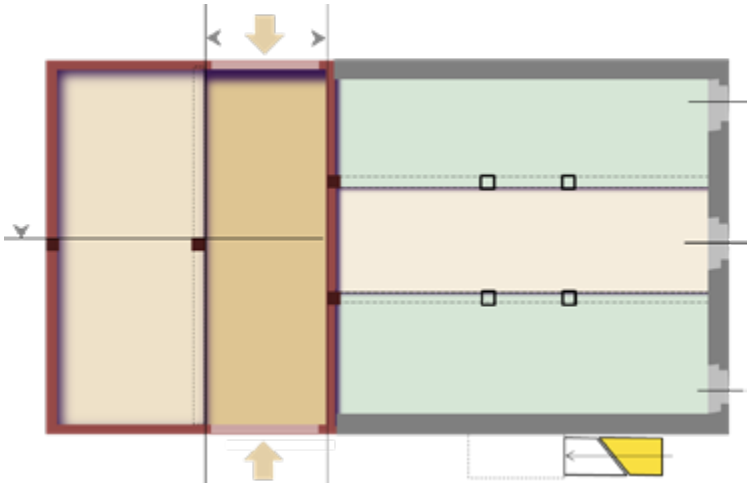
1058 Dunningen, Eschachstraße 1. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Dunningen (RW), Eschachstraße 1
1681 d: 6 Proben, davon 3 Tanne, 3 Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, hölzerne Wandfüllungen verschiedener Art, Obergeschoss in Fachwerk, sieben Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Kammern im Obergeschoss. Angeblattete Aussteifungshölzer. Dachkonstruktion mit Liegendem Stuhl (angeblattete Kopfstreben) im unteren Boden, sehr große Raumhöhe im Dach, im oberen Boden Spreizbinder mit Firsträhm. Dach nicht verrußt. Zwei Halbwalme. Keller unter Wohnstube.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Stefan King 1987. Bauaufnahme: Joachim Faitsch 1987.

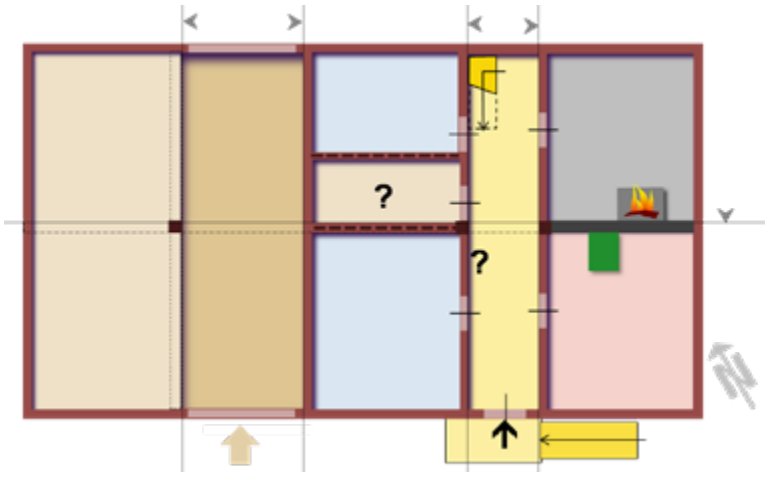
Dunningen (RW), Rottweiler Straße 3
1697 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, hölzerne Wandfüllungen, sechs Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Stefan King 1989.
→ *Gebäudebeschreibung*

Dunningen-Gifizenmoos (RW), Haus Nr. 1
Seckinger Hof
1679 d, i: 4 Proben Fichte
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss unter Wohnteil (Stall) massiv gemauert, im Fachwerkteil unterschiedliche Wandfüllungen. Traufständige Erschließung über Außentreppe. Stall längs angeordnet, drei Türen im Giebel, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Innenwände der Kammern Spundwände. Stube mit Bohlenwänden und Bohlen-Balken-Decke. Im unteren Dachboden Liegende Stühle mit Kopfbändern, darauf mittig Stehender Stuhl (Dachfirstständer) mit Firsträhm. Dach stark verrußt. Wohnteil Giebel, Westseite Vollwalm. Durchfahrtstenne.
Das Haus nach Angaben von Stefan King bis 1968 mit Stroh gedeckt. Datierung im Türsturz 1679 i. King vermutet ursprünglich Fachwerkbauweise auch für Stall.
Bauuntersuchung: Stefan King 1989.
Veröffentlichung: King 2013.

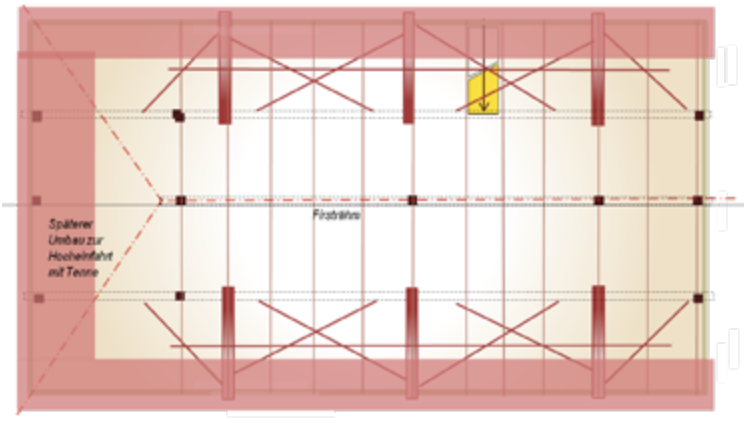
Dunningen-Seedorf (RW), Freudenstädter Straße 11
1679 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, darunter im Erdgeschoss Stall (ursprünglich ebenfalls Fachwerk). Traufseitige Erschließung über



1059 Dunningen, Gifizenmoos 1. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



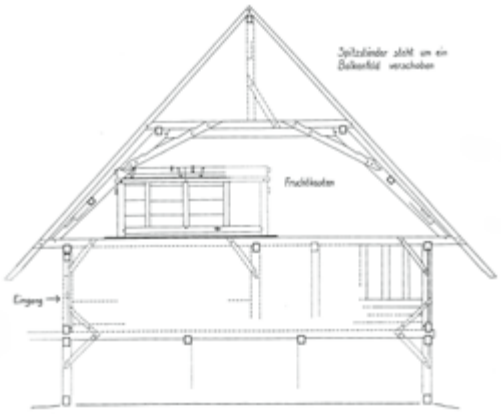
1060 Dunningen, Gifizenmoos 1. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



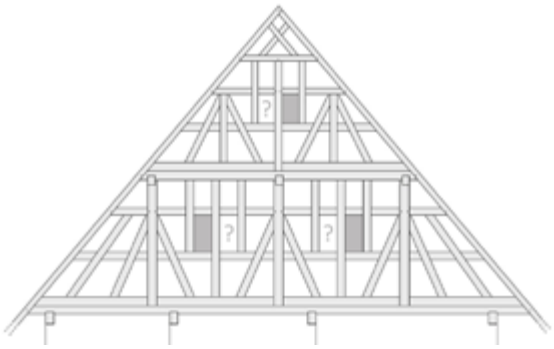
1061 Dunningen, Gifizenmoos 1. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Außentreppe. Wohnstube mit Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben, mittig Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Stefan King 2011.

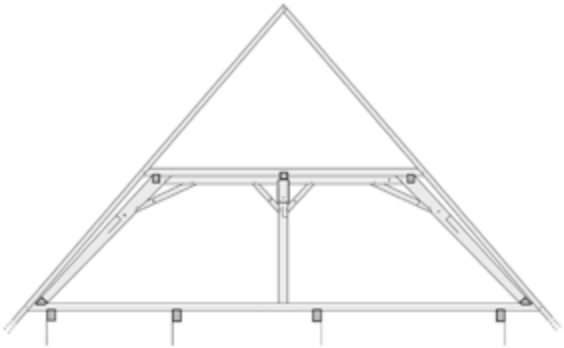
1062 Dunningen, Gifizenmoos 1 (2015)



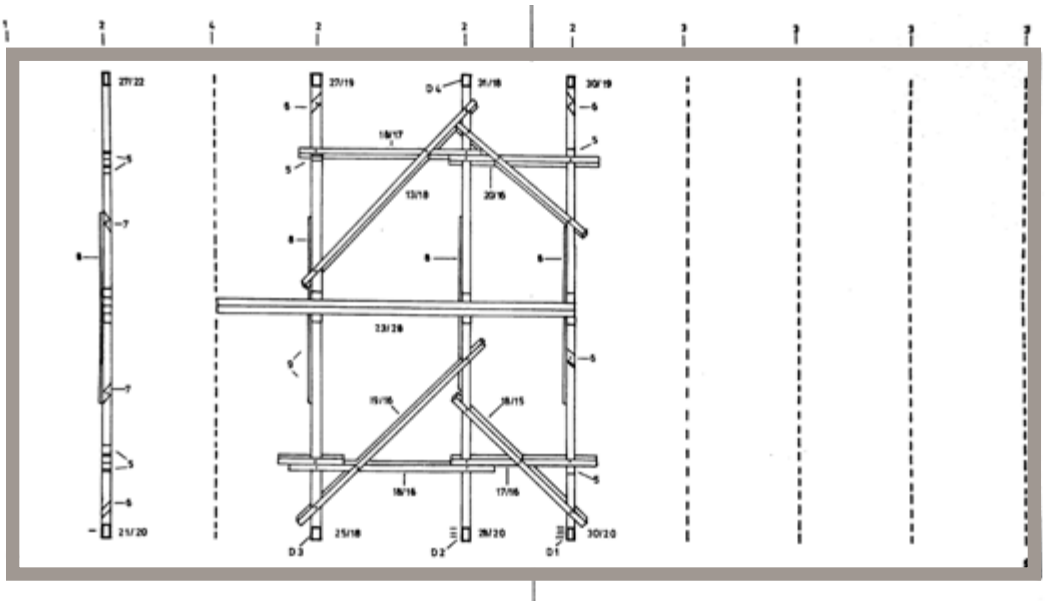
1063 Dunningen, Gifizenmoos 1. Querschnitt, Bauaufnahme



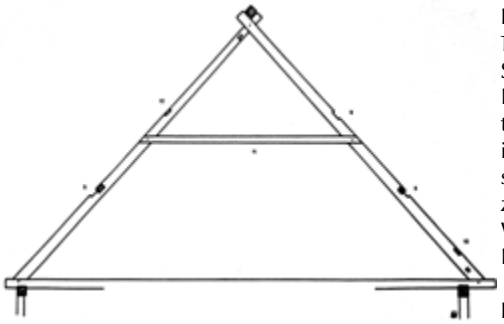
1064 Dunningen-Seedorf, Freudenstädter Straße 11. Dachgiebel, Ansicht



1065 Dunningen-Seedorf, Freudenstädter Straße 11. Dach, Querschnitt



1066 Eberhardzell, Friedhofstraße 14. Dach, Grundriss mit Resten der Scherenstuhlkonstruktion



1067 Eberhardzell, Friedhofstraße 14. Dachstuhl, Querschnitt

Eberhardzell (BC), Friedhofstraße 14
1684 d
Spreizdachstuhl in drei Gebinden erhalten. Kehlbalken angeblattet, Firsträhm aufgesattelt auf Firststrebenstuhlpaar, Stuhlstreben in Dachbalken gezapft. Nur wenige Zwischengespärre, Quergebinde im Abstand zwischen 2,5 und 3 m, ausgesteift mit Windverbänden in Dachschräge.
Bauuntersuchung Dach: Stefan Uhl 1992.

Ebersbach an der Fils (GP), Ludwigstraße 9
1622 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ebersbach an der Fils (GP), Ludwigstraße 15
1604 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1068 Ebersbach an der Fils, Martinstraße 10 (2023)

Ebersbach an der Fils (GP), Martinstraße 10
1595 d: 8 Proben, davon 4 Eiche, 4 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem Kellermauerwerk, vermutlich ehemals Poststation, vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, Liegende Stühle im unteren Boden. Zahlreiche zweitverwendete Hölzer für Aussteifungsverbindungen und Kehlbalken.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1987.

Ebersbach an der Fils (GP), Stuttgarter Straße 13
1584 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ebersbach an der Fils-Bünzwangen (GP), Ortsstraße 34
1575 d · 1804 d
Ursprünglich Scheune, 1804 d Umbau zum Wohnhaus. Scheunengröße und -anordnung herrschaftliche Nutzung nahelegend.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.

Ebersbach-Musbach (RV), Musbacher Straße 17
Haus Rundel
1613 d: 4 Proben Fichte
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2002.

Ebringen (FR), Brunnenstraße 1
1576 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Ebringen (FR), Friedhofstraße 2
1545 d: 5 Proben Eiche · 1550 d: 3 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Stefan King 2021.

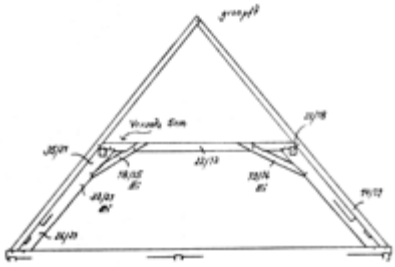
Ebringen (FR), Schönbergstraße 27
1658 d: 5 Proben Eiche
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1992.

Ebringen (FR), Schönbergstraße 42
1576 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

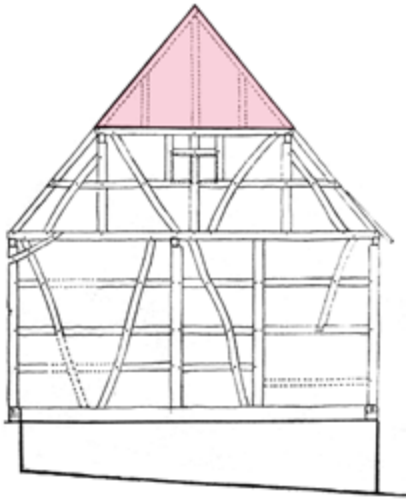
Efringen-Kirchen-Egringen (LÖ), Schopferer Gasse 10
1432 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion. Vollwalm am Ökonomieteil.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.
→ *Gebäudebeschreibung*

Efringen-Kirchen-Welmlingen (LÖ), Brunnenplatz 4–6
1557 d: 5 Proben, davon 3 Eiche, 2 Tanne
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, Liegende Stühle (Kopfstrebe oben angeblattet, unten eingezapft). Fachwerkwand am Giebel mit hohen Feldstreben, zusätzlich Kopfband am Eckständer eingeblattet. Dach verrußt. Mindestens ein Halbwalm. Keller. Holzbalkendecke über Keller schon 1556 d aufgelegt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

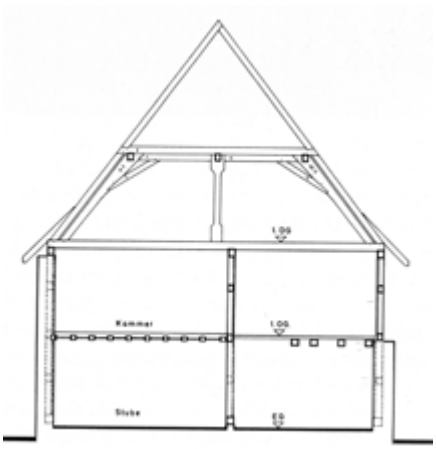
1069 Ebringen, Schönbergstraße 42



1071 Efringen-Kirchen-Welmlingen, Brunnenplatz 4–6. Dach, Querschnitt



1070 Efringen-Kirchen-Welmlingen, Brunnenplatz 4–6. Giebelansicht

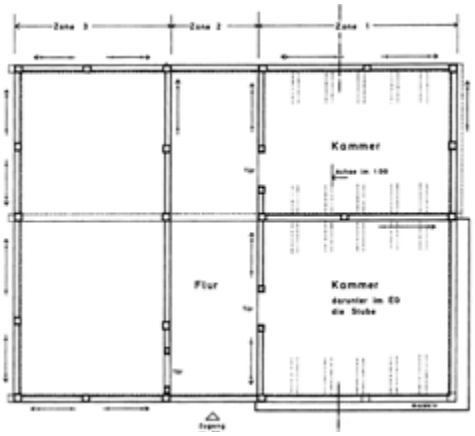


1074 Ehingen-Erbstetten, Anhausener Straße 1. Querschnitt

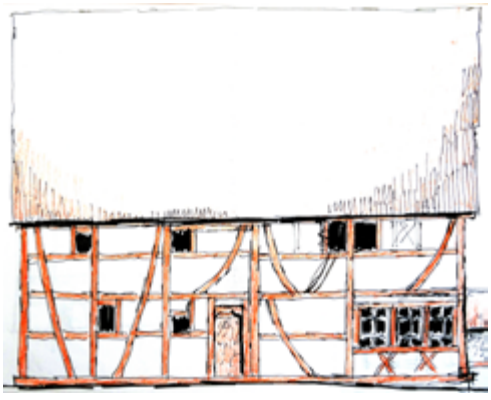
Ehingen-Erbstetten (UL), Anhausener Straße 1
1599 d: Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnstube mit Balken-Bretter-Decke im Erdgeschoss, darüber Kammer. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl und eingezapfte Kopfstreben, in der Mitte freistehende Stütze (ähnlich Dornstadt-Tomerdingen).
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1997.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 256–257; Bedal A. 2022, S. 126–127.

1072 Ehingen-Erbstetten, Anhausener Straße 1 (1984)

1076 Ehingen-Erbstetten, Anhausener Straße 1 (2016)



1073 Ehingen-Erbstetten, Anhausener Straße 1. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

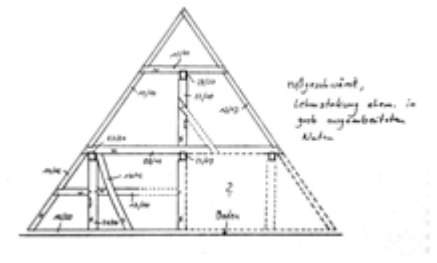


1075 Ehingen-Erbstetten, Anhausener Straße 1. Traufe, Rekonstruktionsskizze

1077/1078 Ehingen-Granheim, St.-Martinsweg 7 (2016)

1079 Ehningen, Hildrizhauser Straße 6 (vor der Sanierung)

1080 Ehningen, Hildrizhauser Straße 6 (2020)



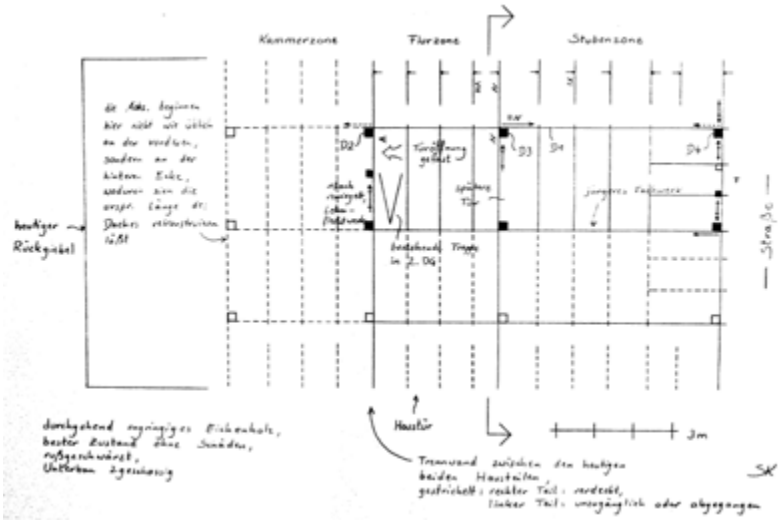
1081 Ehningen, Schloßstraße 16. Dach, Querschnitt

Ehingen-Granheim (UL), St. Martinsweg 7
1591 d: vorwiegend Eiche, im Dach teils Pappel
Einhaus, zweigeschossiges Untergerüst, Mittertennbau, vier Querzonen, zwei Längszonen. Wohnstube im Erdgeschoss, darüber Schlafkammer. Sparrendachkonstruktion, dreifach Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1997.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 263.

Ehingen-Mundingen (UL), Granheimer Straße 1
1570 d: Eiche, im Dach teils Pappel
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, im 18. Jh. stark verändert, zuletzt nur noch als Scheune erkennbar, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich vermutlich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern und mittlerer Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1997.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 270.

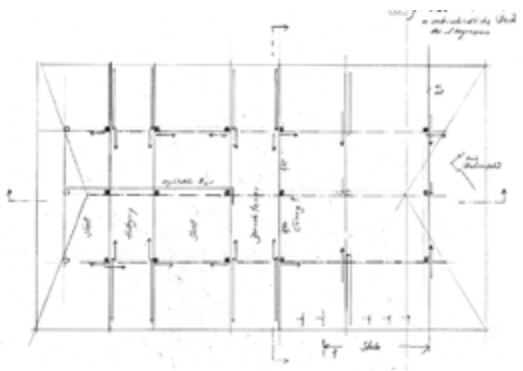
Ehningen (BB), Hildrizhauser Straße 6
Altes Pfarrhaus
1551 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ehningen (BB), Schloßstraße 16
1525 d: 5 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, eingezapfte Kopfstreben in Querrichtung, angeblattete Kopfstreben in Längsrichtung, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirst. Stichgebälk am Giebel.
Bauuntersuchung Dach: Stefan King 1999.



1082 Ehningen, Schloßstraße 16. Dach, Grundriss

1083 Eisenbach-Schollach, Renget 1



1084 Eisenbach-Schollach, Renget 1. Dach, Grundriss Dach, Bestand mit Ergänzungen

Eigeltingen (KN), Brunnenhof
1535 d

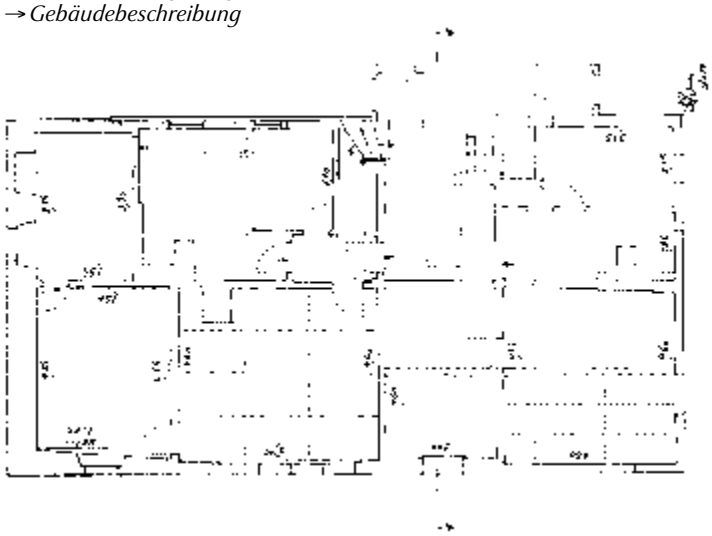
Eigeltingen (KN), Hauptstraße 43
1570 d
Zweigeschossiger Massivbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnung im Obergeschoss, Stube mit Vertäferung und Balken-Bretter-Decke. In dritter Querzone im Obergeschoss offene Decke zum Dach. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.
→ *Gebäudebeschreibung*

Eimeldingen (LÖ), Dorfstraße 3
sog. Schlössle
1493 d: 5 Proben, davon 4 Tanne, 1 Fichte
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1993.

Eisenbach-Schollach (FR), Renget 1
Öhlershof
1534 d
Wohnteil zum Hang hin ausgerichtet (sog. Heidenhaus älterer Form nach Schilli).

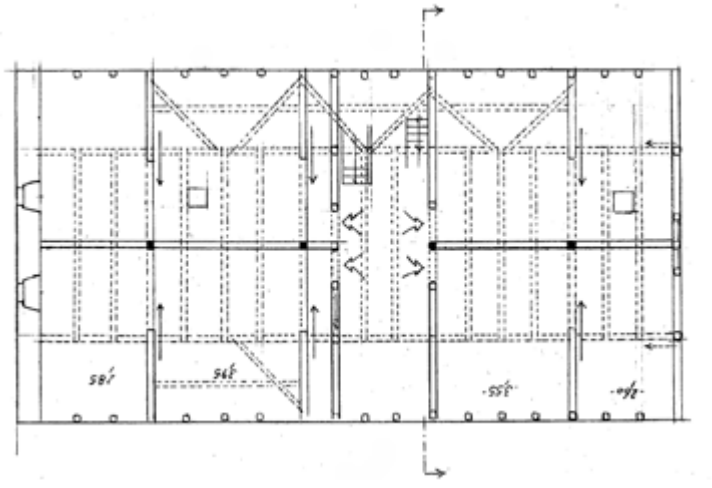
Eisenbach-Schollach (FR), Talstraße 3
Schwörershof
1587 d
Hochgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube dem Hang zugewandt. Vier Firstständer mit Firsträhm, Rofendachkonstruktion. Vollwalm auf Talseite, Halbwalm auf Bergseite. Einhüftiges Dach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.
→ *Gebäudebeschreibung*

Eisingen (PF), Steiner Straße 5
1620 d · 1747 d
Wiederverwendete Hölzer im Neubau von 1747 d.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 1998.



1086 Emmingen-Liptingen, Herrenstraße 14. Erdgeschoss, Grundriss

1085 Elztal-Dallau, Katzentaler Straße 4 (2001 im Museum)



1087 Emmingen-Liptingen, Herrenstraße 14. Dachgeschoss, Grundriss

Elztal-Dallau (MOS), Katzentaler Straße 4
1480+/-20 d: 1 Probe Eiche · 1583+/-8 d: 1 Probe Eiche
Vermutlich in Zweitverwendung eingebaute Balken, Anbau 18. Jh.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Robert Crowell 1984. Datierung: Hans Tisje 1984.
Transloziert ins Odenwälder Freilandmuseum Walldürn-Gottersdorf.

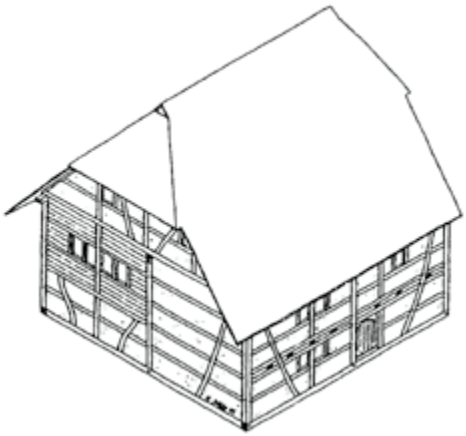
Emmingen-Liptingen (TUT), Herrenstraße 14
1552 d: Eiche
Zweigeschossiger Stockwerksbau auf hohem Kellergeschoss, fünf Querzonen, zwei Längszonen, Querflur in mittlerer Zone. Ur-

sprünglich Wohnbereich im hoch gelegenen Erdgeschoss, darüber saalartiger Raum. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittlerer freistehender Stütze, links und rechts des Treppenraumes Wandbinder.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2016.

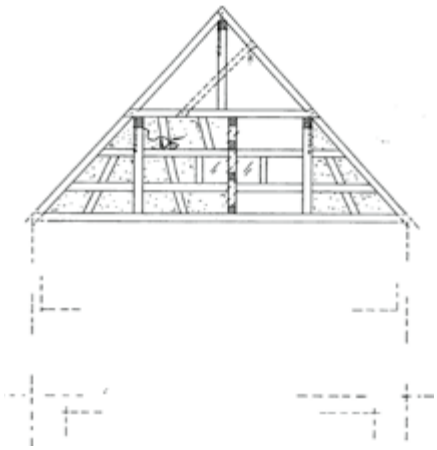
Empfingen (FDS),
Haigerlocher Straße 12–14
1583 d

Empfingen (FDS), Schanzgasse 3
1575 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke im Ober- und Dachgeschoss. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1992.
→ *Gebäudebeschreibung*

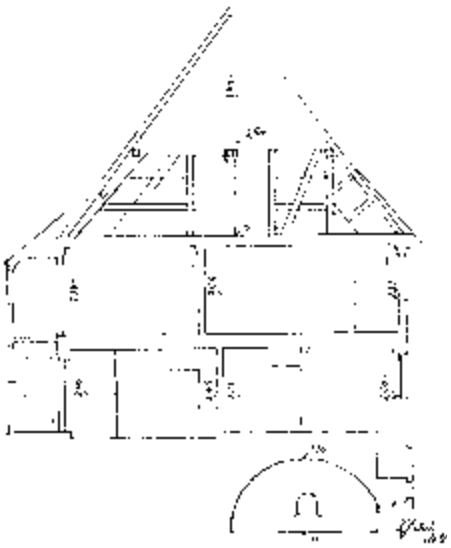
Engen-Welschingen (KN), Dorfstraße 42
1545 d · 1715 d erweitert mit Scheune
Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube. Dachwerk erneuert.



1090 Engen-Welschingen, Dorfstraße 42. Isometrische Rekonstruktionsskizze



1091 Engen-Welschingen, Turmstraße 25. Giebel von innen, Ansicht

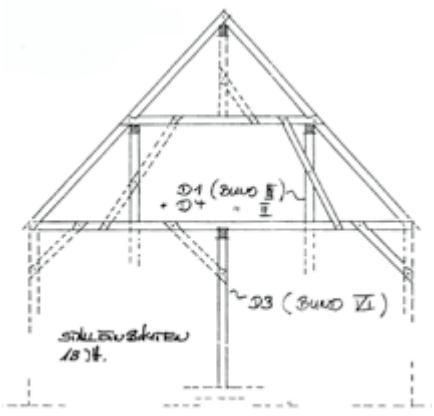


1088 Emmingen-Liptingen, Herrenstraße 14. Querschnitt

Wandaussteifung durch geschosshohe Streben.
Bauuntersuchung: Thomas Schaad 1993.
Veröffentlichung: Schaad 2002.

Engen-Welschingen (KN), Turmstraße 25
1559 d
Ehemals Scheune, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Zwei Dachböden, Dachkonstruktion im unteren Boden mit dreifach Stehendem Stuhl und Steigbändern, im oberen Boden Spitzständer mit Firsträhm.
Bauuntersuchung: Thomas Schaad 2002.

Epfendorf-Trichtingen (RW), Kirchstraße 3
1480 d
Zweigeschossiger Massivbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnebene im Obergeschoss. Firsträhm, Liegender Stuhl. Ehemals zwei Drittelwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1988.
→ *Gebäudebeschreibung*



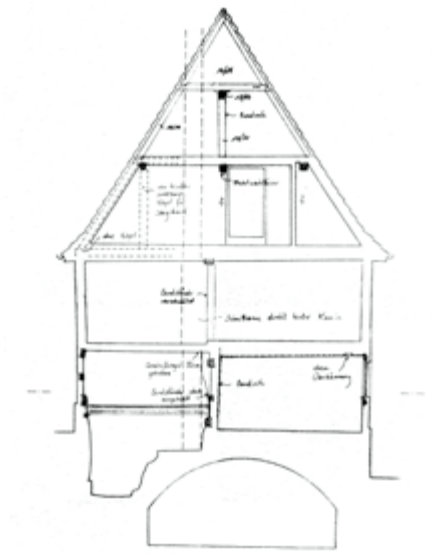
1092 Engen-Welschingen, Turmstraße 25. Ökonomieteil, Querschnitt

1089 Emmingen-Liptingen, Herrenstraße 14 (2016)

1093 Eppingen-Kleingartach, Balzstraße 4 (2017)

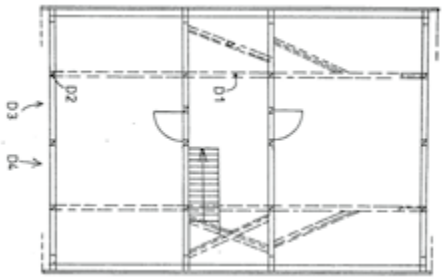
Eppingen-Kleingartach (HN), Balzstraße 4
1476 d
Kelter

Eppingen-Kleingartach (HN),
Martin-Luther-Straße 3
1464 d: 5 Proben Eiche
Zweistöckiges (?) Traufgerüst, vermutlich Stockwerksbau, drei Querzonen, zwei



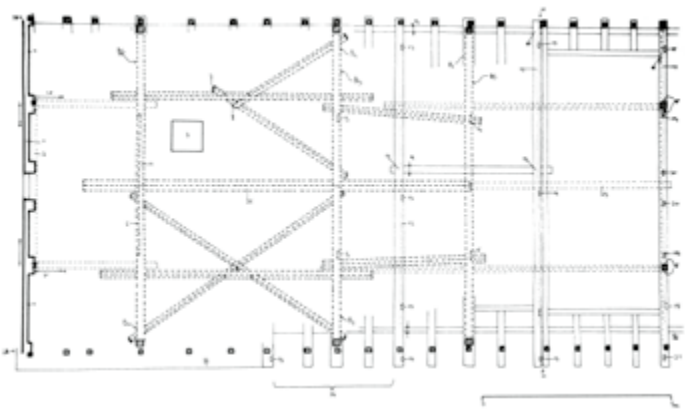
1094 Eppingen-Kleingartach, Martin-Luther-Straße 3. Querschnitt

1095 Eppingen-Richen, An den Hofgärten 2 (2017)



1096 Eppingen-Richen, Hintere Gasse 10. Dach, Grundrissskizze

1097 Eppingen-Richen, Hintere Gasse 10, dahinter ehemalige evangelische Kirche von 1726, später Scheune (1984)



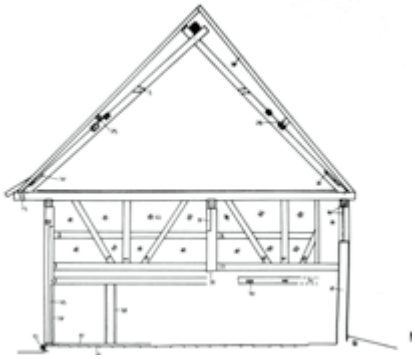
1098 Erlenmoss, Hauptstraße 12. Dach, Grundrisssystem

Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl, angeblattete Steigbänder, darauf mittiger Stuhl mit Unterfirst. Im Innern Konstruktion nur eingeschränkt zugänglich. Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

Eppingen-Richen (HN), An den Hofgärten 2
1560 d: 3 Proben Eiche · 1777 d
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl. Dach verrußt. Anbau an Wohnhaus 1777 d, Scheune zum Anwesen 1715 d.
Bauuntersuchung Dach: Armin Seidel 1998.

Eppingen-Richen (HN), Hintere Gasse 10
1584 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Vorkragendes Obergeschoss mit Knaggen. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl. Dach verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Armin Seidel 1998.

Erlenmoss (BC), Hauptstraße 12
1685 d: 4 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, Unterbau in fünf Querzonen gegliedert, Mittertennanordnung. Außenwände erneuert, im Innern Fachwerk erhalten. Unter jüngerer Dachkonstruktion umfangreiche

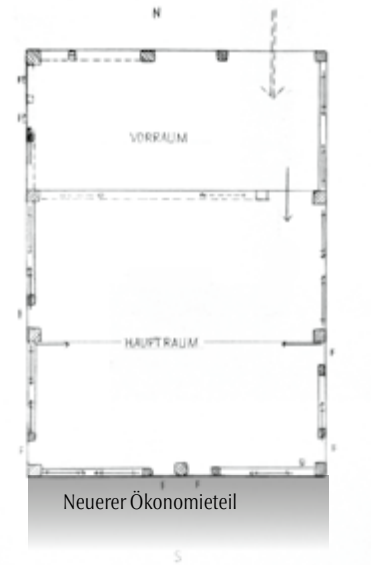


1099 Erlenmoss, Hauptstraße 12. Tenne, Querschnitt

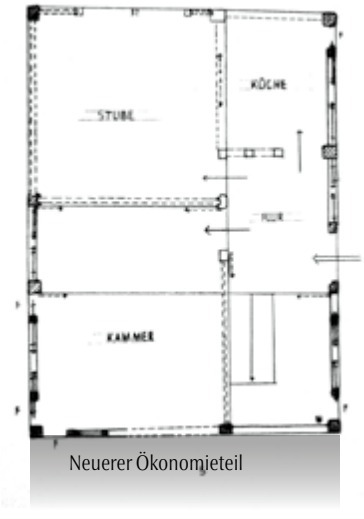
Reste des ursprünglichen Spreizdachstuhls (Firststreben) mit eingeblatteten Kehlbalken erhalten, wegen Lage der Spreizbinder ursprünglich Vollwalmdach anzunehmen.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1991.

Erolzheim (BC), Gärtnergasse 7
1670 d: 5 Proben Fichte
Datierung: Stefan Uhl 1992.

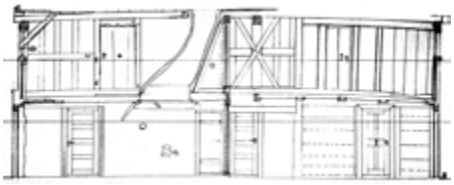
Erolzheim (BC), Langgasse 36
1655 d: 4 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, nur Wohnbereich untersucht, ursprünglich nur zwei Längszonen und zwei Querzonen als Wohnhaus. Tenne und Stall im 19./20. Jh. angefügt und gesamtes Dach erneuert. Wohnbereich ursprünglich im Obergeschoss. Sofern nicht erneuert, Wände vorrangig als Spundwände ausgeführt.



1100 Erolzheim, Langgasse 36. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



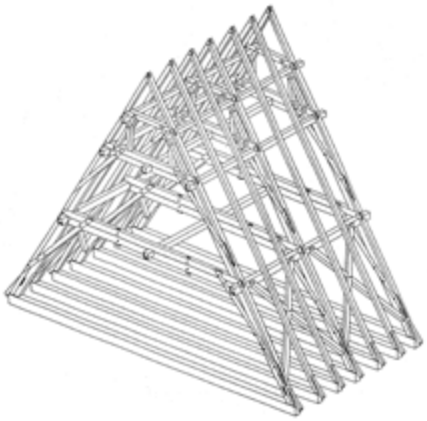
1101 Erolzheim, Langgasse 36. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1102 Erolzheim, Langgasse 36. Längsschnitt mit Blick auf Flurwand, letzter Zustand

Auffällig: ursprüngliche Stube kleiner als Kammer. Im Erdgeschoss im ursprünglichen Zustand zwei unterschiedlich große Räume nachgewiesen. Größe, Grundriss und Struktur ähnlich Uttenweiler-Offingen, Ortsstraße 41 von 1579 d. Durchgreifende bauliche Veränderung um 1700 durch Teilung des Hauses in zwei Längshälften. Erhalten zwei in Backstein gemauerte großvolumige Kamine aus der Zeit des 19. Jh.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1992.

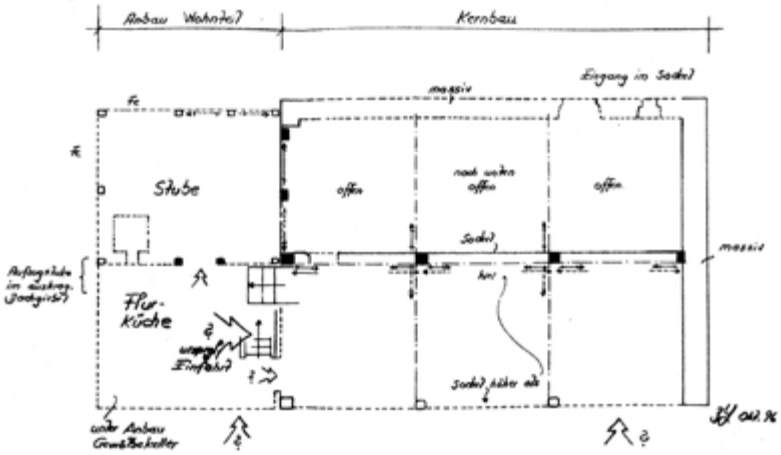
Ertingen (BC), Michael-Buck-Straße 7
1678 d



1103 Eschbach, Hauptstraße 24. Vierbödiger Dachstuhl, isometrische Darstellung

Eschbach (FR), Hauptstraße 24
1484 d
Dreigeschossiges Massivgebäude. Vermutlich ursprünglich Adelssitz, dann Meierhof, später Gasthaus. Vierbödiger Dachstuhl, im unteren und zweiten Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, im dritten Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Innenausbau 18. Jh. Sparren in Dachbalken gezapft, Aufschieblinge.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989. Nachuntersuchung 1998.

Eschbronn-Mariazell (RW), Hardter Straße 3
1606 d · 1641 d · 1715–1721 d · 1820 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im Obergeschoss. Firsträhm auf Stehendem Stuhl.
Bauuntersuchung: Stefan King 1993.
→ *Gebäudebeschreibung*



1104 Esslingen-Liebersbronn, Neue Straße 32. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Eschbronn-Mariazell (RW), Schramberger Straße 2
1590 d · 1735/36 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, sechs Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, Firsträhm auf Spreizdachstuhl.
Bauntersuchung: Stefan King 2001.
→ *Gebäudebeschreibung*

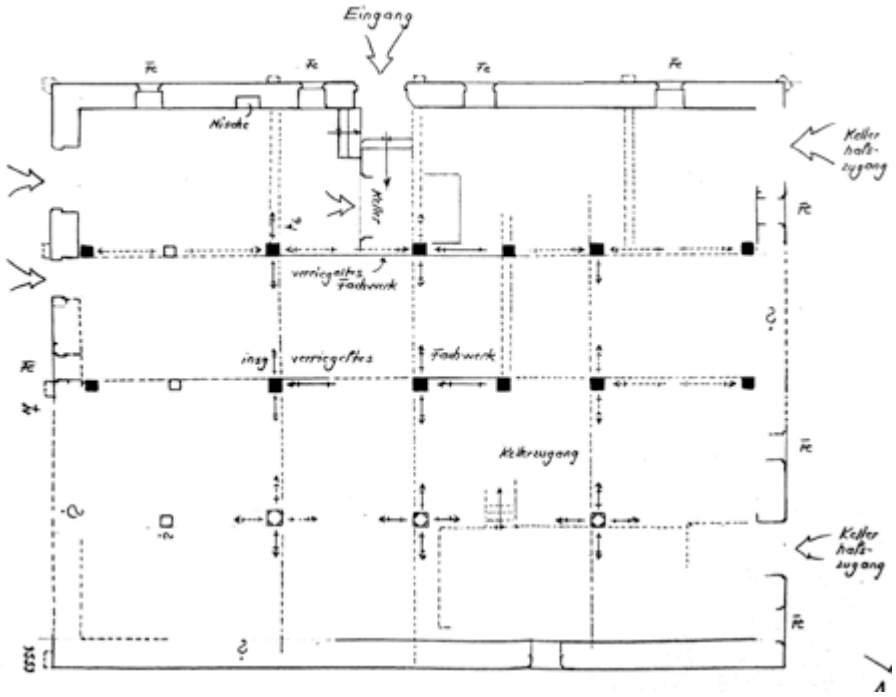
Esslingen-Liebersbronn (ES), Neue Straße 32
1574 d: 4 Proben Eiche
Vermutlich zweistöckiger, scheunenähnlicher Bau (Burghard Lohrum: „landwirtschaftlicher Nutzbau mit Stall"), aber keine Scheune mit hoher Tenne vorhanden, teils massiv, teils Fachwerk, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, Dach erneuert, aber Liegende Stühle nachzuweisen. Verblattete Verbindungen in Unterbau und Dach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

1106 Esslingen-Mettingen, Schenkenbergstraße 76 (2016)

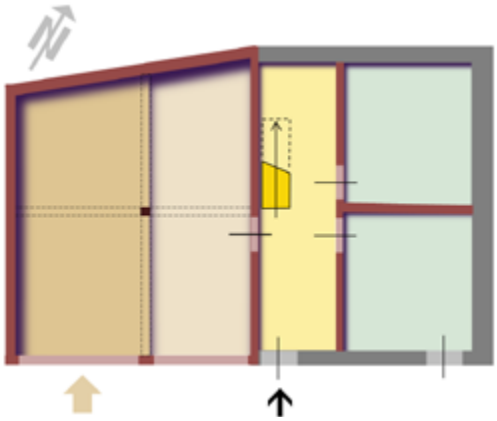
1105 Esslingen-Liebersbronn, Neue Straße 32. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Esslingen-Mettingen (ES), Schenkenbergstraße 52
1522 d: 7 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf älterem Keller, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Untergezogene Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, dreifach Stehender Stuhl in beiden ersten Querachsen, in dritter Querachse Liegender Stuhl. Waagrechte Balken in Sparren geblattet, sonst weitgehend gezapft. Nutzung eines Teils des Erdgeschosses unklar, eventuell Stall.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993.

Esslingen-Mettingen (ES), Schenkenbergstraße 76
Großes Haus
1551 d: 5 Proben Tanne · 1625 d: 4 Proben Fichte, Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohngebäude mit massiv gemauertem Erdgeschoss, vier Querzonen, drei Längszonen bzw. im Erdgeschoss vier, Zoneneinteilung im Bereich der Stubenzone verschoben. Bohlenstube mit untergezogener Balken-Bretter-Decke im Obergeschoss 1625 d, Stube mittig am Giebel, seitlich Küche, am rückwärtigen Giebel zweite kleinere Stube. Sparrendach-



1107 Esslingen-Mettingen, Schenkenbergstraße 76. Erdgeschoss, Grundriss



1109 Eutingen im Gäu, Schillerstraße 22. Erdgeschoss, Grundriss, vermutlich seit Bauzeit unverändert überliefert bis auf kleine Änderungen

1108 Eutingen im Gäu, Schillerstraße 22 (1992)

konstruktion, Liegender Stuhl, mittiger Stehender Stuhl, Dach eingeteilt in fünf Querzonen, zur Hälfte mit Kammern ausgebaut. Wohl herrschaftliche Nutzung, eventuell Gasthaus.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2000.

Ettenheim-Ettenheimmünster (OG), Dörlinsbachgrund 10
Hummelhof
1667 d
Einhaus, zweigeschossiges Hochgerüst, sechs Querzonen (im Wohnbereich verschoben). Wohnbereich im leicht erhöhten Erdgeschoss. Quertenne im Anschluss an Wohnbereich im Obergeschoss als Hocheinfahrt. Rofendach, im Wirtschaftsteil mit vier Querzonen, seitliche Hochständer und Firstständer im Querbinder, über Wohnteil Liegender Stuhl mit Firsträhm. Vollwalmdach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1985.

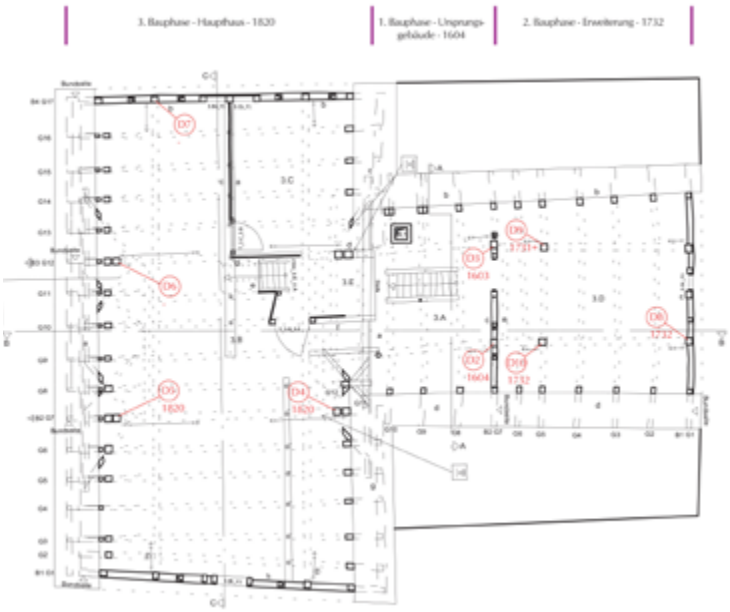
Ettenheim-Münchweier (OG), Hauptstraße 59
1620 d (unsicher: 1600 bis 1650)
Am rückwärtigen Giebel „Laubengang" angeordnet, auf vier auskragenden Rähmhölzern auflagernd, über Giebelöffnung zugänglich, durch ein vorgelagertes Freigespärre überdeckt und bis zur Höhe des Brüstungsriegels mit „Fachwerkgeländer" versehen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1997.

Eutingen im Gäu (FDS), Bahnhofstraße 7
1685 d: Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Einhaus.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1993.

Eutingen im Gäu (FDS), Marktstraße 1–5
1685 d: Tanne
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1993.

Eutingen im Gäu (FDS), Schillerstraße 22
1657 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Wohnebene im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden. Giebel.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1992.

1110 Eutingen im Gäu-Weitingen, Dorfstraße 6. Bau von 1820 mit dem als „Querbau“ erkennbaren Altteil (2020)



1112 Eutingen im Gäu-Weitingen, Dorfstraße 6. Dachgeschoss, Grundriss, farbig gekennzeichnete Bauphasen

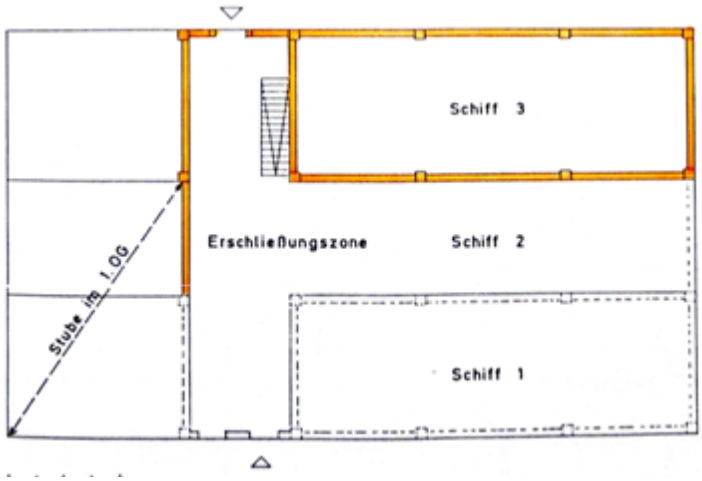
1111 Eutingen im Gäu-Weitingen, Dorfstraße 6. Dachgeschoss von 1604 d, ehemalige Außenwand (2020)

Eutingen im Gäu-Weitingen (FDS), Dorfstraße 6
Gasthaus Adler
1604 d: 3 Proben, davon je 1 Tanne, Kiefer, Fichte · 1732 d · 1818 i · 1820 d
Traufseitig zur Dorfstraße stehend, drei Bauphasen (1604 d, 1732 d, 1820 d/1818 i). Im heute als „Anbau“ wirkenden Querbaukörper Rest des Erstbaus im Bereich des heutigen Treppenhauses erhalten. Im 1. Dachgeschoss ursprüngliche Giebelaußenwand jetzt Innenquerbund. 1732 d dieser Bau nach Südosten verlängert.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2020.

Fellbach (WN), Vordere Straße 1–3
1693 d: 3 Proben Fichte, geflößt
Einstöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, massives Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit vertäferter Kassettendecke. Drei Dachböden, Liegender Stuhl im unteren Boden.
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk 2013.

Fellbach-Schmiden (WN), Butterstraße 1
1577 d, i: 7 Proben, Fichte, Eiche, Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, westliche Giebelseite Erdgeschoss massiv, vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Erdgeschoss wirtschaftliche Nutzung, Obergeschoss Wohnbereich. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit doppelt Stehendem Stuhl in beiden mittleren Längsachsen.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1988.

1113 Fellbach, Vordere Straße 1–3 (2013)



1114 Fellbach-Schmiden, Butterstraße 1. Erdgeschoss, Grundriss mit Rekonstruktion, erhaltener Bestand: gelb, Maßstab etwa 1:300

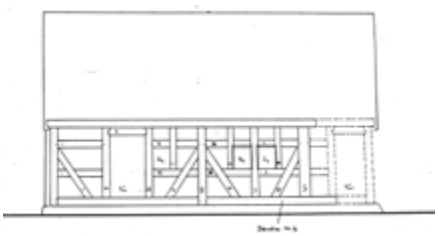
Fellbach-Schmiden (WN), Butterstraße 1/1
1468 d: 4 Proben Eiche
Scheune. Giebelwände. Dach erneuert.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1988.

Fellbach-Schmiden (WN), Butterstraße 1/2
1684 d: 6 Proben, davon 5 Tanne, 1 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, eine Längszone. Sparrendachkonstruktion, ein Dachboden, mittig Stehender Stuhl und Unterfirsträhm, verzapft. Als Waschhaus bezeichnet, könnte ehemals Stall gewesen sein. Unterkellerung eventuell später.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1993.

Fichtenberg (SHA), Erlenhofer Straße 10
1431 d: Tanne
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, ehemals wohl Bohlenstube. Dach jünger.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 106.

Fichtenberg (SHA), Erlenhofer Straße 10/1
1538 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl und Kopfbänder. Nur Reste erhalten.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991.

Fichtenberg (SHA), Erlenhofer Straße 12
1536 d: Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem Steinsockel, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube und Spunddecke nicht nachgewiesen. Um 1580 Erweiterung um eine Querzone an Längsseite des fast quadratischen Altbaus, um 1600 Neuaufrichtung eines um 90 Grad gedrehten Satteldaches.



1115 Fellbach-Schmiden, Butterstraße 1/2. Kleines Nebengebäude, Traufansicht

Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991 und Gerd Schäfer 2004.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 107.

Filderstadt-Bernhausen (ES), Pfarrberg 7
1602 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Bonlanden (ES), Bonländer Hauptstraße 13
1685 d: 4 Proben, davon 3 Eiche, 1 Pappel
Scheune
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2020.

Filderstadt-Bonlanden (ES), Bonländer Hauptstraße 27
1688 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2008.

1118 Fichtenberg, Erlenhofer Straße 12 (2005)

Filderstadt-Bonlanden (ES), Georgstraße 2
1671 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2020.

Filderstadt-Bonlanden (ES), Klingenstraße 19
Altes Rathaus
1563 d: 3 Proben, davon 2 Tanne, 1 Fichte
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2003.

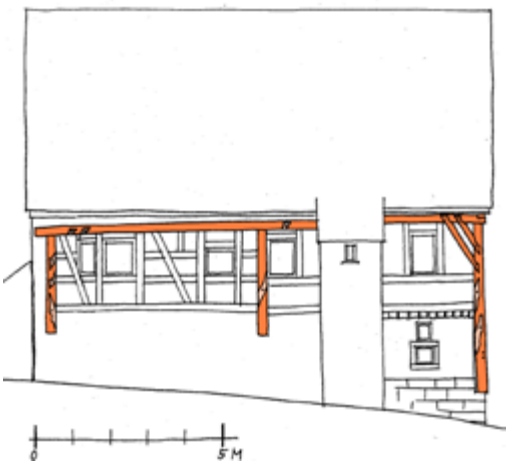
Filderstadt-Bonlanden (ES), Kronenstraße 2
1673 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2020.

Filderstadt-Bonlanden (ES), Oberdorfstraße 38
1684 d
Scheune
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2014.

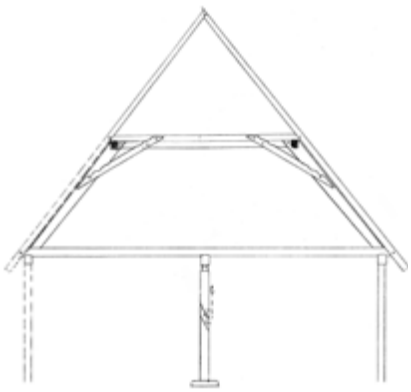
Filderstadt-Plattenhardt (ES), Kirchstraße 8a
1569 d
Scheune
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Kirchstraße 8/1 und Pfarrstraße 5
1468 d
Eingeschossiges Hochgerüst, Rofendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Mindestens zwei Firstständer nachweisbar.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2012.

1119 Filderstadt-Plattenhardt, Kirchstraße 8 (2012)



1116 Fichtenberg, Erlenhofer Straße 10. Originale Balken farbig hervorgehoben



1117 Fichtenberg, Erlenhofer Straße 10/1. Querschnittskizze

1120 Filderstadt-Plattenhardt, Kirchstraße 8/1 und Pfarrstraße 5 (2012)

1121 Filderstadt-Plattenhardt. Skizze der Ortsmitte um die Kirche nach der Urkarte von 1827, erfasste Gebäude: rot, Neubauten: eingestrichelt

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Pfarrstraße 8
1579 d
Scheune
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Stuttgarter Straße 10
1523 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Buche
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2008.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Uhlbergstraße 2
1687 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2019.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Uhlbergstraße 4/1
1659 d
Scheune
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2019.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Uhlbergstraße 11
1553 d:7 Proben, davon 3 Eiche, 2 Fichte, 1 Tanne, 1 Buche
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 1996.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Uhlbergstraße 15
1468 d: 1 Probe Eiche
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2002.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Uhlbergstraße 48
1683 d: 6 Proben Kiefer
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Uhlbergstraße 67
1578 d: 2 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2018.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Uhlbergstraße 72
1677 d: 3 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2018.

Filderstadt-Plattenhardt (ES), Untere Kleinmichelesmühle
1588 d: 5 Proben, davon 3 Tanne, 1 Eiche, 1 Birke
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2003.

Filderstadt-Sielmingen (ES), Bei der Kirche 1a
1655 d · 1656 i
Doppelscheune, vier Querzonen, zwei Längszonen, mittlere Querzonen je eine Tenne. Drei Dachböden, Liegender Stuhl. Alle Verbindungen gezapft.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 66.

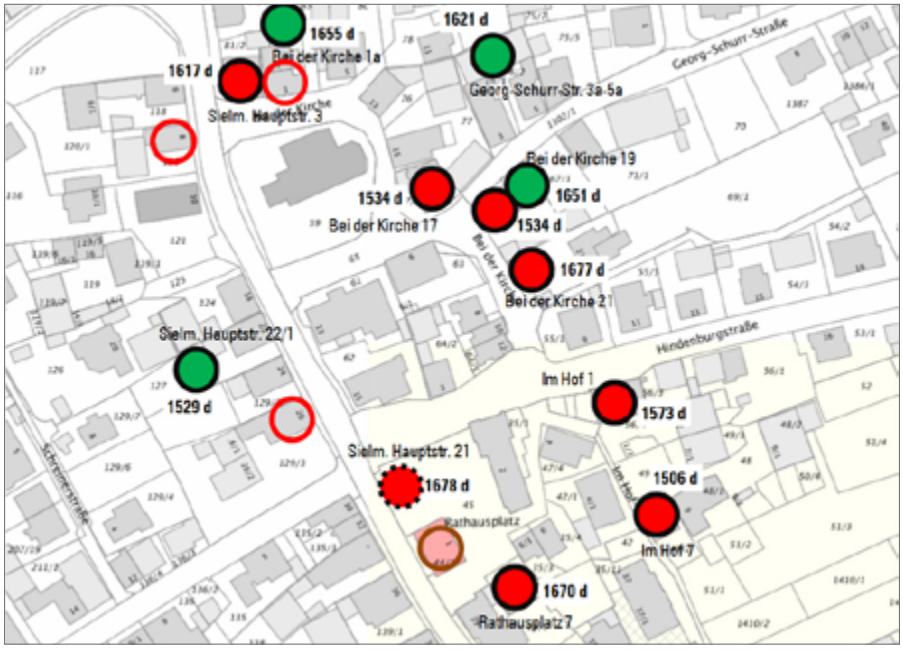
Filderstadt-Sielmingen (ES), Bei der Kirche 17
1534 d: 5 Proben, davon 2 Eiche, 2 Fichte, 1 Tanne
Ehemalige Zehntscheune, 1840 Umbau zum Einhaus. Ursprünglich: Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittig Stehendem Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl, überblattete Aussteifungshölzer. Satteldach. Im Außenbau wandhohe Feldstreben.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2002.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 79.

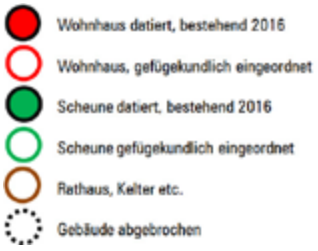
Filderstadt-Sielmingen (ES), Bei der Kirche 19
1527 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Sielmingen (ES), Bei der Kirche 19/1
1651 d
Scheune.
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

1122 Filderstadt-Sielmingen, Bei der Kirche 17 (2016)

1123 Filderstadt-Sielmingen, Bei der Kirche 19/1 (2016)





1124 Filderstadt-Sielmingen, Ortsmitte, datierte Gebäude

1125 Filderstadt-Sielmingen, Bei der Kirche 21 (2016)

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Bei der Kirche 21
1677 d: 5 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittig einfach Stehendem Stuhl, verzapft.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2002.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 83.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Georg-Schurr-Straße 3–5
1621 d: 9 Proben, davon 5 Tanne, 2 Eiche, 2 Fichte
Doppelscheune, vier Querzonen, zwei Längszonen, beide Tennenzonen noch erhalten. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittig Stehendem Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl, alle Verbindungen gezapft.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2002.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 87.

Filderstadt-Sielmingen (ES), Im Hof 1
1573 d: Eiche (Dachwerk Bundständer), sonst Nadelholz, überwiegend geflößt
Zweistöckiges Traufgerüst, Stockwerksbau, vier Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Flurküche. Giebelvorsprünge durch steile Knaggen betont. Drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl und Liegender Stuhl mit mittig stehender Abstützung, im mittleren Boden einfach mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Satteldach. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2002.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 104.

Filderstadt-Sielmingen (ES), Im Hof 7
1506 d: 7 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Wohnstube über der gesamten Breite. Zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl mit Steigbändern.
Bauuntersuchung: Jutta Hofmann.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 108.

1127 Filderstadt-Sielmingen, Im Hof 7 (vor der Sanierung)

1128 Filderstadt-Sielmingen, Im Hof 7 (2016)

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Kapellenstraße 13
1611 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

1126 Filderstadt-Sielmingen, Im Hof 1 (2016)

1129 Filderstadt-Sielmingen, Kapellenstraße 16 (2016)

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Kapellenstraße 16
1603 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Lange Straße 60
1679 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Lange Straße 64
1578 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

1130 Filderstadt-Sielmingen, Lange Straße 64 (2016)

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Lange Straße 74
1588 d
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 120.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Lange Straße 75
1518 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1131 Filderstadt-Sielmingen, Rathausplatz 7 (2016)

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Rathausplatz 7
1670 d
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem massiv gemauertem Untergeschoss, drei ungeregelte Querzonen, zwei Längszonen. Drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit auffallender Höhe von 2,7 m, im mittleren Boden einfach mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm und angeblatteten oberen Kehlbalken.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 129.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 3
1617 d
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Drei Dachböden, teilweise Dachausbau. Mittlere Zone im Dach rußgeschwärzt.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 129.
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

1132 Filderstadt-Sielmingen, Sielminger Hauptstraße 3 (2016)

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 21
1678 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 22
1529 d: Nadelholz geflößt · 1745 d
In Zweitverwendung verbaute Hölzer in Scheune von 1745 d.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 196.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 53
1610 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im mittleren Boden einfach mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm, obere Kehlbalken verzapft. Dach nicht verrußt, daher bauzeitlich ein Schlot anzunehmen.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 129.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 55
1686 d
Hofanlage, bestehend aus zwei Wohnhäusern, Scheune und Garten.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Erneute Untersuchung und Bauaufnahme: Büro Strebewerk 2013.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 66
1685 d: Fichte geflößt (Dachwerk)
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem massivem Unterbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Drei Dachböden.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 235.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 66
1567+/-10 d
Vermutlich Restholz der ehemaligen Scheune, verbaut im heutigen Gebäude.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 236.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 76
1681 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.
Veröffentlichung: Back/Marstaller/ Hofmann 2002, S. 241.

Filderstadt-Sielmingen (ES),
Sielminger Hauptstraße 78
1686 d
Bauuntersuchung:Tilmann Marstaller.

1133 Filderstadt-Sielmingen, Sielminger Hauptstraße 22/1 (2016)

1134 Filderstadt-Sielmingen, Sielminger Hauptstraße 53 (2016)

1135 Filderstadt-Sielmingen, Sielminger Hauptstraße 66 (2016)

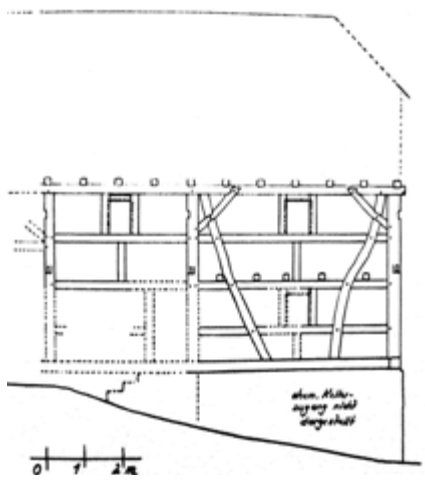
1136 Filderstadt-Sielmingen, Sielminger Hauptstraße 76 (2016)

1137/1138 Fischerbach, Ramsteiner Hof, Speicher (2016)

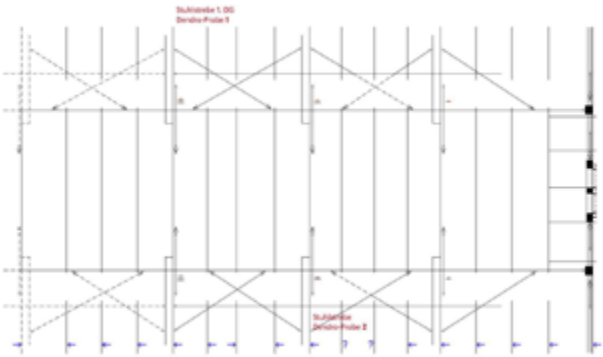
Fischerbach (OG), Hintertal 21
Ramsteinerhof
Speicher
1608 d: 5 Proben Tanne
Zweigeschossiger Baukörper, ursprünglich Leibgedinghaus, später Speicher. Strohgedeckt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1999.

Fischingen (LÖ), Dorfstraße 26
1535 d: 3 Proben, davon 2 Tanne, 1 Kiefer
Zweigeschossiges Traufgerüst, ehemals Einhaus mit Tenne am Wohnteil (Mittertennbau), mindestens drei Querzonen (können auch ehemals vier gewesen sein), zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss. Dach erneuert. Aussteifende haushohe Feldstreben überblattet von kurzen Kopfbändern am oberen Ende der Geschossständer.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

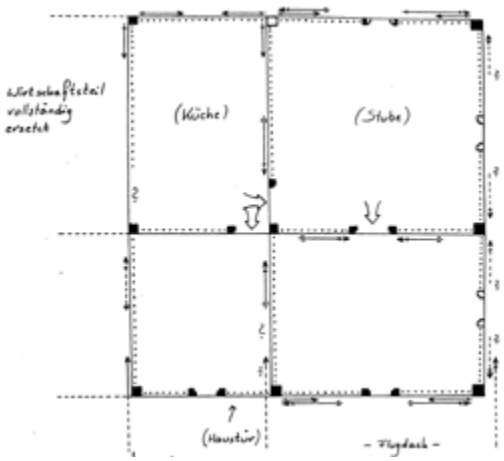
Fluorn-Winzeln (RW), Kirchsteige 2
Pfarrhaus
1672 d: 2 Proben Fichte
Zweigeschossiges Wohnhaus, massives Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion mit vier Querzonen, Liegender Stuhl im Innern. Satteldach. Bemerkenswerter Fachwerkgiebel mit reichlich Schnitzereien. Reste eines Fenstererkers im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Stefan King 2019.



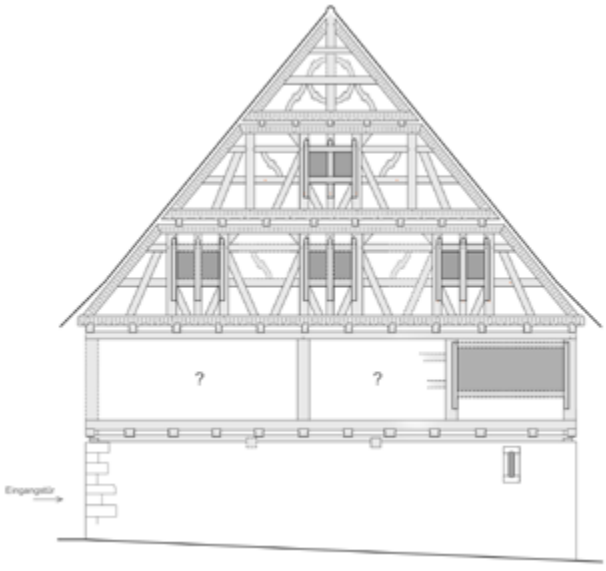
1139 Fischingen, Dorfstraße 26. Traufansicht



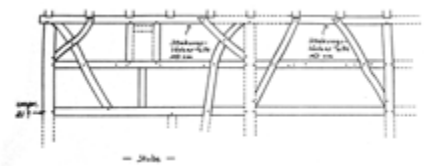
1142 Fluorn-Winzeln, Kirchsteige 2. Dachgeschoss, Grundriss



1140 Fischingen, Dorfstraße 26. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1143 Fluorn-Winzeln, Kirchsteige 2. Giebel, Ansicht mit Rekonstruktion (heute verputzt)

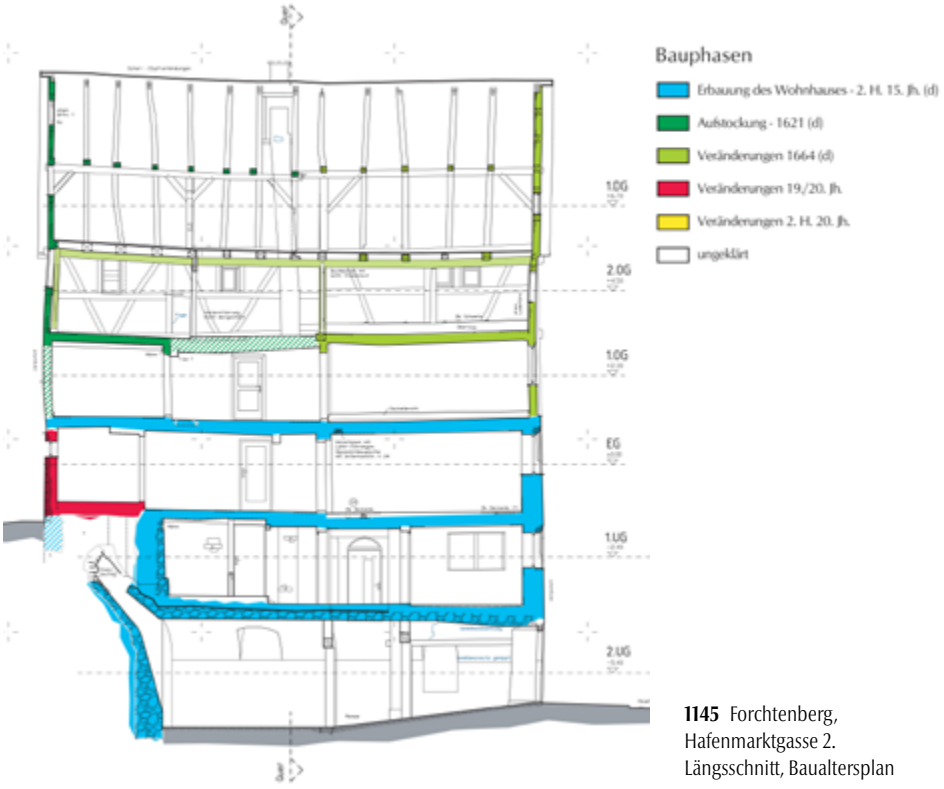


1141 Fischingen, Dorfstraße 26. Rückwärtige Traufseite, Ansicht

1144 Forchtenberg, Hafenmarktgasse 2 (2011)

Forchtenberg (KÜN), Hafenmarktgasse 2
1621 d · 1664 d: 6 Proben Eiche, auch Pappel (undatiert)
Zweistöckiges Traufgerüst auf mehreren massiven Untergeschossen, bedingt durch Hanglage. Erneuerung von Obergeschoss und Teilen des Daches 1664 d. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2011.

Forchtenberg (KÜN), Hafenmarktgasse 10
1491 d · 1679 d
Zweistöckiges Traufgerüst an Stadtmauer. Bauteil von 1491 d drei Querzonen, zwei Längszonen, Teile im Außenfachwerk und Dach erhalten. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl und überblattete Steigbänder, im mittleren Boden einfach Stehender Stuhl. Dach leicht verrußt. Im Außenwandgefüge wandhohe eingezapfte Feldstreben, auf der Traufseite teilweise überblattete spätmittelalterliche überkreuzte Streben, teils gezapft, teils geblattet.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2004.



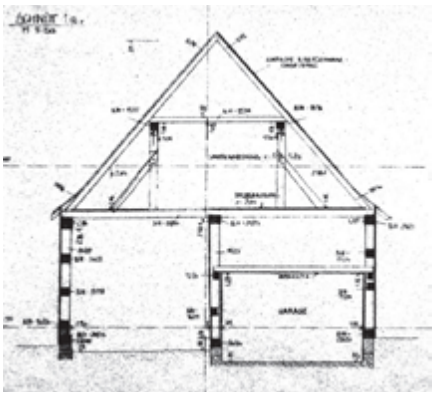
1145 Forchtenberg, Hafenmarktgasse 2. Längsschnitt, Baualtersplan

Frankenhardt-Honhardt (SHA), Pfarrscheune
1656 d
Bauuntersuchung: Armin May.

Freiburg-Ebnet (FR), Zartener Straße 5
1656 d

Freiburg-Tiengen (FR), Alte Breisacher Straße 3
1592 d

Freiburg-St. Georgen (FR), Andreas-Hofer-Straße 32
1651 d: 3 Proben Eiche
Kleiner Massivbau mit Inschrift „1589“ und „1608“. Zweigeschossiges Einhaus, Dachwerk und Fachwerk des Obergeschosses 1651 d erneuert. Quer eingebundenes Spar-



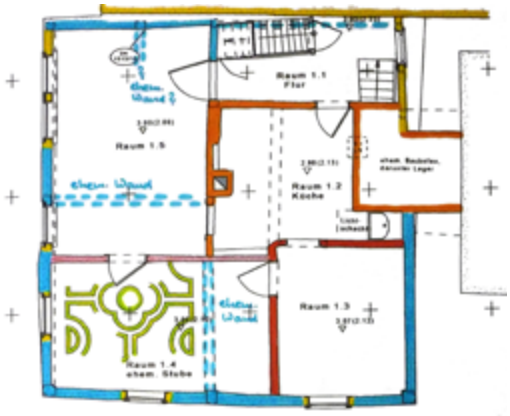
1148 Frankenhardt-Honhardt, Pfarrscheune. Querschnitt

1146 Forchtenberg, Hafenmarktgasse 10. Giebel, 1679 d (2018)

1147 Forchtenberg, Hafenmarktgasse 10. Fachwerk mit überkreuzten Streben, 1491 d (2018)

1149 Freiburg-St. Georgen, Andreas-Hofer-Straße 32 (2019)

1150 Freudenberg, Mainstraße 82 (2007)



1151 Freudenberg, Mainstraße 82. Obergeschoss, Grundriss, Bauteile von 1514 d: blau

rendach, Liegender Stuhl, über Wohnbereich rußgeschwärzt. Im Dach bauzeitlicher mittiger Längsflur, davon je drei Dachkammern erschlossen.
Burghard Lohrum: „Im 16. und 17. Jahrhundert wohl ein herrschaftlicher Repräsentativbau, wurde das untersuchte Gebäude im 19. Jahrhundert zum landwirtschaftlich genutzten Bauernhaus".
Bauuntersuchung Burghard Lohrum 2019.

Freudenberg (TBB), Mainstraße 82
1514 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, vermutlich anfänglich Flurküche, Renaissance-Stuckdecke in der Stube, Erdgeschoss ursprünglich offene Halle.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2007.

Frickenhausen (ES), Hauptstraße 25
nicht vor 1471 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, auf straßenseitiger Traufe stockwerksweise abgebunden, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, gewölbte Balken-Bretter-Decke und zum Teil verbohlte Wände in der Stube. Sparrendachkonstruktion, dreifach Stehender Stuhl mit langen Steigbändern.
Bauuntersuchung: Johannes Cramer 1987.
Ergänzende Untersuchung und Bauaufnahme zum Abbau für das Freilichtmuseum Beuren: Johannes Gromer 1988.
→ *Gebäudebeschreibung*

Frickenhausen-Linsenhofen (ES), Brückenstraße 10
1470 d
Wohl eines der ersten dendrochronologisch datierten ländlichen Gebäude Baden-Württembergs, denn schon Ende 1970er-Jahre vom Gebietsreferenten des Landesdenkmalamtes Rainer Hussendörfer als spätmittelalterlich erkannt – damals Sensation. Ursprüngliche Anordnung und Einteilung nicht ermittelt – Scheune oder Einhaus. Scheunenteil im rückwärtigen Giebel mit Verblattungen. Sparrendachkonstruktion, Stehender Stuhl mit Verblattungen. Spätestens seit um 1600 Einhaus, in dieser Zeit um eine Querzone verlängert und neuer Giebel. Älterer Bau von 1470 d (Datierung Ökonomieteil) evtl. ebenfalls schon Einhaus, da im Dach spätmittelalterliches Gebälk bis in Wohnbereich durchlaufend, dort auch Rest des ehemaligen Hausgiebels mit Halbwalm und Rauchloch. Dach über Wohnbereich verrußt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1981.

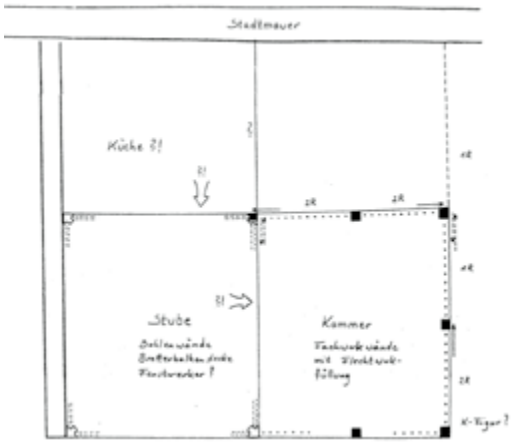
Frickenhausen-Linsenhofen (ES), In der Schweiz 11
1448 d

Frickenhausen-Linsenhofen (ES), Kirchstraße 15
1482 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

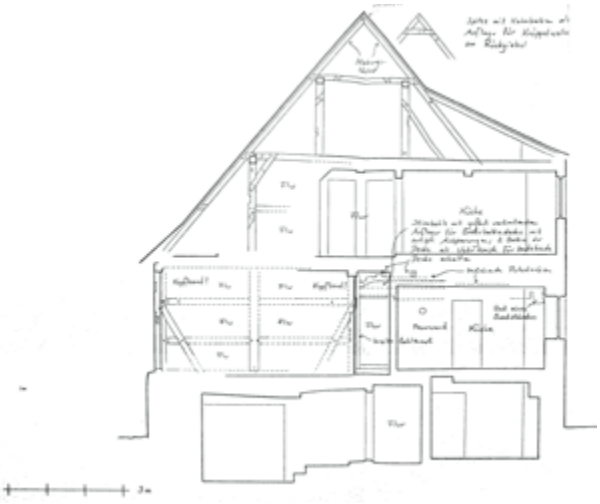
Frickingen (FN), Kirchstraße 9
Allweierhaus, heute Petershauser Hof
1591 d

1152 Frickenhausen-Linsenhofen, Brückenstraße 10. Frontansicht mit Anbau von um 1600 (2016)

1153/1154 Frickenhausen-Linsenhofen, Brückenstraße 10. Ökonomieteil, Rückgiebel (2016)



1155 Fridingen, Litschenberg 19. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1156 Fridingen, Litschenberg 19. Querschnitt

Frickingen-Altheim (FN), Austraße 4
1605 d: 12 Proben
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2018.

Frickingen-Altheim (FN), Linzgaustraße 12
1654 d: 7 Proben, davon 6 Fichte, 1 Kiefer
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999.

Fridingen (TUT), Litschenberg 19
1496 d: 5 Proben, davon 3 Fichte, 2 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst an Stadtmauer auf massivem Erdgeschoss, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss mit Bohlenstube, ursprünglich mit Balken-Bretter-Decke, Wandständer Eiche. Sparrendachkonstruktion aus Nadelholz, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit angeblatteten Kopf- und Fußbändern, darüber doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Dach rußgeschwärzt.
Bauuntersuchung: Stefan King 2001.

Friedrichshafen-Ettenkirch (FN), Haus Nr. 8
1626 d

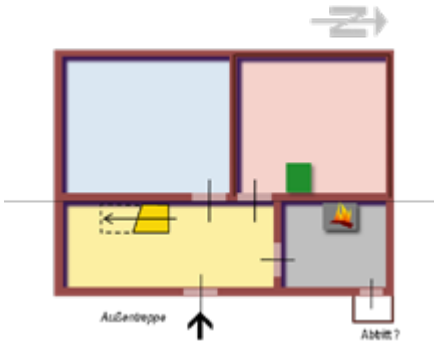
Friedrichshafen-Ettenkirch (FN), Hinterhof 1c
1563 d · 1564 i
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohnspeicher, drei Querzonen, zwei Längszonen. Erdgeschoss vermutlich Getreidespeicher, Wohnebene im allseitig vorkragenden Obergeschoss, erschlossen über Außentreppe. Farbige Fassungen. Dachstuhl 19. Jh.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1988.
Veröffentlichung: Goer 1996.

Friesenheim (OG), Hauptstraße 45
1582 d: 6 Proben Tanne, 1583 i
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen (Innenlängswand versetzt angeordnet), Stubenkammer heizbar, teilweise Kammern im Dach, Straßengiebel mit Galerie nach innen. Fachwerkgerüst abgebaut, steht heute in Schopfheim-Kürnberg (LÖ).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1997.
Veröffentlichung: Ekkehard Klem, Ein Friesenheimer Fachwerkhaus geht auf Reise, In: Geroldsecker Land, Heft 43/2001, S. 93 ff.
Freundlicher Hinweis von Horst Jaeger auf die Anschrift und die Veröffentlichung.

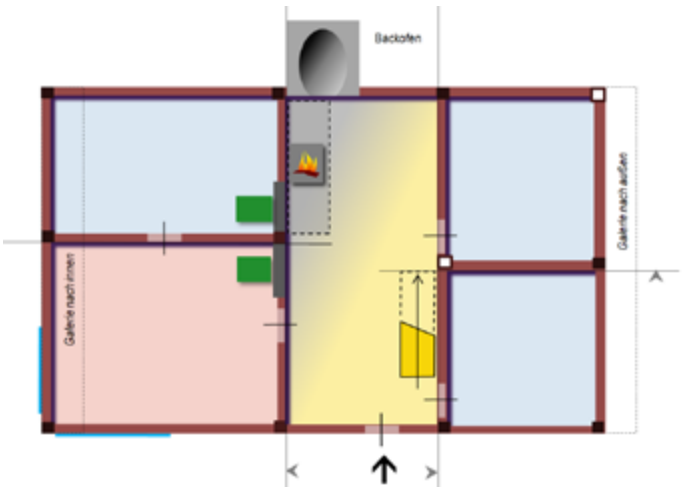
Friolzheim (PF), Markplatz 11
Zehntscheune
1563 d: 14 Proben Tanne, Kiefer
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2006.

1158 Friesenheim, Hauptstraße 45. Straßengiebel, Rekonstruktion

Furtwangen-Katzensteig (VS), Katzensteigstraße 44
Hippenseppenhof
1599 d, i
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss dem Hang zugewandt. Drei Firstständer mit Firsträhm, Rofendachkonstruktion, über Wohnbereich einseitig Lie-



1157 Friedrichshafen-Ettenkirch, Hinterhof 1c. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1159 Friesenheim, Hauptstraße 45. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1160 Furtwangen-Katzensteig, Katzensteigstraße 61. Obergeschoss, erhaltenes Gebälk (2016)

gender Stuhl. Beidseitig Walme, unsymmetrisches Dach.
Dendrodatierung: Burghard Lohrum 1994.
→ *Gebäudebeschreibung*

Furtwangen-Katzensteig (VS), Katzensteigstraße 61
Hummelhof
1583 d

Furtwangen-Katzensteig (VS), Neuweg 3
Schwarzbauernhof
1580 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, vier Längszonen. Wohnstube im Erdgeschoss zum Hang hin. Rofendachkonstruktion mit Firstständern und seitlichen Hochständern über Ökonomieteil und Wohnbereich. Nach Typologie von Hermann Schilli sog. Heidenhaus älterer Form. Ähnlich dem Hippenseppenhof aus →Furtwangen (VS), Katzensteigstraße 44.
Dendrodatierung nicht gesichert, Datum bei Meckes 1989 (dendrodatiert?) erwähnt, aber auch schon früher bei Schilli 1953.

Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 114
1503 d · 1840 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofen-/Sparrendachkonstruktion. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.
Nachuntersuchung: Stefan King 2000.
→ *Gebäudebeschreibung*

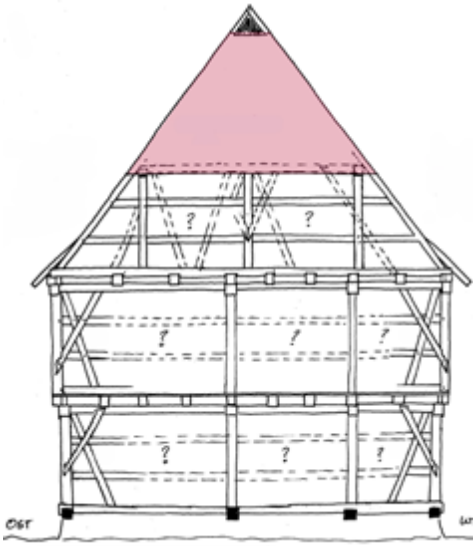
Gaienhofen-Horn (KN), Hauptstraße 122
1486 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Stefan King 2000.
→ *Gebäudebeschreibung*

Gaildorf (SHA), Friedhofstraße 65
sog. Siechenhaus
1531 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Lage weit außerhalb des Städtchens, drei Querzonen, drei

1161 Furtwangen, Neuweg 3. Grundrissskizze als Rekonstruktionsüberlegung

1162 Furtwangen, Neuweg 3 (2016)

1163/1164 Gaildorf, Friedhofstraße 65 (vor der Sanierung 2008)

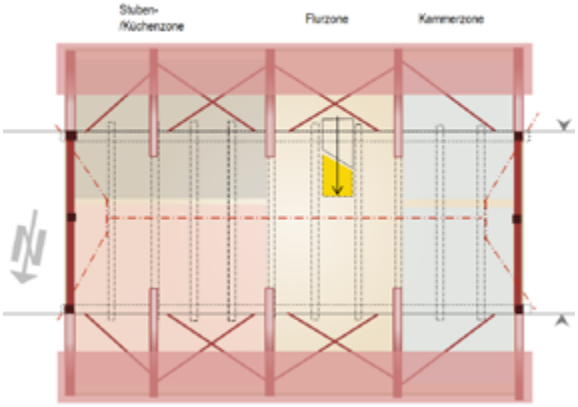


1165 Gaildorf, Friedhofstraße 65. Nordgiebel, Rekonstruktion

Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich in Erd- und Obergeschoss. Je zwei Bohlenstuben mit untergezogenen Balken-Bretter-Decken in Erd- und Obergeschoss. Zwei Halbwalme.
Veröffentlichung: Schäfer 2010a.

Gaildorf (SHA), Kirchstraße 12
um 1475 d
Zweigeschossiges Traufgerüst an Stadtmauer, eventuell ursprünglich Scheune.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1992.

1166 Gaildorf, Kirchstraße 12 (2008)



1167 Gaildorf-Bröckingen, Aalener Straße 18. Dach, Grundriss, mit Raumeinteilung Obergeschoss

Gaildorf (SHA), Kirchstraße 14
1559 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1995.

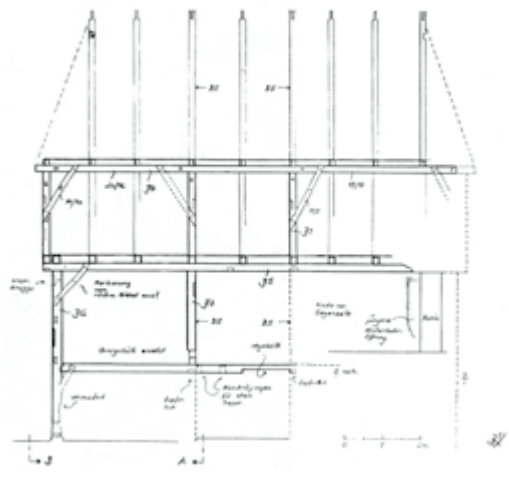
Gaildorf-Bröckingen (SHA), Aalener Straße 18
1568 d
Einstöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, in der Stube ehemals Balken-Bretter-Decke. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit in den Kehlbalken eingeblatteten Kopfstreben, in die Stuhlstreben eingezapft. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1992.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 99.

Gaildorf-Bröckingen (SHA), Aalener Straße 34
1416 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, ehemals Balken-Bretter-Decke in Bohlenstube. Sparrendachkonstruktion, dreifach Stehender Stuhl. Ursprünglich Vollwalm auf Stubenseite und Halbwalm auf Ostseite.

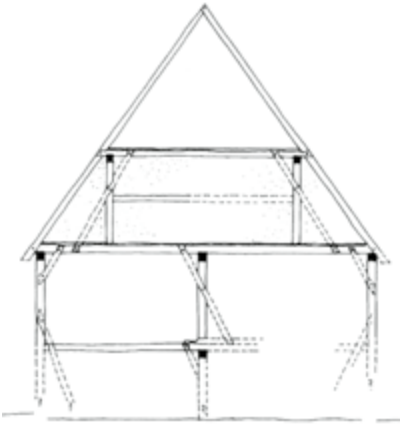
1168 Gaildorf-Bröckingen, Aalener Straße 18. Dachstuhl innen (1992)

Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1992.
→ *Gebäudebeschreibung*

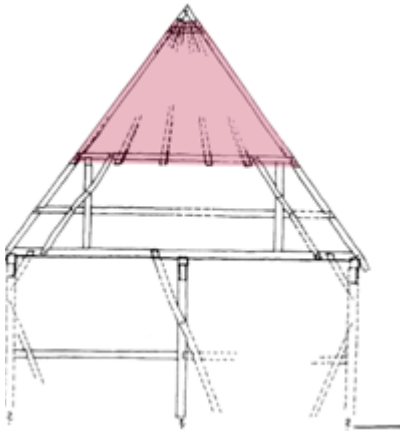
Gaildorf-Großaltdorf (SHA), Wilhelm-Bott-Straße 7
1474 d: 7 Proben, davon 2 Eiche, 5 Tanne
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich vermutlich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl und Steigbänder, zwei Dachböden. Dach verrußt. Zwei Halbwalme. Teils unterkellert.



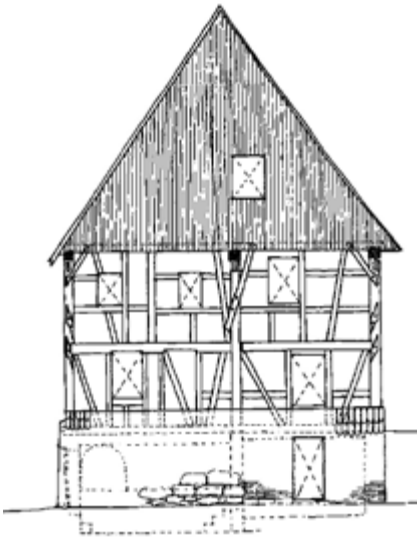
1169 Gaildorf-Großaltdorf, Wilhelm-Bott-Straße 7. Längsschnitt



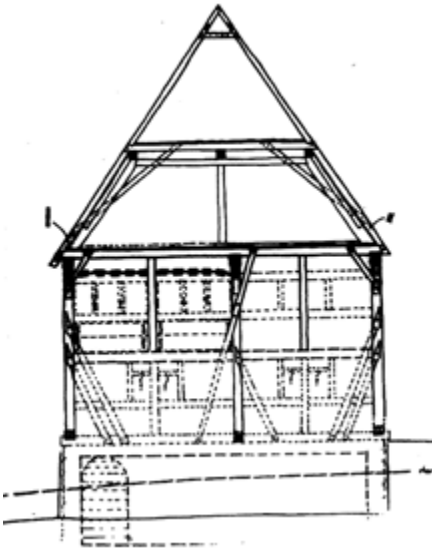
1170 Gaildorf-Großaltdorf, Wilhelm-Bott-Straße 7. Giebelansicht



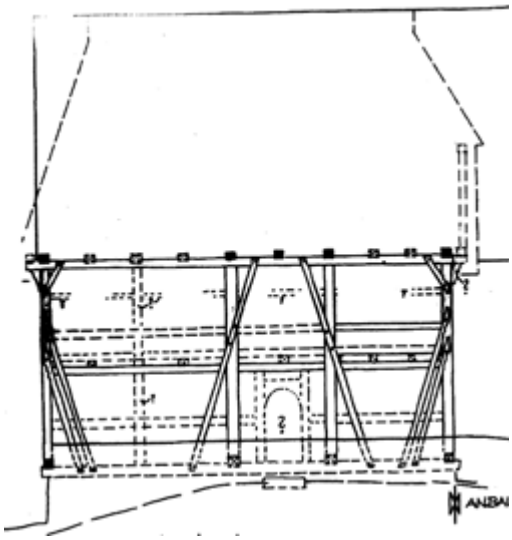
1171 Gaildorf-Großaltdorf, Wilhelm-Bott-Straße 7. Querschnitt



1172 Gaildorf-Münster, Spatzengasse 2. Giebelansicht



1173 Gaildorf-Münster, Spatzengasse 2. Querschnitt



1174 Gaildorf-Münster, Spatzengasse 2. Traufansicht Eingangsseite

Dieser frühe Fund (1987) eines spätmittelalterlichen ländlichen Hauses im Haller Umland damals als untypisch angesehen und in seiner kulturgeschichtlichen Bedeutung vom Auftraggeber der Untersuchung, dem Hohenloher Freilandmuseum, daher nicht weiter verfolgt.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 113–114.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987.

Gaildorf-Münster (SHA), Spatzengasse 2
1464 d: 7 Proben Tanne · 1793 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, untergezogene Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl und Kopfbänder, zwei Dachböden. Ursprünglich auf Westseite Vollwalm, auf Ostseite Halbwalm mit Freigespärre (Reste nachweisbar). Teilweise unterkellert. Verlängert 1793 d.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 119.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1992.

Gailingen (KN), Bierkellerweg 1
1554 d: 5 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1997.

Gailingen (KN), Gartenstraße 1
1543 d: 7 Proben, davon 6 Eiche, 1 Buche (nicht datiert)
Zweigeschossiges Traufgerüst, wohl als Hochgerüstbau konstruiert (nicht ganz gesichert). Rofendachkonstruktion mit Firstständern, doppelt Stehender Stuhl, Anblattungen im Dach. Als christlich-jüdisches Haus mit zwei getrennten Eingängen geltend. Abbruch trotz Petition an den Landtag.
Bauuntersuchung: Joachim Faitsch 1991.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1992.

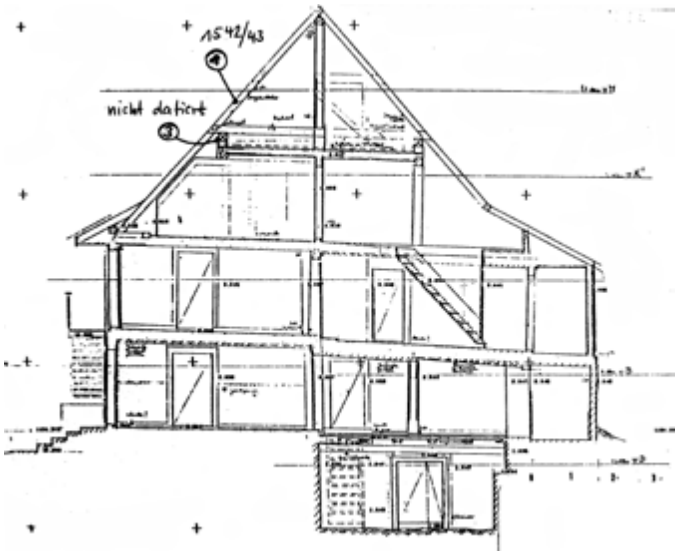
Gailingen (KN), Ramsener Straße 13
1687 d
Bauuntersuchung: Götz Echtenacher 2013.

Gailingen (KN), Ramsener Straße 23
1554 d
Bauuntersuchung Dachwerk: Burghard Lohrum 1997.

Gailingen (KN), Ramsener Straße 59
1562 d: 6 Proben, davon 4 Eiche, 2 Fichte
Bauuntersuchung Dachwerk: Burghard Lohrum 1997.

Gailingen (KN), Trottenweg 8
1564 d: 2 Proben Fichte
Bauuntersuchung Dachwerk: Burghard Lohrum 1997.

1175 Gaildorf-Münster, Spatzengasse 2 (2005)



1176 Gailingen, Gartenstraße 1. Querschnitt, Bauaufnahme (1992)

Gärtringen (BB), Bismarckstraße 16
1555 d: 6 Proben Eiche · 1802 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Giebelständig. Im 18. Jh., 1802 d (Dach) und vor allem im 20. Jh. stark erneuert.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2017.

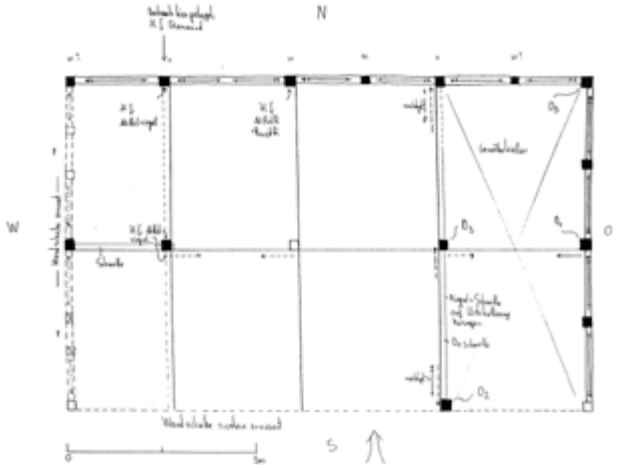
Gärtringen (BB), Bismarckstraße 26
nach 1553 d (ohne Waldkante)
Einstöckiges Traufgerüst auf höherem Mauersockel (dahinter ehemals zwei Keller), drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl, verblattete Aussteifungshölzer. Dach verrußt. Saubere, scharfkantige Verarbeitung keine Waldkanten zurücklassend, daher Datierung nur ungefähr (post quem).
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2006.

Gärtringen (BB), Kirchstraße 20
1379 d · 1628 d
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Firstständerkonstruktion, Querbinder als Gitterwerk. Satteldach mit Steilgiebeln. Umbau 1628 d mit starken Veränderungen und Einbau einer Balken-Bretter-Decke in der Stube.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.
→ *Gebäudebeschreibung*

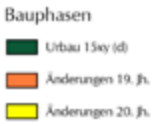
Gärtringen (BB), Kirchstraße 20a
1529 d: 5 Proben Eiche
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen, mittlere Zone Tenne. Ein Barn unterkellert.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1998.

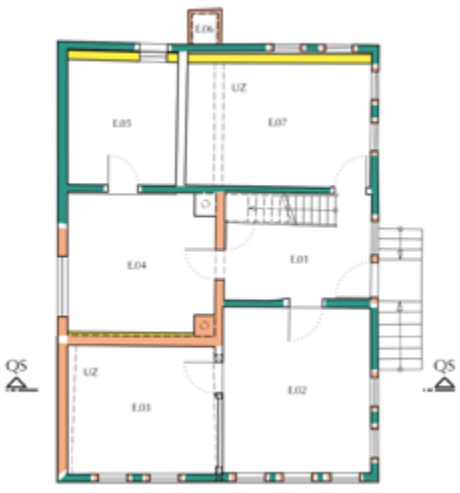
1180 Gärtringen, Kirchstraße 20a, Scheune (1983)

1177 Gärtringen, Bismarckstraße 26 (2006)

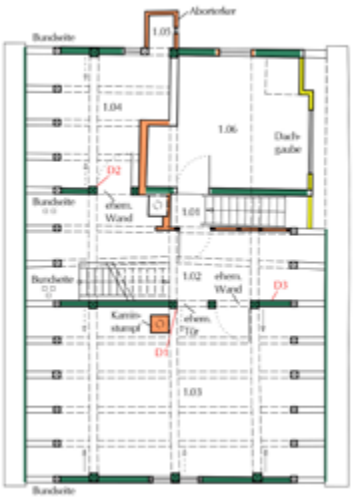


1181 Gärtringen Kirchstraße 20a, Scheune. Grundriss, Systemskizze





1178 Gärtringen, Bismarckstraße 26. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan



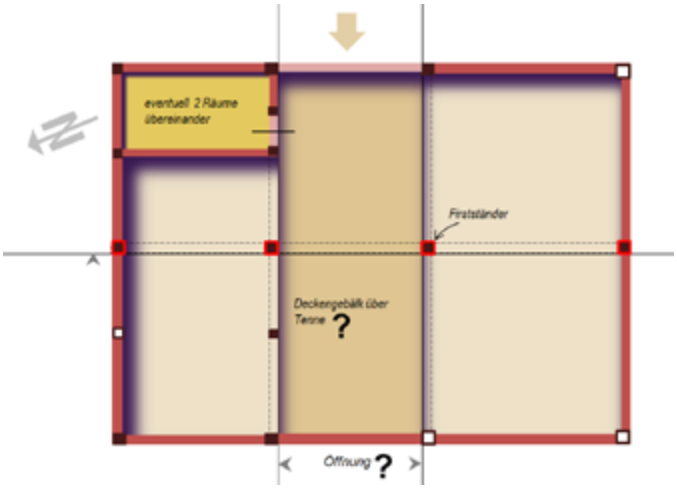
1179 Gärtringen, Bismarckstraße 26. Dachgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

Gärtringen (BB), Schmiedstraße 7
1484 d · 1772 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Stube im Erdgeschoss mit untergezogener Balken-Bretter-Decke, Hauptwohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, Stehender Stuhl und Steigbänder. Im 18. Jh. Dach abgebaut und mit ergänzenden Hölzern im Stil des 18. Jh. wieder aufgesetzt.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2018.

Gärtringen (BB), Schmiedstraße 14a
1496 d
Hochgerüst, Scheune, Unterfirsthochständer mit Unterfirsträhm, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion, Stehender Stuhl mit Steigbändern. Satteldach. Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.
→ *Gebäudebeschreibung*

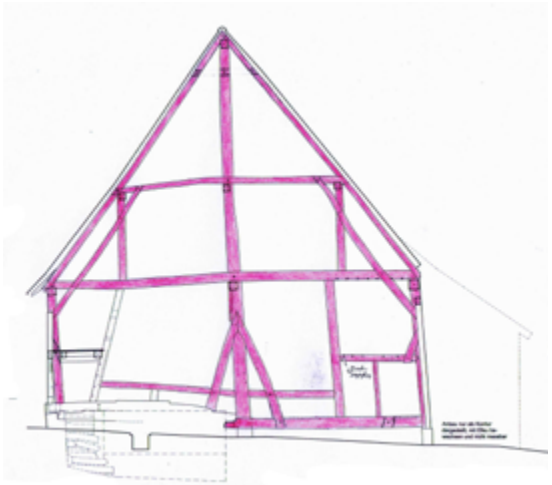
Gärtringen-Rohrau (BB), Nufringer Straße 7
1455 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1182 Gäufelden-Öschelbronn, Kirchstraße 14/3, Scheune. Tenne, Querschnitt



1183 Gäufelden-Tailfingen, Nebringer Staße 1/1, Scheune. Grundriss, Rekonstruktion

1184 Gäufelden-Tailfingen, Nebringer Staße 1/1, Scheune. Längsschnitt



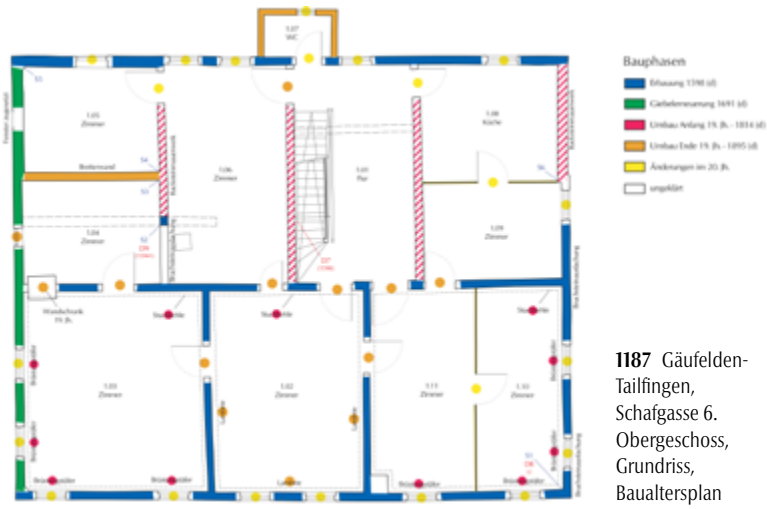
1185 Gäufelden-Tailfingen, Nebringer Staße 1/1, Scheune. Querschnitt

Gäufelden-Öschelbronn (BB), Kirchstraße 14/3
1562 d
Traufgerüst, Scheune, drei Längszonen, zwei Querzonen. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2017.

Gäufelden-Tailfingen (BB), Nebringer Straße 1/1
1452 d: 5 Proben Eiche
Hochgerüst mit vier Firstständern, Scheune, drei Längszonen, zwei Querzonen. Rofendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl und Steigband. Keine Deckenbalkenlage auf dem Unterbau. Zwei Steilgiebel. Unklar, ob eingebauter Raum und Keller zum Ursprungszustand gehörend.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1992.
Bauaufnahme: Büro Strebewerk 2013.
Bauhistorische Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

Gäufelden-Tailfingen (BB), Schafgasse 6
1598 d: 7 Proben Tanne · 1691 d: 3 Proben Eiche (Westgiebel)
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Erdgeschoss vermutlich bauzeitlich massiv, Obergeschoss Fachwerk, drei Querzonen, drei Längszonen im Erdgeschoss, zwei im Obergeschoss. Wohnebene im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden drei-

1186 Gäufelden-Tailfingen, Schafgasse 6 (2008)



1187 Gäufelden-Tailfingen, Schafgasse 6. Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan

fach Stehender Stuhl innerhalb der beiden Querwände, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl. Nicht verrußt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2008.

Geisingen (TUT), Hauptstraße 40
1491 d: 5 Proben, davon 1 Fichte, 4 Tanne
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1996.

Geislingen (BL), Lindenstraße 22
1691 d: 4 Proben, davon 2 Tanne, 2 Fichte
Bauuntersuchung: Stefan King 2011.

Geislingen (BL), Vorstadtstraße 11
1646 d: 5 Proben, davon 3 Fichte, 2 Tanne
Bauuntersuchung: Stefan King 2011.

Gerabronn-Amlishagen (SHA), Gerabronner Straße 42
1574 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Stockwerksbau, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Liegender Stuhl mit in Druckriegel angeblatteten Kopfstreben, sonst verzapft. Halbwalm auf Westseite. Später erweitert.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2006.

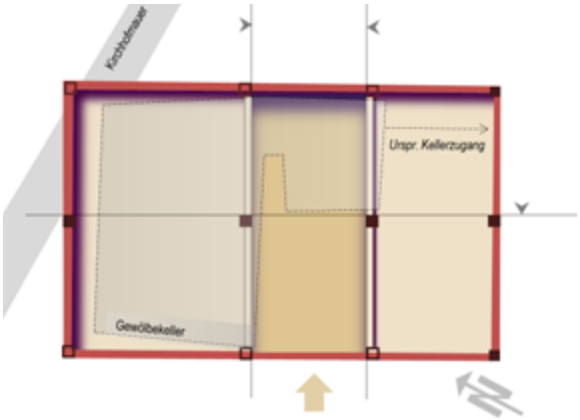
1188 Gerabronn-Amlishagen, Gerabronner Straße 42. Straßenansicht (2016)

1190 Gerabronn-Amlishagen, Gerabronner Straße 42. Dach, Liegender Stuhl (2016)

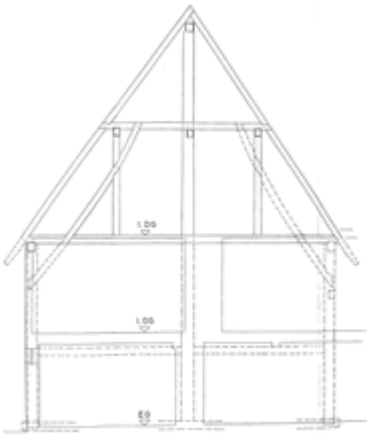
1189 Gerabronn-Amlishagen, Gerabronner Straße 42. Ehemaliger Außengiebel nach Norden, Rekonstruktionsskizze

Gerlingen (LB), Kirchstraße 42
1418 d: 6 Proben, davon 3 Eiche, 3 Tanne · 1707 d
Ursprünglich Scheune, Hochgerüst mit vier Firstständern, im unteren Dachboden doppelt Stehender Stuhl, von Traufe bis Kehlbalken durchlaufende Schwertungen (Langbänder). Zwei Giebel. Ein Barn unterkellert. 1707 d Umbau zum Wohnhaus
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1993.

1191 Gerlingen, Kirchstraße 42 (2016)



1192 Gerlingen, Kirchstraße 42. Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1418



1193 Gerlingen, Kirchstraße 42. Querschnitt, Rekonstruktion

1194 Gerlingen, Kirchstraße 42. Dachgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

Gerlingen (LB), Weilimdorfstraße 7
1555 d: 6 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.

Glatten-Böffingen (FDS), Bühlstraße 4
1549 d, i: 3 Proben
Kornspeicher, massive Außenmauern.
Bauuntersuchung: Peter Schneider. Datierung: Hans Tisje 1991.

Gomadingen-Dapfen (RT), Oberdorfstraße 46
1466 d
Eingeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Zwei Firstständer, Rofendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl. Dach beidseitig ursprünglich abgewalmt.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999. Nachuntersuchung 2000.
→ *Gebäudebeschreibung*

Gomaringen (TÜ), Lindenstraße 42–44
Gasthof Ochsen
1698 d
Östlicher Gebäudeteil: zwei Querzonen, drei Längszonen.
Bauuntersuchung: Armin Seidel 1999.

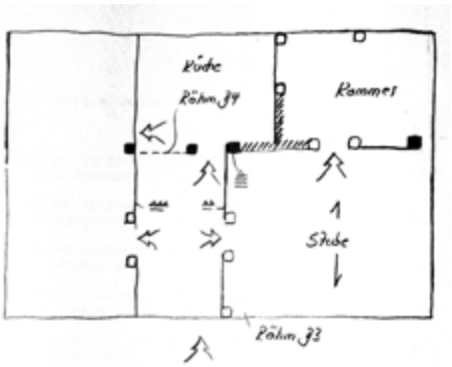
Göppingen-Jebenhausen (GP), Bezgenrieterweg 1
1483 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Mauerwerksockel, Hinterhaus zu Boller Straße 102.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1986.

Göppingen-Jebenhausen (GP), Boller Straße 102
Badherberge, Badhaus
1610 d, i: 4 Proben, davon 2 Tanne, 2 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, vier Querzonen, drei Längszonen, in drei ersten Querzonen keine Innenwände im Erdgeschoss, in Obergeschossen mittiger Längsflur. Im 1. Obergeschoss neben Wohneinheit größerer Saal, im 2. Obergeschoss wahrscheinlich zwei Wohneinheiten. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden tragende Innenwände und Liegender Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl. Giebelräume im unteren Boden ausgebaut. Hölzer zu unterschiedlichen Zeiten gefällt: Tannenhölzer Winter 1609/10 d, entsprechend die Inschrift 1610. Eichenhölzer Winter 1603/04 d und 1604/05 d, lagen vermutlich auf Vorrat. Repräsentativer Bau auf dem Dorf, kein Bauernhaus.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1986.

1197 Göppingen-Jebenhausen, Boller Straße 102 (2016)

1195/1196 Göppingen-Jebenhausen, Betzgenrieter Weg 1 (2016)

Großerlach-Schönbronn (WN), Güldenklingenweg 8
1688 d: 4 Proben · 1842 d
Einstöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Stuben- und Stallwände 1842 d erneuert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.



1198 Großerlach-Schönbrunn, Güldenklingenweg 8. Grundrissskizze, ohne Maßstab

Gruibingen (GP), Amtgasse 15
1613 d: 13 Proben
Einstöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung (mittlerer Längsflur). Zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl in Wandscheiben, verzapft. Hauskonstruktion weiterlaufend ins „angebaute", identisch konstruierte Haus Amtsgasse 17 mit traufseitigem Eingang.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1983.

1200 Gruibingen, Hauptstraße 25 (2015)

Gruibingen (GP), Hauptstraße 25
1668 d: 5 Proben, davon 2 Buche, 1 Esche, 1 Pappel, 1 Apfelbaum, alle Sommerfällung. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2015.

Gruibingen (GP), Schillerstraße 1
1547 d: 5 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1995.

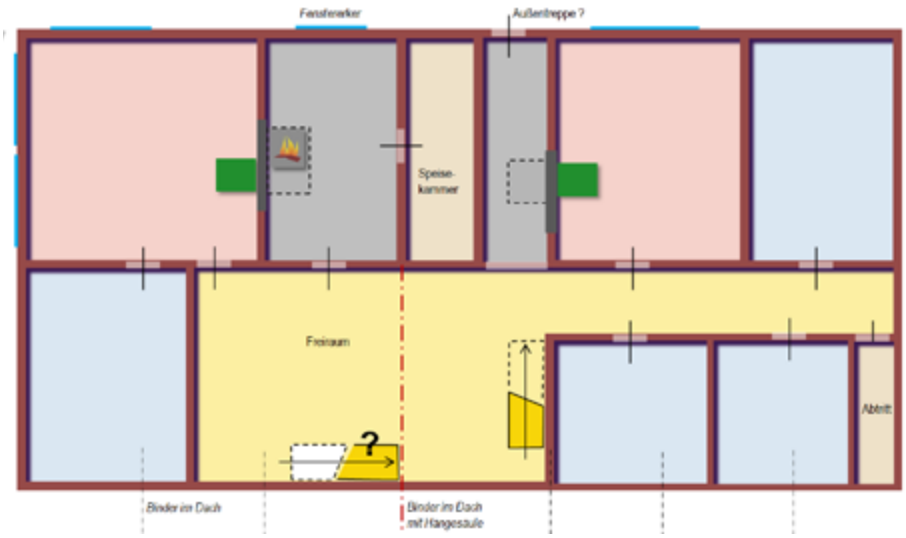
Grünkraut (RV), Tannacker 1
1685 d: 4 Proben, davon 3 Tanne, 1 Fichte
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.

1199 Gruibingen, Amtsgasse 15

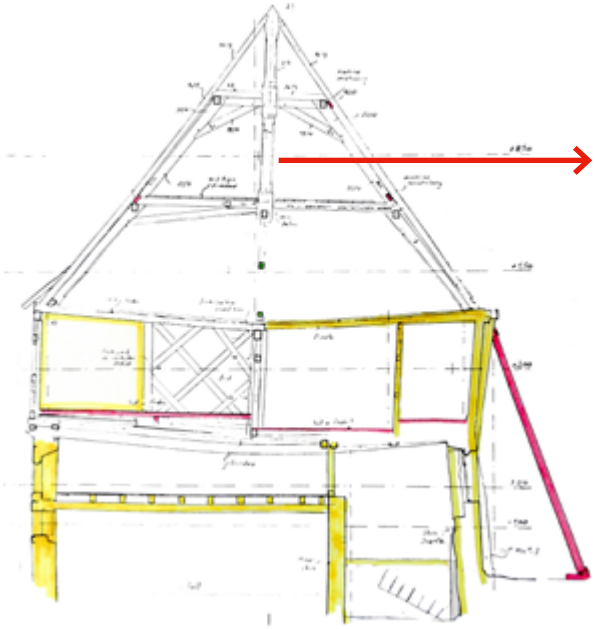
1201 Güglingen-Frauenzimmern, Cleebronner Straße 14. Giebelansicht (1986)

Güglingen-Frauenzimmern (HN), Cleebronner Straße 14
1594 d · 1595 i · 1602 d: 8 Proben, davon 6 Tanne, 2 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss über großem Keller. Hölzer in Straßengiebelscheibe um 1594 d gefällt, restliche Bohrproben Winterfällung 1601/02 d. Vermutlich 1594 d massiver Unterbau mit großem Gewölbekeller begonnen. Holzkonstruktion der offenen Halle darüber erst um 1602 d gebaut. Eigentliche Wohnnutzung im Obergeschoss mit drei verschiedenen Wohnbereichen. Unterer und oberer Dachboden vollflächig und Teile des Spitzbodens mit zwölf Dachkammern versehen. Ursprünglich sicher besonders genutzt (als Meierhof des Jörg Enzberger erwähnt), auffallend groß und gut ausgestattet. Vermutlich erst wegen späterer landwirtschaftlicher Nutzung Einbau von Tennen im 18./19. Jh.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1991.
Siehe auch Abbildung 862

1205 Gundelsheim-Höchstberg, Bernbrunner Straße 15 (2018)



1202 Güglingen-Frauenzimmern, Cleebronner Straße 14. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1602 d



1203 Güglingen-Frauenzimmern, Cleebronner Straße 14. Querschnitt, Bauaufnahme, Erneuerungen 18./19. Jh.: gelb, 20. Jh.: rot

1204 Güglingen-Frauenzimmern, Cleebronner Straße 14. Oberer Dachboden, Hängesäule (1986)

Gundelsheim-Höchstberg (HN), Bernbrunner Straße 15
1420 d
Doppelt Stehender Stuhl, Steigband.
Bauuntersuchung Dach: Gerd Schäfer 2014.

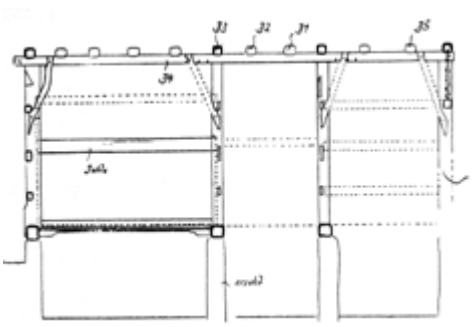
Gutach an der Schwarzwaldbahn (OG), Sulzbachweg 26
Oberbauernhof
1590 d

Gutach an der Schwarzwaldbahn (OG), Vogtsbauernhof 1
Vogtsbauernhof
1612 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, sieben Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube und Küche im Erdgeschoss. Rofendach-/Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, Firsträhm. Beidseitig Halbwalme.
Dendrodatierung: Burghard Lohrum 1993.
→ *Gebäudebeschreibung*

Gütenbach (VS), Grundtal 16
Obergrundhof
1591 d

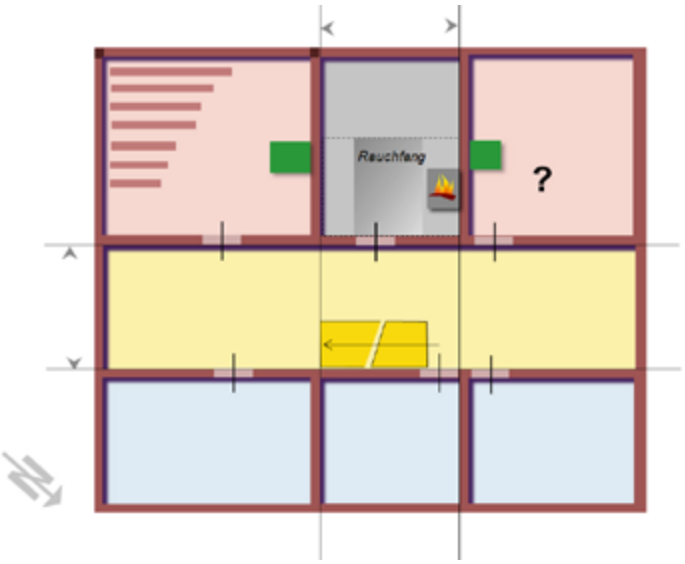
1206 Gütenbach, Hauptstraße 17 (2016)

1207 Hagnau, Dr.-Fritz-Zimmermann-Straße 8. Straßenansicht (nach 1992)



1208 Hagnau, Dr.-Fritz-Zimmermann-Straße 8. Unterbaugerüst, Längsschnitt, ohne Dach (erneuert)

1209 Haigerloch-Owingen, Eyachstraße 13 (2021)



1210 Haigerloch-Owingen, Eyachstraße 13. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktionsvorschlag

Gütenbach (VS), Hauptstraße 17
Bachhof
1594 d

Gütenbach (VS), Hintertal
Wolfsgrundhof
1593 d

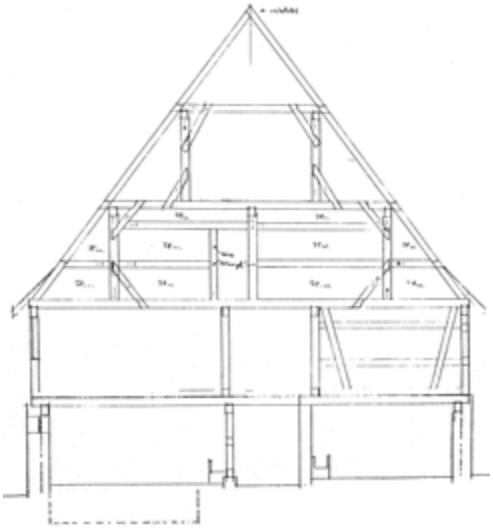
Gütenbach (VS), Obere Leimgrube 7
1592 d

Hagnau (FN),
Dr.-Fritz-Zimmerman-Straße 8
1477 d: 5 Proben, Tanne (Dachbalken, Rähm), sonst Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst mit kopfziger Aussteifung, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im Erdgeschoss, Bohlenstube mit leicht gewölbter untergezogener Balken-Bretter-Decke. Dach erneuert. Geschossständer stehen mit überdeckender Fußschale auf der Schwelle. Keller.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1992.

Haigerloch-Gruol (BL), Kroppenhofen 5
1538 d
Einhaus
Bauuntersuchung: Armin Seidel.

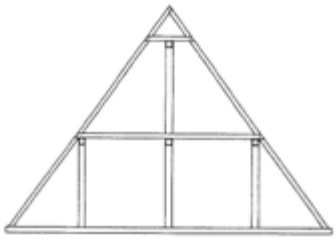
Haigerloch-Hart (BL), Schmiedeweg 1
1509 d: 11 Proben Fichte
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss mit Stall, drei Querzonen, drei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden mit zwei Längszonen im unteren Boden Stehender Stuhl innerhalb der beiden Querwände, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, in beiden Kopf- und Fußbänder. Im Fachwerkstock Feldstreben.
Bauuntersuchung:Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Haigerloch-Owingen (BL), Eyachstraße 13
1443 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen, Erdgeschoss ursprünglich mit Stall- und Lagernutzung. Wohnbereich im Obergeschoss. Im unteren Dachboden am Straßengiebel zeitgleiche Bohlenstube mit leicht gewölbter Balken-Bretter-Decke.



1211 Haigerloch-Owingen, Eyachstraße 13. Querschnitt

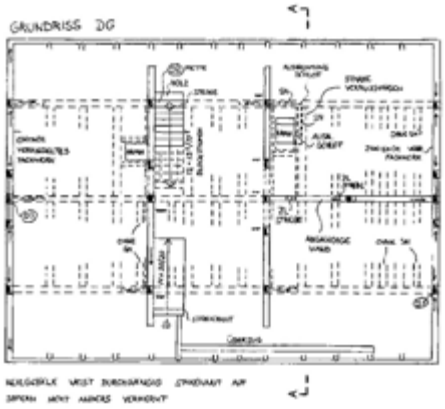
Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden mit zwei Längszonen, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, in beiden Kopf- und Fußbänder.
Bauuntersuchung: Claudia Mohn 2002.
Veröffentlichung: Mohn 2003. Bedal A. 2022, S. 150–151.



1212 Hardheim, Holzgasse 2. Dach, Querschnitt, Skizze

Hardheim (MOS), Holzgasse 2
1558 d: 5 Proben Eiche (Sommerfällung)
Laut Befund Dach andernorts abgeschlagen und unter Verwendung der Stuhlständer und Sparren hier wieder aufgeschlagen. Dreizoniges Dach, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl, angeblattete Kehlbalken. Dach verrußt.
Dachuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1992.

Hardheim (MOS), Holzgasse 6
1687 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen für Raumeinteilung, für Tragkonstruktion in Erd- und Obergeschoss zwei weitere Längsunterzüge (wohl dem Konstruktionsholz Eiche geschuldet). Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl innerhalb der Querwände, im oberen Boden doppelt Stehender Stuhl nur mit Längsaussteifung (Kopfstreben).
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1994.



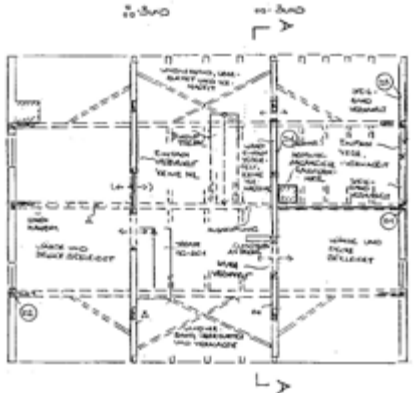
1213 Hardheim, Holzgasse 6. Dachgeschoss, Grundriss

Hartheim am Rhein-Bremgarten (FR), Hauptstraße 4
1692 d

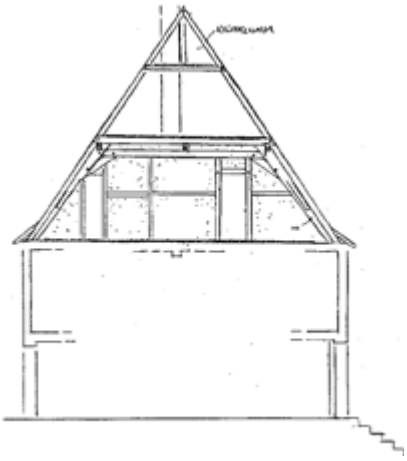
Haßmersheim (MOS), Mittlere Straße 23
1483 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben und eingeblattetem Kehlbalken. Kehlgebälk in mittlerer Zone stark verrußt (Glanzruß). Halbwalm am Westgiebel, kleiner Schopfwalm auf Ostseite (Stubenseite).
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1995.

Hardheim (MOS), Riedstraße 37
1655 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Scheune.
Abgebaut für das Odenwälder Freilandmuseum, eingelagert.
Bauaufnahme: Albrecht Bedal. Dendrodatierung: Hans Tisje 1984.

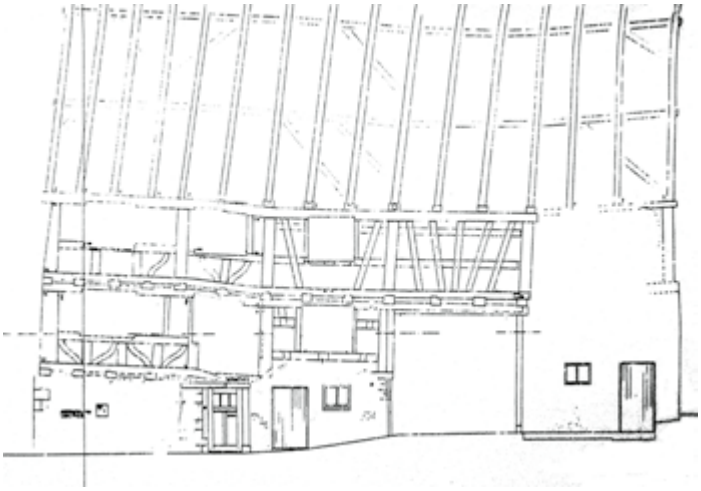
1214 Hardheim, Riedstraße 37 (1984)



1215 Haßmersheim, Mittlere Straße 23. Dachgeschoss, Grundriss



1216 Haßmersheim, Mittlere Straße 23. Dach, Querschnitt



1217 Hausen ob Verena, Kirchstraße 5. Traufe, Bestand

1219 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße (1983)

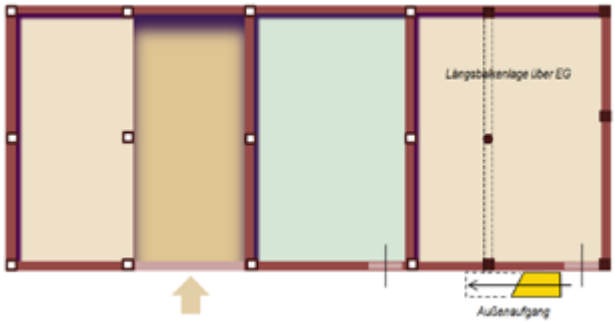
1220 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße (2016 in Steißlingen)

1218 Hausen ob Verena, Kirchstraße 5. Grundriss, Rekonstruktion

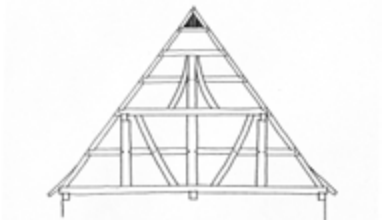
Hausen ob Verena (TUT),
Kirchstraße 5
1686 d: 6 Proben, davon 5 Fichte, 1 Tanne.·Anbau 1698 d: 10 Proben, davon 7 Fichte, 3 Tanne
Zweistöckiges Unterbaugerüst auf niedrigem massivem Erdgeschoss, Einhaus, vier Querzonen, drei Längszonen. Wohnbereich im 1. Obergeschoss. Dach erneuert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.

Hayingen-Ehestetten (RT),
Aichelauer Straße
1619 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, in der Stube Balken-Bretter-Decke. Erdgeschoss ursprünglich in beiden vorderen Zonen ungeteilter Raum, allseitig abgefaste Mittelstütze. Erschließung Obergeschoss über Außentreppe. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren doppelt Stehender

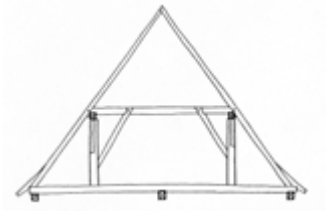
1221 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1619 d



1222 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1619 d



1223 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße. Rückwärtiger Giebel, Ansicht



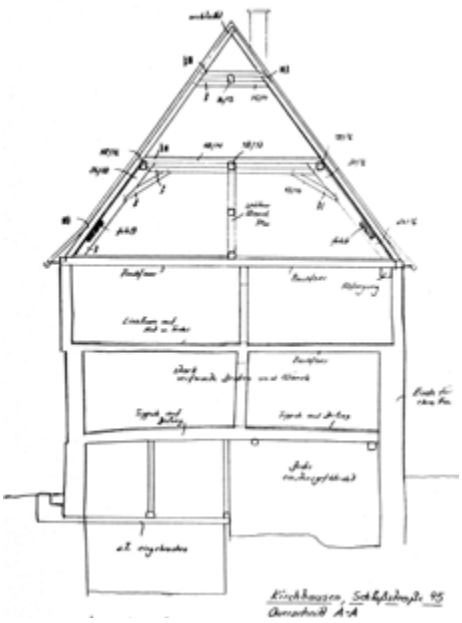
1224 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße. Dach im Ökonomieteil, Querschnitt

1225 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße. Giebelansicht

1226 Hayingen-Ehestetten, Aichelauer Straße. Wohnteil, Traufe (1983)

Stuhl, Kopfstreben an Ständer gezapft, in Kehlbalken eingeblattet.
Bauaufnahme: Albrecht Bedal 1983.
Später dendrochronologisch datiert, vermutlich im Zusammenhang mit der Teil-Translozierung 1993.
Abgetragen und Wohnzone rekonstruierend wiederaufgebaut in Steißlingen (KN), Postweg 6.

Hayingen-Münzdorf (RT), Lautertalstraße 4
1696 d: 6 Proben
Einstöckiges Traufgerüst. Dreifach Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2003.



1228 Heilbronn-Kirchhausen, Schloßstraße 45. Querschnitt

Heidelberg-Handschuhsheim (HD), Mühltalstraße 120
1495 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne · 1741 d: 2 Proben Tanne
Nur geringe Reste erhalten. Dach 1741 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1988.

Heidelberg-Rohrbach (HD), Rathausstraße 57–59
1536 d · 1601 d: 8 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst, Doppelhaus, Erstbau schmales Haus 1536 d. Wohnbereich im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl. Erweiterung 1601 d, ebenfalls Sparrendachkonstruktion, jetzt mit dreifach Stehendem Stuhl.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1997.

Heilbronn-Kirchhausen (HN), Poststraße 20
1566 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss (Fachwerkstock).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.

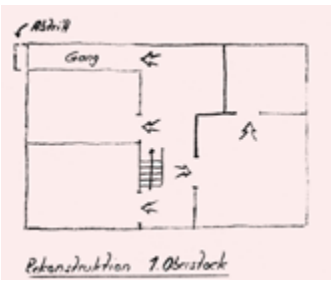
Heilbronn-Kirchhausen (HN), Schloßstraße 45
1578 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem massivem Sockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnnutzung vermutlich im Erdgeschoss. Im Obergeschoss vom Mittelflur abzweigender schmaler Gang zur Außenwand nachweisbar, vermutlich Gang zum Abtritt. Laut Burghard Lohrum wohl ursprüngliche Wirtshausnutzung mit „Saal" im Obergeschoss und angehängtem Abort. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben und mittiger Wandunterstützung, im oberen Boden mittiger Längsunterzug (sog. Katzensteg) zwischen zwei

1227 Heilbronn-Kirchhausen, Poststraße 20 (2017)

oberen Kehlbalken, Kehlbalken teils einseitig geblattet, sonst alles gezapft.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.

Heilbronn-Kirchhausen (HN), Schloßstraße 92
1671 d
Wohnhaus.
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk 2016.

Heilbronn-Kirchhausen (HN), Schloßstraße 92
1672 d
Scheune.
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk 2016.



1229 Heilbronn-Kirchhausen, Schloßstraße 45. Obergeschoss, Grundrissskizze, Rekonstruktion

Heilbronn-Kirchhausen (HN), Schloßstraße 95–97
1516 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst auf hohem Mauersockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in einem Raum noch vorhanden. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden Liegender Stuhl, nur im unteren mit Kopfstreben, einseitig eingeblattete Kehlbalken. Dach verrußt. Geschossständerwand ausgesteift mit gerüsthohen Feldstreben, keine Verblattungen am erhaltenen Rest erkennbar.
Laut Burghard Lohrum hier von Anfang an Doppelhaus, da Zählung der Abbundzeichen den Erwartungen widersprechend auf Seite ohne historische Stubenausstattung beginnend. In mittlerer Zone wie üblich Erschließung.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.

Heilbronn-Sontheim (HN), Hauptstraße 15
1687 d: 3 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl in Querwänden.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2000.

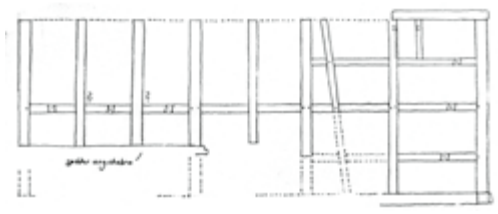
Hemsbach (HD), Mittelgasse 22
1507 d: 3 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst. Zwei Dachböden, im unteren in der Hausmitte Liegender Stuhl, angeblattete Kehlbalken.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1993.

Hemsbach-Balzenbach (HD), Haus Nr. 5
1670 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion. Dachgebälk verrußt.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1992 und 1993.
→ *Gebäudebeschreibung*

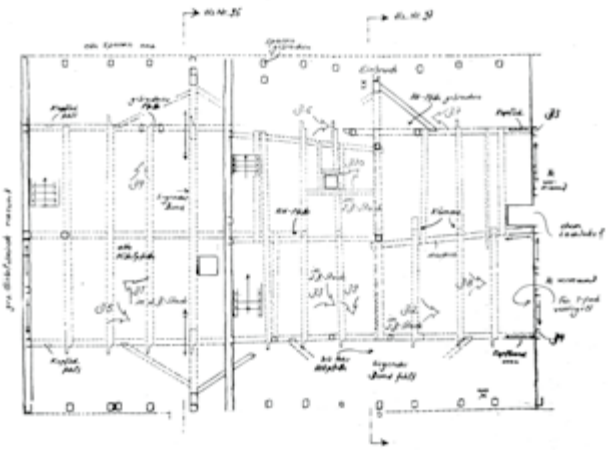
Herbolzheim (EM), Hauptstraße 36
1495 d

Herbolzheim (EM), Hauptstraße 105
1463 d
Eingeschossiges Hochgerüst auf einstöckigem Traufgerüst an Kirchhofmauer. Restfirstständer und Nebenhochständer mit Rofendachkonstruktion.
Untersuchung: Stefan King und Burghard Lohrum 2002.

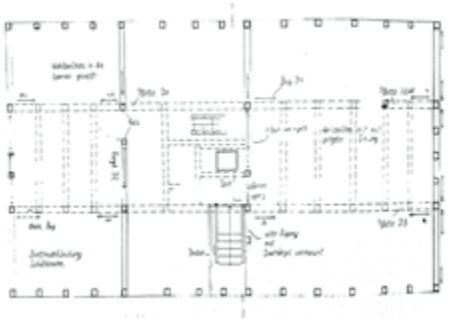
Herbolzheim (EM), Obere Brunnenstraße 7
1464 d



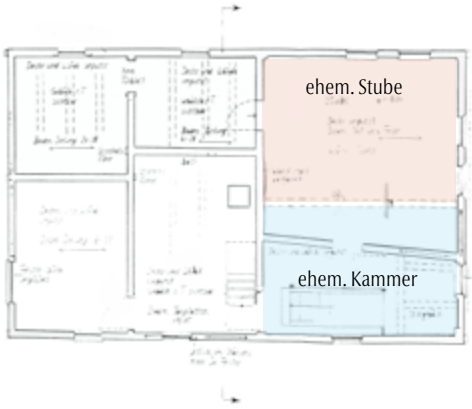
1230 Heilbronn-Kirchhausen, Schloßstraße 95–97. Traufwand, Ansicht



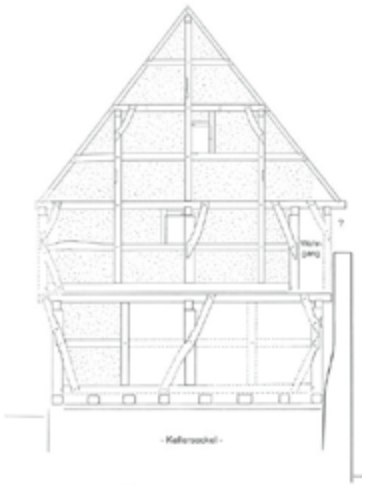
1231 Heilbronn-Kirchhausen, Schloßstraße 95–97. Dachgeschoss, Grundriss



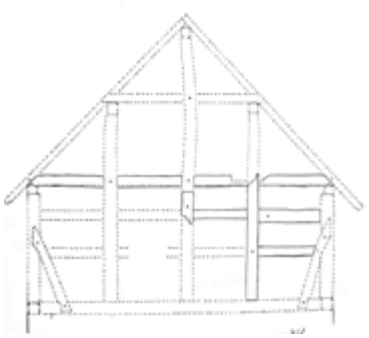
1232 Heilbronn-Sontheim, Hauptstraße 15. Dachgeschoss, Grundriss



1233 Heilbronn-Sontheim, Hauptstraße 15. Obergeschoss, Grundriss



1234 Herbolzheim, Hauptstraße 105. Giebelansicht



1235 Herbolzheim, Steckenstraße 5. Giebelansicht

1236/1237 Herrenberg-Gültstein, Zehnthofstraße 12–14 (2015)

Herbolzheim (EM), Steckenstraße 5
1464 d
Hochgerüst, Scheune. Firstständer, mit Rofendachkonstruktion, Zwischenrähme im Dach unterstützt von Hochständern, Wandständer mit angeblatteten Fußbändern zur Schwelle ausgesteift, Binderkonstruktion als Gitterwerk.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

Herrenberg-Gültstein (BB), Spital 2
1611 d

Herrenberg-Gültstein (BB), Zehnthofstraße 12–14
1562 d
Bauuntersuchung: Armin Seidel 2015.

Herrenberg-Kayh (BB), Hauptstraße 36
1437 d: 13 Proben, davon 9 Eiche, 4 Kiefer
undatiert (vermutlich aus Umbau 18. Jh.)
Zweigeschossiges Traufgerüst mit auf Gasse auskragendem Obergeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren doppelt Stehender Stuhl mit (ehemals) angeblatteten Steigbändern. Dach verrußt. Erhaltener innerer Bundständer über zwei Geschosse durchlaufend. Konstruktion und Gefüge sehr ähnlich dem Haus →Linsenhofer Straße 4–6 in Beuren.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell.

Herrenberg-Kuppingen (BB), Hemmlingstraße 12
1435 d: 4 Proben Eiche · spätestens 1477 d: 3 Proben Eiche · 1625 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Aus zwei Bauteilen bestehend: beide südlichen Querzonen 1435 d, nördliche Querzone (heutige Seite zur Hemmlingstraße) 1477 d, jeweils eigenständig abgebunden. Darüber einheitlich neues Dach 1625 d, Steilgiebel.
Bauuntersuchung: Armin Seidel 1993.

1240 Herrenberg-Kuppingen, Hemmlingstraße 12. Straßengiebel von 1477 und 1625 d, Bauaufnahme. Originale Hölzer von 1477 braun angelegt

1241 Herrenberg-Kuppingen, Hemmlingstraße 12. Rückgiebel von 1435 und 1625 d (Dach), Bauaufnahme. Originale Hölzer von 1477 braun angelegt

1238 Herrenberg-Kayh, Hauptstraße 36. Querschnitt, Dachstuhl von 1437 d: blau

1239 Herrenberg-Kayh, Hauptstraße 36. Rückwärtiger Giebel, Ansicht, Rekonstruktion

1242 Herrenberg-Kuppingen, Hemmlingstraße 12 (2016)

Herrenberg-Kuppingen (BB), Hemmlingstraße 14
1456 d
Einstöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, dreifach Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005.
→ *Gebäudebeschreibung*

Herrenberg-Kuppingen (BB), Hemmlingstraße 33
1494 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1243 Herrenberg-Kuppingen, Hemmlingstraße 33. Dach, Stehender Stuhl mit Steigband

Herrenberg-Kuppingen (BB), Hemmlingstraße 33/1
1684 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

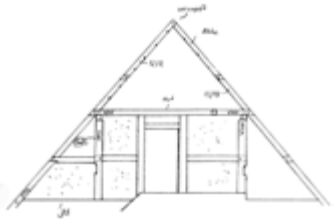
Herrenberg-Kuppingen (BB), Knappengasse 7
1467 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1244 Herrenberg-Kuppingen, Knappengasse 14 (2016)

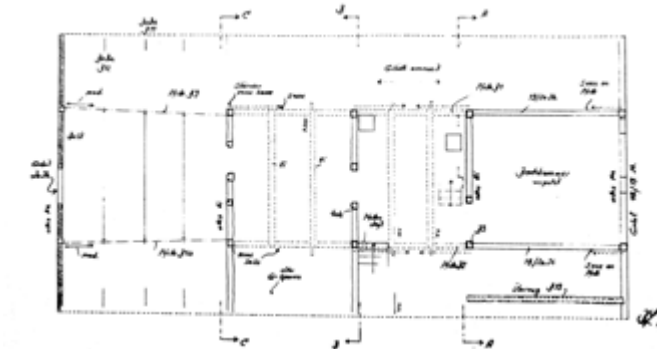
Herrenberg-Kuppingen (BB), Knappengasse 14
Rathaus
1523 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Herrenberg-Mönchberg (BB), Kirchstraße 7
1444 d · 1591 d · 1761 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Unterstock, wegen Hanglage darin Wirtschaftsteil. Erstbau drei Querzonen, zwei Längszonen. Mittlere Zone Flur und Küche, Querwände bis zum First beidseitig geschlossen, in mittlerer Zone starke Verrußung. Bodenräume in den äußeren Zonen ursprünglich nicht über Mittelzone zugänglich. In Zweitverwendung erhaltener Deckenbalken Einbau einer Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke nahelegend. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden. Eingreifender Umbau 1591 d, Erweiterung 1761 d. Gewölbter Keller unter Wohnbereich breiter als Haus angelegt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993.

Herrenberg-Oberjesingen (BB), Kocherstraße 17
1529 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.



1245 Herrenberg-Mönchberg, Kirchstraße 7. Mittlere Querzone, Querschnitt



1246 Herrenberg-Mönchberg, Kirchstraße 7. Dachgeschoss mit Anbau, Grundriss

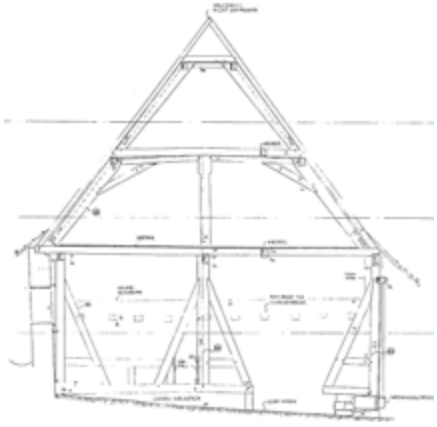
1247 Hessigheim, Besigheimer Straße 17, 1465 d. Südgiebel vor der Sanierung, um 1985

1248 Hessigheim, Besigheimer Straße 17. Nordgiebel, Ausschnitt (um 1985, vor der Sanierung)

1249 Hessigheim, Besigheimer Straße 17. Nordseite mit Dachgiebel von 1560 d (2009)

1250 Hessigheim, Besigheimer Straße 17. Südseite von 1465 d (2017)

Hessigheim (LB),Besigheimer Straße 17
1465 d: 6 Proben Tanne · 1560 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Ab 16. Jh. erste Umbauten fassbar wie Auswechslung des rückwärtigen Giebels und Umbauten im Kellerbereich. Nach Sanierung 1987 als Rathaus genutzt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1987.

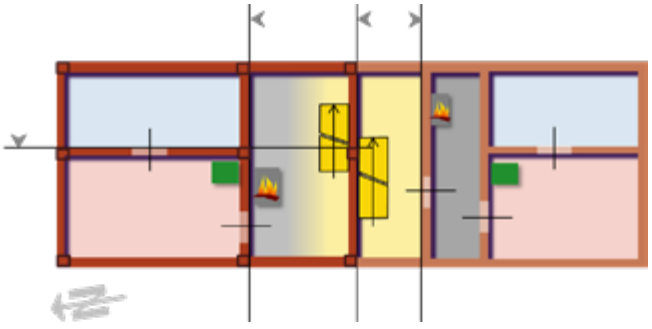


1251 Hessigheim, Besigheimer Straße 20/1, Scheune. Querschnitt

Hessigheim (LB), Besigheimer Straße 20
1685 d
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1991.

Hessigheim (LB), Besigheimer Straße 20/1
1598 d
Scheune.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1991.

Hessigheim (LB), Hinterdorfstraße 3
1472 d · 1574 d · 1595 i · 1679/83 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Zwei Bauteile: Nordteil 1472 d, Südteil 1574 d. Obergeschoss mit Wohnbereich. Unter Nordteil Rest eines älteren Kellers.
Nordteil: zwei Querzonen, zwei Längszonen, Flurküche, Bohlenstube. Zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Halbwalm.
Südteil: drei Querzonen, zwei Längszonen, Flur, Küche, Stuben-Kammer-Zone. Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Giebel. Wiedlöcher in einzelnen Hölzern (geflößtes Holz).
Bauuntersuchung Südteil: Burghard Lohrum 2009. Bauuntersuchung insgesamt: Armin Seidel 2012.



1252 Hessigheim, Hinterdorfstraße 3. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1253 Hessigheim, Hinterdorfstraße 3. Älterer Nordteil, Querschnitt

1254 Hessigheim, Hinterdorfstraße 3. Südgiebel, links Besigheimer Straße 17 (2017)

1256 Hildrizhausen, Ehninger Straße 17. Historische Aufnahme

Hessigheim (LB), Kirchgasse 7
1579 d, 1580 i
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2013.

Hessigheim (LB), Rathausstraße 1
1459 d: 5 Proben, davon 3 Tanne, 1 Fichte, 1 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Drei Dachböden, in den unteren beiden Böden zweifach Stehender Stuhl mit Steigband, im unteren dazu Mittelrähm. Dach verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Markus Numberger 2013.

1255 Hessigheim, Rathausstraße 1. Unterer Dachboden, Stehender Stuhl und Steigband (2010)

Hessigheim (LB), Rathausstraße 4
1522 d: 4 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl und Mittelunterzug, keine Queraussteifung, in Längsrichtung Kopfbänder. Dach verrußt. Keller. Vereinzelt Wiedlöcher (geflößtes Holz).
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2010.

Hildrizhausen (BB), Ehninger Straße 15
1617 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Hildrizhausen (BB), Ehninger Straße 17
1552 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Hildrizhausen (BB), Ehninger Straße 20
1456 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Hildrizhausen (BB), Hölderlinstraße 8
1417 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Hildrizhausen (BB), Hölderlinstraße 26
1548 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Hildrizhausen (BB), Hölderlinstraße 48
1606 d
Datierung: Tilmann Marstaller.

Hildrizhausen (BB), Hölderlinstraße 52
1503 d
Zweistöckiges Traufgerüst, zuletzt Dppelhaus. Im fachwerksichtigen Giebel weitgehend und im Obergeschoss teilweise originale Hölzer erhalten. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren dreifach Stehender Stuhl mit Steigband eingebunden in Querwand und am Giebel wandhohe Jochstreben und kurze steile Fußbüge, im oberen Giebelfeld außen doppelt Stehender Stuhl mit Steigband.
Datierung: Tilmann Marstaller 2015.

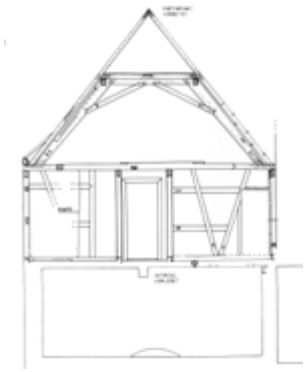
Hildrizhausen (BB), Kirchgasse 7
1589 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Hilzingen (KN), Trottengasse 9
1581 d

1257 Hildrizhausen, Hölderlinstraße 52. Giebel (2005)

1258 Hildrizhausen, Hölderlinstraße 52. Unterer Dachboden, Innenwand (2015)

1259 Hinterzarten, Bruderhalde 37 (etwa 1990 nach der Sanierung)



1260 Hirschberg-Leutershausen, Vordergasse 6. Querschnitt, mit Liegendem Stuhl

Hinterzarten-Bruderhalde (FR), Bruderhalde 37
Henslerhof
1562 d
Als sog. Heidenhaus älterer Form mit Stall am Talgiebel und Wohnbereich am Hang bezeichnet.

Hirrlingen (TÜ), Wilhelmstraße 16–18
1581 d · 1701 d · 1792 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke. Außenwände und Giebel im 18. Jh. erneuert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990.

Hirschberg-Leutershausen (HD), Vordergasse 6
1662 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Keller.
Bauaufnahme (Schadenskartierung): Bernd Säubert 1995.

Hochdorf (ES), Kirchheimer Straße 1
1570 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss (darunter Stall). Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl, keine zusätzliche Querausteifung, in Längsrichtung Kopfbänder. Dach über Wohnbereich verrußt. Schopfwalm am Wohngiebel.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2010.

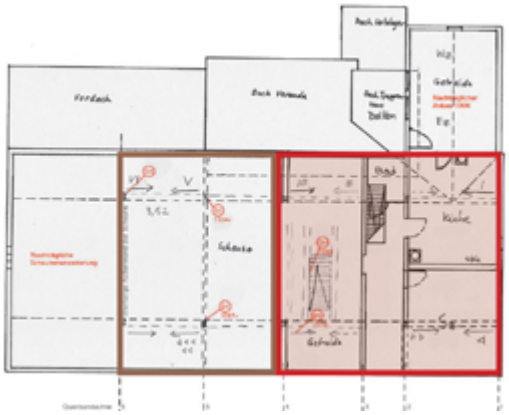
Hochdorf (ES), Wettestraße 19
1542 d · 1550 d
Traufgerüst, anfänglich Scheune, seit 1550 d Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Giebelseitige Erschließung Wohnbereich im Obergeschoss. Aussteifungen mit Kopfbändern im Dach. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2013.
→ *Gebäudebeschreibung*

Höchenschwand-Tiefenhäusern (WT), Haus Nr. 4
1597 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, vier Firstständer, fünf konstruktive Querzonen, im Raumzuschnitt jedoch sieben Querzonen. Wohnbereich im Erdgeschoss, ursprünglich zweigeschossiger Küchen(Herd-)raum. Rofendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl, Steigbänder. Dach verrußt. Ursprünglich zwei Vollwalme. Dachquereinfahrt erst 18. Jh.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Höchenschwand-Tiefenhäusern (WT), Haus Nr. 7
Haus Weiß
1572 d: 7 Proben Tanne
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, vier Firstständer. Rofendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl, Steigbänder. Dach verrußt. Ursprünglich zwei Halb-

1263 Höchenschwand, Tiefenhäusern 7. Firstständer im Innern am Walmbeginn (1990 während der Sanierung)

1261 Hochdorf, Kirchheimer Straße 1 (2016)



1262 Hochdorf, Kirchheimer Straße 1. Obergeschoss, Prinzipgrundriss . Wohnbereich rötlich unterlegt.

1264 Höchenschwand, Tiefenhäusern 7. Stube (vor der Sanierung 1990)

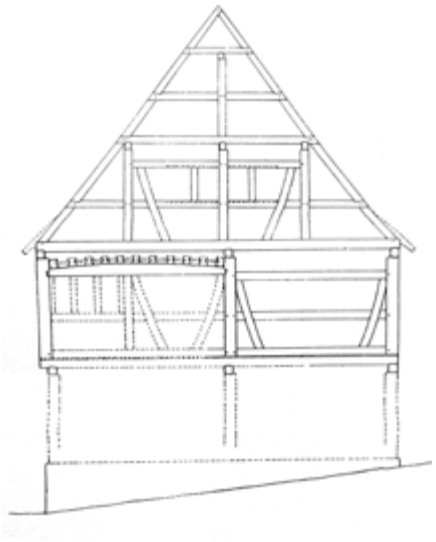
walme, später Haus verlängert mit abgeschleppten Vollwalmen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990.

Hofstetten (OG), Breitebene 7
Schmalzenhof
1562 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

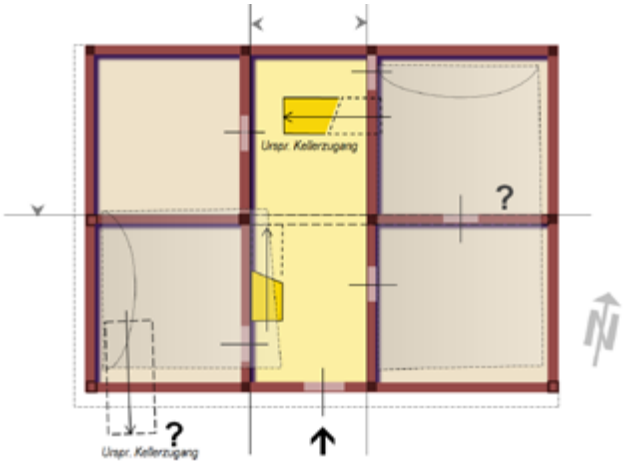
Hohenstein-Bernloch (RT), Klosterhof 3
1653 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus mit spätmittelalterlichen Mauerresten, im 19./20. Jh. stark verändert.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2004.

Holzgerlingen (BB), Bahnhofstraße 14
1536 d: 5 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohnhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Flurküche, in der Stube Balken-Bretter-Decke (leicht gewölbt) nachzuweisen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Querwände mit Stehendem Stuhl, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm und angeblattetem Fußband, Längsaussteifung durch Kopfbänder an den Längsrähmen. Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2000 und 2002.

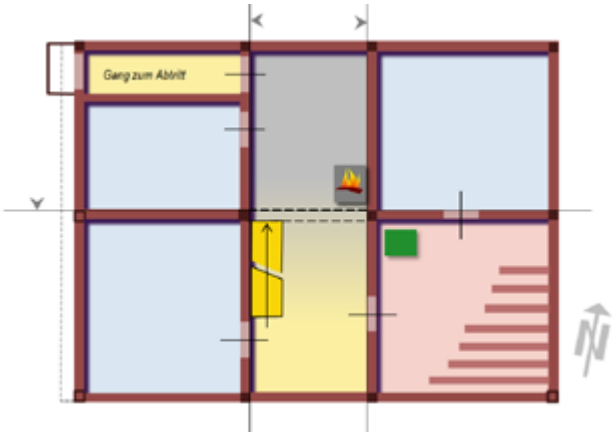
1265 Holzgerlingen, Bahnhofstraße 14 (1990)



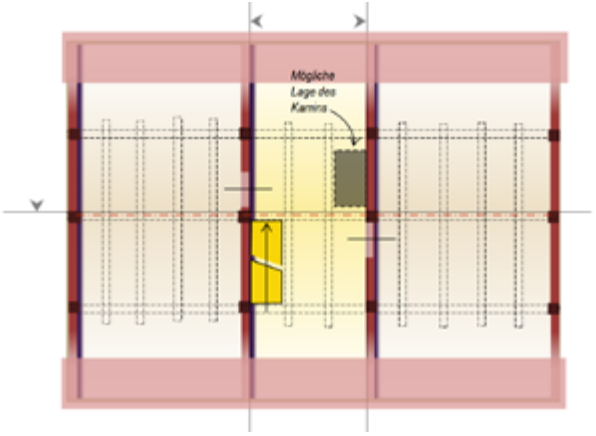
1269 Holzgerlingen, Bahnhofstraße 14. Giebel, Rekonstruktion im Zustand von 1536



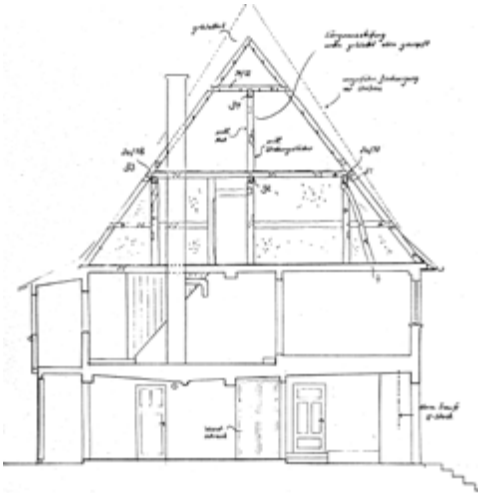
1266 Holzgerlingen, Bahnhofstraße 14. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1267 Holzgerlingen, Bahnhofstraße 14. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1268 Holzgerlingen, Bahnhofstraße 14. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



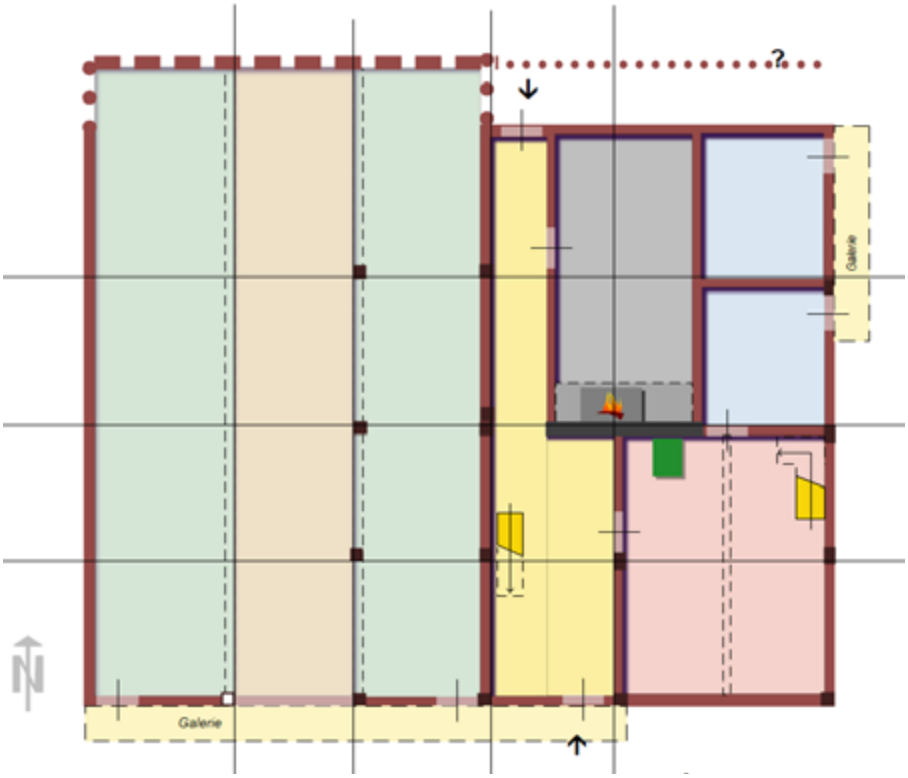
1270 Holzgerlingen, Böblinger Straße 6. Querschnitt, ursprünglich steileres Dach: gestrichelt

Holzgerlingen (BB), Böblinger Straße 6
1452 d: 6 Proben Eiche · 1535 d: 2 Proben Eiche (Dach)
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Nur lückenhafte Altbestände. Weitgehend wohl konstruktiv und raummäßig gleich angelegt wie Haus Holzgerlingen, Bahnhofstraße 14. Aus dem Bericht: „Auffällig an der frei zugänglichen Dachkonstruktion sind die vielen wiederverwendeten Bauhölzer. Dieser Befund ist das Ergebnis einer umfassenden Dachveränderung. Diese erfolgte um das Jahr 1535 (d). Zu diesem Zeitpunkt wurde das alte Dachwerk abgebaut und in flacherer Ausführung, unter weitgehender Verwendung des Altgerüstes, wieder abgezimmert."
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1993.

Holzgerlingen (BB), Tübinger Straße 47
1428 d
Eingeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion, Firstständer, Querwände mit hochlaufenden schrägen Zwischenständern.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005 und 2006.
→ *Gebäudebeschreibung*

Horb-Grünmettstetten (FDS), Torweg 1
1686 d: 4 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, ursprünglich nur drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1991.

1271 Horb-Grünmettstetten, Torweg 1. Giebelansicht

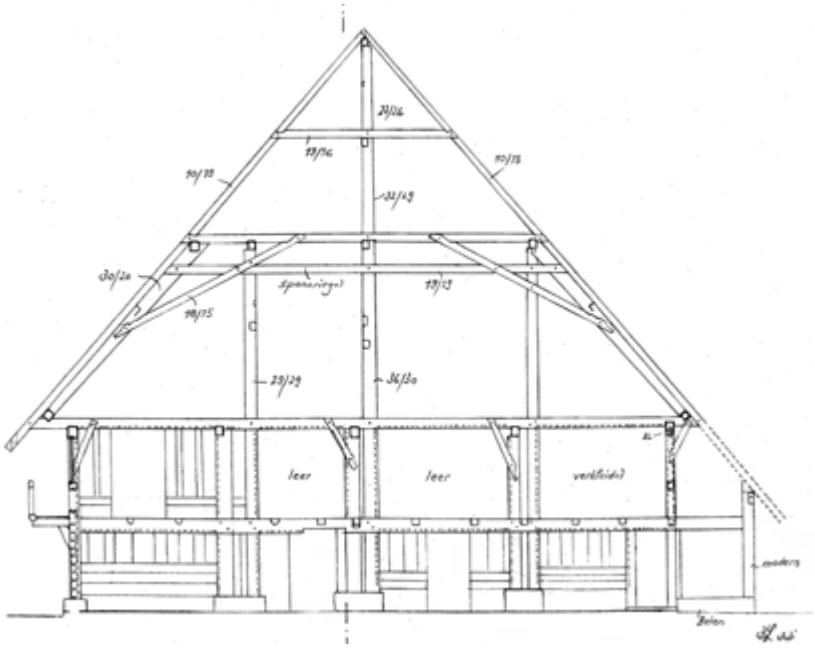


1272 Hornberg-Niederwasser, Landstraße 20. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Horb-Mühringen (FDS), Graf-Gerold-Straße 26
1699 d: 5 Proben, davon 3 Fichte, 2 Tanne
Datierung: Burghard Lohrum 1990.

Hornberg-Niederwasser (OG), Landstraße 20
Bürleshof
1631 d: 4 Proben Fichte
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, vier Längszonen, Mittertennanordnung. Wohnbereich im Erdgeschoss, vom Stallteil durch querdurchlaufenden Flur getrennt, im Obergeschoss Kammern und Barn, im Dachgeschoss alte Hocheinfahrt mit Tenne. Nach Typologie von Hermann Schilli dem sog. Heidenhaus jüngerer Form zuzuordnen, also nicht dem sog. Gutacher Haus, obwohl im oberen Gutachtal stehend.
Im Gerüst Mischung aus Firstständerbau und Liegendem Stuhl sowohl im Wohn- als auch im Wirtschaftsteil. Im Wohnbereich Dachständer nicht bis in Unterbau rei-

1273 Hornberg-Niederwasser, Landstraße 20. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion, Maßstab etwa 1:400



1274 Hornberg-Niederwasser, Landstraße 20. Hausgang, Querschnitt mit Blick auf den Wirtschaftsteil

1275/1276 Hornberg-Niederwasser, Landstraße 20 (2018)

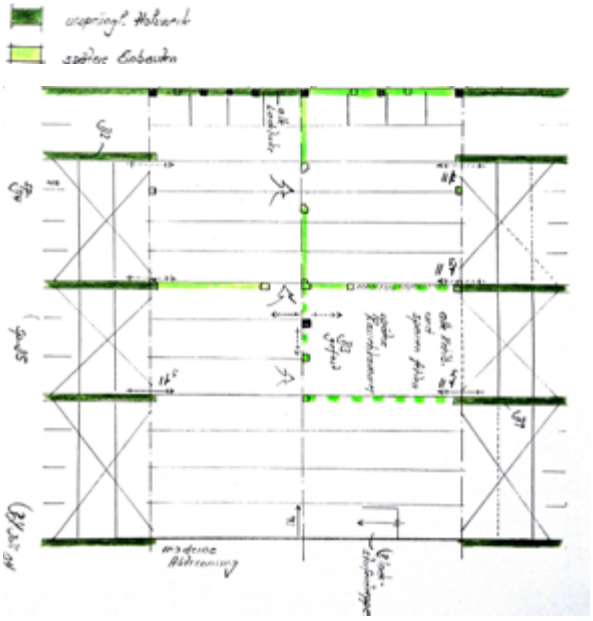
chend, sondern getrennt aufgestellt im Gegensatz zum Wirtschaftsteil. Dort Ständer hochlaufend durch Hauskörper bis zu den Sparren. Laut Burghard Lohrum Sparrendachkonstruktion. Wirtschaftsteil im Unterbau umfassend erneuert. Ursprünglich auf Giebelfront zum Tal die Kammern nicht vorkragend, sondern Galerie angeordnet. Dach auf Nordseite mindestens im Ökonomieteil ursprünglich weiter heruntergezogen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2016.

Hüttisheim (UL), Hauptstraße 48
1585 d: 15 Proben, davon 12 Fichte, 3 Eiche
Einhaus, zweigeschossig.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 2002

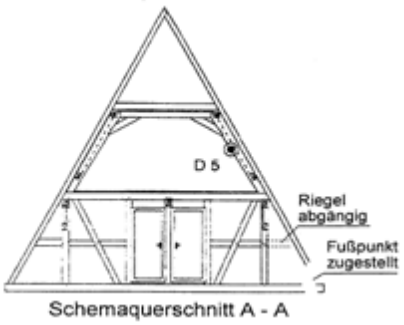
Igersheim (TBB), Pfarrgang 3
1534 d
Scheune, längserschlossen, massive Außenwände. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Giebel massiv.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2015.

Iggingen (AA), Schönhardter Straße 25
Amtshaus
1651 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittig Stehendem Stuhl, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2004.

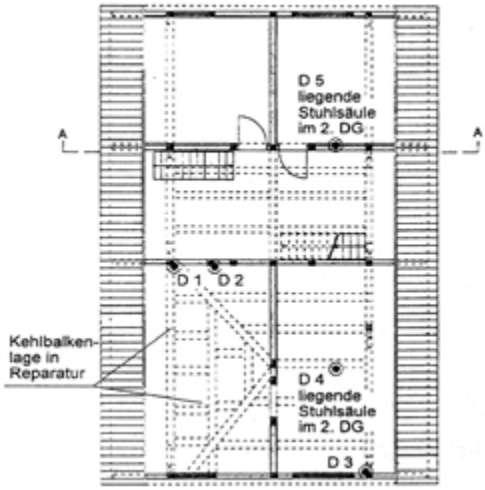
1277 Igersheim, Pfarrgang 3 (2015)



1278 Iggingen, Schönhardter Straße 25. Dach, Grundriss



1279 Illingen, Dillmannstraße 3. Querschnitt



1280 Illingen, Dillmannstraße 3. Dach, Grundriss

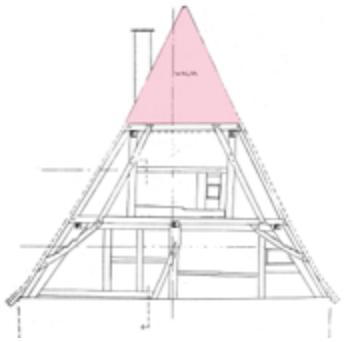
1281 Illingen, Dillmannstraße 3 (1981)

Illingen (PF), Dillmannstraße 3
1594 d: 5 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Sockelgeschoss (Hochkeller), Grundriss nicht ermittelt. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl in Querwand, im oberen Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach verrußt. Drittelwalm auf Straßenseite.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell.

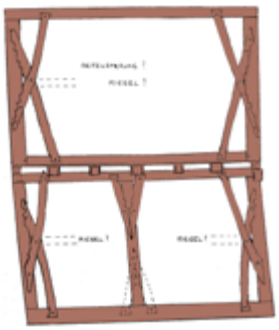
Illingen (PF), Dillmannstraße 7
1687 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 1998.

Illingen (PF), Schäferstraße 1/1
1476 d: 9 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, vom Erstbau nur eine Querzone erhalten – vermutlich die ursprüngliche Größe. Nur Fassaden und Dachwerk erfasst. Wand rekonstruierbar mit überkreuzten Kopf- und Fußbändern. Spätmittelalterliches Dach nur über dieser Zone nachweisbar, Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl in der Außenwand, darüber doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Drittelwalm auf Ostseite, Zweidrittelwalm auf Westseite.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1991.
Datierung: Burghard Lohrum 1991.

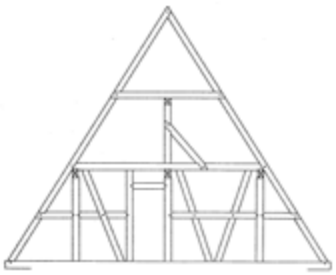
1282 Illingen, Schäferstraße 1/1 (2012)



1283 Illingen, Schäferstraße 1/1. Giebelansicht von außen, gemessen von innen



1284 Illingen, Schäferstraße 1/1. Traufenwand, Ansicht, erhaltene Bauteile der Bauzeit, Maßstab ca. 1:150



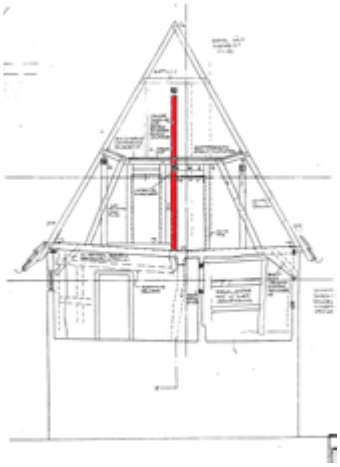
1285 Illingen, Seestraße 3. Dach, Querschnitt

Illingen (PF), Seestraße 3
1511 d
Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl in Querwand, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm, Fußband.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1989. Datierung Bernd Säubert 2010.

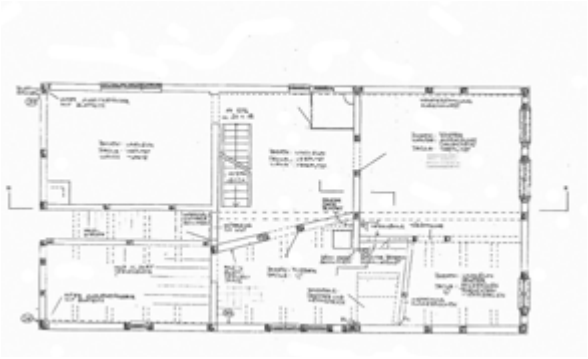
Illingen (PF), Seestraße 5
1452 d: 6 Proben Eiche
Vermutlich zweigeschossiges Traufgerüst, später Erdgeschoss massiv erneuert. Laut Bauaufnahme Dachhochständer bis zum Unterfirst im dreibödigen Dach, unklar, ob aus dem Unterbau durchlaufend. Konstruktion mit den Hochständern ähnlich dem Haus→Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d. Seitlich Stehender Stuhl mit Steigband.
Bauaufnahme Dach: Büro Kollia-Crowell 1989. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

Illingen (PF), Vaihinger Straße 5
1559 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl in Querwänden, im oberen Boden mittig einfach Stehender Stuhl mit Unterfirst.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 1992.

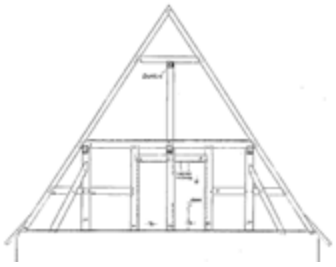
Illingen-Schützingen (PF), Hauptstraße 48
1497 d
Einstöckiges Traufgerüst, ursprünglich drei Querzonen (rückwärtige fehlt), zwei Längszonen. Jüngere massive Außenmauer vorgeblendet. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Fußbändern, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Unterfirst.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2009.



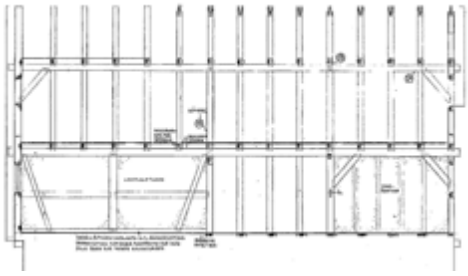
1286 Illingen, Seestraße 5. Querschnitt, Dachhochständer: rot



1287 Illingen, Seestraße 5. Obergeschoss, Grundriss

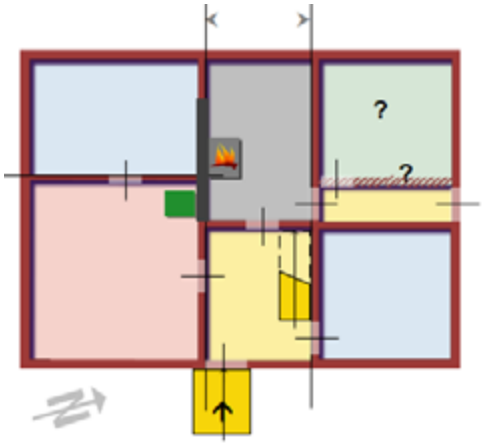


1288 Illingen, Vaihinger Straße 5. Querschnitt



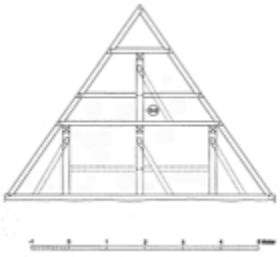
1289 Illingen, Vaihinger Straße 5. Längsschnitt

Illingen-Schützingen (PF), Illinger Straße 19
1533 d: 4 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf höherem Sockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Zwei Giebel.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1996.



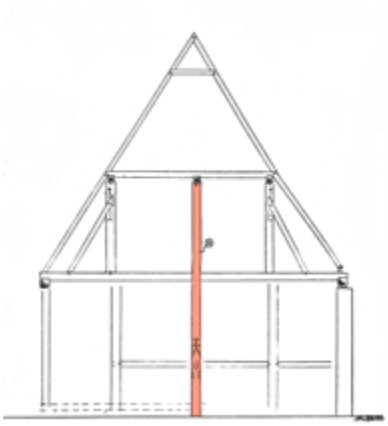
1292 Illingen-Schützingen, Illinger Straße 19. Erdgeschoss, Rekonstruktion im Zustand zur Bauzeit

1290 Illingen-Schützingen, Hauptstraße 48 (2013)

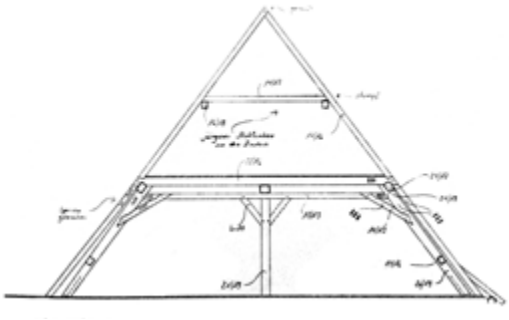


1291 Illingen-Schützingen, Hauptstraße 48. Dach, Querschnitt

1293 Illingen-Schützingen, Illinger Straße 19 (1985)



1294 Illingen-Schützingen, Illinger Straße 19/1. Scheune mit Unterfirsthochständer, Querschnitt

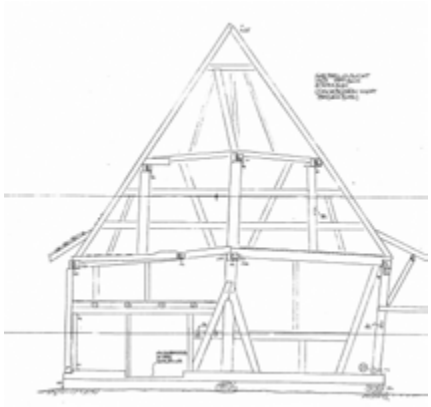


1296 Ilshofen, Bahnhofstraße 7. Dach, Querschnitt

1297 Ilshofen-Großallerspan, Wirtsgasse 1 (2010)

Illingen-Schützingen (PF), Illinger Straße 19/1
1538 d: Eiche
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen mit mittiger Tenne, zwei Längszonen. Mittelständer bis zum Kehlbalken hochlaufend, daneben doppelt Stehender Stuhl mit Fußbändern.
Datierung: Büro Kollia-Crowell 1996. Grundriss: Bernd Säubert 1999.

Illingen-Schützingen (PF), Illinger Straße 29
1530 d



1295 Illingen-Schützingen, Illinger Straße 31/1. Scheune, Querschnitt

Illingen-Schützingen (PF), Illinger Straße 31/1
1528 d

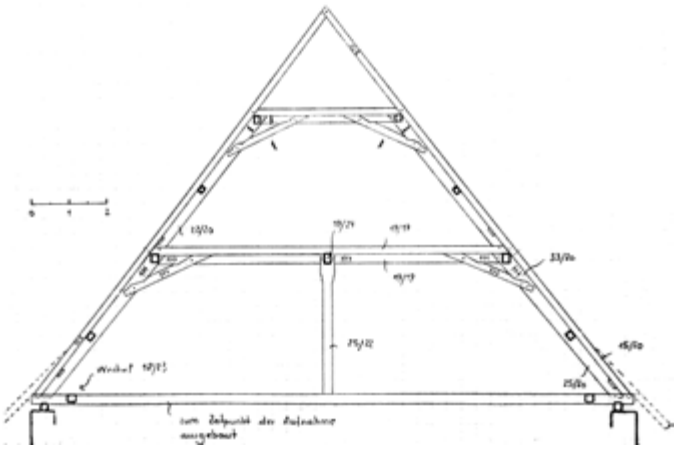
Ilshofen (SHA), Bahnhofstraße 7
1579 d: 5 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss (zumindest zur Zeit der Untersuchung), drei Querzonen, vermutlich drei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten kurzen Kopfstreben, mittig Stehender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben, im oberen Boden zusätzlich zweite Kehlbalkenlage, in die Sparren gezapft. Vier Querbinder im Dach, mittlere Unterstützung nur bei zwei Bindern. Große Ähnlichkeit des Dachstuhls mit dem des →Unteren Käshofes in Stimpfach-Weipertshofen von 1585 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1988.

Ilshofen-Großallmerspan (SHA), Wirtsgasse 1
1595 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Erdgeschoss später massiv erneuert, Obergeschoss Fachwerk, drei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im Dachraum vier Querzonen, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Mittelrähm. Ursprünglich Schopfwalm im oberen Boden auf beiden Seiten.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2009.

Immendingen-Ippingen (TUT), Öfinger Straße 10
1672 d: 3 Proben Kiefer (Dach)
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.

Immendingen-Ippingen (TUT), Talbachstraße 17–19
Der Riese
um 1590 d: 11 Proben, davon 8 Fichte, 2 Tanne, 1 Buche
Massiv gemauerte ehemalige Zehntscheune, später Bauernhof. Auswertung der Proben ohne gesichertes Datum, möglicher

1298 Immendingen-Ippingen, Talbachstraße 17–19 (um 1960)



1299 Immendingen-Ippingen, Talbachstraße 17–19. Dachstuhl, Querschnitt

1300 Immenstaad, Hauptstraße 24–26 (2013)

1301 Immenstaad, Hauptstraße 24–26. Traufe mit erhaltenen Ständern des spätmittelalterlichen Baus, Ansicht

Fällzeitraum: um 1590 d. Um 1300 als etwa 40 m lange Zehntscheune errichtet, später mit umfangreichen Baumaßnahmen zum Bauernhof für zwei Hofstellen umgenutzt.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1983.

Immenstaad (FN), Hauptstraße 5
1436 d: 1 Probe Fichte · 1778 d: 3 Proben Fichte
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1994.

Immenstaad (FN), Hauptstraße 24–26
Haus Michael
1461 d: 4 Proben, davon 3 Eiche, 1 Fichte · 1578+/-10 d · 1739 d
Ursprünglich wohl eingeschossiges Traufgerüst mit hohem Geschoss, fünf Querzonen, drei Längszonen. Vermutlich zur Bauzeit Ökonomiegebäude, wegen enger Ständerstellung im Innern kaum Kelterhaus. Im 18. Jh. Umbau zum Wohnhaus mit Erneuerung des Daches.
Begründung für die Eigenschaft als Kulturdenkmal von besonderer Bedeutung im Jahr 2000: „Das Gebäude gehört zu den ganz wenigen schon vor dem allgemeinen Aufschwung der neueren Fachwerkforschung bekannten und von der Wissenschaft untersuchten Häusern. Ausgewiesene Bauforscher hatten sich mehrfach mit dem Gebäude beschäftigt und die Bedeutung des Immenstaader Hauses bestätigt. (...) Auch spielt die Analyse des Baubefunds in Otto Grubers Werk ‚Bauernhäuser am Bodensee' eine wichtige Rolle."
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1996.
Veröffentlichung: Uhl 1996; Caesar 2001.

Immenstaad (FN), Wattgraben 1
1686 d: 1 Probe Eiche
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2016.

Ingelfingen (KÜN), Amtshausgasse 3
1560 d: Eiche · 1732 d
Fachwerkrest im Innern des heutigen Gebäudes, größere Teile erhalten. Ursprünglich zweigeschosshohes Traufgerüst. Dach mit Liegendem und Stehendem Stuhl.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2006.

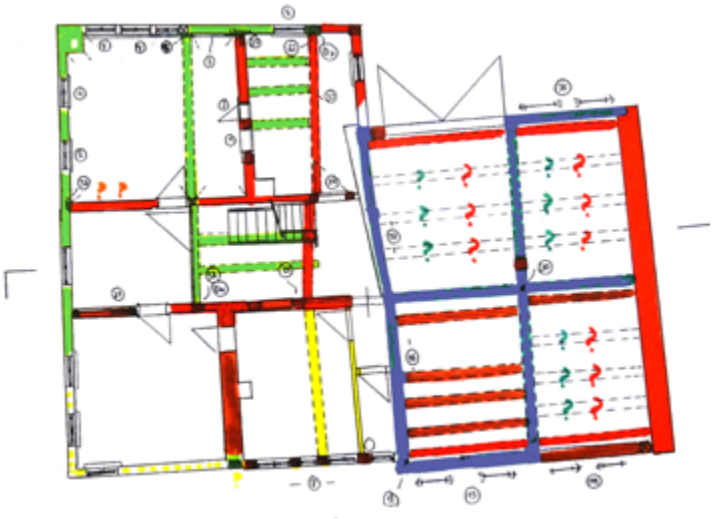
Ingelfingen (KÜN), Bühlhofer Straße 4
1531 d: Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, im Kern Bau von 1531 d, im Keller eventuell ältere Reste, in Erdgeschoss und Teilen des Obergeschosses in Folgezeit teils stark verändert. Drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Kopfbändern, im mittleren Boden Liegender Stuhl. Dach stark verrußt.
In Veröffentlichung über benachbartes Haus →Schmiedgasse 15[1] genannte Jahreszahl 1451 d für Bühlhofer Straße 4 nach Untersuchungsberichten von Stefan Uhl wohl fehlerhaft oder eventuell nur auf einen bei Uhl nicht erwähnten Balken aus Unterbau zu beziehen.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2013.

Ingelfingen (KÜN), Bühlhofer Straße 6
nach 1573 d: 3 Proben Eiche · bis 1587 d: 1 Probe Eiche · 1707 d: Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Bauteile. Dendrodatierung ohne Waldkante. Zuerst bis 1573 Scheune erbaut, zwei Querzonen (Tenne, Barngefach), zwei Längszonen.

1 Breuer 2013.

1302 Ingelfingen, Bühlhofer Straße 4 (2013)

1303 Ingelfingen, Bühlhofer Straße 4. Mittlerer Dachboden (2013)



1304 Ingelfingen, Bühlhofer Straße 6. Zusammengebauter Baukörper mit Bauphasen von Wohnhaus (links) und Scheune (rechts), Grundriss Baualtersplan: Blau = Bau nach 1573 d, Grün = Baujahr 1587 d, Rot = 1707 d, Gelb = Bauteile 19./20. Jahrhundert

Traufseitige Erschließung. Keller. Aufstockung 1707. Wohnhausqueranbau zwischen 1567 und 1587 d (nur Einzelprobe ohne Waldkante, nicht gesichert), drei Querzonen, zwei Längszonen, zweigeschossig. Neuer Dachstuhl über beiden Gebäudeteilen 1707 d, Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2014.

1305 Ingersheim-Großingersheim, Bietigheimer Straße 12. Straßenansicht (2011)

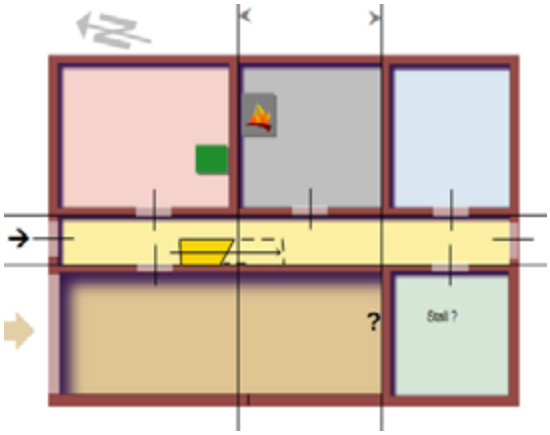
Ingelfingen (KÜN), Schmiedgasse 15
1295 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Straßengiebel Stockwerksbau, Wohnhaus, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Kehlbalken.
Bauuntersuchung: Anja Krämer 2007.
→ *Gebäudebeschreibung*

Ingelfingen (KÜN), Seifensiedergasse 3
1609 d: 7 Proben Eiche
Scheune.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1991. Bauaufnahme: Hansjörg Stein.

1306 Ingersheim-Großingersheim, Bietigheimer Straße 12. Oberer Dachboden, angeblatteter Hahnenbalken, Floßholz (2011)

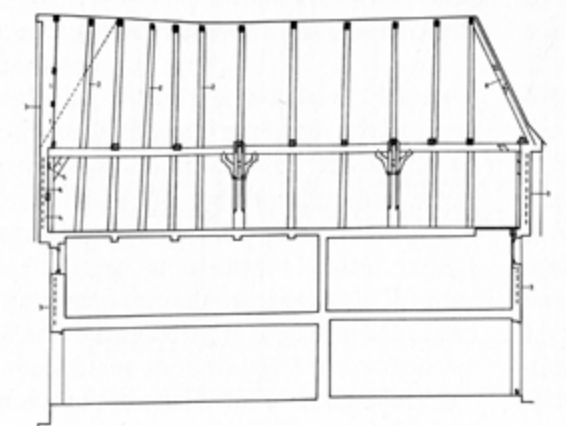
Ingersheim-Großingersheim (LB), Bietigheimer Straße 12
1546 d: 4 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Sockelgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Giebelständig. Traufständige Erschließung. Zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl integriert in Wand, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm (sog. Katzensteg). Dach verrußt. Vereinzelt Floßlöcher.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2011.

Ingoldingen-Winterstettenstadt (BC), Obere Gasse 25–26
1634 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, ursprünglich Einhaus mit giebelseitiger Tenneneinfahrt, drei Querzonen, drei Längszonen (mit schmaler mittlerer Zone). Giebelständige Erschließung. Wohnstube im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, mittig Längsrähm, getragen von zwei freistehenden gefasten und mit Winkelhölzern ausgesteiften Stützen. Dach stark verrußt. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.
Veröffentlichung: Uhl 1994.

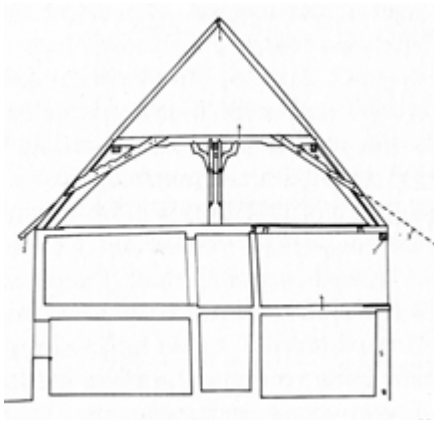


1307 Ingoldingen-Winterstettenstadt, Obere Gasse 25. Erdgeschoss, Grundrissskizze, Rekonstruktion

1308 Ingoldingen-Winterstettenstadt, Obere Gasse 25 (2019)



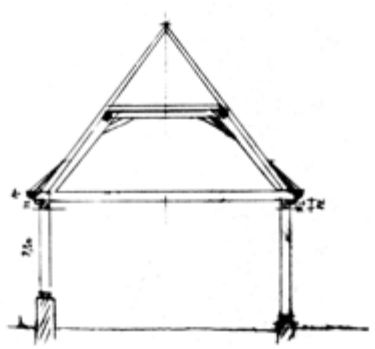
1309 Ingoldingen-Winterstettenstadt, Obere Gasse 25. Längsschnitt



1310 Ingoldingen-Winterstettenstadt, Obere Gasse 25. Querschnitt

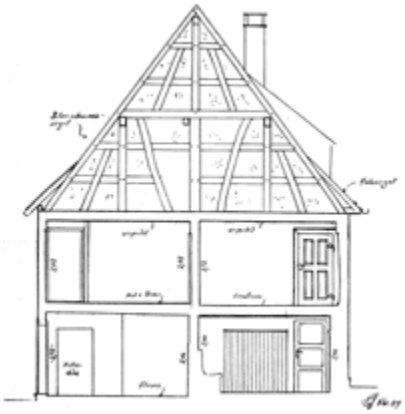
Jagstzell-Dankoltsweiler (AA), Weiherweg 4
sog. Wildscheuer
1546 d: 3 Proben Tanne
Scheune, schmaler und langer Grundriss, vier oder fünf Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl, Kopfbänder. Vermutlich nur Rest einer ursprünglich wesentlich größeren Scheune des Ellwanger Forsthofes, nach Reduzierung um 1760 mit neuem Vollwalmdach aus wiederverwendeten Hölzern versehen.
1995 Translozierung in das Hohenloher Freilandmuseum geplant. 2004 abgebrochen.
Bauaufnahme: Hansjörg Stein 1994. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer.

1311 Jagstzell-Dankoltsweiler, Weiherweg 4 (1994)

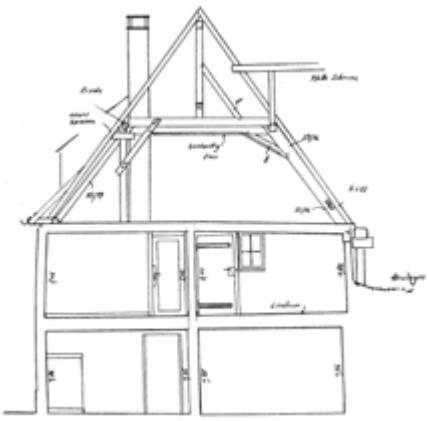


1312 Jagstzell-Dankoltsweiler, Weiherweg 4. Querschnitt

Jestetten (WT), Hauptstraße 25
1681 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, eventuell ursprünglich Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Zwei sehr niedrige Geschosse mit lichten Raumhöhen von um 2 m. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl und verzapfte Kopfstreben, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Firsträhm. Kopfstreben beim Liegenden Stuhl und Spannriegel abgefast.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2004.



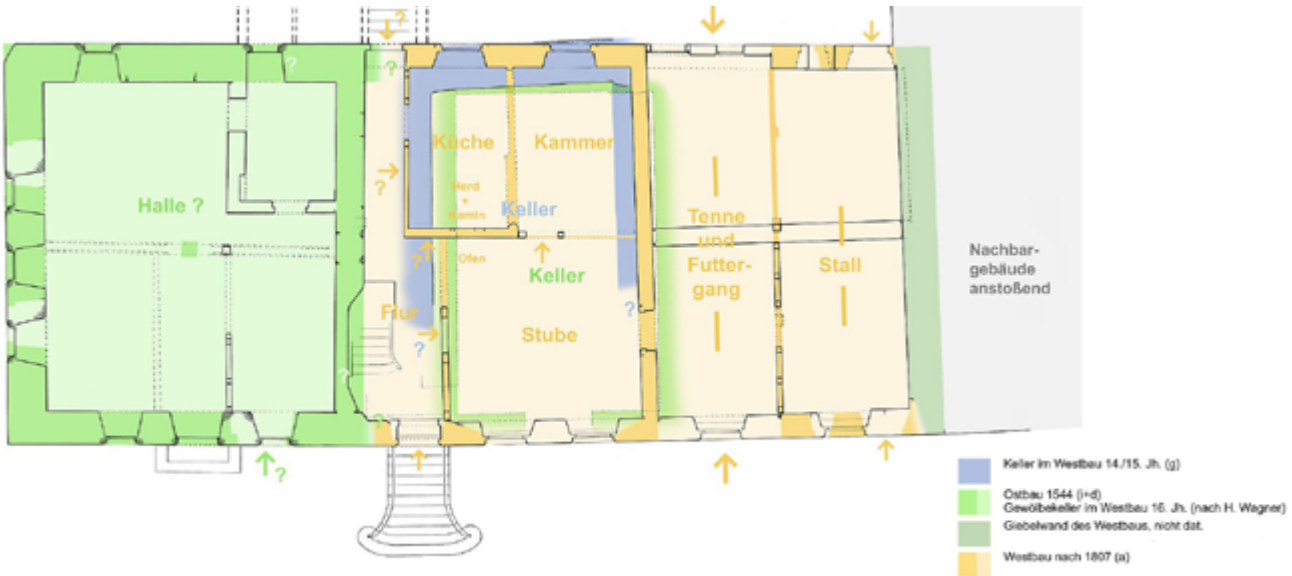
1313 Jestetten, Hauptstraße 25. Querschnitt mit Giebelansicht von innen



1314 Jestetten, Hauptstraße 25. Mittlere Querzone, Querschnitt

Jestetten (WT), Kirchstraße 6
sog. Pfarrhaus
1472 d · 1682 d
Teils massiver, teils fachwerkartiger Baukörper auf massivem Untergeschoss. Dachwerk spätmittelalterlich. Erneuerung Giebel im späten 17. Jh.
Bauuntersuchung Dach: Thomas Schaad 2002.

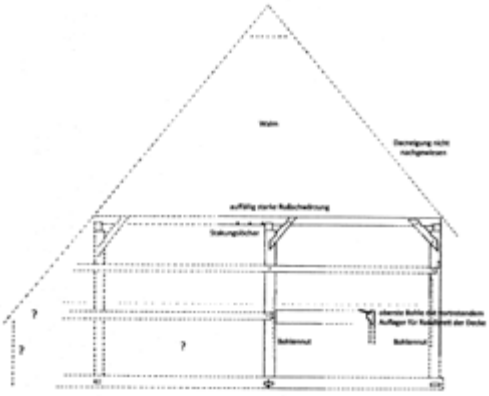
Jestetten (WT), Kirchstraße 29
1543 d, 1544 i
Zweistöckiger Steinbau. Zwei Baukörper in verschiedenen Bauphasen aneinander gebaut.
Im Ostbau (Mauern und Raum grün eingezeichnet) ursprünglich in Erd- und Obergeschoss je ein großer Raum, im Obergeschoss wegen Fensterbändern als Saal zu bezeichnen. Archivalisch seit 1546 „Trinkstube“ belegt. Im Laufe der Zeit wandelnden Nutzungen angepasst.
Ostbau älterem Gebäude angefügt. Dessen Spuren bis in mittelalterliche Zeit zurückzuverfolgen (Keller blau eingezeichnet), offenbar bereits im 16. Jh. neu aufgebaut und nach Brand um 1807 durch neues Gebäude ersetzt. Spätestens seitdem Bauernhaus mit Stall und Tenne.
Bauuntersuchung: Stefan King 2007.



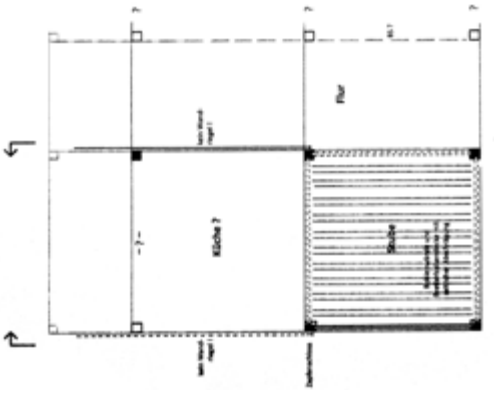
1315 Jestetten, Kirchstraße 29. Gesamtgebäude, Erdgeschoss, Grundriss, Bauphasenplan

Jestetten-Altenburg (WT), Dorfstraße 24
1436 d: 4 Proben Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, durch spätere Erweiterungen und eventuelle Abbrüche Ursprungszustand stark verunklart. Vom Erstbau noch erhalten zwei Querzonen (Stuben-/Kammerzone, Flur-/Küchenzone). Große Teile der Holzkonstruktion im Erdgeschoss durch Massivbauteile ersetzt. Vermutlich ehemals zwei Längszonen mit Anschleppung im Erdgeschoss. Wohnbereich im Erdgeschoss, Bohlenstube mit untergezogener Balken-Bretter-Decke. Dach aus dem 17. Jh., inzwischen wiederum erneuert.
Bauuntersuchung: Stefan King 2014.

1316 Jestetten-Altenburg, Dorfstraße 24 (2007)



1317 Jestetten-Altenburg, Dorfstraße 24. Giebelansicht, Rekonstruktion



1318 Jestetten-Altenburg, Dorfstraße 24. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

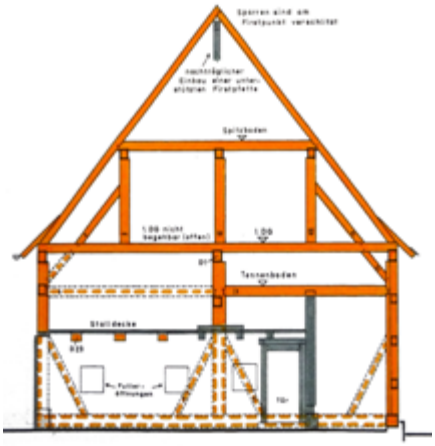
Jungingen (BL), Bahnhofstraße 1
1549 d: 5 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss vermutlich später massiv erneuert. Fenstererker mit Bohlenwand Rekonstruktion, vermutlich nach Befund.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1987.

Jungingen (BL), Bruckstraße 7
1687 d: 7 Proben Tanne · 1735 d: 9 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, heute Einhaus, 1687 d als Scheune erbaut, Erweiterung zum Wohnhaus 1735 d.
Scheune: zwei Querzonen (Tenne, Barngefach), zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Fußstreben.
Im Wohnhausanbau von 1735 d Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 2008.

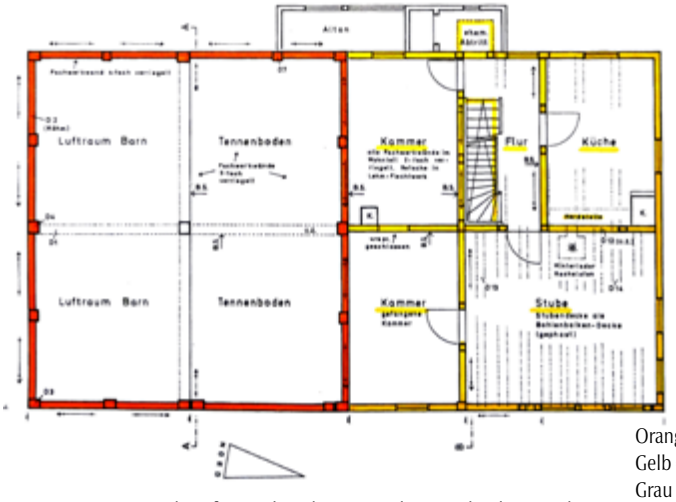
1319 Jungingen, Bahnhofstraße 1 (2016)

1320 Jungingen, Bahnhofstraße 1. Rekonstruierter Fenstererker (2016)

1321 Jungingen, Bruckstraße 7 (2016)



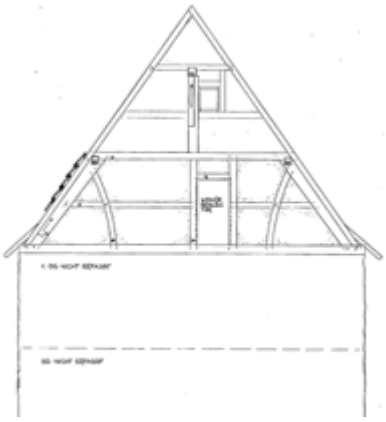
1323 Jungingen, Bruckstraße 7. Scheune, Querschnitt



Orange = Baujahr 1687 d (Scheune)
Gelb = Baujahr 1735 d (Wohnteil)
Grau = Junge Veränderungen

1322 Jungingen, Bruckstraße 7. Erdgeschoss, Grundriss, mit beiden Bauphasen

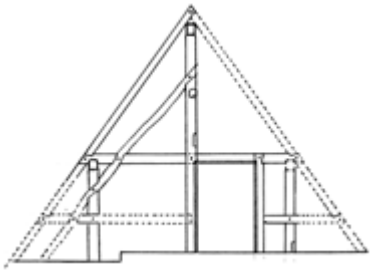
1324 Kämpfelbach-Ersingen, Lange Straße 7 (1985)



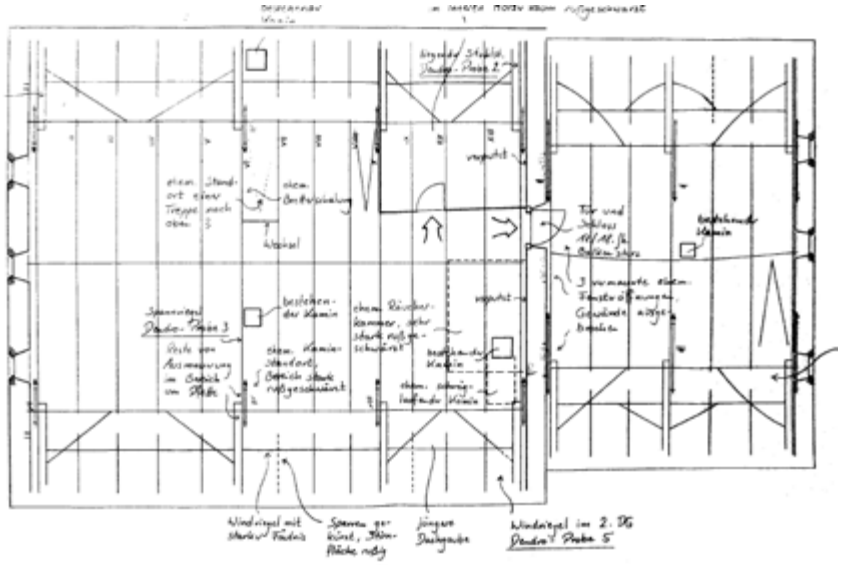
1326 Kämpfelbach-Ersingen, Lange Straße 7. Dach, Querschnitt

1325 Kämpfelbach-Ersingen, Lange Straße 7 (2016)

1328 Kandern, Klostergasse 14. Giebelansicht (2016)



1329 Kandern, Klostergasse 14. Dach, Querschnitt



1327 Kandern, Bibelisgasse 2. Dachgeschoss, Grundriss

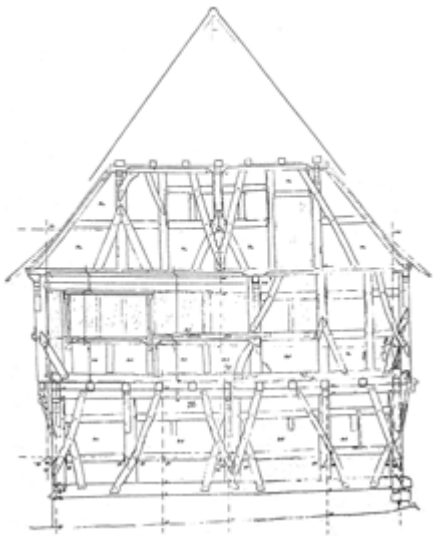
Kämpfelbach-Ersingen (PF), Lange Straße 7
1537 d: 3 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl in Wandbinder, im mittleren Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Kammern im Dach.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 1991.

Kandern (LÖ), Bibelisgasse 2
1621 d: 4 Proben Eiche
Zweigeschossiger Steinbau, ehemals Mühlengebäude. Obergeschoss drei Querzonen, dort auch der Wohnbereich mit Stube und Küche. Drei Dachböden, in beiden unteren jeweils Liegender Stuhl mit Kopfstreben, Kaminabdruck nachzuweisen. Zwei massive Giebel.
Bauuntersuchung: Stefan King 2006.

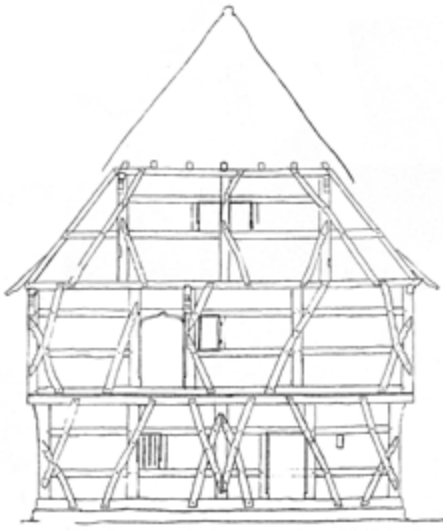
Kandern (LÖ), Klostergasse 14
1513 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Rofendachkonstruktion mit Dachfirstständer (eventuell Hochständer bis ins Wohngeschoss), seitlich Stehender Stuhl mit durchlaufenden Langbändern von Außenwand bis in Firstständer.
Bauuntersuchung (nur Dach, soweit nicht ausgebaut): Burghard Lohrum 2006.

Kandern-Ettingen (LÖ), Im Winkel 4
1474 d: 5 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, vermutlich Amts- oder Vogtshaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Zwei Halbwalme. Außenfachwerk in beiden Geschossen mit überkreuzten, angeblatteten, teils eingezapften Blattstreben.
„Die Grundrissstruktur schließt eine reine Wohnnutzung nahezu aus. In beiden Ge-

1330 Kandern-Ettingen, Im Winkel 4 (1986 am alten Standort)



1331 Kandern-Ettingen, Im Winkel 4. Westgiebel, Bauaufnahme



1332 Kandern-Ettingen, Im Winkel 4. Ostgiebel, Rekonstruktion

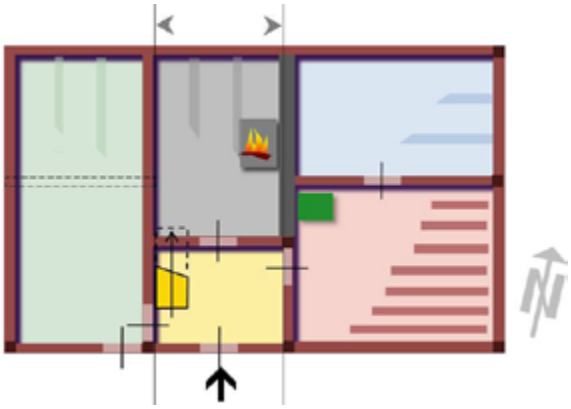
1333 Kandern-Ettingen, Im Winkel 4 (2017 im Europapark Rust)

schossen gab es ursprünglich fast keine Unterteilungen. (...) Die mittelalterliche Substanz ist zu 85% erhalten, was das Bauwerk zusammen mit der äußerst qualitätsvollen Verarbeitung und der Sondernutzung zu einem Denkmal ersten Ranges macht." (Burghard Lohrum).
2006 für den Europapark Rust abgebaut und rekonstruierend als „Original Schwarzwälder Vogtshaus" dort errichtet.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1991.

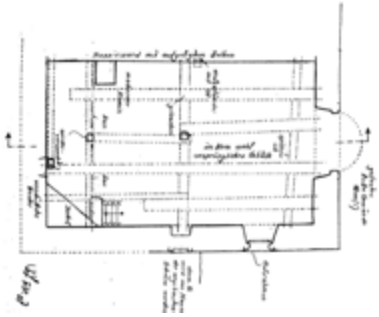
Kandern-Holzen (LÖ),
ohne Straßenangabe
1665 d
Datierung: Burghard Lohrum.

Kandern-Wollbach-Nebenau (LÖ),
Haagener Weg 5
1372 d: 3 Proben Eiche
Wirtschaftsbau mit massiven Außenmauern, vermutlich ehemals Zehntscheune. Innengerüst hölzerne Tragkonstruktion. Dachkonstruktion Liegender Stuhl jünger (17. Jh.).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2007.

Karlsbad-Langensteinbach (KA),
Weinbrennerstraße 7
1662 d: 4 Proben Tanne (Dach) · 1740 d (Erneuerung Giebel)
Einstöckiges Traufgerüst, Balkenkeller unter Wohnzone, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnstube mit Balken-Bretter-Decke. Zwei Dachböden. Erstaunlicherweise Deckengebälk in Stubenzone parallel zur Traufe laufend, also längs.
Abbruch durch Bürgerinitiative verhindert.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1996.
Veröffentlichung:
Bedal 2022, S. 162–163.



1336 Karlsbad-Langensteinbach, Weinbrennerstraße 7. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1334 Kandern-Wollbach, Haagener Weg 5. Massivbau im Erdgeschoss, Grundriss, originales Deckengebälk: gestrichelt

Karlsruhe-Grötzingen (KA),
Friedrichstraße 12
1463 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Vermutlich traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Rofendachkonstruktion. Querbinder konstruiert als Gitterwerk.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal 1983.
→ *Gebäudebeschreibung*

1335 Karlsbad-Langensteinbach, Weinbrennerstraße 7 (1985)

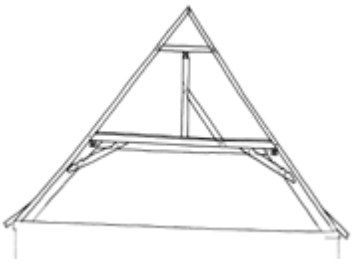
1337 Karlsbad-Langensteinbach, Weinbrennerstraße 7. Giebel, Rekonstruktion mit Fenstererker

Karlsruhe-Grötzingen (KA), Im Gäßle 4
1454 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, nachträglich Außenmauern im Erdgeschoss und teils im Obergeschoss massiv erneuert, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnstube ursprünglich vermutlich im Erdgeschoss, dort Balken-Bretter-Decke (bauzeitlich?). Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern, Dach verrußt. Innerer Dachbinder als Wand geschlossen. Auf Südseite vorkragendes Freigespärre, Reste davon erhalten. Halbwalm auf Südseite, rückwärtig Giebel. Keller (original?).
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal 1984.
Datierung: Burghard Lohrum 1985.

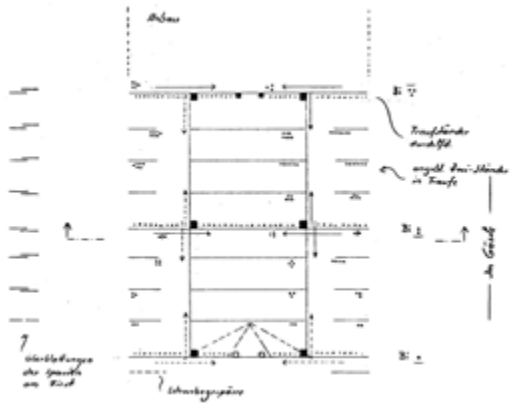
Karlsruhe-Grötzingen (KA), Im Oberviertel 2
1490+/-10 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, „Firstständerhaus von 1492 (d). Es handelt sich um einen einzonigen Anbau an ein vermutlich noch älteres zweizoniges Gebäude. Bei beiden Bauphasen Deckenbalken in Längsrichtung, geschoßübergreifende Stützen u. Streben, Blattsassen etc." (Vermerk in Ortsakte des LDA, Dienstsitz Karlsruhe). Wandaussteifungen aus gerüsthohen Feldstreben, typisch für Zeit um 1500.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.

Karlsruhe-Grötzingen (KA), Kirchstraße 1
1528 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich nicht weiter geklärt. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, darüber einfach mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach verrußt. Halbwalm auf Südseite.
Bauuntersuchung Dach: Albrecht Bedal 1985.
Veröffentlichung: Bedal A. 1985a, S. 290.

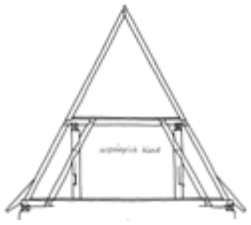
Karlsruhe-Grötzingen (KA), Schultheiß-Kiefer-Straße 24
1686 d: 5 Proben Kiefer
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich vermutlich im Erdgeschoss, im Obergeschoss ähnliche Grundrisseinteilung, jedoch großer Saal über Stube/Kammer anzunehmen. Vermutlich als Gastwirtschaft erbaut.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.



1344 Karlsruhe-Grötzingen, Kirchstraße 1. Dach, Querschnitt



1338 Karlsruhe-Grötzingen, Im Gäßle 4. Dach, Prinzipgrundriss

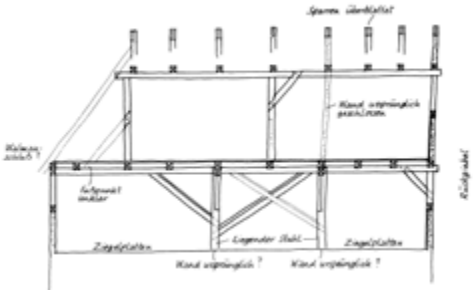


1340 Karlsruhe-Grötzingen, Im Gäßle 4. Dach, Querschnitt

1341 Karlsruhe-Grötzingen, Im Oberviertel 2. Traufansicht (1984)

1339 Karlsruhe-Grötzingen, Im Gäßle 4. Giebelansicht (1984)

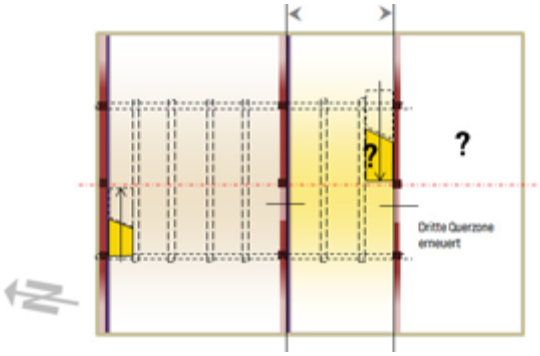
1342 Karlsruhe-Grötzingen, Kirchstraße 1 (1985)



1343 Karlsruhe-Grötzingen, Kirchstraße 1. Dach, Längsschnitt

1345 Karlsruhe-Grötzingen, Schultheiß-Kiefer-Straße 24. Obergeschoss, Grundriss

1346 Keltern-Dietlingen, Obere Talstraße 4. Dach, Querschnitt



1347 Keltern-Dietlingen, Obere Talstraße 4. Dach, Grundriss, Prinzipskizze

1348 Keltern-Dietlingen, Obere Talstraße 4 (2015)

Keltern-Dietlingen (PF), Obere Talstraße 4
1449 d: 3 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Untergeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Dach verrußt.
Vom Denkmalamt in der Ortsakte als eines der ältesten Häuser im Enzkreis außerhalb des Klosterbezirks Maulbronn beschrieben.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 1999.

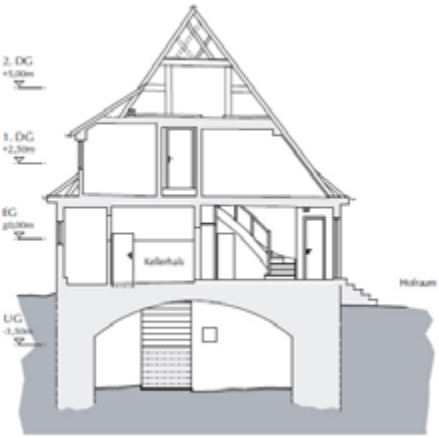
Kernen-Stetten (WN), Hindenburgstraße 13
1593 d: 8 Proben, davon 6 Tanne, 2 Eiche · 1610 d: 2 Proben, davon 1 Eiche, 1 Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Sockelmauerwerk, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden. Halb unterkellert. Durch Anbau einer zweizonigen Scheune 1610 d zum Einhaus geworden.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2011.

Kernen-Stetten (WN), Mühlstraße 4/1
1601 d
Bauuntersuchung: Michael Hermann.

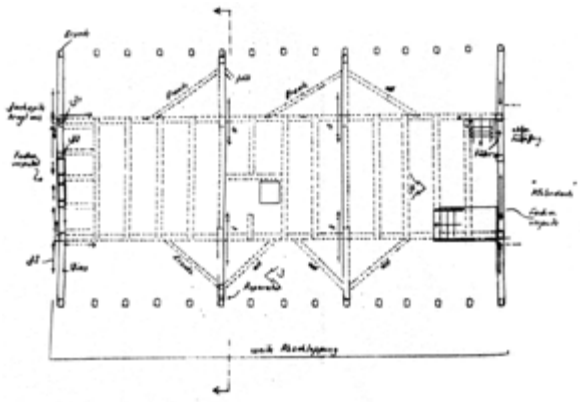
Kippenheim-Schmieheim (OG), Kirchstraße 16
1539 d: 1 Probe Eiche · 1598 d: 3 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem massivem Unterbau, dabei Verwendung eines älteren Fachwerkteils, vermutlich Außenwand eines ehemaligen Gebäudes. Über dem hohen Erdgeschoss 1598 d der Oberstock abgezimmert, offenbar ohne internen Zugang angelegt, Erschließung möglicherweise einzig über den Altbau von 1539.
Eventuell Werkstattbau mit hoher Halle im Erdgeschoss und Wohnbereich im Obergeschoss (Burghard Lohrum).
Drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit Kopfstreben, auf Eingangstraufe stark überstehendes Dach, Klebdach am Giebel original?
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

Kirchberg-Diembot (SHA), Hirtensteige 12
1629 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden Liegender Stuhl.
Datierung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1990.

1351 Kirchberg-Diembot, Hirtensteige 12. Historische Aufnahme kurz vor dem Ersten Weltkrieg



1349 Kernen-Stetten, Hindenburgstraße 13. Wohnhaus, Querschnitt



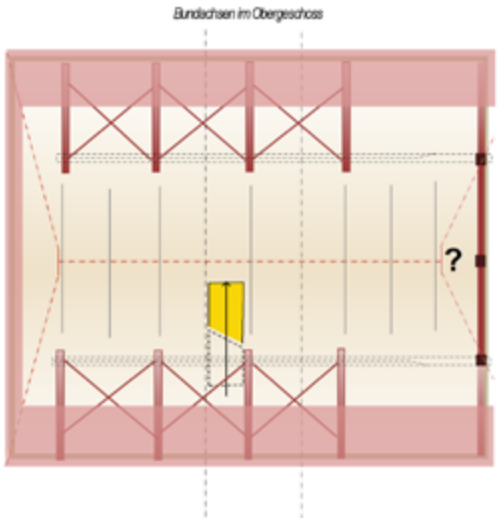
1350 Kippenheim-Schmieheim, Kirchstraße 16. Dachgeschoss, Grundriss

Kirchberg-Lendsiedel (SHA), Hauptstraße 29
1570 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, ehemals drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Erdgeschoss ursprünglich Stall und Wirtschaftsräume. Spätere Erweiterung (18./19. Jh.) um Querzone im Obergeschoss nach Westen auf Stützen. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Dach verrußt. Halbwalm. Binderquerachsen zwischen Obergeschoss und Dach verschoben.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2007 und 2010.

1352 Kirchberg-Lendsiedel, Hauptstraße 29 (um 1980)

1353 Kirchberg-Lendsiedel, Hauptstraße 29. Dachboden, Liegender Stuhl (2011)

1354 Kirchberg-Lendsiedel, Hauptstraße 29. Obergeschoss, Grundrissskizze, Rekonstruktion im Zustand zur Bauzeit



1355 Kirchberg-Lendsiedel, Hauptstraße 29. Dachgeschoss, Grundrissskizze, Rekonstruktion im Zustand zur Bauzeit

Kirchentellinsfurt (TÜ), Dorfstraße 3, 5, 7
1510 d: 5 Proben, davon 2 Eiche, 3 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem, massiv gemauertem Untergeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnungen in beiden Fachwerkgeschossen. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl. Dach stark verrußt. Keller. Ursprünglicher Grundriss durch Anbauten und Veränderungen stark verunklart.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2005.

Kirchentellinsfurt (TÜ), Dorfstraße 6
1564 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1356 Kirchentellinsfurt, Dorfstraße 3, 5, 7 (um 2005 vor dem Abbruch)

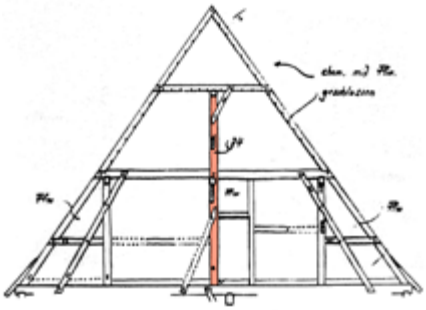
Kirchentellinsfurt (TÜ), Dorfstraße 8
1621 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, im oberen Boden Liegender Stuhl und Kopfbänder.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2006.

Kirchentellinsfurt (TÜ), Dorfstraße 10
1621 d
Bauuntersuchung :Tilmann Marstaller.

Kirchentellinsfurt (TÜ), Dorfstraße 10/1
1658 d
Scheune.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

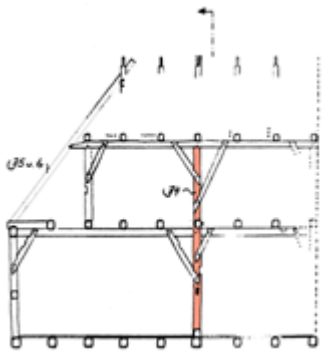
Kirchheim am Neckar (LB), Starengasse 3
1438 d: 6 Proben Tanne
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, hohes Obergeschoss. Stube mit untergezogener Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern, mittig Dachhochständer bis zum Unterfirsträhm ähnlich →Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21 von 1441 d. Dachgebälk verrußt. Halbwalm.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1994.

1358 Kirchheim am Neckar, Starengasse 3. Ansicht (2016)



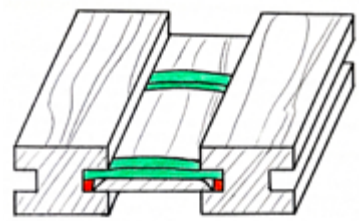
1359 Kirchheim am Neckar, Starengasse 3. Dach, Querschnitt

1357 Kirchentellinsfurt, Dorfstraße 8. Querschnitt



1360 Kirchheim am Neckar, Starengasse 3. Dach, Längsschnitt

1361 Kirchheim am Neckar, Starengasse 3. Stube, Balken-Bretter-Decke (Aufnahme um 1994)



Balken und Bohlen
Holzklötze, die die Bohlen vertikal fixieren
Holzleisten, welche die Bohlen horizontal fixieren
Die verbleibenden Hohlräume zwischen den Balken und der Bohlen sind mit Lehmestrich dicht verschlossen (in der Nut).

1362 Kirchheim am Neckar, Starengasse 3. Querschnitt und Parallelprojektion der Balken-Bretter-Decke mit Verankerungen

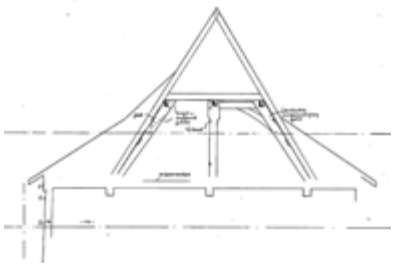
Kirchheim unter Teck-Jesingen (ES), Kirchstraße 1
1577 d

Kirchheim unter Teck-Jesingen (ES), Vordere Straße 31
1671 d

Kirchzarten (FR), Talvogteistraße 3
ehem. Mühle
1699 d
Bauuntersuchung: Stefan King 2016.

Klettgau-Erzingen (WT), Hauptstraße 37
1682 d: 6 Proben Kiefer
Aufstockung eines älteren Massivgebäudes mit neuem Dach, spätestens seit 1682 d Einhaus. Rofendachkonstruktion, im unteren Boden Liegender Stuhl. Ursprünglich zu Nr. 39 gehörig. Komplizierte Umbaugeschichte, auch mit Nr. 35.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.

Knittlingen-Freudenstein (PF), Maulbronner Straße 11/1
1510 d: 6 Proben Eiche
Zweistöckiges schmales Traufgerüst, nur Dachuntersuchung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben und mittlerer Einzelstütze, abgefast. Von innen im Dachgiebel zu erkennen gebogene Streben im Brüstungsfeld.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1991.
Datierung: Burghard Lohrum 1991.



1363 Knittlingen-Freudenstein, Maulbronner Straße 11/1. Dach, Querschnitt

1364 Knittlingen-Freudenstein, Maulbronner Straße 11/1. Dach, Grundriss

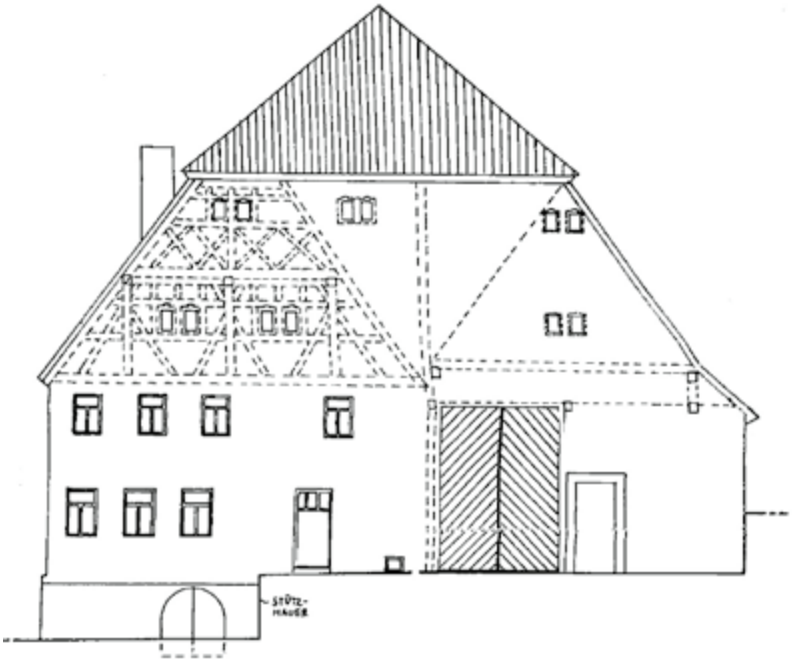
1365 Knittlingen-Freudenstein, Maulbronner Straße 11/1. Fassade, Rekonstruktion im Zustand von 1510

1366 Knittlingen-Hohenklingen, Maulbronner Steige 11 (1993)

Knittlingen-Hohenklingen (PF), Maulbronner Steige 11
1440 d: 4 Proben Eiche · 1476 d: 10 Proben, davon 3 Eiche
Auffallende unterschiedliche Holzdatierung nur durch Verwendung von älteren Hölzern zur Bauzeit 1476 d zu erklären. Zweistöckiges schmales Traufgerüst, Erdgeschoss später massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl mit Steigbändern, Dach unabhängig vom Geschoss darunter in vier Querzonen aufgeteilt. Dach verrußt. Ursprünglich vermutlich zwei Giebel. Wandaussteifung der erkennbaren Giebelwand im Obergeschoss mit Fußbändern, waagrechter Zwischenriegel in Ständer eingeblattet.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1993. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1993.

1367 Knittlingen-Hohenklingen, Maulbronner Steige 11. Rückwärtiger Giebel

1368 Knittlingen-Hohenklingen, Stockachstraße 8. Dach, Querschnitt



1370 Königheim, Kirchplatz 1. Gebäudegruppe mit Wohnhaus (links), Scheune (rechts) und später darüber errichtetem Mansarddach, Ansicht, unmaßstäblich

1369 Köngen, Oberdorfstraße 15 (2016)

Knittlingen-Hohenklingen (PF), Stockachstraße 8
1484 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Sparrendachkonstruktion mit doppelt Stehendem Stuhl und Steigbändern.
Bauuntersuchung Dach: Bernd Säubert 2009.

Köngen (ES), Oberdorfstraße 15
sog. Alte Vogtei
1474 d: 10 Proben Eiche, davon 3 mit Angabe 1473.
Zweistöckiges Traufgerüst. Auf Info-Tafel Baudatum 1458 genannt, wohl bezogen auf eine urkundliche Nennung. Laut Bauforschern mit viel Altholz aufgebaut. Nach durchgreifender Sanierung 1983 mit viel „Neuholz".
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1983.

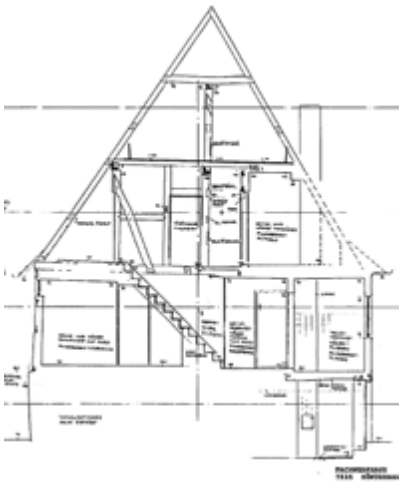
Königheim (TBB), Kirchplatz 1
1598 d
Zweistöckiges Traufgerüst über massivem Untergeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen, teils versetzt. Dach verrußt. Später mit parallel stehender Scheune zu großem Haus unter Mansarddach zusammengeführt. „Vom Typus her seltenes Einhaus mit giebelseitiger Erschließung und firstparalleler Trennung von Wohn- und Scheunenteil, datiert in die Zeit um 1700", so Notiz in Ortsakte des LDA, Dienstsitz Karlsruhe. Ursprünglich kein Einhaus. Abbruchantrag 2002 gestellt durch Gemeinde.
Datierung: Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim (Hans Tisje).
Veröffentlichung: Bedal K. 2006, S. 381.

1371 Königheim, Kirchplatz 3. Giebelansicht (1990)

1372 Königheim, Kirchplatz 3. Unterer Boden, Dachstuhl mit Stehendem Stuhl (1990)

1373 Königheim, Kirchplatz 3. Oberer Boden, Dachstuhl mit Unterfirst und Steigbändern am Stuhl (1990)

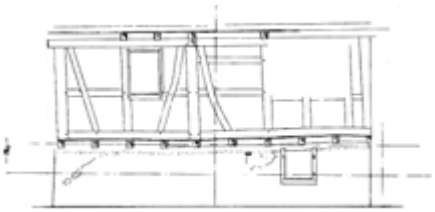
Königheim (TBB), Kirchplatz 3
1475 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Nur Dach erfasst. Zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl mit angeblatteten Steigbändern, darüber mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm (sog. Katzensteg oder Katzenbalken) und kurzen oberen Kehlbalken (Hahnenbalken). Dach stark verrußt. Giebel. Ein Stuhlständer mit 1436 d datiert (Zweitverwendung?).
Datierung: Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim (Hans Tisje).
Veröffentlichung: Bedal K. 2006, S. 382.



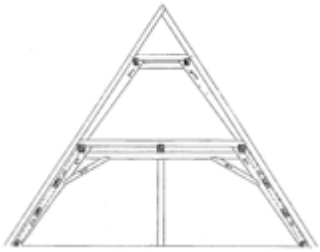
1374 Königsbach-Stein, Bachgasse 4. Querschnitt

Königsbach-Stein (PF), Bachgasse 4
1493 d
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem massivem Untergeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen (etwas verschoben). Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl, Fußbänder, mit Mittelunterzug, im oberen Boden mittig einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Schopfwalm auf Hauptseite. Wandaussteifung der Außenwände über geschosshohe Feldstreben.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1992.
Veröffentlichung: Huxold 1980, S. 204–206.

1375 Königsbach-Stein, Bachgasse 4 (2015)



1376 Königsbach-Stein, Bachgasse 4. Giebelseite ohne Dach, Ansicht



1377 Königsbach-Stein, Kelterstraße 3. Dach, Querschnitt

Königsbach-Stein (PF), Keltenstraße 3
1585 d: 4 Proben Eiche · 1761 d
Älterer Baukörper zwei Querzonen, schiefwinkliger Grundriss, Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden Liegender Stuhl (offensichtlich ohne Kopfstreben).
Bauaufnahme Dach: Büro Kollia-Crowell 1989. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

Königsbach-Stein (PF), Königsbacher Straße 5
1515+/-10 d

1378 Königsbach-Stein, Neue Brettener Straße 3. Ölgemälde von Otto Haas (1953)

1379 Königsbach-Stein, Neue Brettener Straße 3. Eckpfosten mit diversen Inschriften (2020)

1380 Königsbach-Stein, Neue Brettener Straße 3 (2020)

Königsbach-Stein (PF),
Neue Brettener Straße 3
Siglingensches Haus
1524 d, i
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem massivem Untergeschoss am Hang, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich in Erd- und Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben
Veröffentlichung: Huxhold 1980, S. 52–56; Timm 2006, S. 54 (Hinweis auf dendrochronologische Datierung).

Königsfeld-Buchenberg (VS),
Haus Schumacher
um 1670 d: 1 Probe, unsicher
Datierung: Burghard Lohrum.

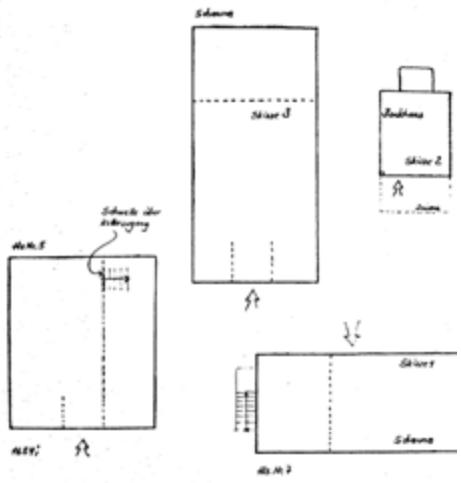
Konstanz-Dingelsdorf (KN),
Thingoltstraße 9
1461 d · 1744 d · 1859 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, drei Längszonen. Ebenerdiger Wohnbereich, Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2015.
→ *Gebäudebeschreibung*

Konstanz-Litzelstetten (KN), Komturweg 8
1552 d: 5 Proben Fichte
Einhaus, Sparrendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, im Zwischengespärre ohne Kehlbalken, dafür dort Sparrenknecht am Stuhlrähm. Giebel und Halbwalm. Dachtrapez mit geschosshohen Feldstreben.
Mögliches Fälljahr eichener Schwelle 1534+/-10 d (Nachdatierung) wohl keinen Vorgängerbau angebend.
Bauuntersuchung oberes Dachwerk Wirtschaftsteil (Wohnteil jünger ausgebaut): Burghard Lohrum 2004.

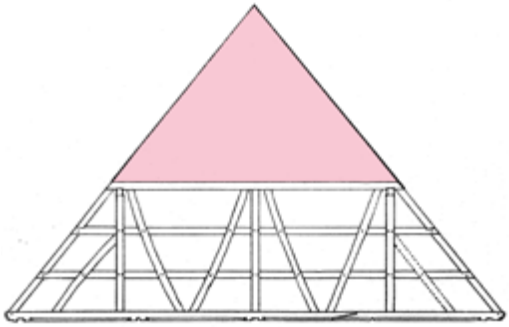
Konstanz-Wollmatingen (KN),
Engelsteig 12–14
1594 d: 5 Proben, davon 2 Fichte, 3 Eiche
Bauuntersuchung Dach: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Konstanz-Wollmatingen (KN),
Kennerweg 9
1537 d
Bauuntersuchung Dach: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

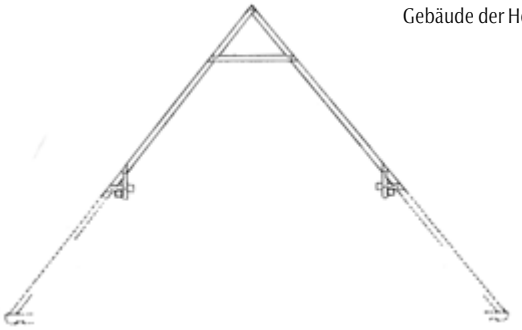
Konstanz-Wollmatingen (KN),
Kindlebildstraße 5
1438 d · 1562 d · 1630 d · 1654 i
1438 vermutlich über älterem Massivbau Fachwerkstockwerk mit Dach aufgerichtet, davon nur geringe Reste erhalten. Neuerrichtung des Hauses 1654 i, daraus Eichenprobe 1630 d (ohne Waldkante).
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1990.



1383 Konstanz-Wollmatingen, Kindlebildstraße 5. Gebäude der Hofanlage, Übersichtsplan



1381 Konstanz-Litzelstetten, Komturweg 8. Fachwerk im Giebel mit Halbwalm



1382 Konstanz-Litzelstetten, Komturweg 8. Dach, Wirtschaftsteil, Querschnitt

Konstanz-Wollmatingen (KN), Kindlebildstraße 5a
1618 d: 5 Proben Eiche
Backhaus zu Kindlebildstraße 5
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1990.

Konstanz-Wollmatingen (KN), Kindlebildstraße 7
1439 d: 4 Proben Eiche · 1563 d: 5 Proben Eiche
Scheune oder Kelterbau.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1990.

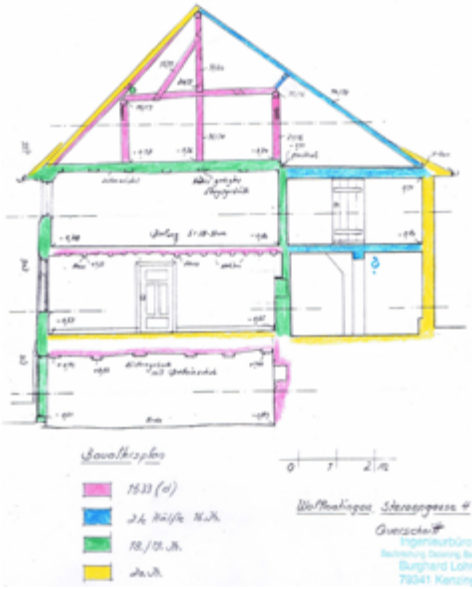
Konstanz-Wollmatingen (KN), Radolfzeller Straße 20
1623 d: 5 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Konstanz-Wollmatingen (KN), Sternengasse 3
1520 d: 5 Proben Fichte · 1611 d: 2 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1990.

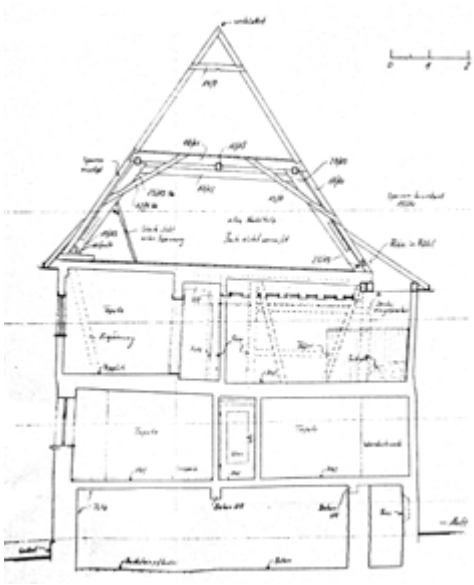
Konstanz-Wollmatingen (KN), Sternengasse 4
1533 d: 3 Proben Fichte
Zweigeschossiger Fachwerkbau, ursprünglich längere Anlage, nur zwei Zonen des Wohnbereichs mit dazugehörigem Dach überliefert. Traufständig. Wohnbereich im Erdgeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke, Bohlenwände vermutet, Küche offensichtlich ursprünglich bis ins Dach offen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden zweifach Stehender Stuhl, im oberen Boden mittiger Stuhl mit Firsträhm, Dach verrußt. Satteldach, Dachfläche an rückwärtiger Traufe ursprünglich bis auf Decke über Erdgeschoss reichend. Balkengedeckter Keller unter der Stube.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1992. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2019.

Kornwestheim (LB), Langestraße 41
1507 d (vorderer Bauteil) · 1563 d (rückwärtiger Bauteil)
Zweigeschossiges Fachwerkhaus. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit untergezogener Balken-Bretter-Decke. Zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Liegender Stuhl mit Kopfbändern und Mittelunterzug.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1992.

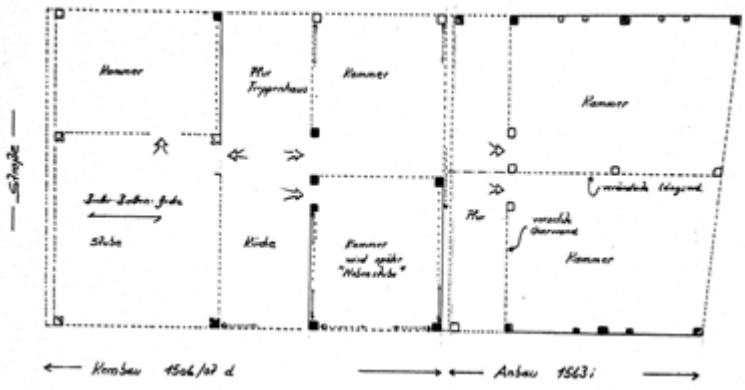
1384 Konstanz-Wollmatingen, Sternengasse 4. Stube mit Balken-Bretter-Decke (2019)



1385 Konstanz-Wollmatingen, Sternengasse 4. Erhaltener Wohnteil, Querschnitt, Baualtersplan, ursprüngliche Dachform: gepunktet



1386 Kornwestheim, Lange Straße 41. Älterer Bauteil von 1507 d mit untergehängter Balken-Bretter-Decke, Querschnitt

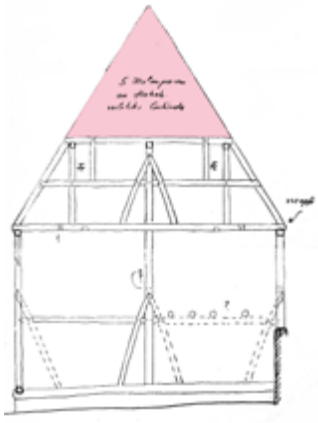


1387 Kornwestheim, Lange Straße 41. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

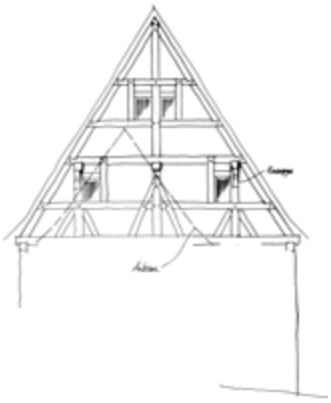
Kraichtal-Menzingen (KA),
Obere Schloßstraße 12
1452 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss (laut Untersuchungsbericht Büro Kollia-Crowell zum Haus Knittlingen, Maulbronner Steige 11), im Obergeschoss vermutlich kein weiterer Ausbau. Unterfirstständer der Giebelwände auf Dachbalken stehend, im Innern nicht mehr zu erkennen. Sparrendachkonstruktion, doppelt Stehender Stuhl mit Mittelrähm, am rückwärtigen Giebel Spitzständer. Vordergiebel Halbwalm.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1989.

Kraichtal-Menzingen (KA),
Schweizerstraße 19
1457 d: 8 Proben Eiche
Zweigeschossiges Hochgerüst, zwei (früher drei) Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich ursprünglich nur im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, drei Firstständer erhalten, überblattete Kehlbalken und seitliche Dachhochständer Querwand bildend als Gitterwerk mit Triangelauflage für Längsrähm, Querwand geschlossen und stark verrußt. Längsaussteifung durch steile, lange Kopfbänder, in die Firstständer geblattet, in die Firstpfette gezapft.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1999.

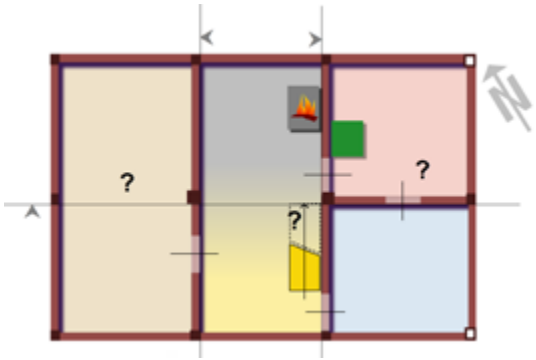
Kraichtal-Münzesheim (KA),
Obere Torstraße 20
1568 d
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1989.



1389 Kraichtal-Menzingen, Schloßstraße 12. Vordergiebel, Ansichtsskizze

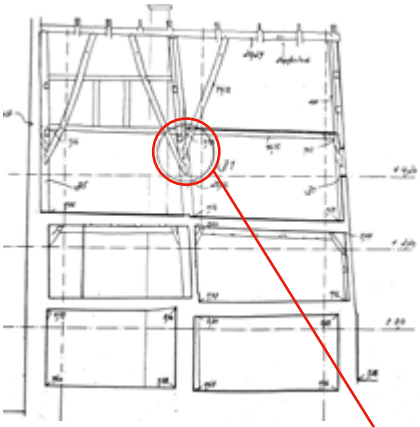


1391 Kraichtal-Menzingen, Schloßstraße 12. Rückgiebel, Ansichtsskizze

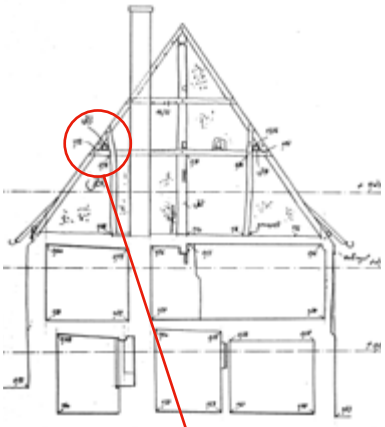


1392 Kraichtal-Menzingen, Schloßstraße 12. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1390 Kraichtal-Menzingen, Schloßstraße 12. Traufansicht (1984)



1394 Kraichtal-Menzingen, Schweizerstraße 19. Längsschnitt



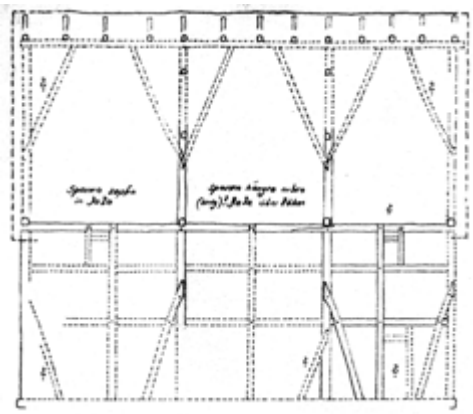
1396 Kraichtal-Menzingen, Schweizerstraße 19. Querschnitt

1388 Kraichtal-Menzingen, Schloßstraße 12. Giebelansicht (1984)

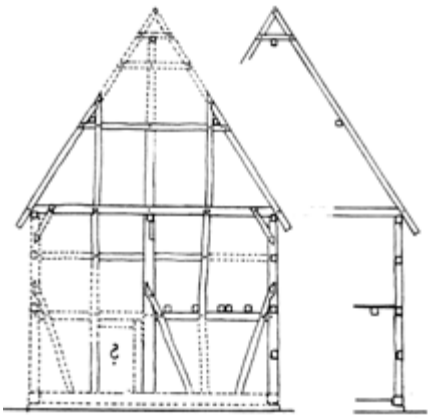
1393 Kraichtal-Menzingen, Schweizerstraße 19. Ansicht (1999)

1395/ 1397 Kraichtal-Menzingen, Schweizerstraße 19. Dach, Innenaufnahme (1999)

1398 Kraichtal-Münzesheim, Rathausstraße 23 (1980)



1399 Kraichtal-Münzesheim, Rathausstraße 23. Längsschnitt mit Rekonstruktion des Unterfirstes



1400 Kraichtal-Münzesheim, Rathausstraße 23. Querschnitt mit Rekonstruktion des Unterfirstes

Kraichtal-Münzesheim (KA), Rathausstraße 23
1470 d: 14 Proben, davon 7 Eiche, 7 Pappel
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Balken-Bretter-Decke im Erdgeschoss. Hochständer im Dach mit Unterfirst, Beiständer mit Triangelanschluss mit Auflager für seitliche Rähme. Giebel. Längsaussteifung Dach mittels langer Kopfbänder an Hochständer, Wandaussteifungen durch lange angeblattete Fußbänder. Spätere Fassadenerneuerung 18. Jh. ebenfalls mit Geschossständer.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1990.

Kraichtal-Münzesheim (KA), Unterdorfstraße 17
1683 d
Zweistöckiges Traufgerüst mit Querbau, vier Querzonen, zwei Längszonen. Vermutlich im Kern älter, 1683 d eingreifender Umbau.
Datierung: Burghard Lohrum. Bauaufnahme: Max Oeter.

Kraichtal-Münzesheim (KA), Unterdorfstraße 17/1
1682 d
Scheune zu o. g. Wohnhaus.
Datierung: Burghard Lohrum. Bauaufnahme Max Oeter.

Kraichtal-Münzesheim (KA), Unterdorfstraße 33
1564 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, zugänglich über Außentreppe (ursprünglich?). Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl, Kopfstreben. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2010.

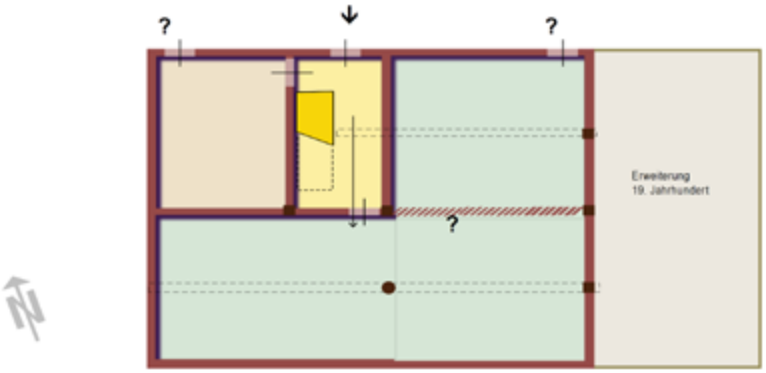
Krautheim-Klepsau (KÜN), Lindenstraße 13
1514 d
Scheune, zwei Längszonen, drei Querzonen. Giebelständig. Längs erschlossen. Transloziert ins Hohenloher Freilandmuseum 1989–90.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1989.
Veröffentlichung: Bedal A. 2018a, S. 299.

Kressbronn-Belznau (FN), Rebenweg 22
1666 d · 1805 d
Altgebäude einstöckig, bei Aufstockung 1805 d altes Dachwerk von 1666 d wieder aufgeschlagen: „Für das Dachwerk des Gebäudes wurde größtenteils der Dachstuhl von 1666 d wiederverwendet. Es handelt sich um einen dreireihigen stehenden Stuhl mit sehr großen Holzquerschnitten. Die Kopfbänder sind mit einfachen Haken-Blättern an Säulen und Rähmen befestigt. Ebenfalls aus dem wiederverwendeten Bestand stammt ein Großteil der Sparren und Kehlbalken, auch diese mit Hakenblättern verbunden“ (Untersuchungsbericht).
Bauuntersuchung: Karin Uetz 2013.

Külsheim (TBB), Bergstraße 18
1590 d: 3 Proben Eiche
Dreistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss massiv (teilweise auch 1. Obergeschoss). Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben, darüber Unterfirsträhm mit angeblatteten Kehlbalken.
Datierung: Markus Numberger 2017.

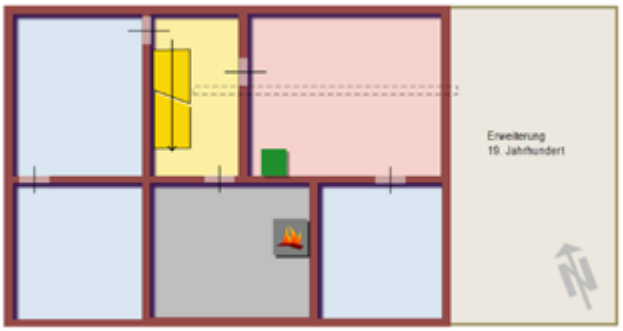
1401 Kraichtal-Münzesheim, Unterdorfstraße 17 (2013)

1402 Kraichtal-Münzesheim, Unterdorfstraße 33 (2013)



1403 Künzelsau-Berndshausen, Nitzenhauser Straße 18. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1405 Künzelsau-Berndshausen, Nitzenhauser Straße 18. Historische Aufnahme (um 1920)



1404 Künzelsau-Berndshausen, Nitzenhauser Straße 18. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1406 Künzelsau-Berndshausen, Nitzenhauser Straße 18. Dach, Querschnitt

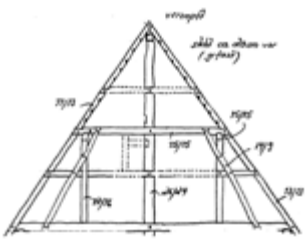
Künzelsau-Berndshausen (KÜN), Nitzenhäuser Straße 18
1569 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Erdgeschoss teils massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, im Erdgeschoss Stall und Wirtschaftsräume. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Mittelunterzug, Kopfstreben in Spannbalken geblattet, in Stuhlsäule gezapft, Kehl- und Hahnenbalken geblattet. Dach verrußt. Später um eine Raumzone verlängert.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1992.

Künzelsau-Kocherstetten (KÜN), Erlesbachweg 4
1604 d · 1608 d
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2015.

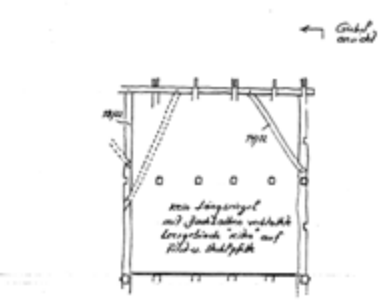
Kupferzell-Belzhag (KÜN), Bühlweiler 13
1412 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, zwei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion. Ursprünglich Vollwalm und Schopfwalm.
Bauuntersuchung: Stefan King 1999.
→ *Gebäudebeschreibung*

Kürnbach (KA), Lammgasse 4
1453 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiges Hochgerüst, vermutlich ursprünglich drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion mit Firstständern, beidseitig Stehender Stuhl mit Steigband. Gie-

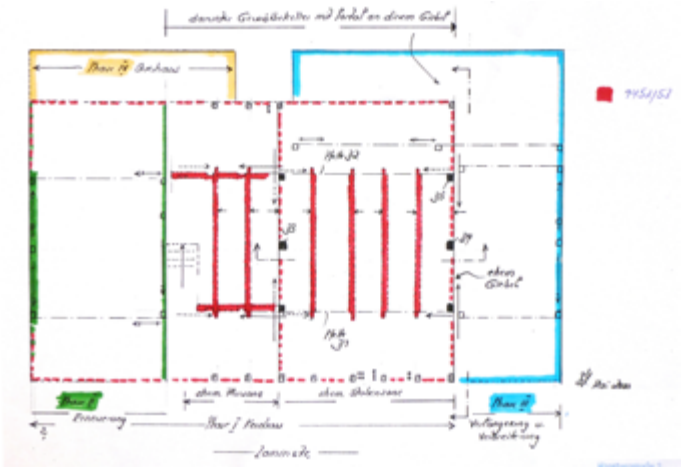
1407 Künzelsau-Kocherstetten, Erlesbachweg 4 (2006)



1409 Kürnbach, Lammgasse 4. Dach, Querschnitt



1410 Kürnbach, Lammgasse 4. Dach, Teil-Längsschnitt



1408 Kürnbach, Lammgasse 4. Dachgeschoss, Grundriss, Erstbau: rot

bel. Große Ähnlichkeit mit zeitgleichem Haus → Lammgasse 15.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2000.

Kürnbach (KA), Lammgasse 15
1454 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Rofendachkonstruktion. Giebel.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal mit Robert Crowell 1982. Bauaufnahme Robert Crowell und Barbara Kollia-Crowell 1986.
→ *Gebäudebeschreibung*

Küssaberg-Dangstetten (WT), Wisgas 4
1502 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Kiefer (Dachpfette)
Zweigeschossiger Massivbau mit gemauerten Giebelscheiben. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, darüber mittig Stehender Stuhl mit Firsträhm. Dach verrußt. Relativ flache Dachneigung von 43 Grad.
Bauuntersuchung: Stefan King 2002.

Küssaberg-Rheinheim (WT), Rathausring 32
1512 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiger Baukörper. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, darüber mittig Stehender Stuhl mit Firsträhm. Relativ flache Dachneigung von 41 Grad.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1989.

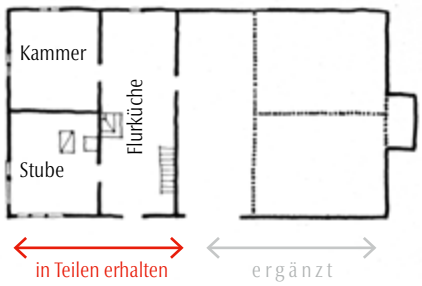
Laichingen (UL), Kirchstraße 11
1526 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, unsymmetrisches Dach (einhüftig).
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1993. Nachprüfung Klaus Scholkmann 1997.
→ *Gebäudebeschreibung*

Laichingen (UL), Mohrengasse 53
1677 d
Eingeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Dach verrußt. Giebel. Später Aufteilung in zwei Wohneinheiten.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1987.
→ *Gebäudebeschreibung*

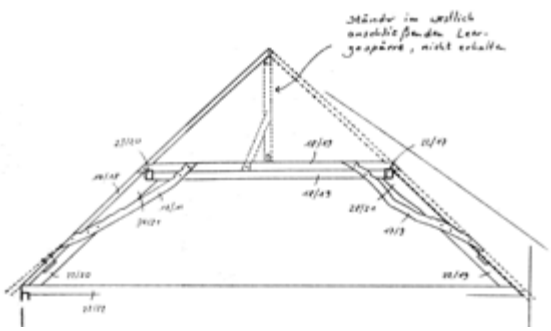
Laichingen (UL), Radstraße 42
1446 d · 1539+/-10 d · 1681 d · 1739 d · 1834 d
Nur Rudiment, rückwärtiger Teil vollkommen erneuert. Baurest etwa Zustand um 1700 bis um 1850. Einstöckiges Traufgerüst, ursprünglich wohl drei oder vier Querzonen, zwei Längszonen. Flurküche zu vermuten. Heute durch vorgesetzten Giebel statisch gesichert.
Bauuntersuchung: Johannes Cramer 1988. Nachuntersuchung Hans-Jürgen Bleyer 1993.

1413 Laichingen, Radstraße 42. Abbildung in der „Schwäbischen Zeitung" (Datum unbekannt, wohl um 1980)

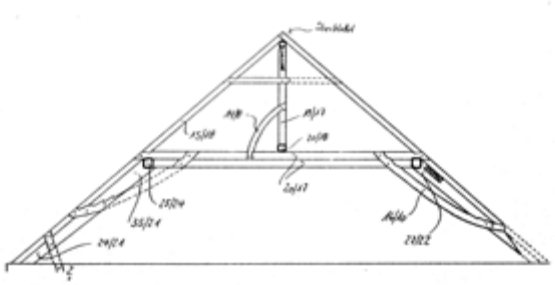
1414 Laichingen, Radstraße 42. Heutiger Zustand mit vorgesetztem neuem Fachwerkgiebel, Ansicht (2016)



1415 Laichingen, Radstraße 42. Schematischer Rekonstruktionsvorschlag für die Zeit um 1700



1411 Küssaberg-Dangstetten, Wisgas 4. Dach, Querschnitt



1412 Küssaberg-Rheinheim, Rathausring 32. Dach, Querschnitt

Laichingen-Feldstetten (UL), Lange Straße 18–20
1679 d
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.
Veröffentlichung: Uhl 2005.

Langenargen (FN), Obere Seestraße 31
1530 d

Langenburg-Bächlingen (SHA), Kirchstraße29
1692 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1993.

Langenburg-Großhürden (SHA), Haus Nr. 1
1585 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2017.

Langenenslingen (BC), Hauptstraße 62
1594 d
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.

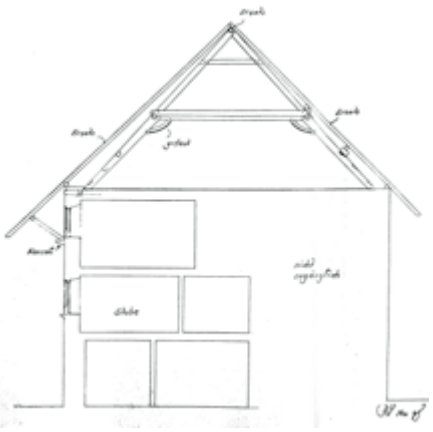
1416 Langenenslingen, Hauptstraße 62 (2016)

Langenenslingen-Friedingen (BC), Im Unterdorf, ehem. Haus Nr. 23–24
Haus Wolfer
1500 d · 1624 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Ursprüngliche Wohnebene nicht geklärt. Sparrendach. Ursprünglich zwei Halbwalme. Verlängerung um eine Zone 1624 d.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1988.
→ *Gebäudebeschreibung*

Lauchringen-Oberlauchringen (WT), Alte Rathausstraße 7
1554 d · 1683 d
Zweigeschossiger massiv gemauerter Speicher- und Werkstattbau mit Keller, quadratischer Grundriss. Feuerstelle im Erdgeschoss, ursprünglich keine Inneneinteilung. Umbau zum Wohnhaus 1683 d. Dach erneuert.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 2013.

1417 Lauchringen-Oberlauchringen, Alte Rathausstraße 7, 1554 d. Traufe (2017)

Lauchringen-Unterlauchringen (WT), Edwin-Kessler-Straße 29
1562 d: 6 Proben, davon 3 Fichte, 3 Kiefer
Dreigeschossiges massives Gebäude. Wohnbereich im 1. Obergeschoss, zugänglich über Außentreppe. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit gebogenen kurzen Streben, im oberen Boden Spreize unter Firsträhm, angeblattete Kehl- und Hahnenbalken.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.

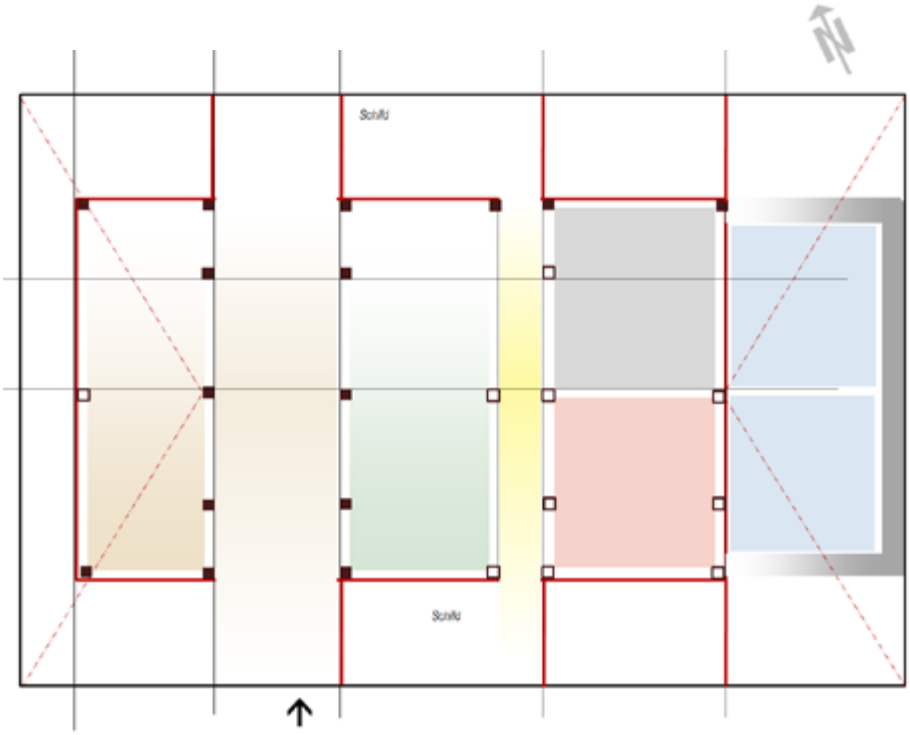


1418 Lauchringen-Unterlauchringen, Edwin-Kessler-Straße 29. Querschnitt

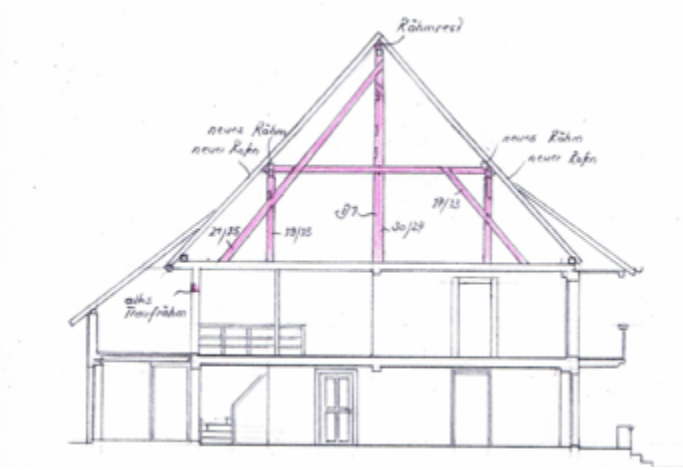
Lauda-Königshofen, Sachsenflur (TBB), Sachsenstraße 27
1562 d
Eingeschossiges Traufgerüst auf massiv gemauertem Kellersockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion. Steilgiebel auf Rückseite, kleiner Schopfwalm auf Straßenseite. Großer, gewölbter Keller unter gesamtem Haus.
Bauaufnahme: Büro Göbel-Reinecke 1986.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal) 1986–87.
→ *Gebäudebeschreibung*

1419 Laufenburg-Binzgen, Langmattenstraße 6 (2017)

Laufenburg-Binzgen (WT), Langmattenstraße 6
1644 d
Hochgerüst, hauptsächlich Ökonomieteil erhalten, sechs Querzonen, zwei Längszonen, dazu Schildumgang, Schild nachzu-



1421 Laufenburg-Binzgen, Langmattenstraße 6. Grundrissskizze, Rekonstruktion



1420 Laufenburg-Binzgen, Langmattenstraße 6. Querschnitt, mit Markierung der originalen Hölzer im Dachstuhl

weisen. Firstständer mit Firsträhm, drei Firstständer in Resten erhalten, Querausteifung mit Langbändern parallel zu Rofen. Innengerüst zweigeschosshoch, Schildumgang außen eingeschossig.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2012.
Veröffentlichung: Lohrum 2014.

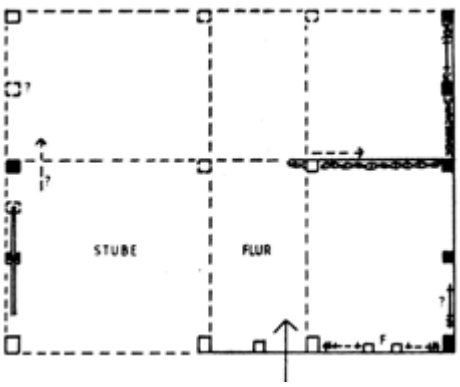
Laufenburg-Hochsal (WT), Hochsaler Straße 6
1671 d: 5 Proben
Einhaus, Hochgerüst, mit an beiden Seiten ursprünglich wohl bis zum Erdreich herunterreichenden Dachflächen als Schild.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2012.

Laupheim (BC), Kirchberg 17/1
sog. Pfarrstadel
1640 d: 5 Proben, davon 4 Fichte, 1 Tanne
Scheune, drei Querzonen, drei Längszonen. Deckenbalkenlage über Tenne, in den seitlichen Barngefachen Sparren über Randwechsel abgefangen, dort daher längs eingebunden. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit verzapften Kopfstreben, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Drittelwalm.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1997.

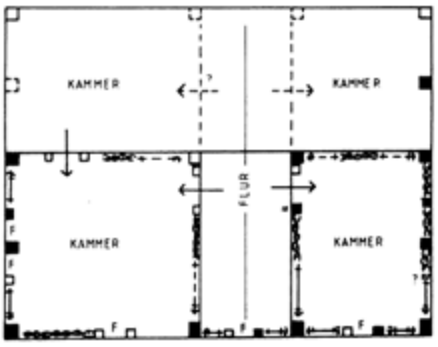
Laupheim-Obersulmetingen (BC), Im Kreppach 12
sog. Hirtenhaus
1565 d, i: 6 Proben Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Aussteifung durch Feldstreben. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl, Kopfstreben, Kehlbalken angeblattet. Dach stark verrußt. Zwei Giebel. Wohl ursprünglich Wohn-Stall-Haus kleinerer Landwirtschaft. Ähnlichkeit mit Uttenweiler-Offingen (BC), Ortsstraße 41 von 1579 d.
Veröffentlichung: Uhl 1997, S. 89–94.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Stefan Uhl 1988.

1422 Laufenburg-Hochsal, Hochsaler Straße 6 (2012)

1423 Laupheim-Obersulmetingen, Im Kreppach 12. Giebelansicht

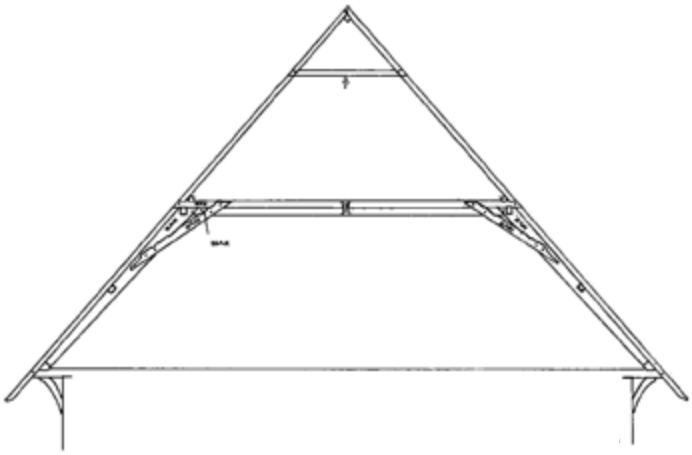


1424 Laupheim-Obersulmetingen, Im Kreppach 12. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



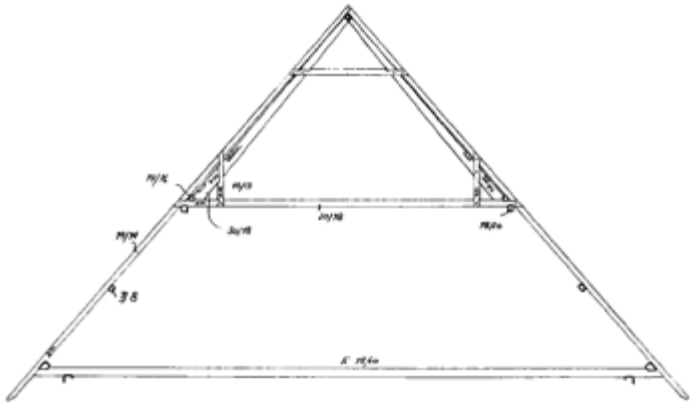
1425 Laupheim-Obersulmetingen, Im Kreppach 12. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1426 Lauterbach, Hasenhof 1 (2017)



1427 Lauterbach, Hasenhof 1. Dach, Querschnitt mit Binder im unteren Boden

1429 Lauterbach, Hasenhof 1. Giebelansicht, ohne Maßstab (1977)



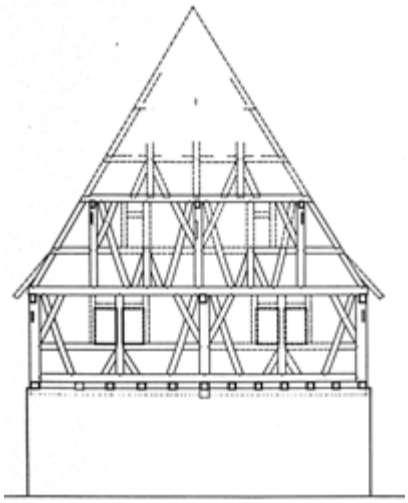
1428 Lauterbach, Hasenhof 1. Dach, Querschnitt mit Binder im oberen Boden. Binderebenen jeweils versetzt

Lauterbach (RW), Hasenhof 1
Hasenhof
1582 d: 11 Proben, davon 6 Kiefer, 4 Fichte, 1 Tanne · 1584 i
Zweigeschossiges Traufgerüst auf gemauertem Untergeschoss, Einhaus, drei Querzonen, fünf Längszonen. Stall im Untergeschoss. Zwei Stuben im unteren Holzgeschoss, dazwischen Küche, Tenneneinfahrt auf Wohnebene. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, im oberen Boden Spreizdachstuhl mit Firsträhm. Zwei große Halbwalme. Fachwerkwände jünger, ursprünglich wohl Bohlen- oder Blockfüllung, auch Spundwände (teilweise erhalten).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.

Leibertingen (SIG), Herrenbühl 8
1489 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Stehendem Stuhl. Ehemals zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987.
→ *Gebäudebeschreibung*

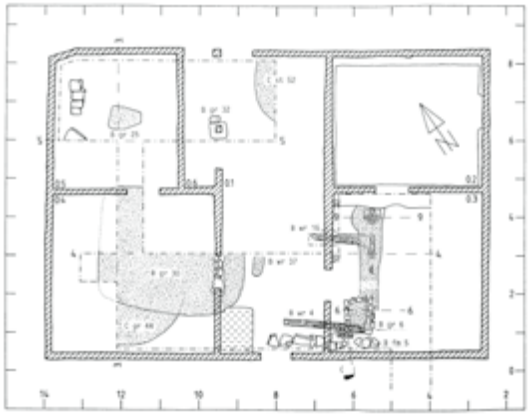
Leimen (HD), Rathausstraße 7
1474 d: 7 Proben, davon 5 Eiche, 2 Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Gezapfte sich überkreuzende Streben. Längsbalkenlage über dem Erdgeschoss. Viele zweitverwendete Hölzer aus der Mitte des 14. Jh.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Leinfelden-Echterdingen (ES), Obergasse 19
1682 d: 4 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss (dort auch ursprünglich Stall), drei Querzonen, zwei Längszonen, Obergeschoss Wohnbereich. Drei Dachböden, in beiden unteren Böden Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2013.



1430 Leimen, Rathausstraße 7. Giebelansicht mit Fachwerk nach Befund

1431 Leinfelden-Echterdingen, Waldhornstraße 10. Ansicht (vor dem Abbau 1987)



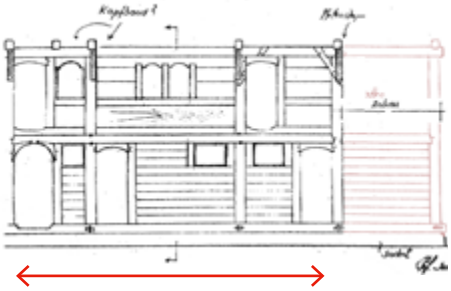
1432 Leinfelden-Echterdingen, Waldhornstraße 10. Erdgeschoss, Grundriss mit Eintragung archäologischer Sondagen mit Resten eines Vorgängerbaus

Leinfelden-Echterdingen (ES), Waldhornstraße 10
1671 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Vermutlich um 1820 Umbau zu Doppelwohnhaus mit zwei symmetrischen Stuben um den Mittelflur.
Abbau 1988 für das Freilichtmuseum Beuren, noch nicht wieder aufgebaut.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1987.

Leinfelden-Echterdingen-Musberg (ES), Kirchplatz 2
Pfarrhaus
1563 d: 3 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Im 18. Jh. erweitert.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2017.

Lenningen-Schopfloch (ES), Raiffeisenstraße 26
1544 d: 3 Proben Pappel
Einhaus. Dach verrußt. Vermutlich durch Trennung und Erweiterung eines üblichen dreizonigen Hauses entstanden zwei kleine Einheiten mit Wohn- und Wirtschaftsteil. Auffällig viel Pappelholz im Dachstuhl.
Bauuntersuchung: Stefan King 1996.

Lenzkirch-Grünwald (FR), Grünwald 2
1652 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, mit Stube, Kammer, Küche und Stall im Erdgeschoss. Weiterer Stall im 19. Jh. angebaut, dabei auch Erweiterung in der Tiefe. Traufenwand im Stallbereich von 1652 d relativ gut erhalten.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.

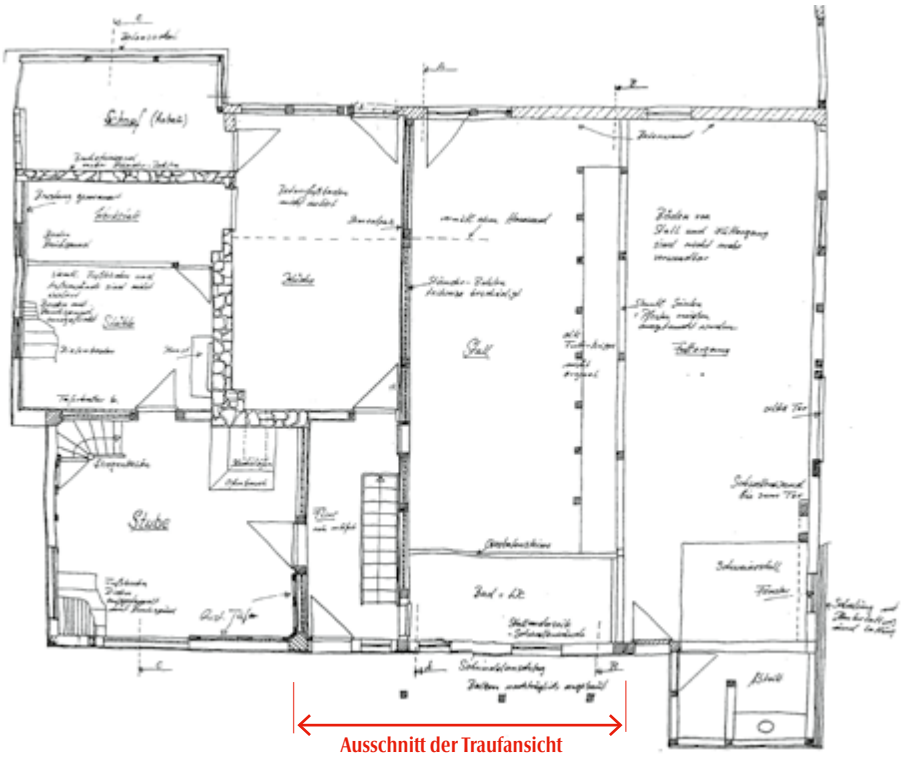


1435 Lenzkirch-Grünwald, Grünwald 2. Traufansicht, Rekonstruktion nach Befund (2002)

1433 Lenningen-Brucken, Obere Straße 8 (2019)

Lenningen-Brucken (ES), Obere Straße 8
1552 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

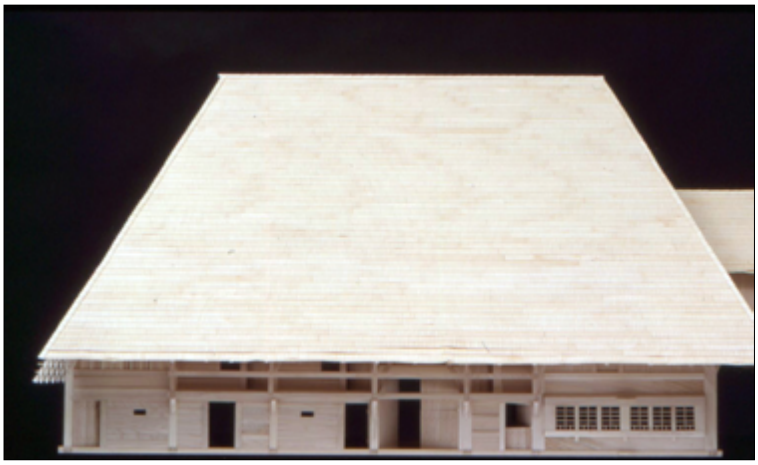
Lenningen-Oberlenningen (ES), Schwelchergasse 11–13
1315 d · 1445 d
Holz von 1315 d wiederverwendet.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.



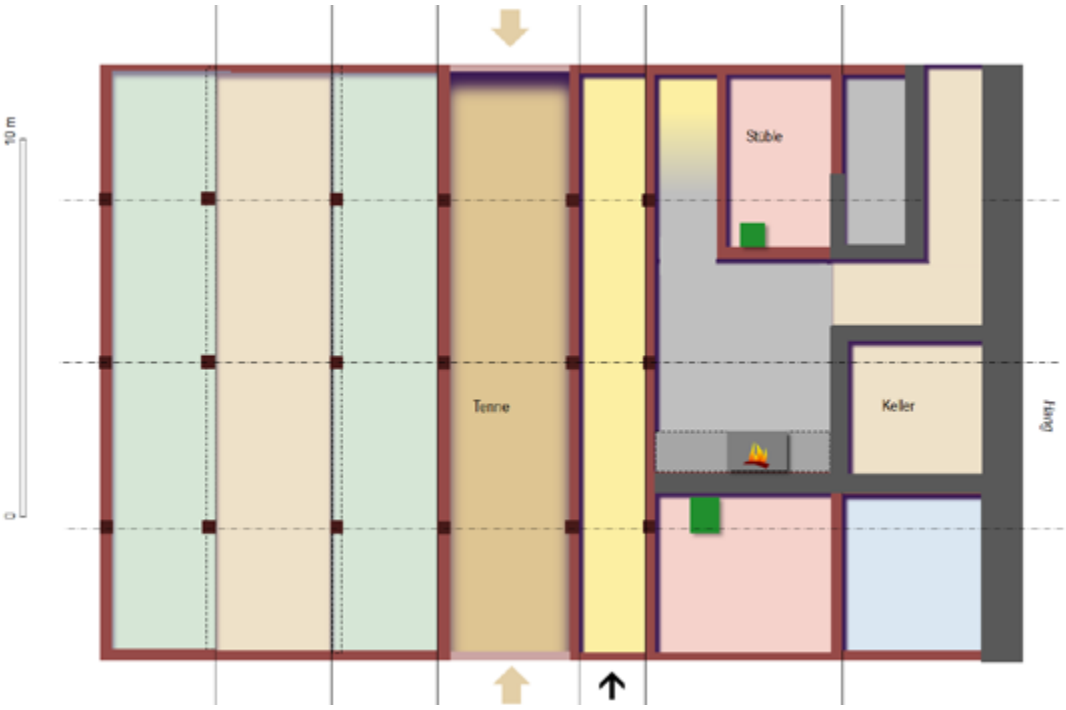
1434 Lenzkirch-Grünwald, Gründwald 2. Grundriss (1998)

Lenzkirch-Kappel (FR), Erlenbachweg 29
Zipfelhof
1590 d
Zweigeschossiges Hochgerüst. In Denkmalliste 1953 beschrieben als „Heidenhaus ältester Form mit seiner Hochsäulenkonstruktion, erbaut 152(?). Diese Form ist im südlichen Schwarzwald äußerst selten." Jahreszahl offensichtlich mit 1520 inschriftlich datierter Hofkapelle verwechselt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

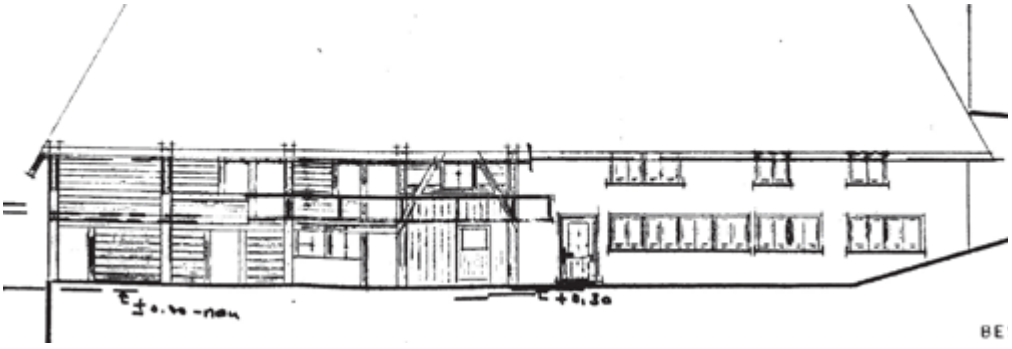
Lenzkirch-Kappel (FR), Erlenbachweg 32
Junghof
1601 d: 4 Proben Fichte
Datierung: Burghard Lohrum.



1436/1437 Lenzkirch-Kappel, Erlenbachweg 29, Zipfelhof. Modell des ursprünglichen Zustands, gebaut für das Badische Landesmuseum von Stefan Blum



1438 Lenzkirch-Kappel, Erlenbachweg 29, Zipfelhof. Erdgeschoss, Grundriss



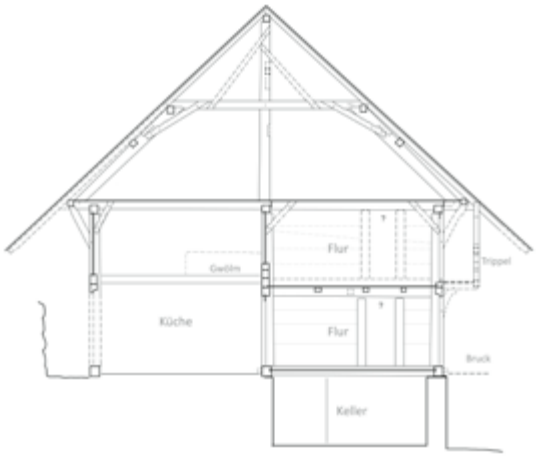
1439 Lenzkirch-Kappel, Erlenbachweg 29, Zipfelhof. Traufe, Bestand

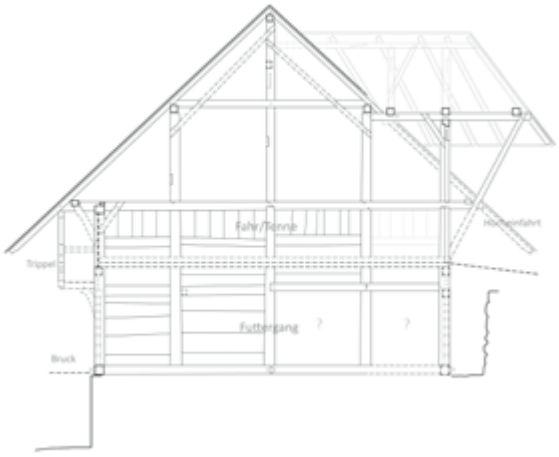
1440 Lenzkirch-Raitenbuch, Raitenbucher Straße 25–27 (2017)

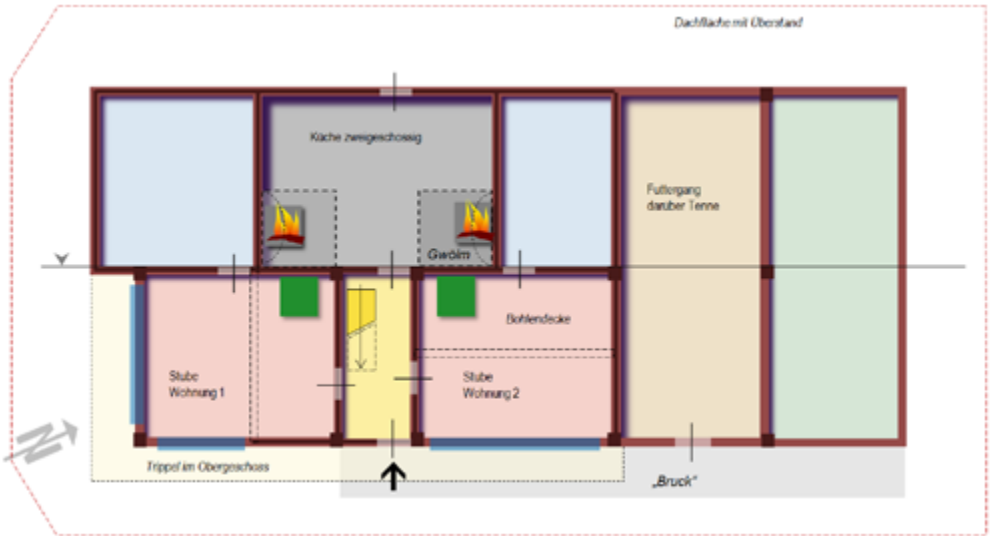
1441 Lenzkirch-Raitenbuch, Raitenbucher Straße 25–27. Wohnteil, Querschnitt

1442 Lenzkirch-Raitenbuch, Raitenbucher Straße 25–27. Ökonomieteil, Querschnitt

1443 Lenzkirch-Raitenbuch, Raitenbucher Straße 25–27. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion







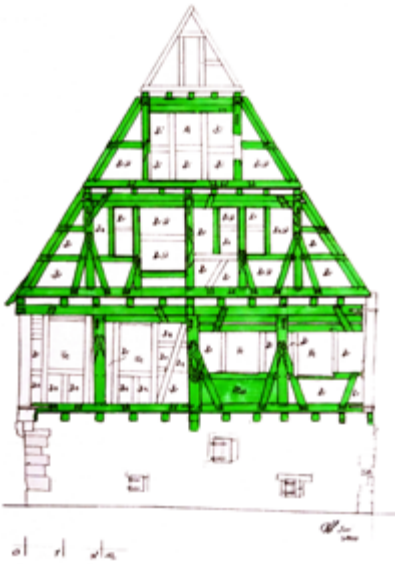
Lenzkirch-Raitenbuch (FR), Raitenbucher Straße 25–27
1659 d
Zweigeschossiger Bau auf gemauertem Untergeschoss, Einhaus mit zwei Wohneinheiten. Traufseitige Erschließung. Im Wohnbereich einstöckiges Traufgerüst, im Ökonomieteil Hochgerüst. Originale Hocheinfahrt. Wände aus hölzernen Füllungen unterschiedlicher Zusammensetzung wie Bohlen, Bretter, Kanthölzer, eingeschoben in Nuten der Gerüsthölzer. Alle Aussteifungshölzer eingeblattet. Decken beider Stuben verbohlt, Ausformung mit abgeschrägter Unterkante in beiden Stuben gleich. Zwei Dachböden, über Wohnbereich im unteren Boden Liegender Stuhl, darüber einfach Stehender Stuhl mit Firsträhm. Im Ökonomieteil Firstständer und Hochständer. Dachgebälk verrußt. Halbwalme an beiden Schmalseiten. Ursprünglich Dachdeckung mit Holzschindeln.

Doppelhäuser dieser Form laut Hermann Schilli keine Bauernhäuser, sondern Handwerkerwohnungen, insbesondere mit Bergleuten, Waldarbeitern, Holzschnitzern („Schneflern") als Insassen; nahe Schweiz mit ihren dort seit dem 17. und 18. Jh. üblicher gewordenen Mehrfamilienhäusern als Vorbild (Schilli 1982, S. 250–274).
Bauuntersuchung: Stefan King 2018.

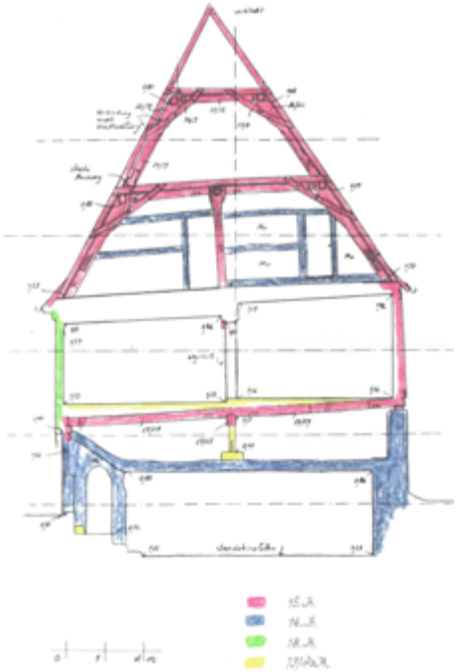
Leonberg-Warmbronn (BB),
Hauptstraße 28
1497 d: 8 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss ursprünglich teilweise massiv, Obergeschoss auskragender Fachwerkstock, drei Querzonen mit auffallend breiter mittlerer Zone, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Mittellängsachse, in beiden Querbindern unterstützt von freistehenden Holzständern mit Kopfstreben, im mittleren Boden ebenfalls Liegender Stuhl mit abgefasten Kanten. Dach ursprünglich länger zu rekonstruieren. Liegende Stühle im Rückgiebel mit Zapfenlöchern für anschließende Windverbände. Burghard Lohrum hat festgestellt, „dass es sich mit hoher Wahrscheinlichkeit um den Rest eines Speicherbaus handelt. (...) Sollte diese Aussage zutreffen, so werden erstmals herrschaftliche Aspekte deutlich". Vermutlich im 16. Jh. zum Wohnhaus umgebaut, Balken-Bretter-Decke im Obergeschoss eventuell erst aus dieser Zeit.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1999.

Leutenbach (WN),
Nellmersbacher Straße 8
Gasthaus Löwe
1548 d: 6 Proben, davon 5 Tanne, 1 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im mittleren Boden Liegender Stuhl, angeblattete Kehlbalken.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2010.

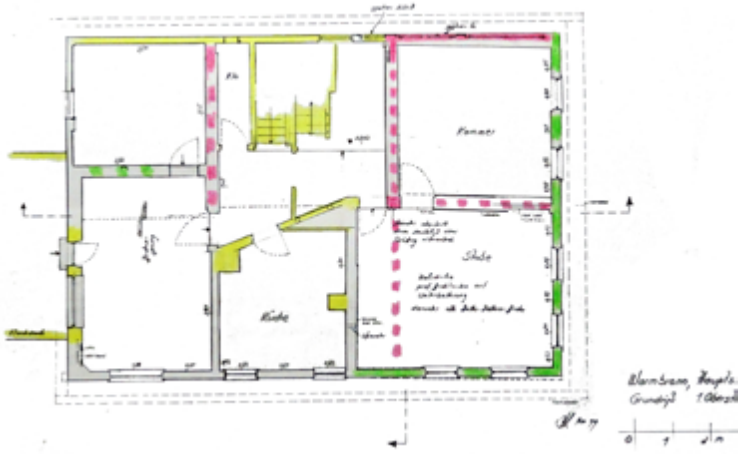
Leutenbach (WN),
Nellmersbacher Straße 10
1680 d: 4 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Anbau an Haus Nellmersbacher Straße 8, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Mittellängsunterzug, Kopfstreben. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2010.



1444 Leonberg-Warmbronn, Hauptstraße 28. Giebelansicht, historischer Bestand: grün



1445 Leonberg-Warmbronn, Hauptstraße 28. Querschnitt mit Bauphasen, verformungsgetreu

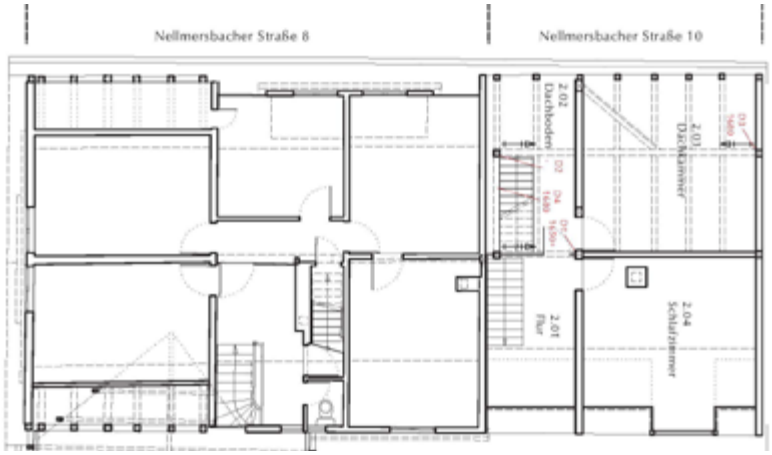


1446 Leonberg-Warmbronn, Hauptstraße 28. Obergeschoss, Grundriss mit Bauphasen

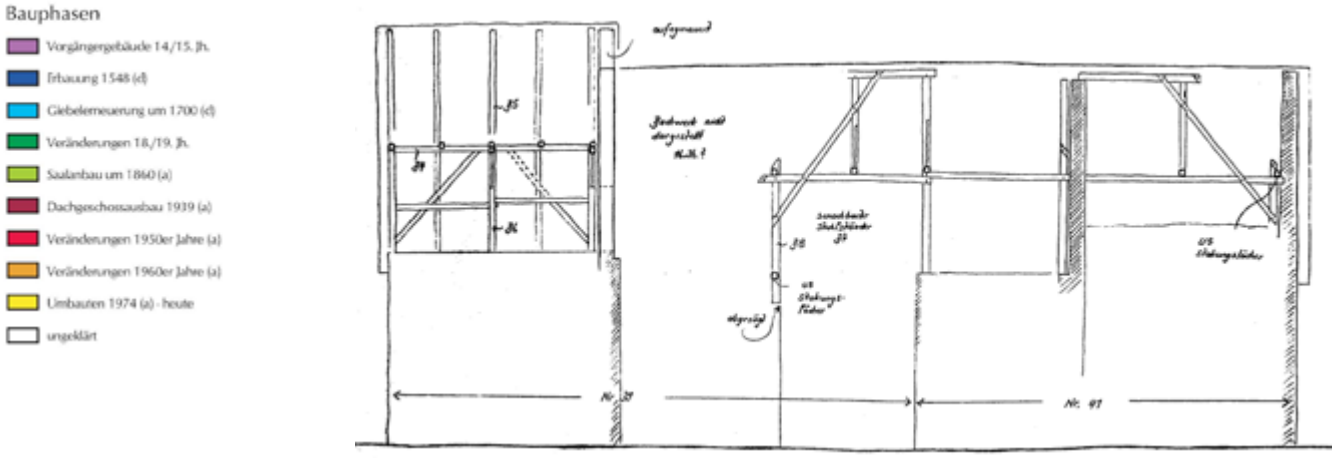
1447 Leutenbach, Nellmersbacher Straße 8 (2010)

1448 Leutenbach, Nellmersbacher Straße 10. Nr. 8: rechts, Nr. 10: links (2010)

1449 Leutenbach, Nellmersbacher Straße 8. Keller, Baualtersplan



1450 Leutenbach, Nellmersbacher Straße 8 und 10, Dach Nr. 10 mit Entnahmestellen der Proben



1451 Lörrach-Haagen, Hauinger Straße 39–41. Längsschnitt durch beide Häuser

Lörrach-Haagen (LÖ),
Hauinger Straße 39–41
1476 d: 2 Proben Eiche · 1700 d: 6 Proben Eiche
In Konglomerat von zwei Häusern der Rest eines spätmittelalterlichen Holzgerüstes sitzend, dazu ein Hausteil von 1700 d. Gerüstreste belegen: 1476 d zuerst zweigeschossiger Ständerbau errichtet, in zweiter Bauphase verlängert und mit massiven Außenmauern versehen. Um 1700 d weiterer zweigeschossiger Fachwerkanbau.
Hausteil von 1476 d: Rofendachkonstruktion mit zwei Firstständern, ursprünglich zwei Vollwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.

Lörrach-Röttelnweiler (LÖ),
Röttelnweiler 21
1455 d: 4 Proben Eiche
Dreigeschossiger Massivbau. Dach mit beidseitigen Halbwalmen. Erdgeschoss deutlich erhöht.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1995.

1452 Lörrach-Stetten, Rebgasse 5–9 (2012)

Lörrach-Stetten (LÖ), Rebgasse 5, 7, 9
1439 d: 4 Proben Eiche
Kern des mehrfach erweiterten Gebäudes von giebelständig zur Rebgasse ausgerichtetem Massivbau gebildet, darauf ein Dachwerk von 1439 d. Aus dem Bericht: „Das tragende Gerüst des ganz in Eichenholz abgezimmerten Daches bilden drei innere Binderquerachsen. Sie sind prinzipiell gleich ausgeführt und bestehen aus drei dem Binderdachbalken aufgezapften Stuhlständern. Die Ständer tragen die First- und die beiden Stuhlpfetten. Erstere ist nicht mehr erhalten. Auf den Pfetten lagern die aufgenagelten Rofen.“ Rückgiebel Vollwalm, Gassengiebel Halbwalm. Laut Burghard Lohrum Kernbau ursprünglich wohl rein wirtschaftlich genutzt: „Dabei kommen in erster Linie Scheune oder Kelter in Betracht, wobei der Kelternutzung nicht zuletzt der Rebgasse wegen der Vorzug gegeben wird.“
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2001.

Loßburg-Vierundzwanzighöfe (FDS),
Birkhof
1697 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Einhaus. Trauf- und giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2015.
→ *Gebäudebeschreibung*

Lottstetten-Nack (WT), Obere Dorfstraße (Nummer unbekannt)
1540 d
Hinweis auf das Haus im Bericht zu Lottstetten-Nack, Obere Dorfstraße 11 vom August 2000 (Ortsakte LDA, Dienstsitz Freiburg). Datierung: Burghard Lohrum.

Lottstetten-Nack (WT), Obere Dorfstraße 11
1538 d: 10 Proben, davon 8 Eiche, 1 Kiefer, 1 Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke, Küche ursprünglich über zwei Geschosse offen. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Firsträhm. Zwei Halbwalme. Dachneigung flache 40 Grad.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Stefan King 2000.
→ *Gebäudebeschreibung*

Lottstetten-Nack (WT), Obere Dorfstraße 24
1558+/-10 d: 2 Proben Eiche, 4 Proben Kiefer ohne Ergebnis
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.

Ludwigsburg-Pflugfelden (LB), Dorfstraße 36
1520 d: 4 Proben, davon 3 Eiche, 1 Tanne
Scheune des Stockheimer Hofes.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1990. Bauaufnahme: Michael Hermann.

1454 Malterdingen, Hauptstraße 25. Obergeschoss, Grundriss

1453 Mahlstetten, Untere Dorfstraße 9 (um 1990)

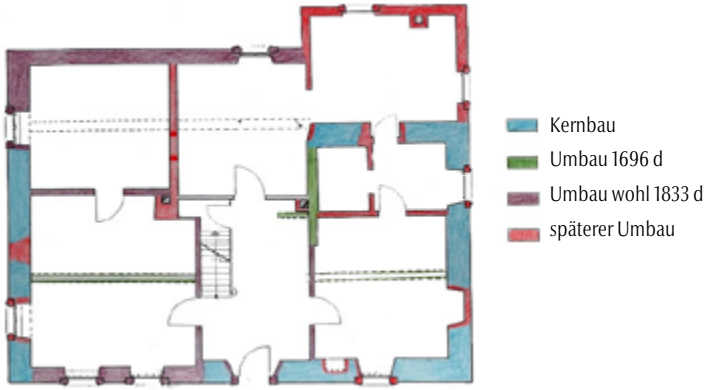
Mahlstetten (TUT), Untere Dorfstraße 9
1686 d, i
Einhaus, inschriftlich datiert über Scheunentor 1686. Scheunenteil 1994 eingestürzt, Wohnteil ohne Schaden laut Ortsakte des LDA, Dienstsitz Freiburg.

Malterdingen (EM), Hauptstraße 25
1560 d: 2 Proben Tanne · 1578 d: 3 Proben, davon 1 Tanne, 2 Eiche
Zweigeschossiger Massivbau mit Staffelgiebel, östlicher Teil 1560 d, westlicher 1578 d, erhaltene Außenwände. Dachkonstruktion im westlichen Teil original, im östlichen 1739 d erneuert.
Bauuntersuchung: Stefan King 1999.

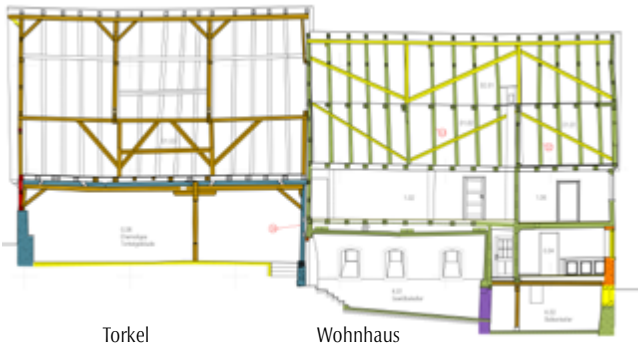
Mannheim-Seckenheim (MA), Heumarkt 5
1649 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss.

Mannheim-Waldhof (MA), Hofgasse 1
1694 i · 1696 d
Einstöckiges, massiv gemauertes Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Mauerteil wohl älter. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl von 1696 d.
Denkmalinventar (Huth 1982, S. 1628): „‘Steinernes Haus‘. Eingeschossiger Putzbau. Rechteckiger Grundriss von beachtlichen Abmessungen. Die Ecken aus Sandsteinbuckelquadern des 13. oder 14. Jh. Ein zweiteiliges Fenster dürfte im 16. Jh. eingesetzt worden sein.“ Die „beachtlichen Ausmaße“ von 14,5 auf 8,5 m für ein dreizoniges und zweischiffiges Gebäude, auch für einen älteren Steinbau, ganz im üblichen Rahmen.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell.
Veröffentlichung: Huth 1982, S. 1628.

Markdorf (FN), Spitalstraße 10
sog. Heggbacher Hof
1436 d · 1561 d: insgesamt 11 Proben
Gebäudekonglomerat aus mehreren Bauphasen, Wohnhaus 1561 d an Torkel (Kelter) von 1435 d (nur geringe innere Reste) angebaut, später zur Scheune umgenutzt. Dachstuhl über Wohnteil von 1561 d, Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2012.



1455 Mannheim-Sandhofen, Hofgasse 1. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan



1456 Markdorf, Spitalstraße 10. Längsschnitt ohne Maßstab

Markdorf-Riedheim (FN), Stadel Nr. 5
1688 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit in den Kehlbalken eingeblatteter Kopfstrebe, in die Stuhlsäule gezapft.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1992.

1457 Markdorf-Riedheim, Stadel 5. Querschnitt

1460 Maulbronn-Zaisersweiher, Mühlacker Straße 9 (2012)

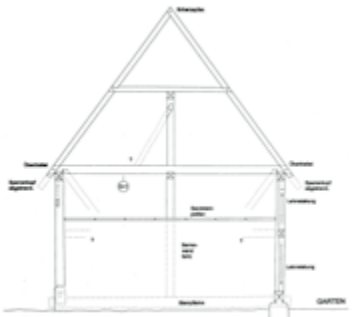
Marxzell-Schielberg (KA), Marxzeller Straße 14
1698 d: 5 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgechoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl. Dach verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 2007.

1458 Marxzell-Schielberg, Marxzeller Straße 14 (2007)

1461 Maulbronn-Zaisersweiher, Mühlacker Straße 9. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Mauer (HD), Bahnhofstraße 14
1630 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2000.

Maulbronn-Schmie (PF), Hauptstraße 13
1506 d: 3 Proben Eiche
Scheune.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2009.



1459 Maulbronn-Schmie, Hauptstraße 13. Querschnitt

1462 Maulbronn-Zaisersweiher, Mühlacker Straße 9. Dach, Querschnitt

Maulbronn-Zaisersweiher (PF), Mühlackerstraße 5
1496 d
Zweistöckiges Traufgerüst, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich vermutlich im Erdgeschoss. Nördliche Traufe zweigeschosshohe Ständer. Sparrendachkonstruktion mit Unterfirsträhm. Satteldach.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2000.
→ *Gebäudebeschreibung*

Maulbronn-Zaisersweiher (PF), Mühlackerstraße 9
1508 d: 6 Proben Eiche · 1568 d: 3 Proben Eiche · 1574 i · 1702 i · 1790 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erd- und/oder Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Fußbändern, darüber mittig Stehender Stuhl mit Unterfirst (abgegangen) und angeblatteten oberen Kehlbalken, Querbinder im Dach als Wand geschlossen ausgebildet, Dach verrußt. Giebel. 1568 d um eine Querzone verlängert, Stuhlunterstützung nachträglich (undatierbar). 1790 d seitlicher Anbau.
Bauuntersuchung Dach und Datierung: Büro Kollia-Crowell 2000. Bauaufnahme: Bernd Säubert 2002.

Mehrstetten (RT), Gartenstraße 3
nach 1620 d · 1729 d · 1789 d: 8 Proben, davon 4 Eiche, 2 Tanne, 2 Pappel
Einstöckiges Traufgerüst, ehemaliges Wohn-Stall-Haus, später Schmiede. Datierung Hauptbaukörper unsicher, wohl Hauptbauteile von 1729 d mit Verwendung älterer Hölzer von nach 1620 d.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1999.

Mengen-Ennetach (SIG), Kastellstraße 13
1554 d: 10 Proben, davon 8 Eiche, 1 Pappel, 1 unbestimmt
Einhaus, drei Querzonen, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren doppelt Stehender Stuhl
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2000.

Meßstetten (BL), Hausener Straße 7
1667 d: 7 Proben Tanne
Einhaus.
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk 2017.

Meßstetten-Unterdigisheim (BL), Nusplinger Straße 15
1604 d
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.

Metzingen (RT), Am Klosterhof 13
1579 d

Metzingen (RT), Friedrichstraße 23/1
1551 d
Datierung: Markus Numberger 2009.

Metzingen (RT), Gustav-Werner-Straße 21
1539 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen, angeschleppte vierte Längszone am Wirtschaftsteil. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion. Dach nicht verrußt. Zwei Schopfwalme.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1986.
→ *Gebäudebeschreibung*

Metzingen (RT), Hofstraße 1
ehem. Badhaus
1546 d
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Metzingen (RT), Metzgerstraße 5
1673 d

Metzingen (RT), Nürtinger Straße 7
1526 d

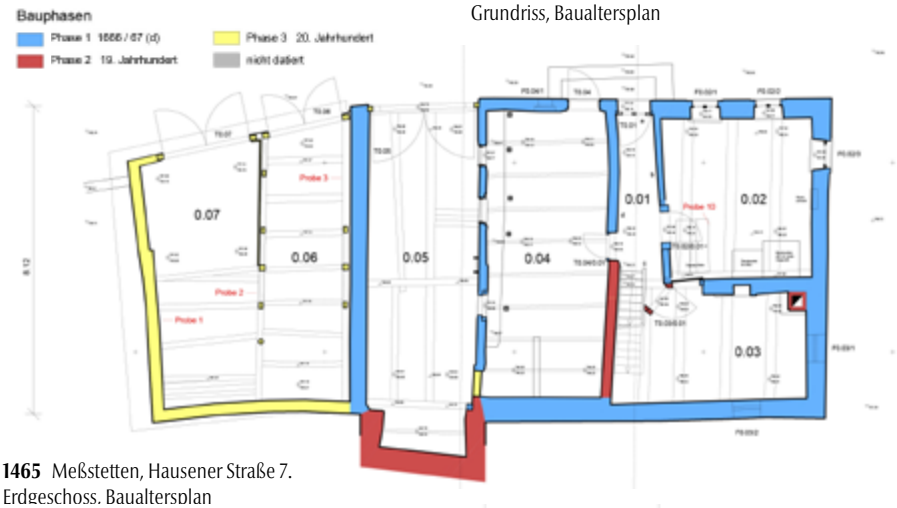
Metzingen (RT), Reutlinger Straße 43
1690 d
Datierung: Markus Numberger 2005.

Metzingen (RT), Stuttgarter Straße 19
1549 d

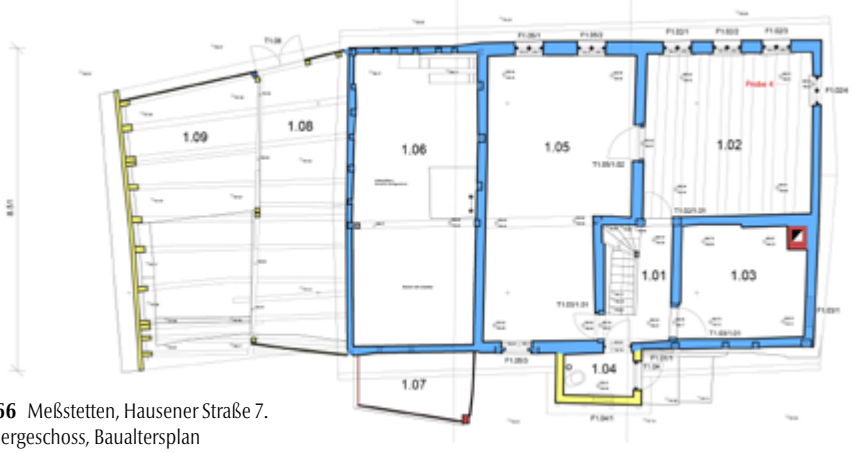
Metzingen (RT), Ulmer Straße 69
1621 d
Datierung: Markus Numberger 2009.

1463 Mehrstetten, Gartenstraße 3 (1983)

1464 Mehrstetten, Gartenstraße 3. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan



1465 Meßstetten, Hausener Straße 7. Erdgeschoss, Baualtersplan

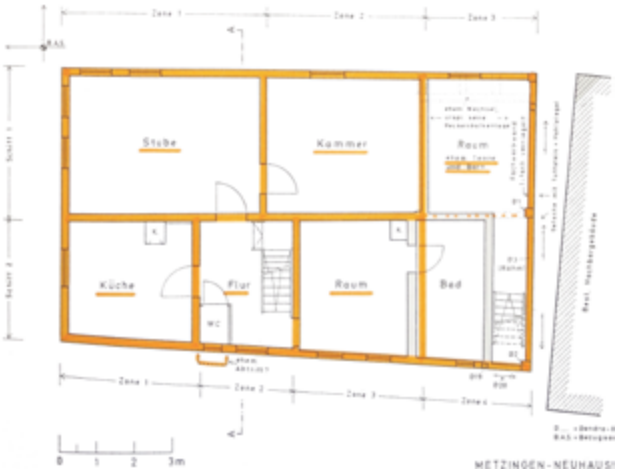


1466 Meßstetten, Hausener Straße 7. Obergeschoss, Baualtersplan

1467 Metzingen, Hofstraße 1. Ehemaliges Badhaus (1984)

1468 Metzingen, Ulmer Straße 69 (2009)

1469 Metzingen, Insel 8 (2016)

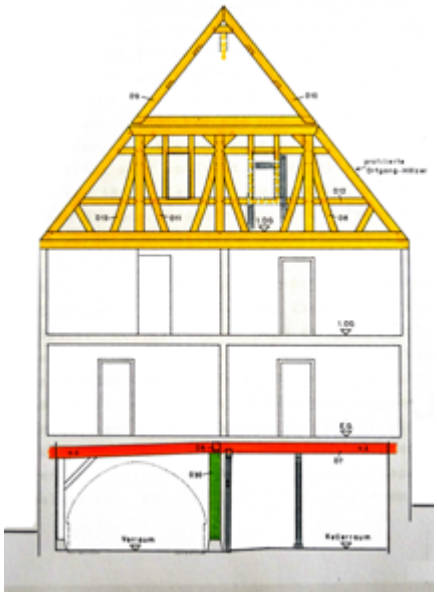


1470 Metzingen, Insel 8. Obergeschoss, Grundriss, erhaltene Bauteile: gelb

Metzingen-Neuhausen (RT), Bindhof
1532 d

Metzingen-Neuhausen (RT), Insel 8
1584 d: 11 Proben, davon 8 Eiche, 3 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, dabei Stube und Kammer die Querzoneneinteilung überspielend, kräftige Auskragung des Obergeschosses auf Giebel- und Traufseite. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, teils in Wände integriert. Keller später. Keine Balkenlage über ursprünglicher Tenne. Flößerzeichen an Tannenhölzern.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 2007.

Metzingen-Neuhausen (RT), Uracher Straße 2
1557 d · 1620 d · Anbau 1819 d: insgesamt 43 Proben, die älteren alle Eiche



1471 Metzingen-Neuhausen, Uracher Straße 2. Ehemaliger Giebel, heute im Innern

Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem massivem Kellergeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Beide Geschosse gleich eingeteilt mit je einer Wohnung, abgetrennte Küche in der Mittelzone. Sparrendachkonstruktion, Wände in den Bundachsen im Dach. Giebel (teils erneuert).
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 2003.

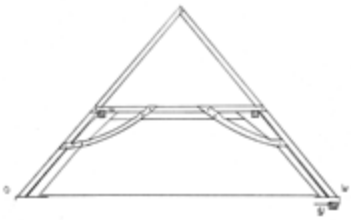
Michelfeld (SHA), Baierbach 1
Baierbacher Hof
1617 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Sparrendachkonstruktion. Zwei Giebel.
Datierung: Gerd Schäfer 2002.

Mietingen-Baltringen (BC), Gässele 5
1539 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Fichte
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Halbwalm auf Rückseite.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1995.

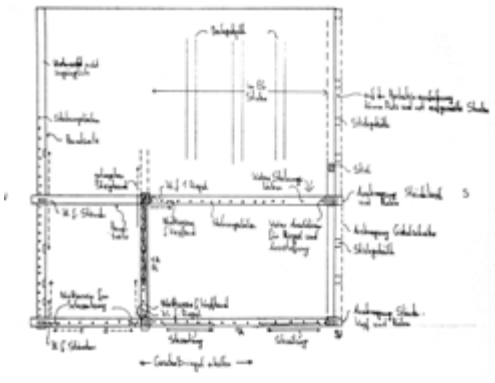
Moos-Bankholzen (KN), Deienmooser Straße 20
1526 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnebene im Erdgeschoss. Rofen-/Sparrendachkonstruktion mit Firsträhm. Ehemals zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Stefan King 2014.
→ *Gebäudebeschreibung*

Mosbach-Neckarelz (MOS), Lindengasse 6
1604 d: 3 Proben Eiche
Im Dach drei Querzonen mit zwei Querbindern als Liegendem Stuhl, Kopfstreben.
Bauuntersuchung Dach: Hans-Hermann Reck 1992.

1472 Michelfeld, Baierbach 1, Baierbacher Hof (2018)



1473 Mietingen-Baltringen, Gässele 5. Dach, Querschnitt



1474 Mietingen-Baltringen, Gässele 5. Obergeschoss, Grundriss

Mosbach-Neckarelz (MOS), Martin-Luther-Straße 27
1454 d · 1552 i
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Vermutlich ursprünglich mit Firstständer und Firsträhm als Rofendach konstruiert. Halbwalm auf beiden Seiten. Keller unter Küche.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1993 und 1994.
→ *Gebäudebeschreibung*

Mössingen (TÜ), Brunnenstraße 6–8
1467 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Mössingen (TÜ), Falltorstraße 62
1596 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Mössingen (TÜ), Hirschgasse 13
1579 d · 1595 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Mössingen (TÜ), Lange Straße 7–9
1554 d: 8 Proben, davon 7 Eiche, 1 Kiefer, undatierte Pappelhölzer bei den Sparren
Einstöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnstube mit deckengleicher Balken-Bretter-Decke, ausgeriegelte Wände (keine Bohlenwände!), Mittelflur mit ehemals Flurküche, rückwärtige Zone Ökonomieteil und eventuell Ausgeding. Sparrendachkonstruktion mit Wänden in beiden Querbindern. Dach verrußt. Zwei Kammern im Dach. Giebel. Zum Teil unterkellert.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1989.

Mössingen (TÜ), Lange Straße 16
1505 d

Mössingen (TÜ), Mittelgasse 24–26
1432 d
Eingeschossiges Hochgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion mit Firstständer. Ehemals Halbwalm und Vollwalm.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2000.
→ *Gebäudebeschreibung*

Mössingen (TÜ), Spitalgasse 4
1545+/-10 d: 2 Proben
Bauuntersuchung: Christian Schaetz und Donatus Bönsch 2002.

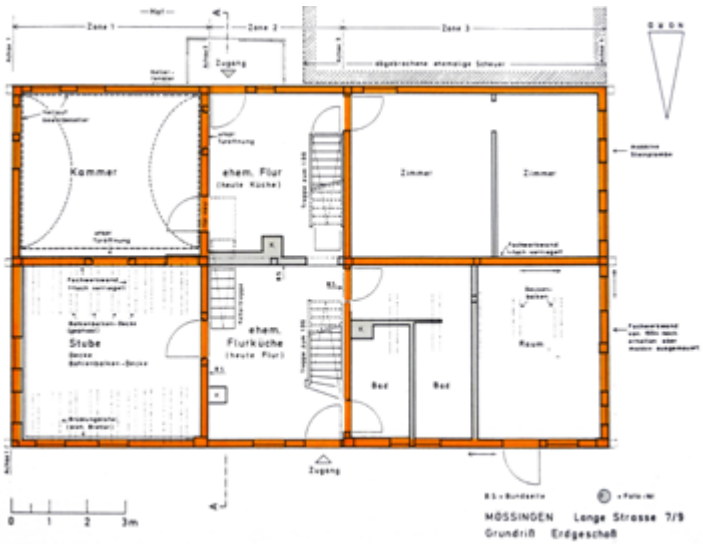
Mössingen (TÜ), Sulzgasse 7
1562 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Mössingen (TÜ), Waibachstraße 15
1557 d · 1623 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1475 Mössingen, Brunnenstraße 6–8 (2017)

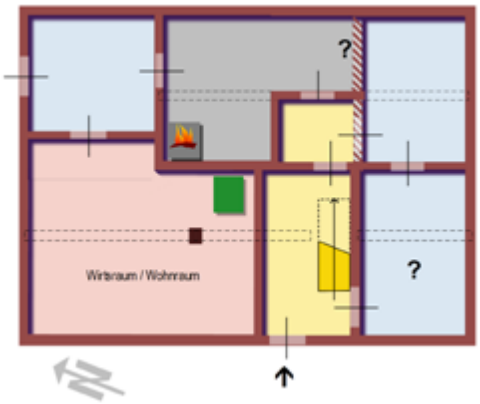
1476 Mössingen, Lange Straße 7–9 (2016)

1477 Mössingen, Lange Straße 7–9. Westgiebel

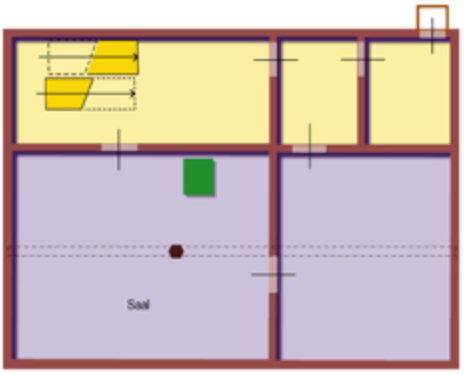


1478 Mössingen, Lange Straße 7–9. Erdgeschoss, Grundriss mit Kennzeichnung der ursprünglichen Raumeinteilung

1479 Mudau-Steinbach, Steinbacher Straße 13 (1986)

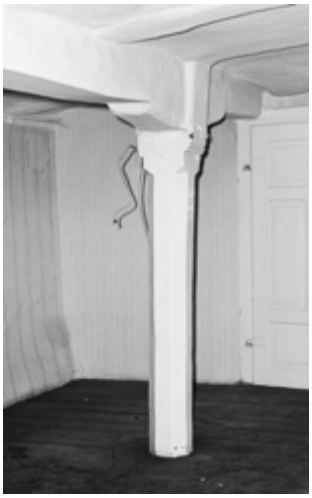


1480 Mudau-Steinbach, Mudauer Straße 13. Erdgeschoss, Grundriss im letzten Zustand



1482 Mudau-Steinbach, Mudauer Straße 13. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

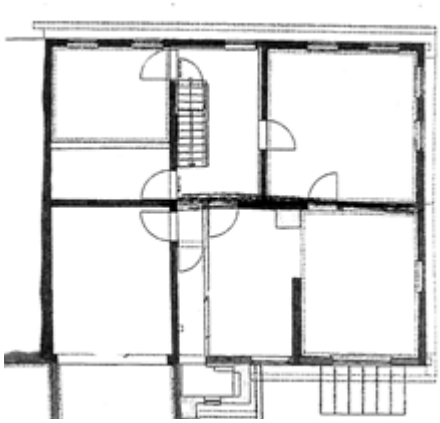
Mössingen (TÜ), Waibachstraße 26
1616 d, i
Eingeschossiges Traufgerüst, Zonenaufteilung in Erd- und Dachgeschoss unterschiedlich. Giebelständig zur Straße. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Dachboden Wandquerbinder. Satteldach.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2002/03.
→ *Gebäudebeschreibung*



1481 Mudau-Steinbach, Mudauer Straße 13. Erdgeschoss, Stütze (1986)

Mudau-Steinbach (MOS), Mudauer Straße 13
1606 d, i: 2 Proben Eiche · 1788 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem gemauertem Untergeschoss. Außenaufgang ins erhöhte Erdgeschoss. Vermutlich ursprünglich schon als Gasthaus gebaut mit Wirtsstube im Erdgeschoss und Saal im Obergeschoss. Traufseitige Quererschließung durch Umbau 1788 d entstanden, ebenfalls neues Dach.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1987.

Mühlacker-Dürrmenz (PF), Hofstraße 17
1504 d
Zweistöckiges (?) Traufgerüst, Erdgeschoss ursprünglich Fachwerk, vermutlich später zum Einhaus verändert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden. Dach verrußt. Giebelfachwerk mit kurzen steilen Fußstreben (frühes Beispiel).
Bauaufnahme: Bernd Säubert 2011.



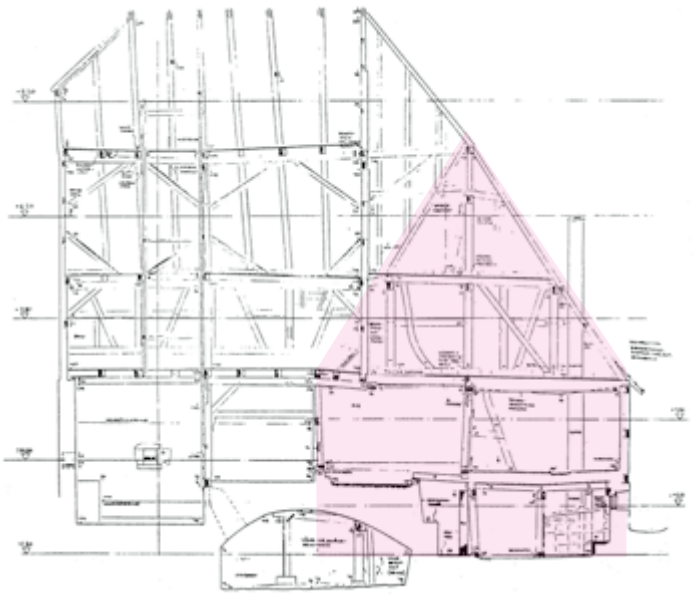
1483 Mühlacker-Dürrmenz, Hofstraße 17. Obergeschoss, Grundriss

1484 Mühlacker-Dürrmenz, Hofstraße 17. Rückwärtiger Giebel mit Ergänzungen

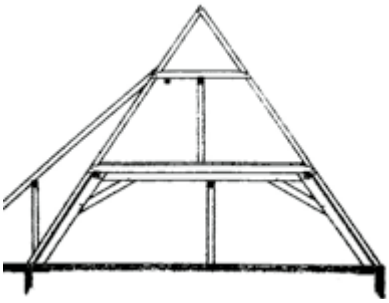
Mühlacker-Großglattbach (PF), Kelter
1549 d

Mühlacker-Großglattbach (PF), Obere Gasse 9
1556 d
In jüngerem größerem Gebäude von 1831 Reste dieses Altbaus (Wohnhaus) enthalten. Alle Holzverbindungen gezapft.
Bauuntersuchung: Büro Kolia-Crowell 1991.

Mühlacker-Großglattbach (PF), Zehntgasse 5
ehem. Pfarrhaus
1519 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Unterbau drei Querzonen, zwei Längszonen, Dach vier Querzonen mit drei Innenbindern. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben, unterer und oberer Kehlbalken an Sparren geblattet, im oberen Boden einfach mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2001.



1485 Mühlacker-Großglattbach, Obere Gasse 9. Längsschnitt, Altbau von 1556: rot



1486 Mühlacker-Großglattbach, Zehntgasse 5. Dach, vereinfachter Querschnitt

Mühlacker-Lienzingen (PF), Bädergasse 3
1565 d: 3 Proben Eiche
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2009.

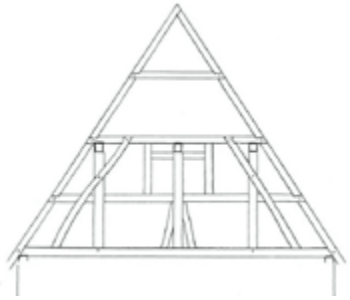
Mühlacker-Lienzingen (PF), Friedenstraße 3
1507 d: 3 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, eingebunden in Innenquerwände. Steigbänder in Querrichtung, in Längsrichtung Kopfstreben. Dach verrußt. Giebel. Satteldach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

1487 Mühlacker-Lienzingen, Bädergasse 3 (2014)

Mühlacker-Lienzingen (PF), Friedenstraße 3/1
1562 d: 2 Proben Eiche
Scheune.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2009.

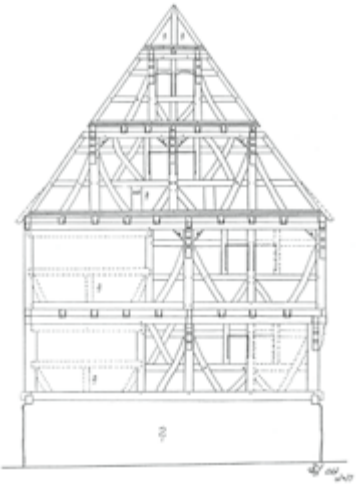
Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 3
1608 d · 168? i: 3 Proben, davon 2 Tanne, 1 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Je eine Stube mit Kammer in beiden Geschossen am Giebel. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, eingebunden in beide Innenquerwände, im oberen Boden Liegende Stuhlstreben ohne Kopfbüge.
Bauuntersuchung und Datierung: Tilmann Marstaller 2009. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

1490 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 3 (2013)

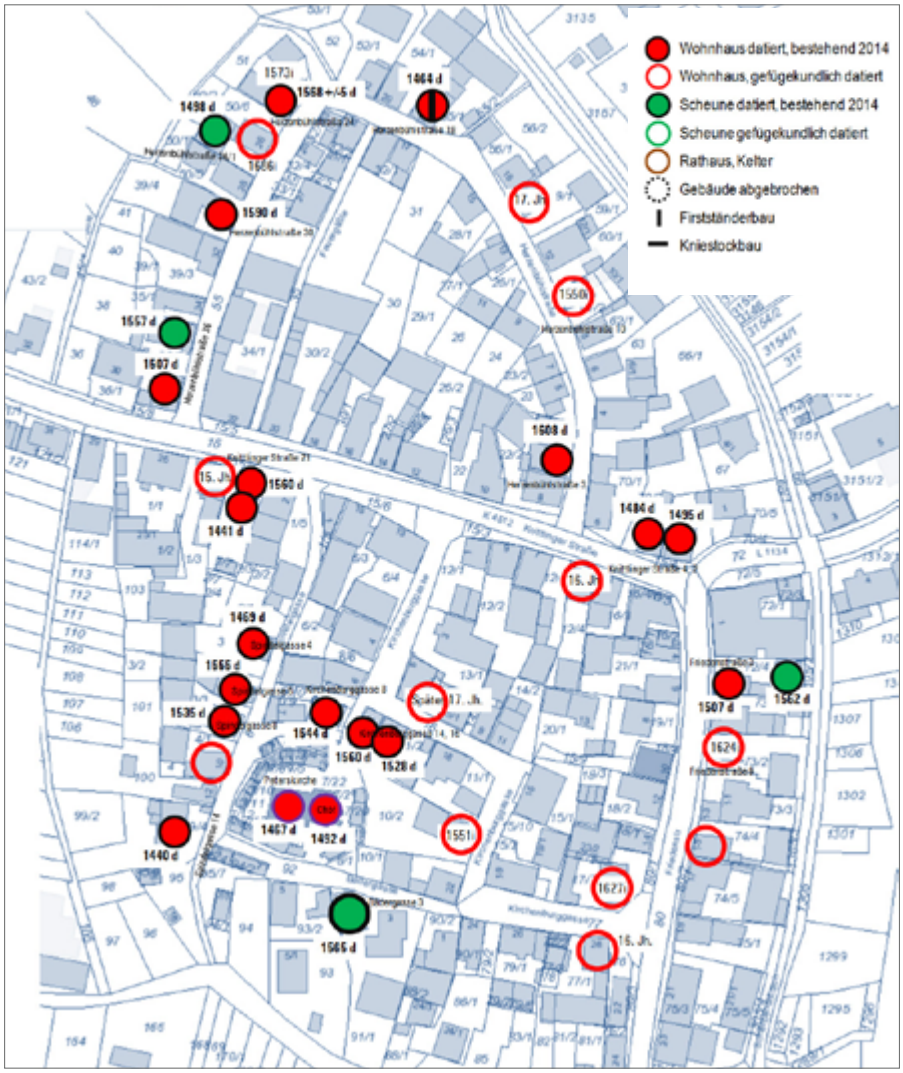


1488 Mühlacker-Lienzingen, Friedenstraße 3. Giebelansicht

1489 Mühlacker-Lienzingen, Friedenstraße 3 (2014)



1491 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 3. Giebelansicht



1492 Mühlacker-Lienzingen, dendrochronologisch untersuchte und erkannte ältere Gebäude von vor 1700, Lageplan

Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 18
1464 d: 6 Proben Eiche
Eventuell ehemals Scheune, auch eingeschossiges Wohnhaus möglich, später nach Süden (zur Gasse hin) verlängert. Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion mit Firstständern, im unteren Dachboden in Querbindern Stehender Stuhl mit verblattetem Steigband, in Längsrichtung lange Kopfbänder in Firstständer geblattet, in Firsträhm gezapft. Rußspuren aus Wohnnutzung. Giebel auf Rückseite.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell. Datierung: Burghard Lohrum 1992.

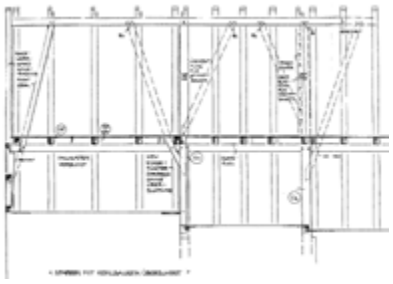
Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 24
1568+/-5 d: 4 Proben Eiche · 1573 i
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1992.

Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 26
1498 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, längs eingebunden über den seitlichen Barn, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, dazu Mittellängsunterzug auf Einzelstütze, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Durchlaufendes Deckengebälk nur über der Tenne, sonst Sparrenknechte.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2005.

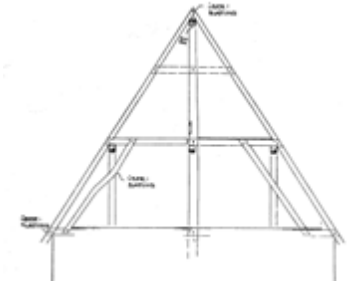
1499 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 26, Scheune (2013)

1496 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 24 (2013)

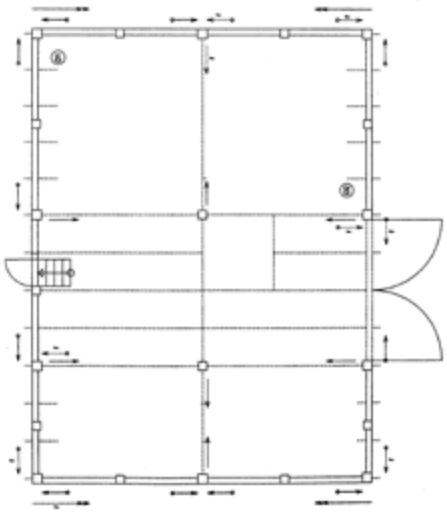
1493 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 18 (2014)



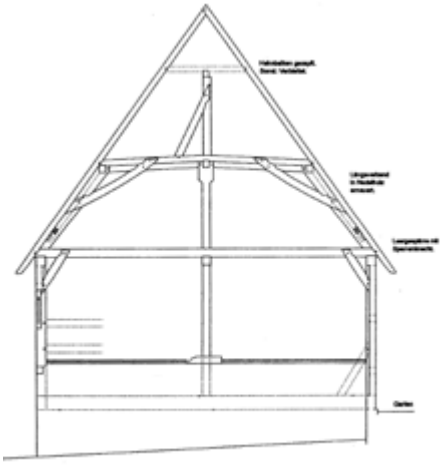
1494 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 18. Dach, Firstständergefüge, Längsschnitt



1495 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 18. Dach mit Firstständer, Querschnitt



1497 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 26, Scheune. Grundriss

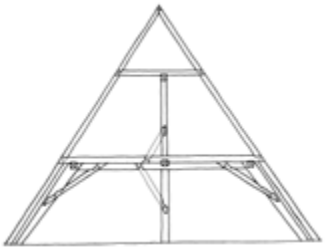


1498 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 26, Scheune. Querschnitt

1500 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 30 (2013)

Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 30
1590 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Dazugehörige Scheune 1587 i.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2009.

1501 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 36 (2014)



1503 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 36. Dach, Querschnitt

Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 36
1507 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss wohl massiv erneuert. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern (auch im Außengiebel) und mittig Stehendem Stuhl, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Fußband, oberer und unterer Kehlbalken in Sparren geblattet. Dach verrußt. Schopfwalm auf Straßenseite.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal 1983.
Datierung: Hans Tisje.
Veröffentlichung: Bedal A. 1985a, S. 285.

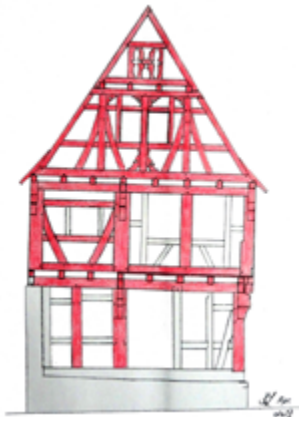
1502 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 36. Obergeschoss und Dach, Giebelansicht mit Rekonstruktion

Mühlacker-Lienzingen (PF), Herzenbühlstraße 36/1
1557 d: 3 Proben Eiche
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Liegender Stuhl ohne Kopfstreben, mit Mittelabstützung, Unterfirsträhm, alle Hölzer verzapft.
Bauaufnahme: Gerhard Eitzen (Archiv Gerhard Eitzen im Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim). Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2009.

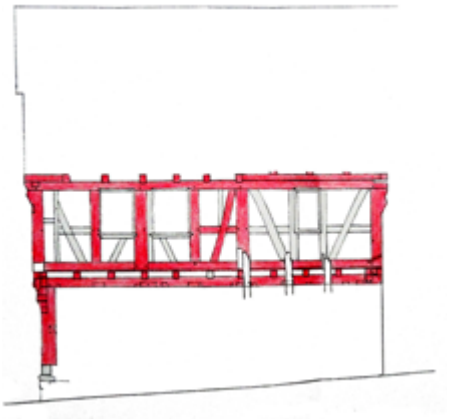
1504 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 36/1. Giebelansicht mit Rekonstruktion

1505 Mühlacker-Lienzingen, Herzenbühlstraße 36/1 (2014)

1506 Mühlacker-Lienzingen, Kirchenburggasse 8 (2013)



1507 Mühlacker-Lienzingen, Kirchenburggasse 14. Giebelansicht Nordseite, Originalhölzer: rot



1508 Mühlacker-Lienzingen, Kirchenburggasse 14. Traufansicht Westseite, Originalhölzer: rot

Mühlacker-Lienzingen (PF), Kirchenburggasse 8
1544 d
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden drei Längsrähme, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Nach Tilmann Marstaller „altertümliche Abzimmerungsformen".
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2009.

Mühlacker-Lienzingen (PF), Kirchenburggasse 14
1560 d
Zweistöckiges schmales Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.
Datierung: Tilmann Marstaller 2009.

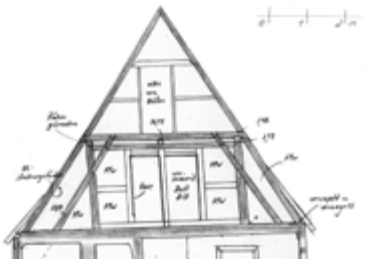
Mühlacker-Lienzingen (PF), Kirchenburggasse 16
1528 d

Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 2
1495 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl, vermutlich ursprünglich eingebunden in Querwände, keine Winkelhölzer für Queraussteifung, ausschließlich in Längsrichtung. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

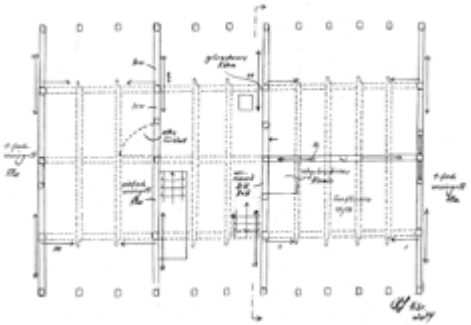
Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 4
1484 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnebene vermutlich in Erd- und Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit angeblatteten Steigbändern und mittiger Längspfette, später eingebunden in Querwände. Dach verrußt. Giebel.
Bauuntersuchung und Datierung: Tilmann Marstaller 2009. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

Mühlacker-Lienzingen (PF), Knittlinger Straße 21
1441 d · 1560 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei (ehemals vier?) Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Unterfirstständer, Fluggespärre. Satteldach. Giebel. Straßenseitiger zweistöckiger Anbau von 1560 d.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal 1985.
→ *Gebäudebeschreibung*

1509 Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 4 (links) und 2 (rechts) (2013)



1510 Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 4. Dach, Querschnitt



1511 Mühlacker-Lienzingen, Knittlinger Straße 4. Dach, Grundriss

Mühlacker-Lienzingen (PF), Spindelgasse 4
1469 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges (?) Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung und Datierung: Tilmann Marstaller 2009. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

Mühlacker-Lienzingen (PF), Spindelgasse 6
1555 d: 3 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

Mühlacker-Lienzingen (PF), Spindelgasse 8
1535 d
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden drei Längsrähme, lagernd auf Querwänden, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm.
Bauuntersuchung und Datierung: Tilmann Marstaller 2009. Nachuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

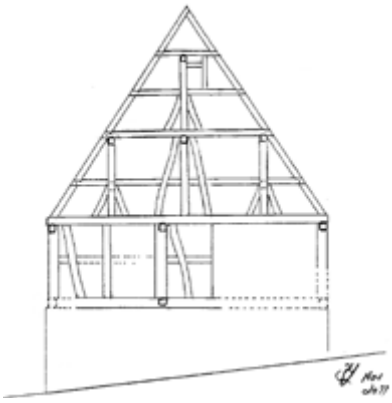
Mühlacker-Lienzingen (PF), Spindelgasse 14
1440 d: 3 Proben Eiche · 1581 d: 3 Proben Eiche
Eineinhalbgeschossiges Traufgerüst als Kniestockhaus mit Wandrest eines spätmittelalterlichen Baus in innerer Querwand zur Tenne. Dieses Wandteil eventuell Außenwand einer Scheune mit Firstständerkonstruktion gewesen.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell.

Mühlacker-Lomersheim (PF), ohne Anschrift
Haus Roller
1504 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer und Hans-Jürgen Bleyer.

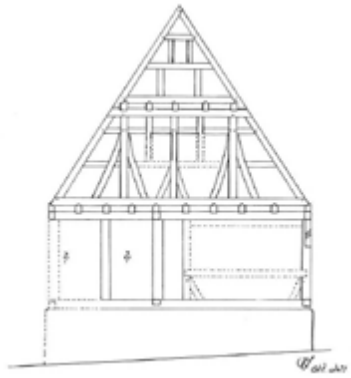
1512 Mühlacker-Lienzingen, Spindelgasse 4 (2013)

1513 Mühlacker-Lienzingen, Spindelgasse 8 (links) und Spindelgasse 6 (rechts) (2013)

Mühlacker-Mühlhausen (PF), Alte Steige 2
1534 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl eingebunden in Dachquerwände, Längsaussteifung Kopfstreben. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.



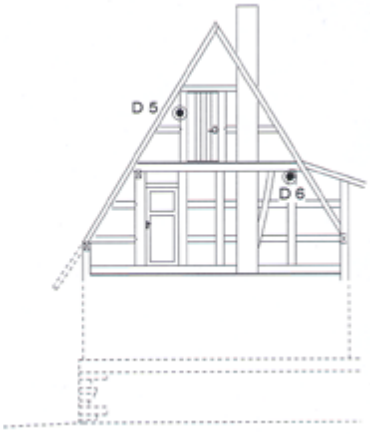
1514 Mühlacker-Lienzingen, Spindelgasse 6. Giebel



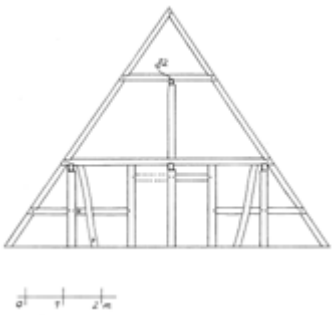
1515 Mühlacker-Lienzingen, Spindelgasse 8. Giebel

1518 Mühlacker-Mühlhausen, Alte Steige 2 (2013)

1516 Mühlacker-Lienzingen, Spindelgasse 14. Wand von 1440 d



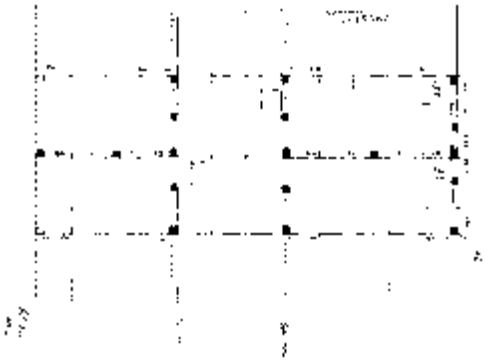
1517 Mühlacker-Lienzingen, Spindelgasse 14. Querschnitt mit Blick auf Wand von 158 d



1519 Mühlacker-Mühlhausen, Alte Steige 2. Dach, Querschnitt

Mühlacker-Mühlhausen (PF), Flößergasse 4
1551 d: 3 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

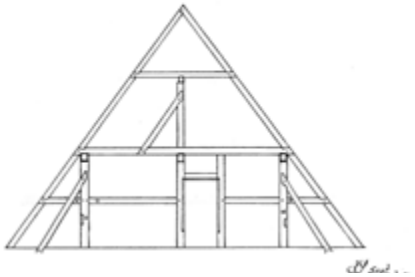
Mühlacker-Mühlhausen (PF), Oberdorfstraße 2
1542 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden in die Wände eingebundener doppelt Stehender Stuhl, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.



1520 Mühlacker-Mühlhausen, Flößergasse 4. Dachgeschoss, Prinzipgrundriss

1521 Mühlacker-Mühlhausen, Oberdorfstraße 2 (2013)

1522 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 8 (2013)



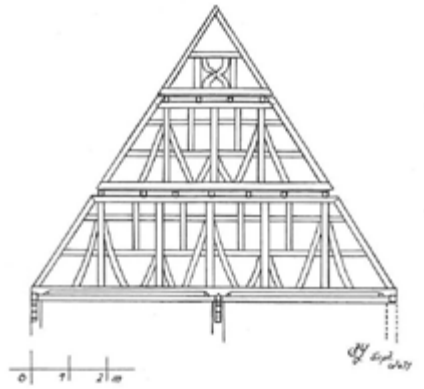
1523 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 8. Dach, Querschnitt

Mühlacker-Mühlhausen (PF), Schloßstraße 8
1516 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, nur straßenseitiger Teil (Hälfte) im Dach untersucht. Zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl eingebunden in Querwand, angeblattete Fußbänder, in die Sparren eingeblattete Kehlbalken, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2011.

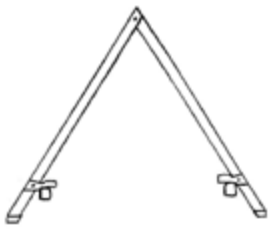
1524 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 8. Giebelfachwerk

1525 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 12/1 (2013)

Mühlacker-Mühlhausen (PF), Schloßstraße 12/1
1566 d: 3 Proben Eiche · 1588 d: 1 Probe Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massiv gemauertem Untergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, zweifach Stehender Stuhl. Burghard Lohrum: „Möglicherweise infolge einer schadhaften Firstausbildung (Weicheindeckung?) wurden einige der Gebinde durch zusätzliche Sparrenpaare verstärkt. Sie reiten auf den Rähmhölzern und wurden neben den schadhaften Gebinden angeordnet. Ausgehend vom rückwärtigen Giebel sind sie durch das römische Zahlensystem gekennzeichnet. Insofern vorgefertigt, wurden sie an den jeweiligen Einbaustellen der lokalen Situation angepasst.“
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.



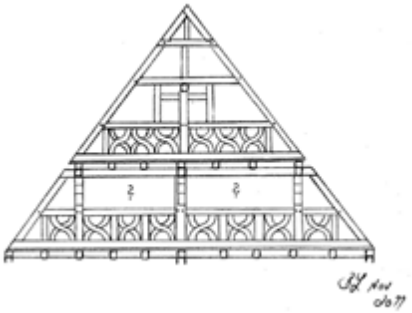
1526 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 12/1. Giebelfachwerk



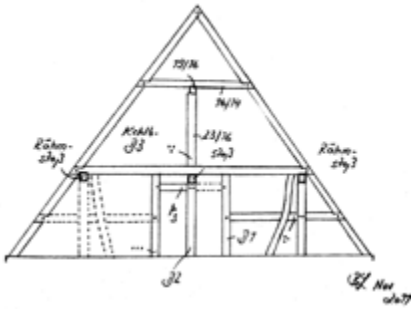
1527 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 12/1. Dach, Verstärkungskonstruktion

Mühlacker-Mühlhausen (PF),
Schloßstraße 18
1592 d: 3 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

Mühlacker-Mühlhausen (PF),
Wassergasse 12
1535 d: 3 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Untergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden zweifach Stehender Stuhl, eingebunden in Querwände, im oberen Boden mittiger einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach verrußt. In Brüstungsfeldern des Straßengiebels geschweifte Andreaskreuze ohne Nasen.
Bauuntersuchung Dachgiebel: Burghard Lohrum 2011.

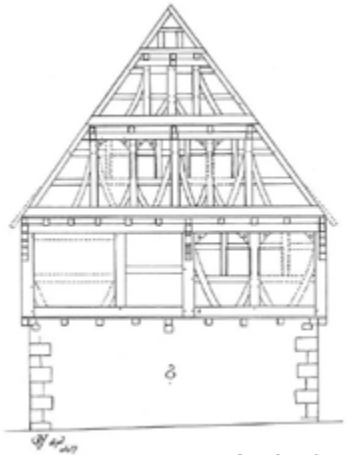


1531 Mühlacker-Mühlhausen, Wassergasse 12. Dachgiebel, Ansicht



1532 Mühlacker-Mühlhausen, Wassergasse 12. Dach, Querschnitt

1528 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 18 (2013)



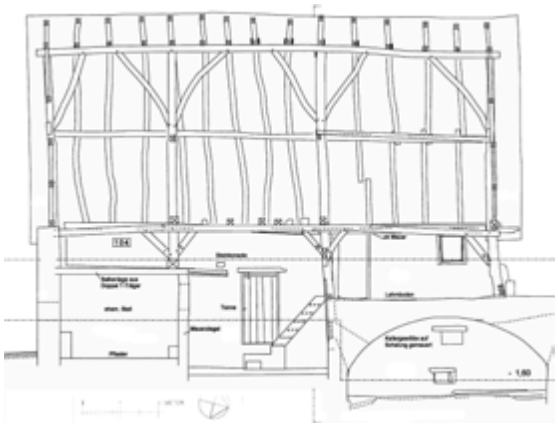
1529 Mühlacker-Mühlhausen, Schloßstraße 18. Fachwerkgiebel mit rekonstruierten Bauteilen

1530 Mühlacker-Mühlhausen, Wassergasse 12 (1985)

Mühlhausen (HD),
Untere Mühlstraße 7
1619 d: 3 Proben Eiche · 1744 i
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Nur straßenseitiger Teil eines ehemals dreizonigen Hauses untersucht, das geteilt ist. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, eingebunden in Querwand. Dach rußgeschwärzt. Inschriftlich mit 1744 bezeichnet. 2006 als Museumsgebäude eröffnet.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1998. Datierung Hans-Jürgen Bleyer 1998.

1533 Mühlhausen-Rettigheim, Untere Mühlstraße 7. Giebelansicht (1998)

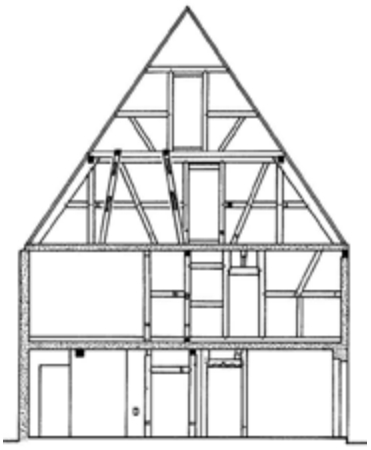
1534 Mühlhausen-Rettigheim, Rotenberger Straße 13/1. Giebelansicht



1535 Mühlhausen-Rettigheim, Rotenberger Straße 13/1. Längsschnitt

Mühlhausen-Rettigheim (HD), Rotenberger Straße 13
1607 d
Wohnhaus. Hinweis auf Dendrodatum: Ortsakte des LDA, Dienstsitz Karlsruhe „Rotenberger Straße 13/1, Scheune".

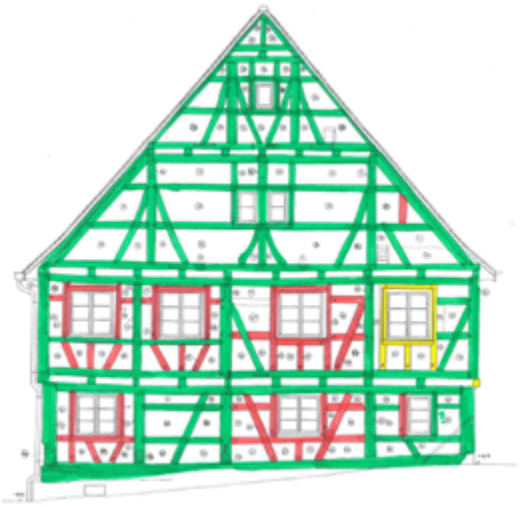
Mühlhausen-Rettigheim (HD), Rotenberger Straße 13/1
1554+/-10 d: 3 Proben Eiche
Hochgerüst mit Unterfirstständern, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion, parallel zum First laufende Zwischenpfetten im Zwickel aus schrägen Sparren, seitlichen Ständern und Kehlbalken gelagert, Verbindungen in Sparren gezapft. Originale Gebälklage über Tenne.
Bauuntersuchung und Datierung: Bernd Säubert. Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 2005.



1536 Mühlhausen-Rettigheim, Rotenberger Straße 29. Querschnitt

Mühlhausen-Rettigheim (HD), Rotenberger Straße 29
1566 d: 5 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst (später Doppelhaus). Im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstrebe.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1991.

Mühlingen-Gallmannsweil (KN), Kirchstraße 2
Altes Pfarrhaus
1544 d: 4 Proben Eiche
Zweigeschossiges und zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen, Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren doppelt Liegender Stuhl mit mittigem Stehenden Stuhl, angeblattete Kopfbänder
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2005



1537 Mühlingen-Gallmannsweil, Kirchstraße 2, Vordergiebel

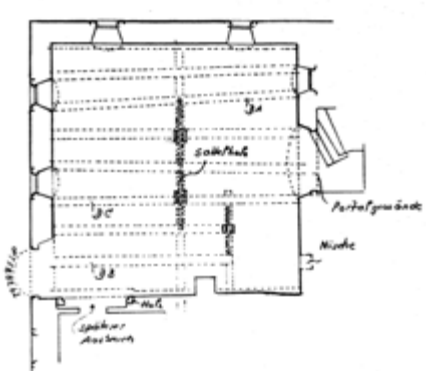
1538 Mühlingen-Gallmannsweil, Kirchstraße 2, Querschnitt

Mulfingen-Ailringen (KÜN),
Breite Gasse 10
1579 d
Datierung Dach: Burghard Lohrum 1999.

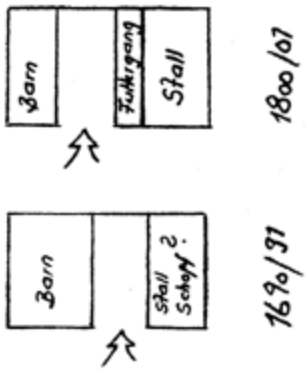
Mulfingen-Zaisenhausen (KÜN),
Staigerbacher Straße 12
1550 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion. Giebel, Satteldach.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1990.
→ *Gebäudebeschreibung*

Müllheim-Britzingen (FR),
Ehebachstraße 14
1538 d: 3 Proben Eiche · 1789 d
Massivbau mit Sockelgeschoss und Erdgeschoss. Gebälk über Keller 1538 d. Dachwerk in Resten von 1538 d erhalten (ein Binder Liegender Stuhl). Insgesamt 1789 d erneuert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.

Müllheim-Britzingen (FR),
Ehebachstraße 14/1
1691 d: 4 Proben Tanne
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen, mittlere Tenne. 1801 d Umbau zur Stallscheune.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.



1539 Müllheim-Britzingen, Ehebachstraße 14. Keller, Grundriss, mit datiertem Gebälk



1540 Müllheim-Britzingen, Ehebachstraße 14/1, Scheune. Entwicklungsschritte zur Stallscheune um 1800, Skizze

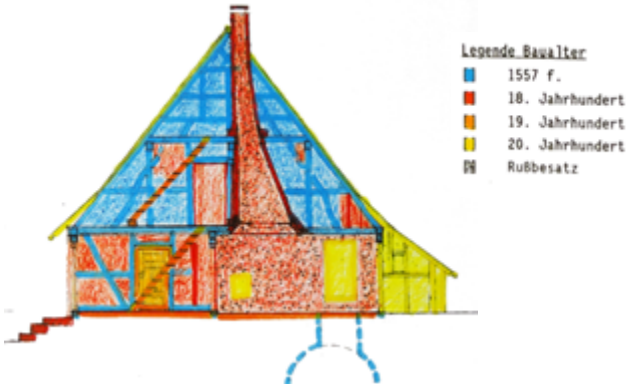
Mundelsheim (LB), Hindenburgstraße 12
1489 d: 5 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Untergeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich vermutlich im höher gelegenen Erdgeschoss, Obergeschoss wahrscheinlich anfänglich nicht räumlich unterteilt – Saal oder Lagerraum. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, in Querrichtung Steigbänder, in Längsrichtung Kopfbänder.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1988.

Mundelsheim (LB), Hindenburgstraße 24
1392 d: 2 Proben Eiche (wiederverwendete Hölzer im Dach) · 1497 d: 3 Proben Eiche · 1516 d: 1 Probe Tanne (Anbau)
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Westlicher Abschluss gemauerter Staffelgiebel (Baualter unklar). Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, jeweils Fußbänder in Querrichtung, Kopfbänder in Längsrichtung. Keller.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1988.

1541 Mundelsheim, Hindenburgstraße 12 (2017)

1542 Mundelsheim, Hindenburgstraße 24 (2017)

1543 Münsingen-Gundelfingen, Auf der Au 6. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan



1544 Münsingen-Gundelfingen, Auf der Au 6. Querschnitt, Baualtersplan

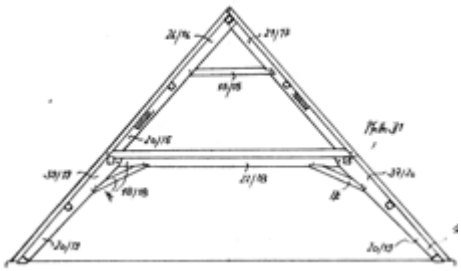
Münsingen-Gundelfingen (RT), Auf der Au 6
1557 d
Einstöckiges Traufgerüst mit geringen Resten des 16. Jh. im Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, laut Johannes Gromer Einhaus, vermutlich jedoch erst um 1800 dazu geworden, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Küche in der Mittelzone, dritte Querzone Stall und Scheuer (zumindest im jüngsten Zustand), eventuell früher weitere Querzone vorhanden. Sparrendachkonstruktion mit Stehendem Stuhl eingebunden in Wandachsen und Steigband. Dach stark verrußt. Teilunterkellert. Kamin im 18. Jh. eingebaut.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 2000.

Münstertal (FR), Hof 49
Münstertaler Hof
1687 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Münstertal (FR), Mulden 40
1695 d

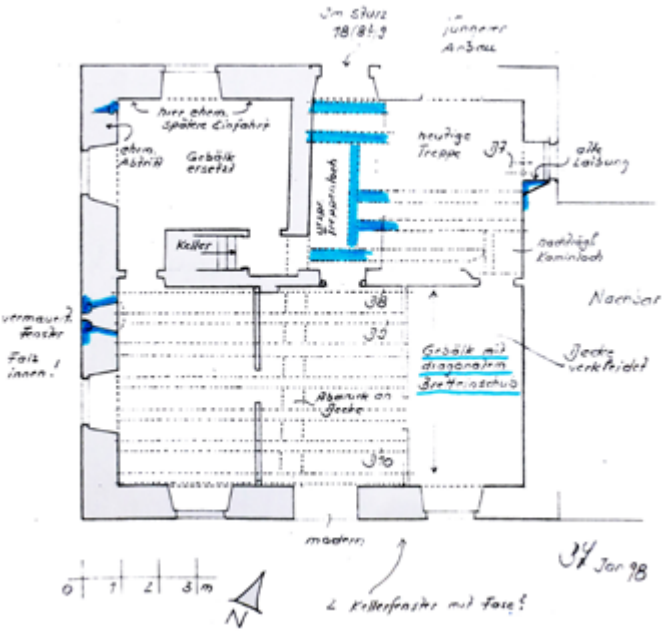
Münstertal (FR), Wasen 1
1695 d

Murg-Oberhof (WT), Ortsstraße 10
1585 d: 4 Proben Tanne · 1764 d
Dreigeschossiger Massivbau, im Grundriss fast quadratisch. Gebälk über Erdgeschoss 1585 d. Vermutlich herrschaftlicher Bau. Dach erst 1764 d (Spreizdachstuhl im oberen Dachboden).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.



1547 Murg-Oberhof, Ortsstraße 10. Dachstuhl von 1764 d, Querschnitt

1545 Murg-Oberhof, Ortsstraße 10 (2017)



1546 Murg-Oberhof, Ortsstraße 10. Erdgeschoss, Grundriss

Murr (LB), Mühlgasse 10
Schlössle
1614 i, d: 6 Proben, davon 5 Tanne, 1 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem massivem Unterbau (Gewölbekeller), im Fachwerkstock zwei Stuben mit Balken-Bretter-Decke, dazwischen Küche. Am Ostgiebel weiterer größerer Raum mit Balken-Bretter-Decke. „Seine Lage und die Tatsache, dass dieser Raum ursprünglich nicht beheizbar war, spricht für dessen Nutzung als eine Art Sommerstube in repräsentativer Lage“ (Burghard Lohrum). Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, eingebunden in Fachwerkwände in Querbindern, dazu Mittellängsflur, Rauchabführung belegt, im mittleren Boden ebenfalls Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.

Neckarsulm-Dahenfeld (HN), Eberstädter Straße 11
1519 d: 5 Proben, davon 3 Eiche, 2 Pappel
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Sockelbau am Hang. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit angeblatteten Fußbändern, im mittleren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Schopfwalm im oberen Boden beidseitig. Später Teilung in zwei Hälften. Haushälfte Nr. 9 nicht untersucht.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2002.

Neckarwestheim (LB), Hauptstraße 30
1603 i · 1622 d: 5 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, inschriftlich Steinbau datiert 1603 i, Fachwerkstock und Dach dendrochronologisch 1622 d, zwei Querzonen, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, vier Dachböden, im unteren Boden vierfach Stehender Stuhl, eingebunden in Querwand, Ausbildung von vier Dachkammern, im zweiten Boden Liegender Stuhl mit drei Längspfetten. Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1992.

1548 Neckarsulm-Dahenfeld, Eberstädter Straße 11 (2010)

Neckarzimmern (MOS), Entengasse 6
1590 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne (Stuhlrähm)
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittlerer Stuhlreihe, Kopfstreben, im oberen Boden doppelt Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1999.

Nehren (TÜ), Hauptstraße 8
1603 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Hauptstraße 12
1516 d · 1616 d
Ursprünglich eingeschossig. Leicht gewölbte Balken-Bretter-Decke in der Stube. 1616 d Aufstockung.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

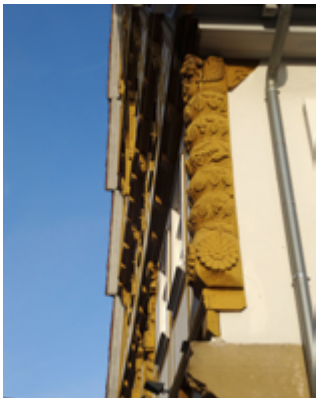
Nehren (TÜ), Hauptstraße 19
1677 d

Nehren (TÜ), Hauptstraße 33
1551 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1552 Nehren, Hauptstraße 12 (2016)

1553 Nehren, Hauptstraße 12. Stube, gewölbte Balken-Bretter-Decke (um 2010)

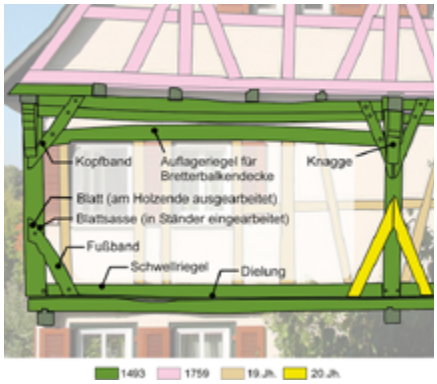
1554 Nehren, Hauptstraße 33 (2016)



1549–1551 Neckarwestheim, Hauptstraße 30 (2017)

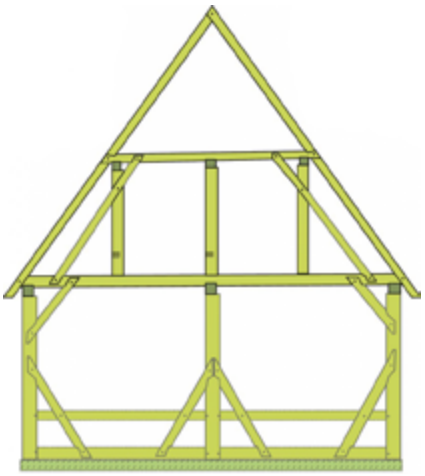
Nehren (TÜ), Hauptstraße 33/1
1537 d
Scheune, dreifach Stehender Stuhl, Steigbänder.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Im Bund 1
1493 d · 1759 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Obergeschoss Bohlenstube.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.



1556 Nehren, Im Bund 1. Stubenfachwerk, Ausschnitt mit Erläuterungen von Tilmann Marstaller

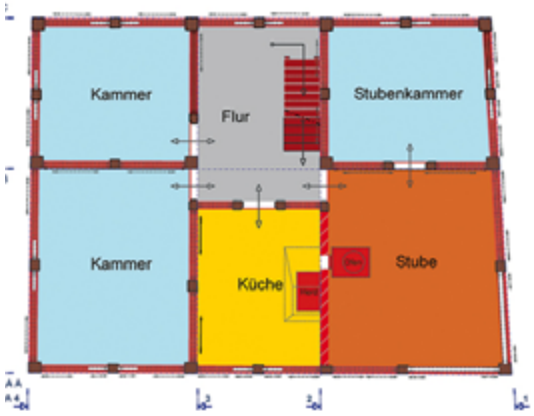
1557 Nehren, Im Bund 1 (2016)



1555 Nehren, Hauptstraße 33/1, Scheune. Querschnitt

1560 Nehren, Kappelstraße 15 (2016)

1561 Nehren, Kappelstraße 15. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



Nehren (TÜ), Im Bund 6
1485 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Kappelstraße 1/1
1549 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Kappelstraße 11–13
1627 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Kappelstraße 15
1627 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Luppachstraße 8
1565 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1558 Nehren, Im Bund 6 (2016)

1559 Nehren, Im Bund 6 (2016)

1562 Nehren, Oper 1 (2016)

Nehren (TÜ), Oper 1
1485 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Schulstraße 2
1536 d · 1610 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Nehren (TÜ), Wertstraße 8/1–12/1
1658 d, i
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Neidlingen (ES), Mühlstraße 11
1572 d

Neuenstadt am Kocher (HN), Hauptstraße 10
1675 d

Neuenstein-Grünbühl (KÜN), Haus Nr. 8
1519 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Grundrisseinteilung zur Bauzeit ungeklärt. Laut archivalischen Quellen als Wirtshaus gebaut. Im

1563 Neuenstein-Grünbühl, Haus Nr. 8 (2016)

1564 Neuenstein-Grünbühl, Haus Nr. 8. Mittlerer Dachboden (2016)

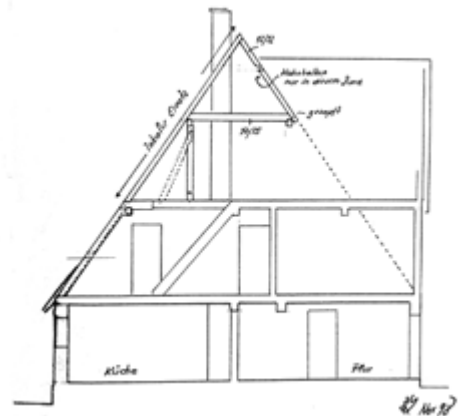
Dach drei Querzonen, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern und Mittelunterzug, im mittleren Boden ebenfalls Liegender Stuhl. Dach nicht verrußt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2017.

Neuenstein-Kleinhirschbach (KÜN), Weinsbacher Straße 7
1569 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im oberen Boden doppelt Stehender Stuhl, jeweils mit Fußbändern. Zwei Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1998.

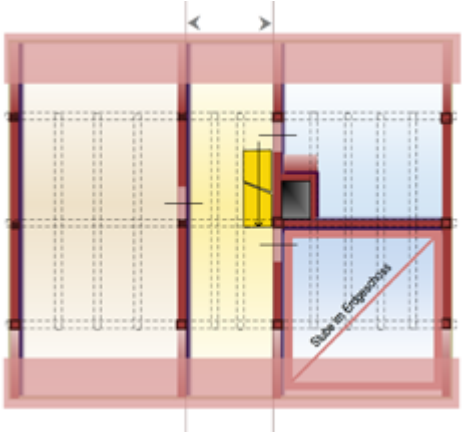
Neuenstein-Obereppach (KÜN), ehem. Haus Nr. 8/1
1549 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufgerüst mit Sparrendachkonstruktion. Halbwalm und Vollwalm.
Bauaufnahme und Bauuntersuchung: Albrecht Bedal/Barbara Kollia/Robert Crowell 1981.
→ *Gebäudebeschreibung*

Neuhausen auf den Fildern (ES), Bahnhofstraße 5
1527 d: 7 Proben, davon 3 Eiche, 4 Kiefer
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Sockel, drei Querzonen, zwei Längszonen. Zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl in Querwände eingebunden. Giebel. In Denkmalliste ursprünglich als „18. Jahrhundert“ geführt.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1986.

1567 Neuhausen auf den Fildern, Bahnhofstraße 5 (1985)

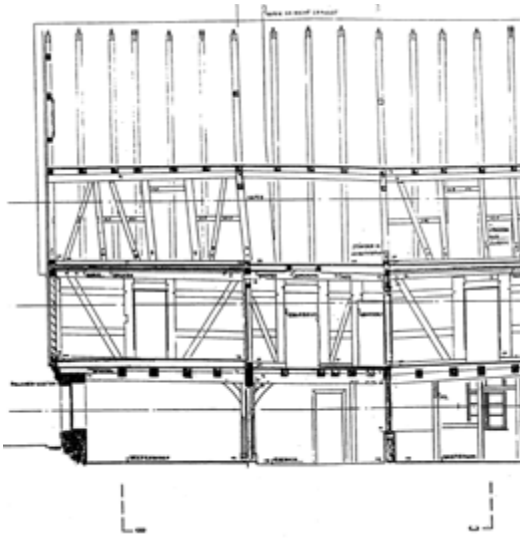


1566 Neuenstein-Kleinhirschbach, Weinsbacher Straße 7. Querschnitt



1565 Neuenstein-Kleinhirschbach, Weinsbacher Straße 7. Dachgeschoss, Grundriss mit rekonstruiertem Kamin

1568 Neuhausen-Schellbronn, Hohenwarther Straße 35 (1992)



1569 Neuhausen-Schellbronn, Hohenwarther Straße 35. Längsschnitt, Bauaufnahme

Neuhausen-Schellbronn (PF), Hohenwarter Straße 35
1603 d: 7 Proben Tanne und Eiche · 1702 d (Dachstuhl)
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Erdgeschoss offener Raum, zwei freistehende Stützen unter Längsunterzug. Schlussbemerkung Bericht: „Die Befundlage lässt darauf schließen, daß das Obergeschoss von Anfang an für zwei Wohnungen konzipiert war."
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1992.

Neukirch-Elmenau (FN), ohne Anschrift
Haus Müller
1559 d · 1736 d
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1995.

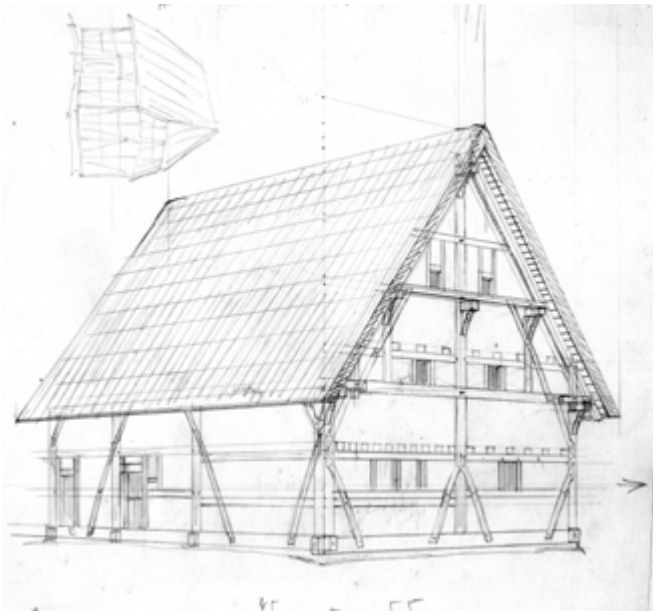
Neulingen-Bauschlott (PF), Am Anger 28
1442 d
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, Kniestockhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. „Ständerfußschale" am Firstständer im Giebel. Zwei Giebel. Laut Erwin Huxhold und Gerhard Eitzen Fluggespärre zu rekonstruieren. Dendroergebnis nicht überprüft, daher etwas unsicher.
Bauaufnahme: Staatstechnikum Karlsruhe 1936.
Veröffentlichung: Huxhold 1980, S. 23–26 mit Hinweis auf Datierung.

Neulingen-Bauschlott (PF), Am Anger 62
1557 d

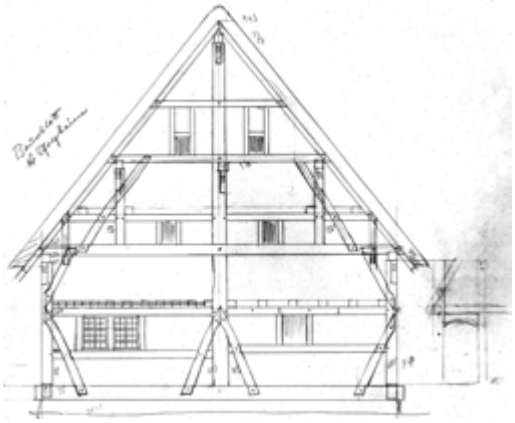
1570 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28. Straßengiebel (1982)

1571 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28. Straßengiebel (2016)

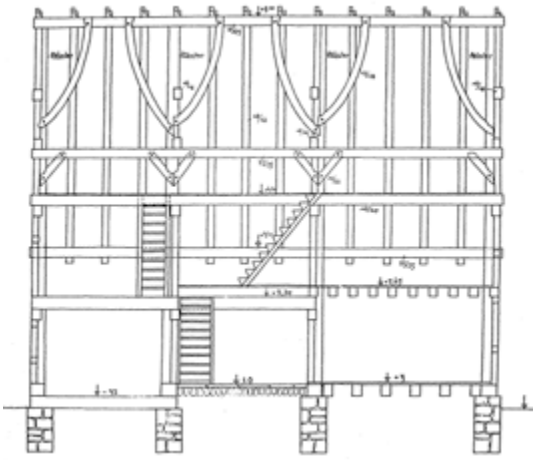
1572 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28. Rückgiebel (2016)



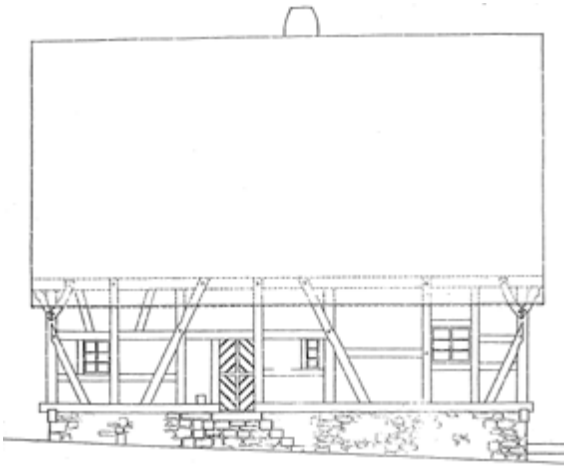
1573 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28. Perspektivische Rekonstruktionsskizze mit Fluggespärre



1574 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28. Giebel, Rekonstruktion



1575 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28. Längsschnitt, Bauaufnahme (1936)

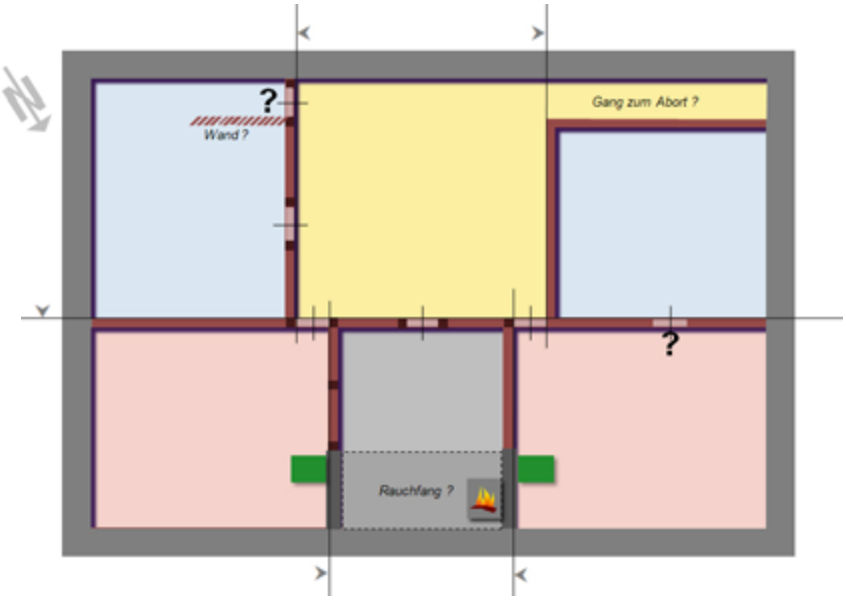


1576 Neulingen-Bauschlott, Am Anger 28. Traufe, Bauaufnahme (1936)

Niedereschach (VS),
Fischbacher Straße 15
1650 d · 1781 d · 1811 d
Zweistöckiges Traufgerüst, ursprünglich Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen, Erd- und Obergeschoss im Wohnteil teils massive Außenmauern. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Zwei Stuben auf Traufenseite, vermutlich als Meierhof mit zweiter Stube für Amtsgeschäfte erbaut. Ursprünglich mit

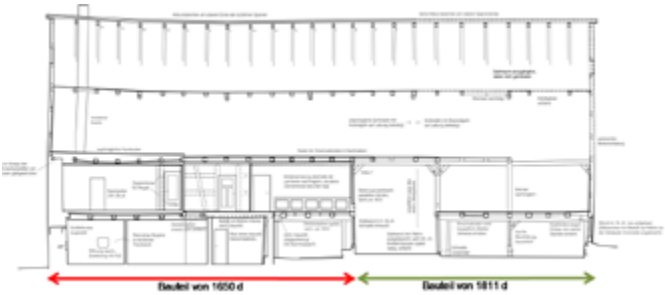
1577 Niedereschach, Fischbacher Straße 15 (2010)

1578 Niedereschach, Fischbacher Straße 15. Querschnitt



1579 Niedereschach, Fischbacher Straße 15. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Dachschindeln gedeckt (archivalischer Nachweis). Erst 1811 d Erweiterung zum Einhaus durch Anbau des dreizonigen Wirtschaftsteils. Sehr gute archivalische Quellenlage zum Neubau um 1650.
Bauuntersuchung: Stefan King 2010.



1580 Niedereschach, Fischbacher Straße 15. Längsschnitt, Maßstab etwa 1:400

1581 Niedernhall, Hauptstraße 73. Giebel (1986)

Niedernhall (KÜN), Hauptstraße 73
1507 d: 5 Proben Eiche
Relikt eines ehemals wohl dreizonigen Gebäudes. Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Längszonen, vermutlich früher drei Querzonen. Frühere Nutzung nicht sicher zu erkennen, vermutlich Wohnhaus. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl und Steigbänder. Aussteifung des Unterbaus durch dreifach übereinander liegende kopfzonige Aussteifung mit Kopfbändern. An mittelfränkische Säulenbauten wie in Bad Windsheim erinnernd, hier jedoch offensichtlich mit Schwelle.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987.

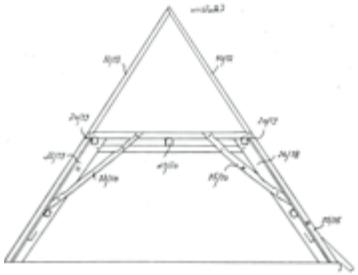
Niefern (PF), Hauptstraße 54
1477 d: 6 Proben Eiche
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, Kniestockhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Giebelständig zur Straße, traufseitige Erschließung. Vier Firstständer. Rofendachkonstruktion, ein Dachboden über

1582 Niedernhall, Hauptstraße 73. Giebelansicht (vermutlich ursprünglich Rückseite), Rekonstruktion

1583 Niefern, Hauptstraße 54. Das Nachbarhaus (links) zeigt ebenfalls eine Firstpfette und Reste eines Schwebegiebels (1983).

1584 Niefern, Hauptstraße 54. Querschnitt, Baualtersplan

1585 Niefern, Hauptstraße 54. Hauptgeschoss, Grundriss, Rekonstruktionsversuch

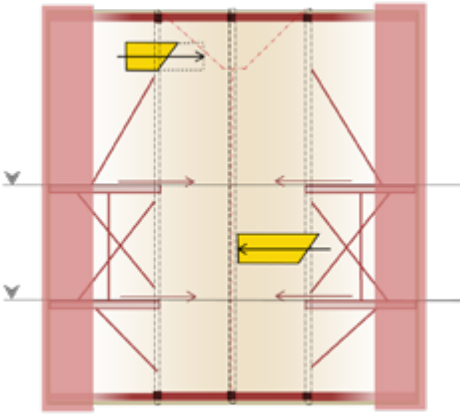


1586 Notzingen, Kirchheimer Straße 6. Dach, Querschnitt

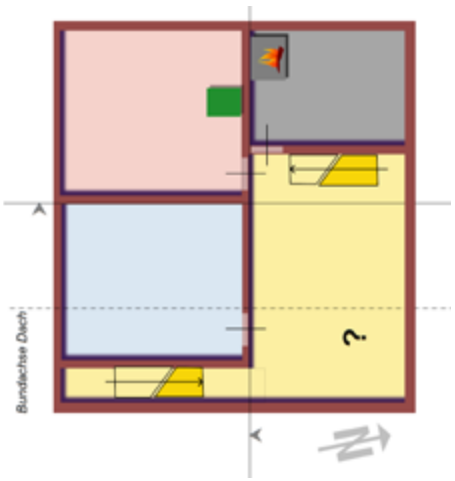
Kniegeschoss, zwei Querbinder mit Stehendem Stuhl mit langem Steigband vom senkrechten Wandständer bis zum Kehlbalken.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2009.
Veröffentlichung: Laun 2009.

Notzingen (ES), Kirchheimer Straße 6
1556 d: 6 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern und auffallend hoher lichter Raumhöhe. Dach verrußt. Einseitiger Halbwalm.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

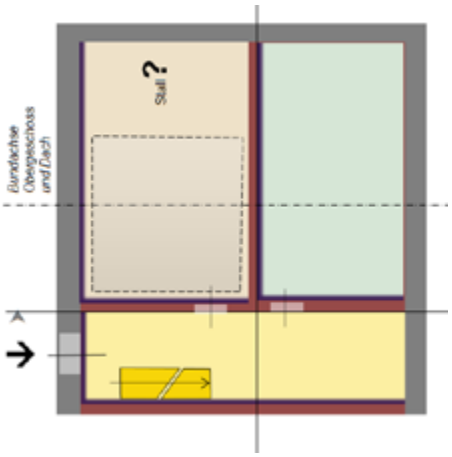
Nürtingen (ES), Alleenstraße 8
Salemer Hof
1426 d
Scheune. Hochständer im Dach mit Unterfirst, doppelt Stehender Stuhl mit Langbändern.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum vor 1985.



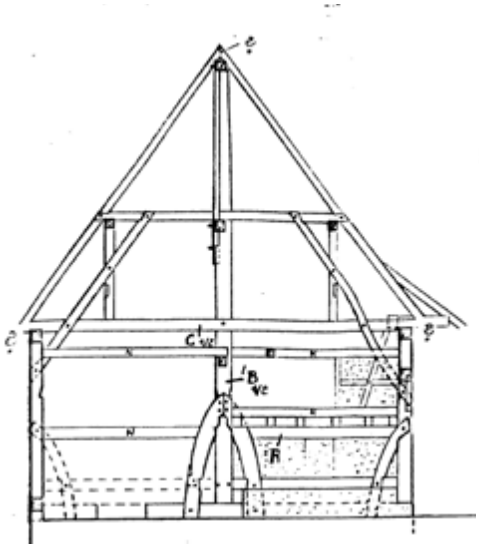
1587 Notzingen, Kirchheimer Straße 6. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



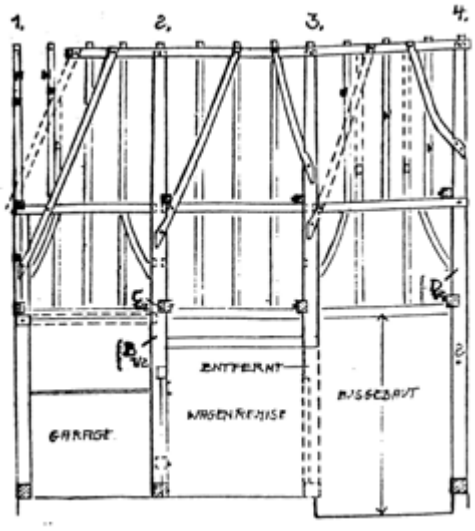
1588 Notzingen, Kirchheimer Straße 6. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1589 Notzingen, Kirchheimer Straße 6. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1590 Nürtingen, Strohgasse 19. Querschnittskizze



1591 Nürtingen, Strohgasse 19. Längsschnittskizze

Nürtingen (ES), Strohgasse 19
1475 d: 8 Proben Eiche
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion, Firstständer mit seitlichen doppelten Stuhlständern, am Wandständer unten beginnende Langbänder. Halbwalm und Giebel. Datierungsangaben bei Rainer Boday 1474 oder 1475 d. Früher auch als „Strohstraße 17" angegeben.
Bauuntersuchung: Rainer Boday 1993.

Nürtingen-Oberensingen (ES), Denkendorfer Weg 9
1571 d

Nürtingen-Oberensingen (ES), Denkendorfer Weg 10
1591 d: 7 Proben, davon 4 Eiche, 3 Tanne · 1743 d
Zweistöckiges Traufgerüst, vier Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Originaler Fenstererker auf Rückseite in mittlerer Zone weitgehend erhalten. Spätestens seit 1743 d baulich quer geteilt in zwei Haushälften. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Querbünde als Wände ausgebildet, im mittleren Boden Liegender Stuhl ohne Kopfstreben.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2019.

Nürtingen-Oberensingen (ES), Im Wiesengrund 4
1678 d

1592 Nürtingen-Oberensingen, Denkendorfer Weg 10. Rückgiebel, Ansicht (2019)

1593 Nürtingen-Oberensingen, Denkendorfer Weg 10. Straßengiebel, Ansicht (2019)

1594 Nürtingen-Oberensingen, Denkendorfer Weg 10. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

1595 Nürtingen-Oberensingen, Denkendorfer Weg 10. Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan

1596 Nürtingen-Zizishausen, Im Höfle 22, 22/1. Längsschnitt, Baualtersplan, Bauzeit 1485: blau

1597 Nürtingen-Zizishausen, Im Höfle 22, 22/1 (2017)

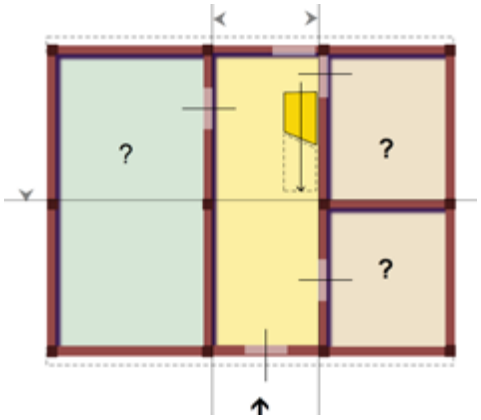
1598 Nürtingen-Zizishausen, Im Höfle 22, 22/1. Firstständer (2017)

1599 Nürtingen-Zizishausen, Im Höfle 22, 22/1. Reste der Scheune (nach dem Abbruch 2019)

Nürtingen-Zizishausen (ES), Im Höfle 22 und 22/1
1485 d: Eiche
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen, mittlere Tenne. Firstständer. Rofendachkonstruktion. Im unteren Dachboden zusätzlich seitlicher, stehender Dachstuhl mit verblatteter Längs- und Queraussteifung. Ursprünglich beidseitig Halbwalm. Über Tenne drei Balken der Decke vorhanden, über Barnen kein originales Gebälk.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2017.

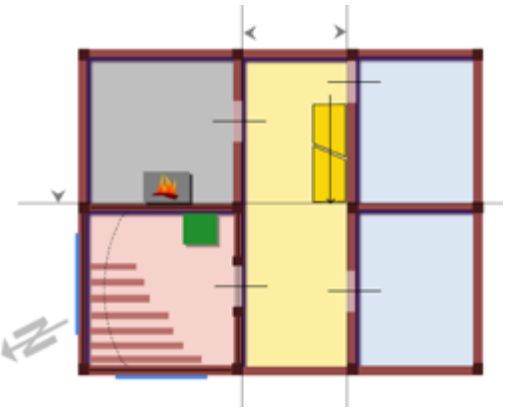
1600 Oberboihingen, An der Kirche 14 (2016)

Oberboihingen (ES), An der Kirche 14
Haus Hohentwiel
1467 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf hohem, massivem Unterbau mit zwei rundbogigen Kellereingängen, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss mit untergezogener, gewölbter Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit von der Außenwand über die Stuhlständer zum Kehlgebälk durchlaufenden Langbändern. Zwei Halbwalme. Mutmaßlich als Pfarrhaus („Pfründhaus“) gebaut, von 1613 bis 1954 in Privatbesitz und als Bauernhaus belegt.
1976 Abbruch durch Kirchengemeinde beantragt. Nach Begehung Ende 1976 vom Landesdenkmalamt (Schreiben Rainer Hussendörfer vom 09.02.1977, Ortsakte des LDA, Dienstsitz Esslingen) die Überlieferung erwähnt, „daß das Haus im Jahre 1600 bereits als baufällig und unbewohnbar angesehen wurde“. Lapidare Bemerkung: „Das Haus wird heute noch bewohnt, so müssen wir die damalige Aussage über die Baufälligkeit auch revidieren, sie soll wohl besagen, daß das Haus um 1600 bereits als sehr alt angesehen wurde. Man kann daraus den Schluß ziehen, daß es im 15. Jh. entstanden sein muß“.
1981–85 Renovierung, erneute Instandsetzung 2011.
Bauaufnahme: Walter Aldinger 1982.



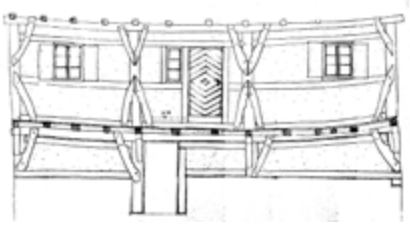
1601 Oberboihingen, An der Kirche 14. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1603 Oberboihingen, An der Kirche 14. Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke (nach der Renovierung 1985)



1602 Oberboihingen, An der Kirche 14. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

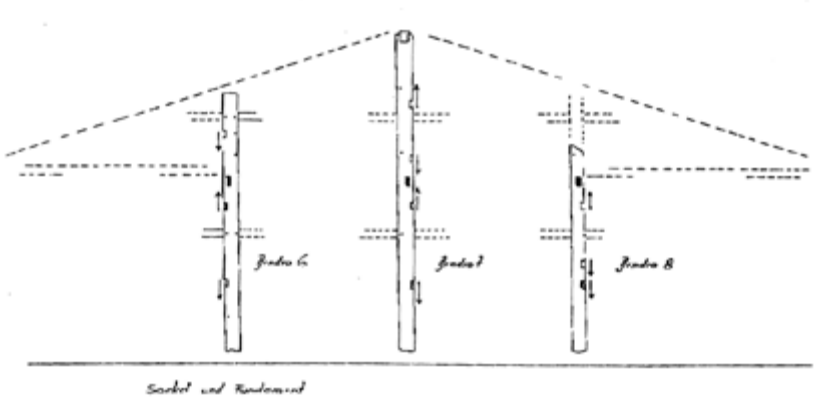
1604 Oberboihingen, An der Kirche 14. Südlicher Giebel, Bauaufnahme (1982)



1605 Oberboihingen, An der Kirche 14. Westliche Traufseite, Rekonstruktion

Oberderdingen (KA), Amthof 10
1391 d · 1519 d: 3 Proben Tanne
Verwaltungssitz des Klosters Herrenalb, Errichtung des Amtsgebäudes mit massiven Außenmauern 1391 d, Stubeneinbau 1519 d.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1984.

Oberderdingen (KA), Amthof 13
1357 d · 1563 d: 8 Proben Eiche
Im Giebelmauerwerk der Zehntscheune von 1563 d erhaltene Hölzer als Restbestand eines Firstständerbaus von 1357 d. Burghard Lohrum: „Proportionen und Gerüstausbildung stellen Raritäten im Rahmen des südwestdeutschen Hausbestandes dar. Dies gilt im Hinblick auf die Bauzeit in der Mitte des 14. Jahrhunderts insbesondere für die Dachneigung mit weniger als 30 Grad und ebenso für die Breite und die Gerüstausbildung mit durchlaufenden Stuhlständern."
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1984.



1606 Oberderdingen, Amthof 10. Ehemalige Scheune, Restbestand von Hochständer und Firstständer

1607 Oberderdingen, Hintere Gasse 24. Giebelfachwerk vom Ende des 17. Jh (2015)

Oberderdingen (KA), Brettener Straße 34
1550 d

Oberderdingen (KA), Hintere Gasse 9
1679 d
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1999.

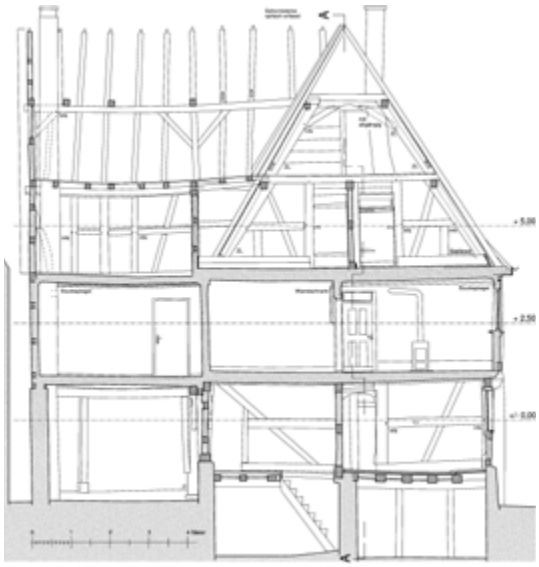
Oberderdingen (KA), Hintere Gasse 24
1588 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohnbereich im Obergeschoss. Drei Dachböden, im mittleren Boden Stehender Stuhl, darüber einfach Stehender Stuhl mit Hahnenbalken. Dach rußgeschwärzt (unterer Boden konnte nicht untersucht werden). Verlängerung zur Gasse hin um 3 m Ende des 17. Jh.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 2002.

1608 Oberderdingen, Obere Gasse 15. Anbau mit Toreinfahrt entlang Hintere Gasse (1984)

Oberderdingen (KA), Obere Gasse 15
1583 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Ursprünglicher Wohnbereich im Obergeschoss. Drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden Liegender Stuhl, im unteren Boden Wände im Querbund, im mittleren Boden Kopfstreben. Dach verrußt. Quereinbau über Einfahrt wohl um 1800, dazugehörig das Mansarddach.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 2007.

Oberderdingen (KA), Weinstraße 3
1474 d · 1555 d
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion mit Firstständern und Hochständern. Satteldach.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Burghard Lohrum 1985.
→ *Gebäudebeschreibung*

Oberderdingen (KA), Wette 3
1529 d
Datierung: Büro Kollia-Crowell 1999.



1609 Oberderdingen, Obere Gasse 15. Querschnitt durch Baukörper von 1583 d

1610 Oberderdingen, Obere Gasse 15. Giebel von 1583 (2015)

Oberderdingen (KA), Wette 5
1546 d: 6 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1999.

Oberderdingen-Großvillars (KA), Freudensteiner Straße 45
1666 d
Datierung: Büro Kollia-Crowell.

Obermarchtal (UL), Hauptstraße 2/1
1535 d: 2 Proben Eiche · 1787 d: 2 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, über der Stube Querbalkenlage als Balken-Bretter-Decke, sonst Längsbalkenlage über Erdgeschoss, Küche neben der Stube am Giebel. Zwei Dachböden, im unteren dreifach Stehender Stuhl als Wandbinder mit Steigband. Sichtfachwerk am Stubengiebel. Erweiterung um Querzone und Modernisierung 1787 d.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2009.

1611 Oberrot, Rottalstraße 62 (2019)

Oberriexingen (LB), Hauptstraße 20
1699 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.

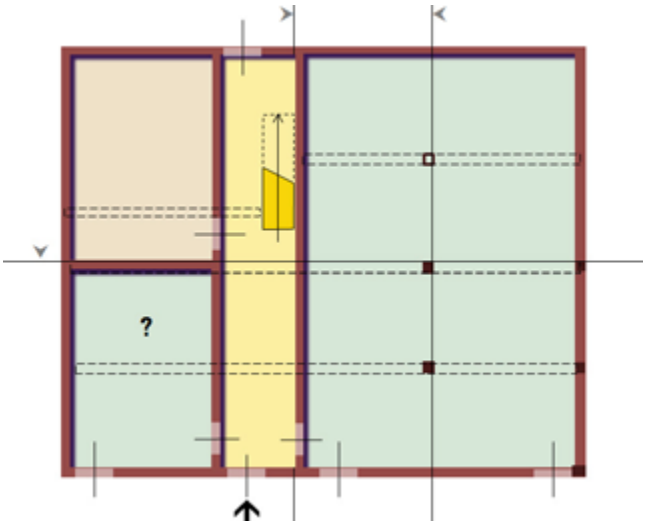
Oberrot (SHA), Rottalstraße 62
1550 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit im Querschnitt „gedrehten" Pfettenenden. Auch als Rentamtsgebäude, Freier Adelssitz oder Zehntscheuer bezeichnet.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2003.

Obersontheim (SHA), Hauptstraße 6
1542 d: 3 Proben Tanne
Bauuntersuchung Dach: Gerd Schäfer 2013.

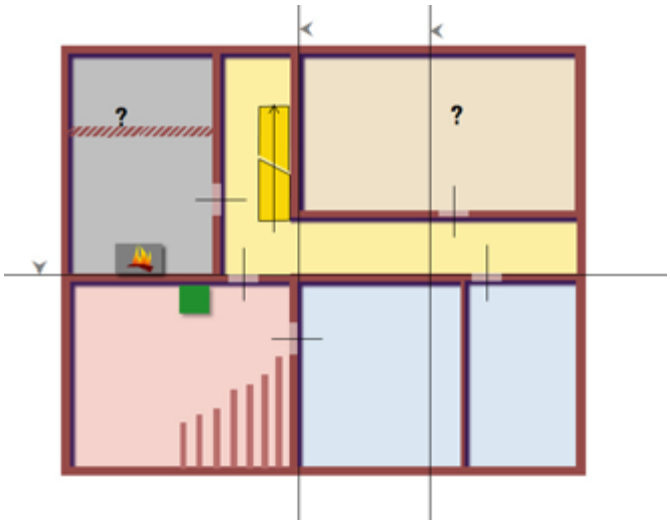
Obersontheim-Weiler (SHA), Haus Nr. 5
1461 d · 1595 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Bestand von 1595 d offensichtlich unter Verwendung älterer Hölzer (Bohlenwand von 1461 d?) errichtet, Stockwerksbau, drei Querzonen, zwei Längszonen, Decke über Stall im Erdgeschoss als Balken-Balken-Decke ausgeführt. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit deckengleicher Balken-Bretter-Decke und Bohlenwänden. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1991.

1614 Obersontheim-Weiler, Haus-Nr. 5 (1990)

1615 Obersontheim-Weiler, Haus Nr. 5. Dachboden (1990)



1612 Obersontheim-Weiler, Haus Nr. 5. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1613 Obersontheim-Weiler, Haus-Nr. 5. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

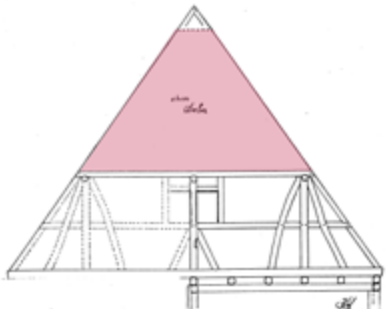
Oberstenfeld (LB), Bädergasse 9
1482 d
Eingeschossiges Fachwerkhaus, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke. Doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Dach rußgeschwärzt.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmusem (Gerd Schäfer) 1992.
→ *Gebäudebeschreibung*

Obersulm-Affaltrach (HN), Eichelberger Straße 6
1516 d: Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Im Dach vier Querzonen. Unterbau im 18. Jh. vollkommen verändert. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl eingebunden in Querwände, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, jeweils ausgesteift mit Fußbändern. Dach verrußt. Ein Halbwalm. Keller.
Bauuntersuchung Dach: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.

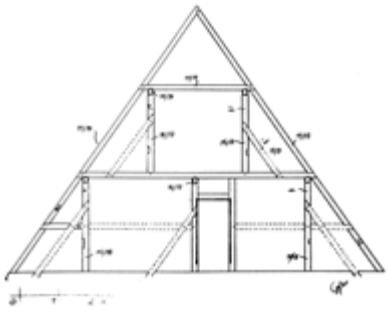
Oberteuringen-Unterteuringen (FN), von-Deuring-Straße 8
1598 d · 1809 d
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei etwa gleich breite Längszonen, ursprüngliche Zahl der Querzonen unklar, jedoch mindestens drei. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Kopfbändern, im oberen Boden Kehlbalkenlage, in Sparren geblattet. Halbwalm auf Südseite. Starke bauliche Veränderungen 1809 d und später.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2013.

Oberwolfach (OG), Rankach 81
Romaneshof
1558 d: 4 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss (Stall), sechs Querzonen. Wohnbereich im Obergeschoss, nur Reste im Innern erhalten. Im Dach vordere Binder erhalten, ein Stehender Stuhl am Giebel und ein Liegender Stuhl im Innern, darüber ein mittig Stehender Stuhl als Spitzständer den Firsträhm tragend. Am Walmauflager statt des Spitzständers ein Spreizstuhl im oberen Boden eingebaut, heute verändert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

Oberwolfach (OG), Rankach 81
Speicher
1593 d: 6 Proben, 4 Eiche, 2 Tanne · 1622 d: Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, zwei Querzonen, eine Längszone. Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Zwei Halbwalme. Später verlängert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.
→ *Gebäudebeschreibung*



1616 Obersulm-Affaltrach, Eichelberger Straße 6. Giebel, Rekonstruktion

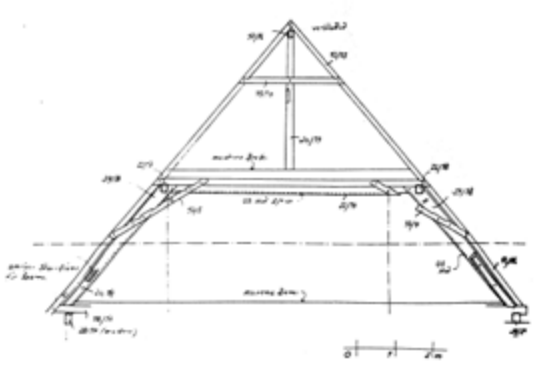


1617 Obersulm-Affaltrach, Eichelberger Straße 6. Querschnitt, Rekonstruktion

1618 Oberteuringen-Unterteuringen, von-Deuring-Straße 8. Längsschnitt, Originalhölzer von 1598 d: grün

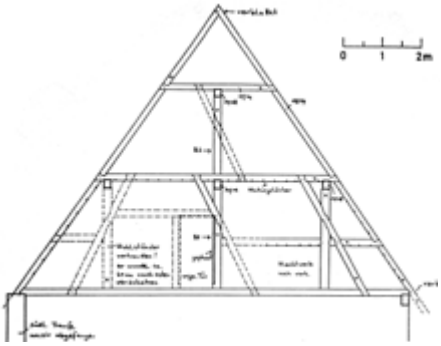
1619 Oberwolfach-Rankach, Haus Nr. 81. Wohnhaus und Speicher (2016)

1621 Oberwolfach-Rankach, Haus Nr. 81 (vor 2005)



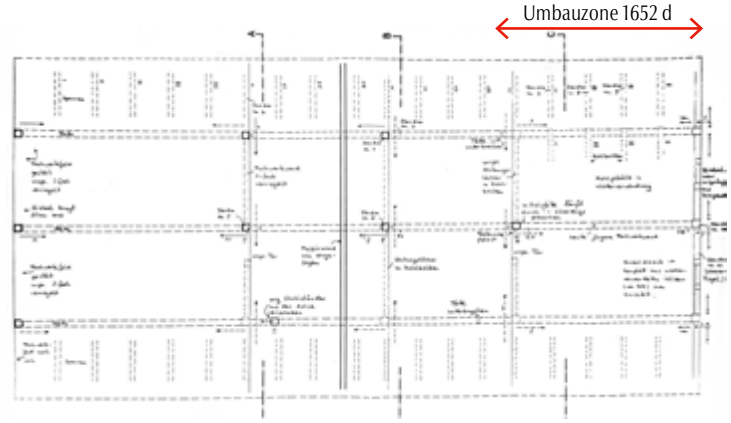
1620 Oberwolfach-Rankach, Haus Nr. 81. Querbund mit Liegendem Stuhl

1622 Ofterdingen, Kirchstraße 8 (2016)



1623 Ofterdingen, Schillerstraße 7. Spätmittelalterlichen Teil von 1473 d, Querschnitt (Schnitt A)

1624 Ofterdingen, Schillerstraße 7. Erweiterung von 1652 d, Querschnitt (Schnitt C)



1625 Ofterdingen, Schillerstraße 7. Gesamtgebäude, Dach, Grundriss

Oberwolfach-Obertal (OG), Schwarzwaldstraße
Lorenzenhof
1608 d
Zweigeschossiger Eindachhof, Einhaus, Erdgeschoss massiv, Obergeschoss Fachwerk mit Bohlenfüllung und Spundwänden, sechs Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss mit Außenaufgang. Rofendachkonstruktion. Beidseitig weit vorkragende Halbwalme.
Bauuntersuchung: Hermann Schilli mit Reinhard Reuter, Technische Hochschule Darmstadt 1970/71.
→ *Gebäudebeschreibung*

Oedheim (LB), Hauptstraße 13
1592 d
Bemerkenswert: bauzeitlicher Schlot.
Bauuntersuchung: Michael Hermann.

Ofterdingen (TÜ), Bachsatzstraße 11–13
1499 d (Haupthaus) · 1665 d (Nebenhaus)
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Ofterdingen (TÜ), Kirchstraße 8
1687 d: 7 Proben
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1997.

Ofterdingen (TÜ), Schillerstraße 7
1473 d: 8 Proben Eiche · 1652 d: 3 Proben Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, nur Teile untersuchbar, vermutlich ursprünglich vier Querzonen, zwei Längszonen, daher eventuell Einhaus. Vom spätmittelalterlichen Bau im Unterbau nur beide Wohnzonen im Obergeschoss nachweisbar. Dach über diesen beiden Zonen mittelalterlich, auf beiden anschließenden Zonen Dach 1652 d erneuert.
Mittelalterteil: drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Dachstuhl mit Steigbändern, im mittleren Boden mittig Stehender Stuhl mit Steigband und Unterfirsträhm. Querbinder als Wände geschlossen.
1652 d erneuerte Zonen: Mittellängspfette aus Erstbau erhalten, neue Sparren mit wiederverwendeten waagrechten Hölzern aus Altbestand, über vierter Zone unten offenes Dachtragwerk mit „Sparrenschuhen", eingeblattet in Fußstützhölzer. Hier vermutlich ehemals Barn.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1988.

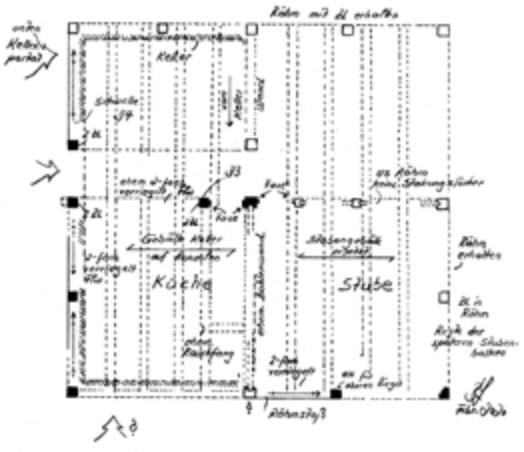
Oggelshausen (BC), Schulstraße 2
1613 d: 5 Proben Fichte
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1996.

Öhningen (KN), An der Stalden 6
1651 d

Öhningen (KN), An der Stalden 14
1683 d: 4 Proben Fichte, davon 3 Sommerfällungen
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2019.

Öhningen (KN), Hintere Ledergasse 3
1525 d: Eiche
Eingeschossiger Stockwerksbau, zwei Längszonen, zwei Querzonen. Giebelständige Erschließung. Bohlenwände in der Stube nachweisbar, dort Decke erneuert. Sparrendachkonstruktion mit Firsträhm, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, dort auch drei Kammern eingebaut. Oberer Boden verrußt. Ursprünglich zwei Halbwalme. Im Erdgeschoss vermutlich am Giebel neben der Stube großer Freiraum für Handwerk? Burghard Lohrum: „In diesem Kontext sehe ich (...) die ehemalige Produktionsstätte eines Handwerkerbetriebes, dessen Werkstatt je nach Jahreszeit in oder

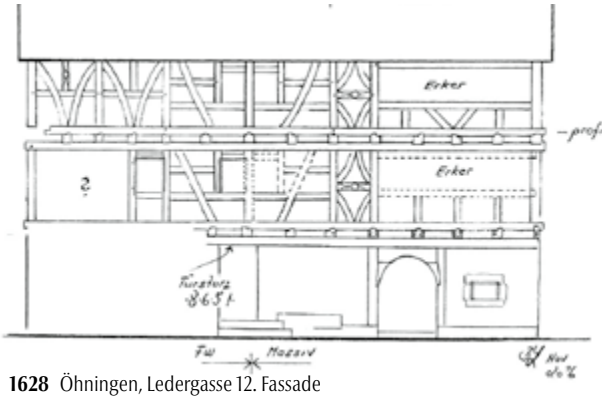
1626 Öhningen, Hintere Ledergasse 3 (2020)



1627 Öhningen, Hintere Ledergasse 3. Erdgeschoss, Grundriss

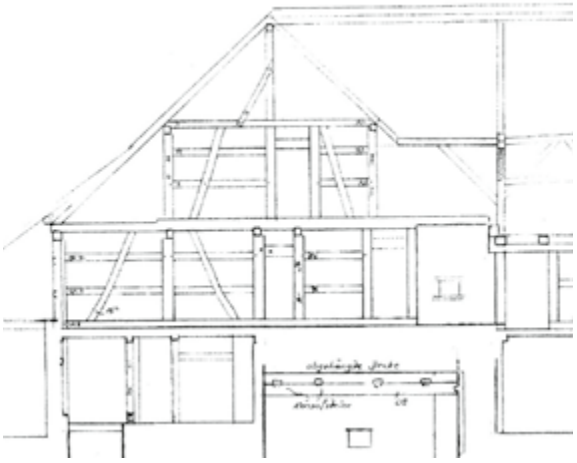
neben der Stube lag, wobei das benötigte Rohmaterial der Lagerung im Keller bedurfte.“
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2020.

Öhningen (KN), Ledergasse 12
1651 d, i: 2 Proben
Erdgeschoss großteils massiv, darauf zwei Fachwerkstockwerke, L-förmiger Grundriss, zwei Längszonen, drei Querzonen. Giebel. Dach wegen Grundriss teils Pultdach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2016.



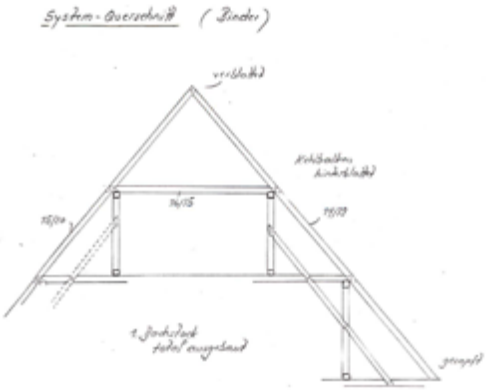
1628 Öhningen, Ledergasse 12. Fassade

1629 Öhningen, Oberdorfstraße 20 (2017)

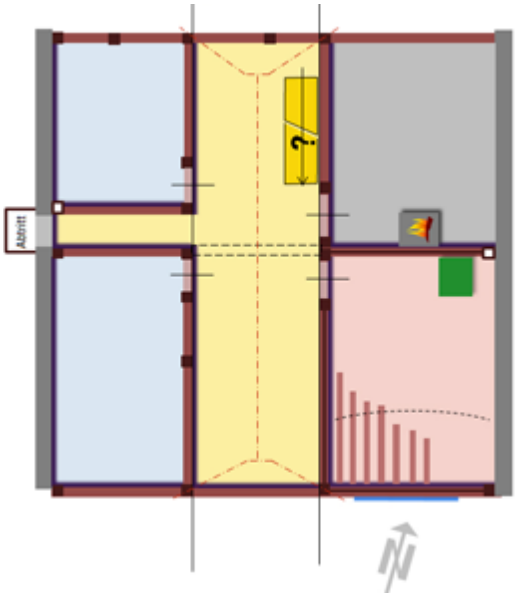


1630 Öhningen, Oberdorfstraße 20. Querschnitt

1631 Öhningen, Stiegerstraße 9 (2013)



1632 Öhningen, Stiegerstraße 9. Dach, Querschnitt



1633 Öhningen, Stiegerstraße 9. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Öhningen (KN), Oberdorfstraße 20
1529 d
Ältere Massivbauteile im Erdgeschoss, Fachwerkobergeschoss, zwei Längszonen, drei Querzonen. Giebelständig zur Straße. Bohlenstube im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl, im oberen Boden mittige Stütze mit Firsträhm. Ursprünglich zwei Krüppelwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2017.

Öhningen (KN), Stiegerstraße 9
1476 d: 5 Proben, davon 2 Kiefer, 2 Eiche, 1 Fichte
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, stattlicher Bau, vermutlich ehemaliges Amtshaus, Obergeschoss Traufwände massiv, Giebelwände Fachwerk, zwei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss mit Bohlenstube und Balken-Bretter-Decke. Drei Dachböden, Dach in drei Querzonen aufgeteilt, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit langen Steigbändern, bis in die Stuhlständer des mittleren Dachbodens mit doppelt Stehendem Stuhl führend. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1994.

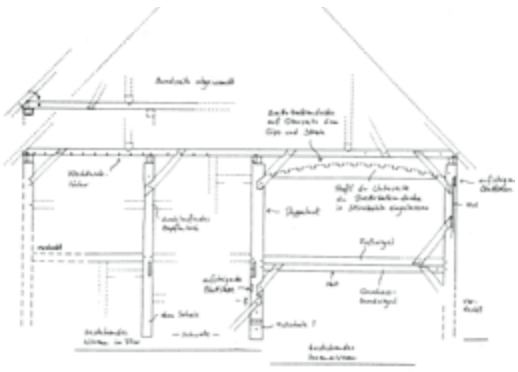
1635 Öhningen, Stiegerstraße 27 (2017)

Öhningen (KN), Stiegerstraße 27
1530 d: 8 Proben, davon 3 Eiche, 2 Tanne, 2 Fichte, 1 Kiefer
Zweigeschossiges Traufgerüst, eine Querzone, drei Längszonen (Dachgiebel über Längsseite). Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube mit geschnitzter und segmentbogenförmig gewölbter untergeschobener Balken-Bretter-Decke mit erhaben geschnitzten, lilienähnlichen Formen (ebenfalls auf 1530 d datiert). Dach aufgrund späterer Erweiterungen erneuert. Stefan King: „Des seltsam schmalen Grundrisses (…) und des über die Breitseite aufgesetzten Satteldaches wegen kann ausgeschlossen werden, dass es sich (…) um ein freistehendes Gebäude gehandelt hat".
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2000. Stefan King 2005/08.

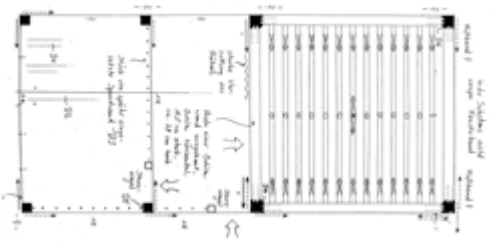
Öhningen (KN), Zur Halde 6
1651 d: 6 Proben, davon 4 Kiefer, 2 Fichte
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Erdgeschoss offene Halle mit zwei Säulen. Einbödiges Dach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993.

Öhningen-Wangen (KN), Hauptstraße 19
1311 d · 1712 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

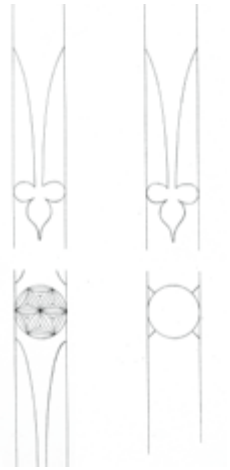
Ölbronn-Dürrn (PF), Hauptstraße 69–71
1505 d: 3 Proben
Scheune, Ursprungsbau drei Querzonen, zwei Längszonen, Deckengebälk nur über Tenne. Sparrendachkonstruktion in den Barn längs eingebunden, zwei Dachböden, im unteren Boden drei Längspfetten mit Liegendem Stuhl seitlich mit Kopfbändern und mittiger Einzelstütze, darüber einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm und eingeblatteten oberen Kehlbalken. Fehlende Balkenlage über nördlichem Barn in der Kurzuntersuchung als Besonderheit erwähnt, obwohl Fehlen von Balken über Barnen im Scheunenbau typisch.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2000.



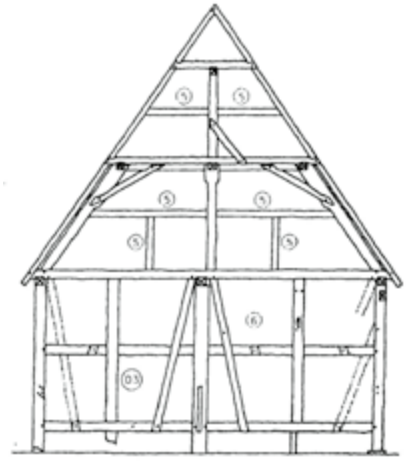
1634 Öhningen, Stiegerstraße 27. Giebelfachwerk



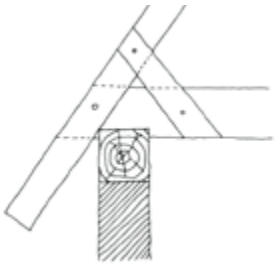
1636 Öhningen, Stiegerstraße 27. Grundriss mit Befunden



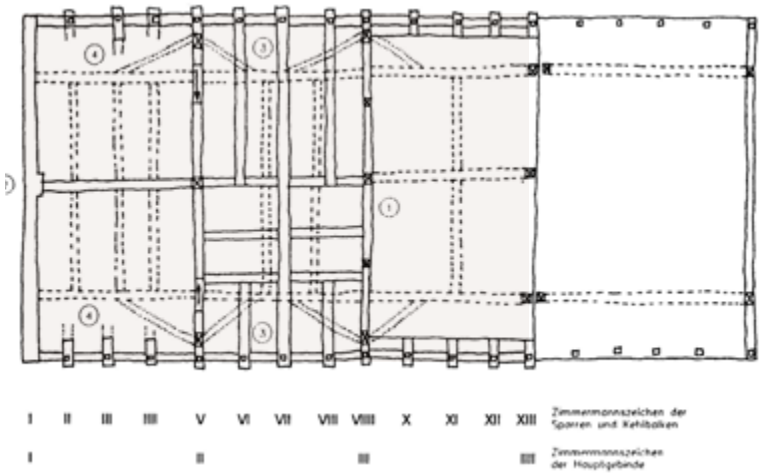
1637 Öhningen, Stiegerstraße 27. Balken-Bretter-Decke, Detail



1638 Ölbronn-Dürrn, Hauptstraße 69–71. Giebelansicht mit sichtbarem Liegendem Stuhl



1639 Ölbronn-Dürrn, Hauptstraße 69–71. Sparrenfußpunkt mit Fußband, Details



1640 Ölbronn-Dürrn, Hauptstraße 69–71. Grundriss, ursprünglicher Scheunenbau farbig unterlegt,

1641 Osterburken-Schlierstadt, Rathausgasse 4 (1982)

1642 Osterburken-Schlierstadt, Rathausgasse 4. Querschnitt

Osterburken-Schlierstadt (MOS), Rathausgasse 4
1621 d: 6 Proben, davon 4 Eiche, 2 Nadelholz
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Stall im Erdgeschoss, Wohnbereich im Obergeschoss. Drei Dachböden, im unteren Boden wandgebundener Querbinder, im mittleren Boden Liegender Stuhl ohne Kopfstreben. Dach verrußt. Laut Kollia-Crowell mutmaßlich schon als Doppelhaus gebaut, zumindest seit 1750 zwei Eigentümer nachgewiesen.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1993.

1644 Ostrach, Rentamtstraße 1 (2022)

Ostfildern-Scharnhausen (ES), Ruiter Straße 64
1566 d

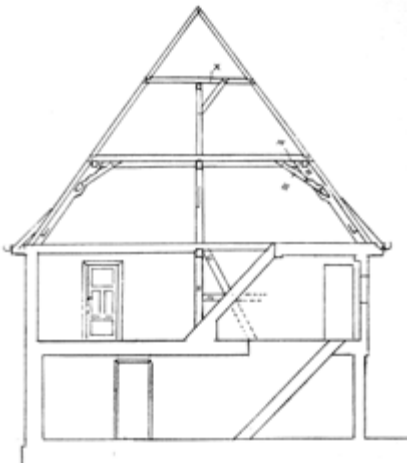
Ostrach (SIG), Hauptstraße 23
ehem. Amtshaus
1587 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Fichte
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2001.

1643 Ostrach, Hauptstraße 23 (2022)

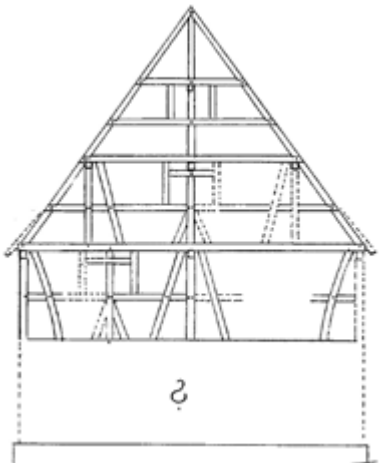
Ostrach (SIG), Rentamtstraße 1
ehem. Kaplaneihaus
1686 d: 5 Proben Fichte
Bauuntersuchung Stefan Uhl 2003.

Östringen-Tiefenbach (KA), Hermannstraße 7
1522 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, unklar, ob Erdgeschossaußenwände ursprünglich massiv oder Fachwerk, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittiger Unterstützung und eingeblatteten Kopfbändern, Stuhlstreben oben verdickt, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl, darauf Unterfirsträhm. Dachstuhl verrußt. Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

1645 Östringen-Tiefenbach, Hermannstraße 7 (2016)



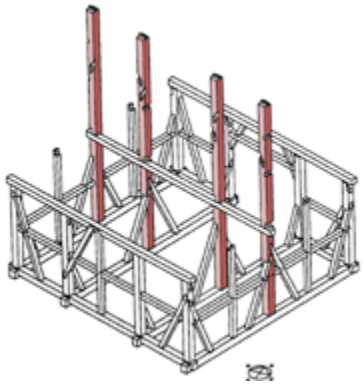
1646 Östringen-Tiefenbach, Hermannstraße 7. Querschnitt



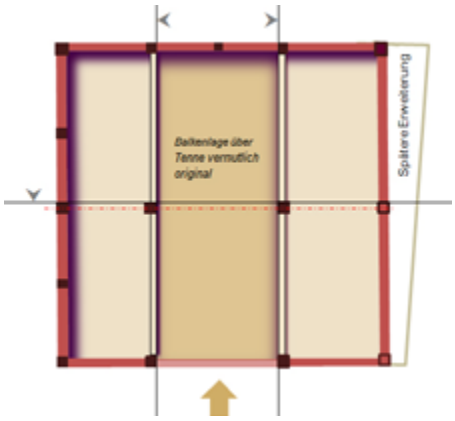
1647 Östringen-Tiefenbach, Hermannstraße 7. Fachwerkteil, Giebelansicht

1648 Ötisheim, Maulbronner Straße 1/1 (2017)

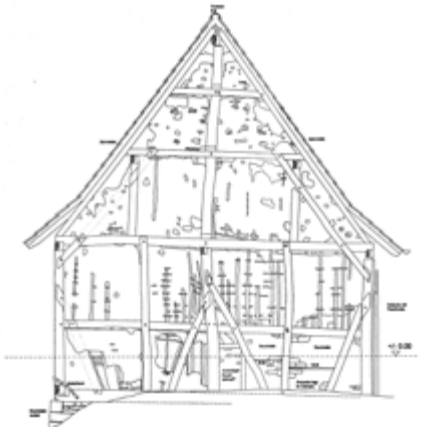
1649 Ötisheim, Maulbronner Straße 1/1 (1985)



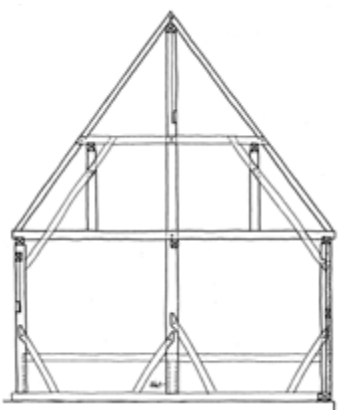
1650 Ötisheim, Maulbronner Straße 1/1. Gefüge mit vier Firstständern, Isometrie ohne Dach



1651 Ötisheim, Maulbronner Straße 1/1. Giebelansicht, Bauaufnahme



1652 Ötisheim, Maulbronner Straße 1/1. Tenne, Querschnitt, Rekonstruktion

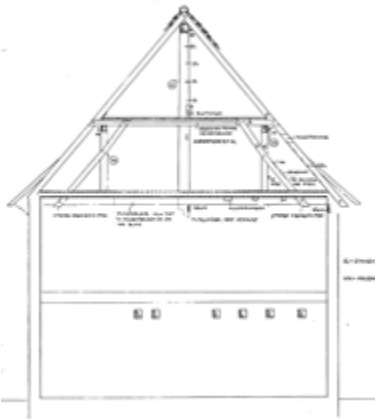


1653 Ötisheim, Maulbronner Straße 1/1. Grundriss

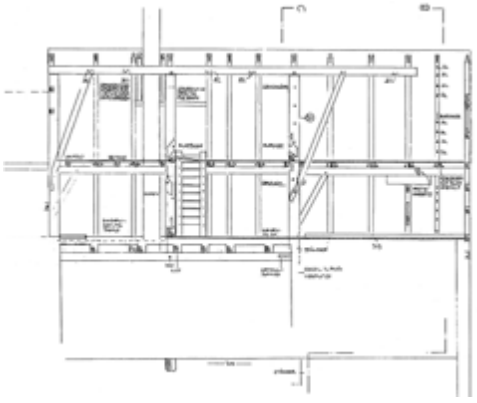
Ötisheim (PF), Maulbronner Straße 1/1
1457 d: 4 Proben Eiche
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen (davon ein schmaler Barn) mit mittlerer Tenne, zwei Längszonen. Deckengebälk über Tenne vermutlich zum Teil original. Rofendachkonstruktion, ergänzt mit doppelt Stehendem Stuhl mit von den Wandständern über die Stuhlständer zum Kehlbalken führendem Langband. Ostgiebel vollständig erhalten, sonst nur Teile, die weitgehende Rekonstruktion erlauben. Fußbänder in Schwelle gezapft, Sparren auf Dachbalken gezapft, Kopfbänder oben in Firsträhm gezapft, in Firstständer eingeblattet. Zwei Giebel.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Burghard Lohrum 1985. Bauaufnahme: Bernd Säubert 2006.
Veröffentlichung: Bedal A. 1985a, S. 265–291; Bedal A. 2022, S. 112–113.

Ötisheim (PF), Maulbronner Straße 7
1513 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Unterbau stark verändert, Dach bauzeitlich: Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl eingebunden in Querwände, im mittleren Boden einfach mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm, eingeblatteter unterer und oberer Kehlbalken.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 2011.

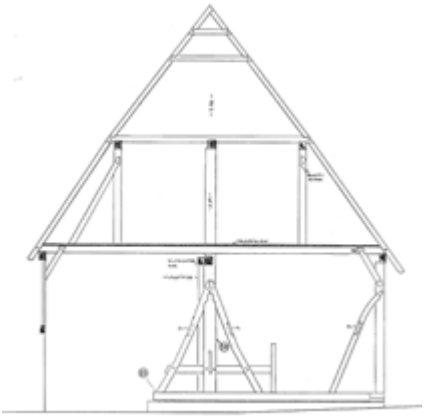
Ötisheim (PF), Maulbronner Straße 9
1465 d: 3 Proben Eiche
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband, drei Firstständer erhalten, Kopfbänder in Firsträhm gezapft, in Firstständer geblattet. Dach verrußt. Später neue Giebelwand ein Sparrenfeld davor gesetzt. Relativ flache Dachneigung.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 1992.



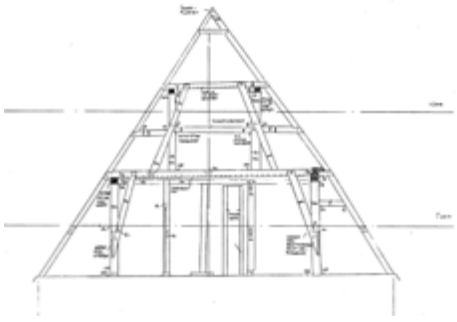
1655 Ötisheim, Maulbronner Straße 9. Querschnitt



1654 Ötisheim, Maulbronner Straße 9. Dachbereich mit Firstständern und Firsträhm, Längsschnitt



1656 Ötisheim, Maulbronner Straße 9/1. Scheune, Querschnitt



1657 Ötisheim, Maulbronner Straße 31. Dach, Querschnitt

Ötisheim (PF), Maulbronner Straße 9/1
1503 d: 5 Proben Eiche
Scheune, nur Querschnitt und Datierung.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1992.

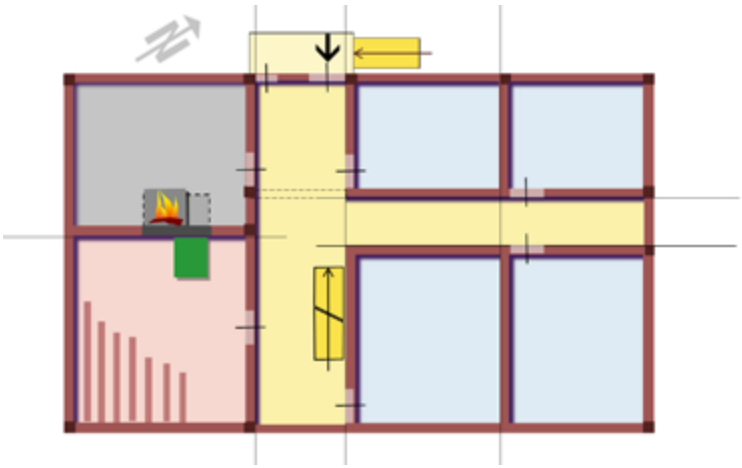
Ötisheim (PF), Maulbronner Straße 31
1485 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges (?) Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Zwei Dachböden, im unteren doppelt Stehender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, im oberen doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Dach verrußt.
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1996.

Ötisheim (PF), Schönenberger Straße 9
Altes Pfarrhaus
1699 d: 2 Proben, davon 1 Eiche, 1 Tanne
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1992.

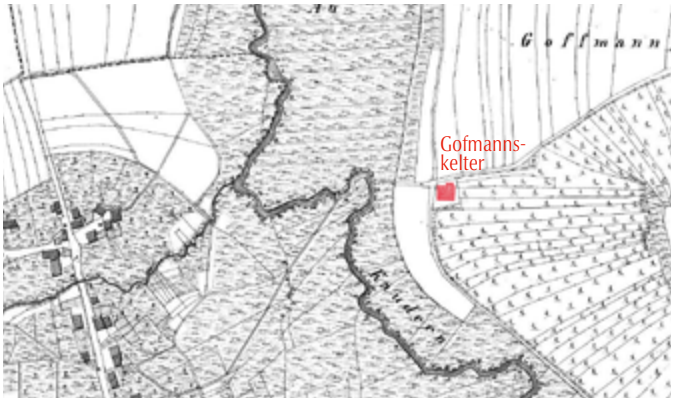
Ottenbach (GP), Schulstraße 4
1682 d: 7 Proben, davon 6 Tanne, 1 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach verrußt. Giebel.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2012.
Veröffentlichung: Bedal A. 2022, S. 128–129.

Pfedelbach-Oberohrn (KÜN)
Gofmannskelter
1585 d · 1715 d
Weinkelter, freistehend in der Feldflur (Flustück 177, Gewann Goffmann). Außenwände massiv gemauert, Innengerüst. Vermutlich erst 1715 d unter Wiederverwendung älterer Dachhölzer von 1585 d neu aufgebaut.
Transloziert ins Hohenloher Freilandmuseum 1982.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal/Barbara Kollia/Robert Crowell 1981.
Veröffentlichung: Bedal A. 1982, S. 19–28.

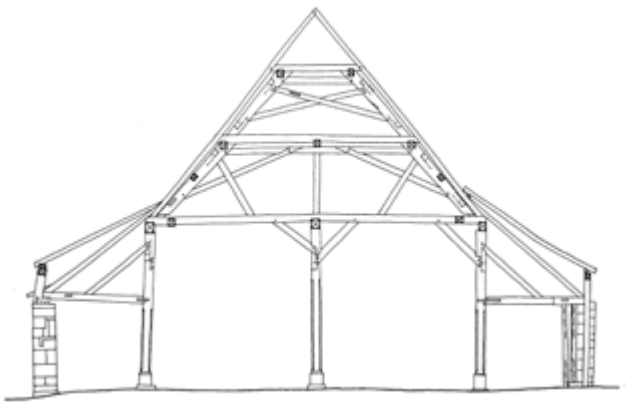
1658 Ottenbach, Schulstraße 4 (2016)



1659 Ottenbach, Schulstraße 4. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1660 Pfedelbach-Oberohrn, Gofmannskelter. Lage in der Flur, Flurkarte von 1833, Ausschnitt



1661 Pfedelbach-Oberohrn, Gofmannskelter. Querschnitt

1662 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 33 (2013)

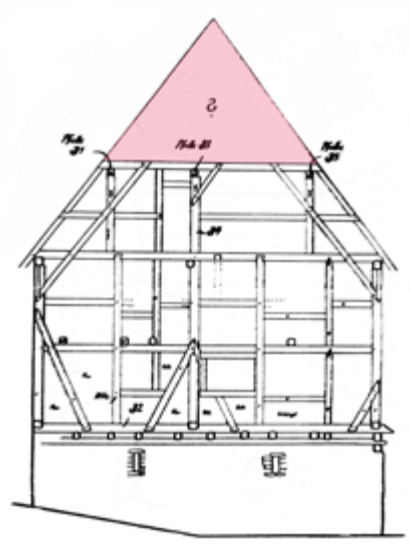
1663 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 33. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktionsversuch

Pforzheim-Brötzingen (PF),
Am Langen Hof 15
1698 d: 7 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, ursprünglich wohl Einhaus mit Wirtschaftsteil. Erdgeschoss Stall, Obergeschoss Wohnbereich.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2000.

Pforzheim-Brötzingen (PF),
Kirchenstraße 53
Alte Schäferei
1572 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2000.

Pforzheim-Dillweißenstein (PF),
Belremstraße 33
1477 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, vermutlich Rest eines früher dreizonigen Gebäudes (zwei Querzonen erhalten), zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl und Langbänder, aufsteigend vom Geschossständer zum Kehlbalken. Dach verrußt. Halbwalm, vermutlich anfangs auskragender Schwebegiebel. Höhe Unterbau nur 4,3 m von Unterkante Schwelle bis Oberkante Dachbalken, Höhe Geschossständer nur knapp 4 m. Mit auf Geschossriegel aufgelegter Längsbalkenlage lichte Höhe Obergeschoss 1,9 m, Erdgeschoss 2,2 m. Falls Wohnhaus, dann Wohnbereich vermutlich im Erdgeschoss.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1989.
Veröffentlichung: Timm 2006, S. 144.

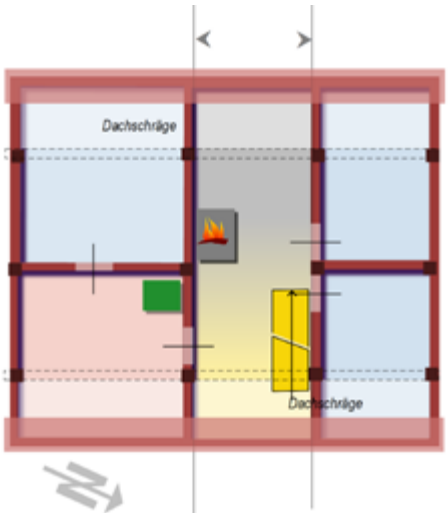
Pforzheim-Dillweißenstein (PF),
Belremstraße 47–49
1500 d: 5 Proben Eiche
Eineinhalbgeschossiges Traufgerüst als Kniestockhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wegen eingreifender Veränderungen wie Teilung in zwei Haushälften ohne tiefergehende Untersuchungen unmöglich, ursprüngliche Raumaufteilung sicher zu rekonstruieren. Seltener Fall eines frühen Kniestockhauses ohne Firstständer, also auch ohne reine Rofendachkonstruk-



1664 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 33. Giebelansicht

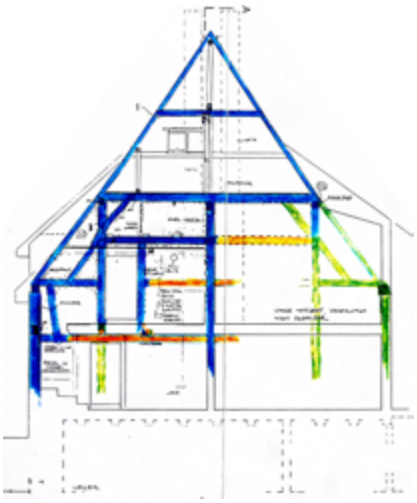
1665 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 33. Traufansicht Süwestseite

1666 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 47–49. Südgiebel (2020)

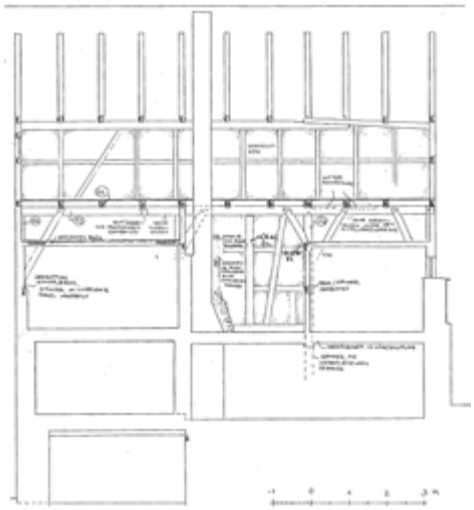


1667 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 47–49. Kniestockgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1668 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 47–49. Nordgiebel (2020)



1669 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 47–49. Querschnitt, Baualtersplan, Hölzer von 1500 d: blau



1670 Pforzheim-Dillweißenstein, Belremstraße 47–49. Längsschnitt

tion. Wohnbereich anfangs vermutlich nur im Kniestock (Raumhöhe über 3 m), Erdgeschosshöhe nur etwa knapp über 2 m. Später Geschossdecken verändert, auch bedingt durch Einbau eines halbseitigen Kellers. Zwei Dachböden oberhalb des Kniestocks, im Kniestock selber drei Stehende Stühle mit Längsrähmen, seitliche Stuhlständer mit Steigbändern ausgesteift, eingebunden in beide Innenquerwände. Dach verrußt.
Veröffentlichung: Timm 2006, S. 145.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1992.

Pforzheim-Dillweißenstein (PF), Hoheneckstraße 33–35
1456 d: 7 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss zum großen Teil massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden. Zwei Halbwalme. Teils unterkellert. In Denkmaltopographie folgendermaßen bewertet: „Sichtfachwerk mit den konstruktiven Merkmalen des spätgotischen („fränkischen") Fachwerkgefüges: Stockwerksbauweise mit steilen überkreuzten Strebenpaaren und Steigbändern, weiten Gefachen und überblatteten Holzverbindungen. Südseitig stützen Konsolen das weit auskragende Halbwalmdach. (...) Nach gegenwärtigenm Kenntnisstand handelt es sich um das älteste überlieferte Wohnhaus im Stadtkreis, darüber hinaus auch um das älteste Beispiel dieser Bauart [Stockwerksbau, Anm. d. Verf.] im näheren regionalen Umfeld, vergleichbar mit dem spätgotischen Stockwerksbau Kettengasse 9 in Eppingen (1488)". Leider keine bauhistorisch tiefergehende Untersuchung vorliegend, daher Organisation und Aufteilung des Grundrisses nicht geklärt. Jetzige Längsteilung sicherlich nicht ursprünglich. Hinweise auf „überkreuzte Streben" und „Steigband" auf Fotoaufnahme des unverputzten Hauses von vor 1936 beruhend.
Datierung: Jahrringlabor Nürtingen 1993.
Bauaufnahme: Bernd Säubert 2011.
Veröffentlichung: Timm 2006, S. 189–190.

1671 Pforzheim-Dillweißenstein, Hoheneckstraße 33–35 (2020)

1672 Pforzheim-Dillweißenstein, Hoheneckstraße 33–35. Historische Aufnahme (1930er-Jahre)

1673 Pforzheim-Dillweißenstein, Hoheneckstraße 33–35. Obergeschoss, Grundriss, Bauaufnahme. Deutlich wird die jetzige Längsteilung des dreizonigen Hauses.

Pforzheim-Dillweißenstein (PF), Rabeneckstraße 1
1671 d: 5 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2004.

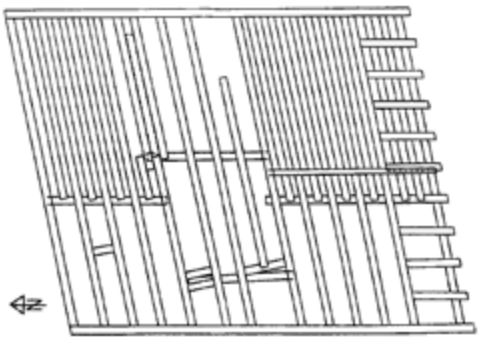
Pforzheim-Eutingen (PF), Enzstraße 77
1576 d
Balken-Bretter-Decken in zwei Stuben.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1993.

Pforzheim-Eutingen (PF), Enzstraße 79
Hochsches Haus
1545 d: 3 Proben
Beschreibung in Liste der Kulturdenkmale 1988: „Bäuerliches Wohnwirtschaftsgebäude, giebelständig, dem Typus des gestelzten Einhauses folgend, hervorgehoben durch seine Zweigeschossigkeit mit zusätzlichem Unterstock und zwei Bodengeschossen. Regionaltypische Bauweise mit massivem Unterstock und stockwerksweise abgezimmertem Sichtfachwerk mit Fußbändern und verzierten Knaggen sowie einem geschnitzten Neidkopf. Das Hoch'sche Haus ist bereits im alten badischen Verzeichnis der Baudenkmale sowie im Alt-Inventar von Lacroix und Hirschfeld, 1938, Seite 84 enthalten". Deckengleiche Balken-Bretter-Decke.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1993.

Pforzheim-Eutingen (PF), Enzstraße 138
1582 d, i

Pforzheim-Eutingen (PF), Samenbach 2
1576 d · 1800 d

1677 Pforzheim-Eutingen, Samenbach 2 (2013)



1674 Pforzheim-Eutingen, Enzstraße 77. Deckenbalkenlage über Obergeschoss mit den beiden Balken-Bretter-Decken

1676 Pforzheim-Eutingen, Enzstraße 79 (2013)

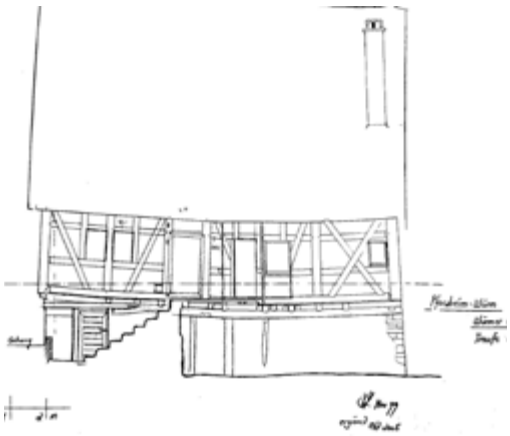
**Pforzheim-Würm (PF),
Würmer Hauptstraße 10–12**
1614 d
Zweigeschossiges Wohn-Stall-Haus auf massivem Erdgeschoss mit Stall, Obergeschoss Fachwerk mit Wohnbereich. Dort profilierte Balken-Bretter-Decke. Stark verändert im 19./20. Jh.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1999. Nachuntersuchung 2005.

1675 Pforzheim-Eutingen, Enzstraße 77 (2013)

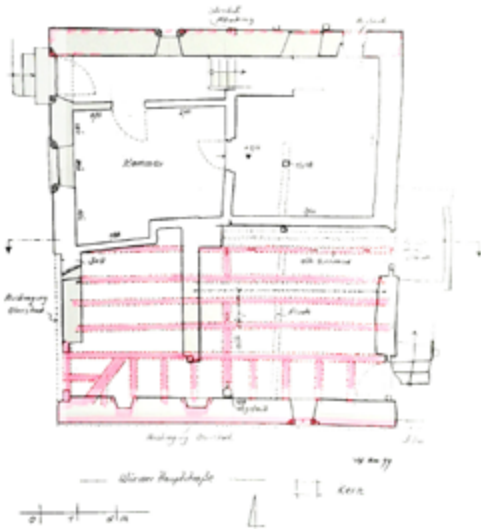
**Pforzheim-Würm (PF),
Würmer Hauptstraße 17**
1620 d

**Pforzheim-Würm (PF),
Würmer Hauptstraße 23**
1621 d: 5 Proben Tanne · 1845 d Anbau
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss mit Stall, Obergeschoss mit Wohnbereich.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1999.

**Pfronstetten-Aichelau (RT),
Hayinger Straße 3**
1509 d · 1511 d · 1663 d · 1821 i
Traufgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständig. Schwellenkranz. Sparrendachkonstruktion, zweigeschossiger Dachstock, Stehender Stuhl. Satteldach. Anbau 1511 d: zweigeschossiges Traufgerüst, einzonig, im Obergeschoss Wohnung, seitdem Einhaus. Umbau in westlicher Scheunenquerzone, Inschrift 1821.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1987. Nachdatierung 2004. Ausführliche bauhistorische Analyse als Grundlage zum Abbau für das Freilichtmuseum Beuren: Tilmann Marstaller 2008 und 2010.
→ *Gebäudebeschreibung*



1678 Pforzheim-Würm, Würmer Hauptstraße 10–12. Osttraufe, Ansicht



1679 Pforzheim-Würm, Würmer Hauptstraße 10–12. Erdgeschoss, Grundriss, erhaltene Bauteile: rot

1680 Pleidelsheim, Kirchstraße 6. Ostansicht (2017)

1681 Pleidelsheim, Kirchstraße 6. Westgiebel (2017)

1682 Pleidelsheim, Kirchstraße 6. Nordtraufe, Knagge (2017)

Pleidelsheim (LB), Kirchstraße 6
1465 d: 4 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss weitgehend massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Im Obergeschoss nur wenige Reste des Erstbaus erhalten, dazu vermutlich untergezogene Balken-Bretter-Decke. Dach weitgehend original: Sparrendachkonstruktion mit Liegendem und Stehendem Stuhl. Burghard Lohrum zum zweiten Dachboden: „Bemerkenswert ist die hier angetroffene Querausteifung. Hierbei handelt es sich um Gefügehölzer, welche von den Sparren aufsteigend die Stuhlständer überblatten und am Kehlbalken enden. Eine analoge Konstruktion zeigt bislang nur die Alte Lateinschule in Bietigheim. Sie wurde bezeichnenderweise um die Jahre 1475/76 (d) abgezimmert".
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2006.

Plochingen (ES), Marktstraße 3–5
1488 d
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1983.

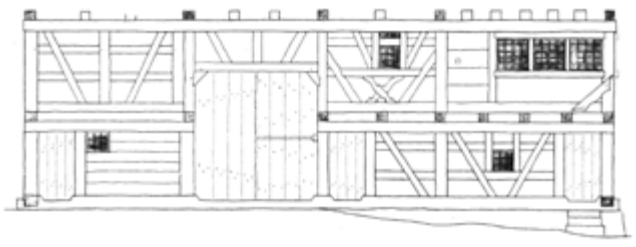
Plüderhausen (WN), Altes Rathaus
1569 d

Rastatt-Ottersdorf (RA), Rheinstraße 21
1597 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Unsymmetrisches Dach. Halbwalm auf Giebelseite.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2002.
→ *Gebäudebeschreibung*

Ratshausen (BL), Allmendstraße 8
1583 d: 11 Proben Tanne · 1682 d: 6 Proben Tanne (Umbau)
Zweigeschossiges Einhaus als Mittertennbau, vier Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke. Außenwand im Stall im Erdgeschoss mit Balkenfüllung.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1990.

1683 Ratshausen, Allmendstraße 8 (1982)

1684 Ratshausen, Allmendstraße 8. Eingelagerte Gerüstteile in Wolfach-Ippichen (2016)



1685 Ratshausen, Allmendstraße 8. Traufansicht mit Rekonstruktion

Ravenstein-Ballenberg (MOS), Georg-Metzler-Straße 10
1561 d: 4 Proben Eiche
Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl eingebunden in Querwand, im oberen Boden mittiger Unterfirst, eingespannt zwischen zwei obere Kehlbalken, jeweils in die Sparren geblattet.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 1996.

Ravenstein-Ballenberg (MOS), Stadtstraße 1
Gasthaus Sonne
1604 d, i · 1674 i
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erd- und Obergeschoss, vier Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Ungeklärt, ob Fachwerkgeschoss von 1604 d oder vollständig von 1674 d. 1910 Erneuerung von flach geneigtem Dach und Dachgiebel unter Wiederverwendung noch brauchbarer Zierhölzer.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1992.

Ravenstein-Ballenberg (MOS), Stadtstraße 3
1625 d: 9 Proben Eiche · 1727 d Umbau Erdgeschoss
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen, Spannweite des Deckengebälks in breiterer Längszone durch Unterzug halbiert (Eichenholz). Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl eingebunden in Querwand, im mittleren Boden Liegender Stuhl. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1991.

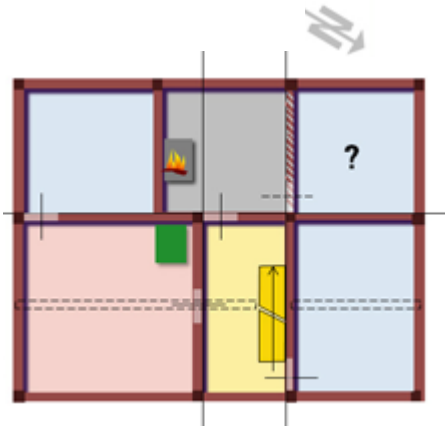
Ravenstein-Ballenberg (MOS), Stadtstraße 24
1453 d: 2 Proben Eiche
Nur wenige Teile des Altbaus erhalten oder zugänglich (vornehmlich Ostgiebel). Dach erneuert.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1991.

Ravenstein-Oberwittstadt (MOS), Benno-Rüttenauer-Straße 11
Oberwittstädter Mühle
1517 d: 5 Proben Eiche · 1805 d
Ältester Teil nur in Resten vor allem im unteren Dachboden erhalten. Profilierte Stützen im Innern aus dem 17. Jh. Dach 1805 d erneuert. Ursprüngliche Raumaufteilung nicht mehr nachvollziehbar.
Überlegungen, Mühle ins Odenwälder Freilandmuseum zu translozieren, aus Kostengründen gescheitert.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1993. Datierung: Hans Tisje.

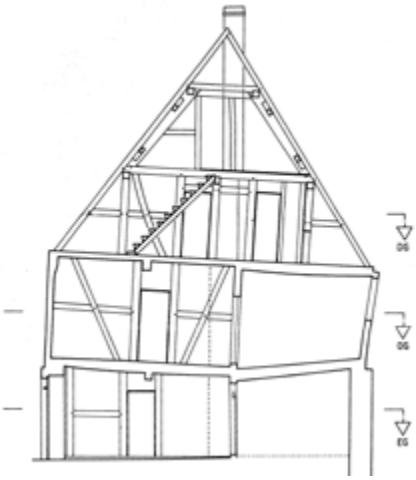
1686 Ravenstein-Ballenberg, Stadtstraße 1. Giebel, im Dachgiebel Hölzer vom Altbau 1604/1674 d: blau

1687 Ravenstein-Ballenberg, Stadtstraße 1 (links) und Stadtstraße 3 (rechts) (2015)

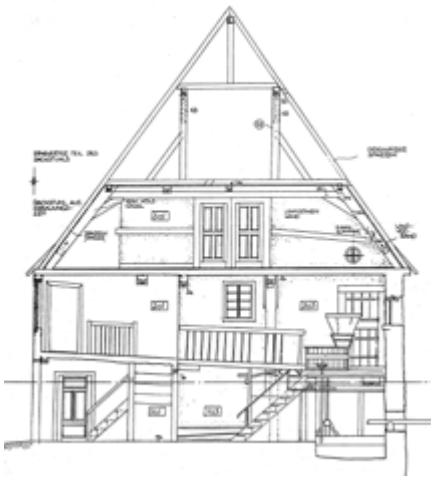
1688 Ravenstein-Ballenberg, Stadtstraße 3 (1991)



1689 Ravenstein-Ballenberg, Stadtstraße 3. Obergeschoss, Grundriss

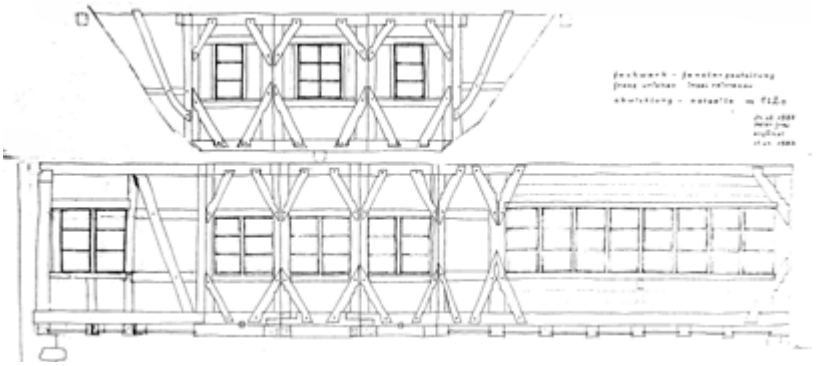


1690 Ravenstein-Ballenberg, Stadtstraße 3. Querschnitt



1691 Ravenstein-Oberwittstadt, Benno-Rüttenauer-Straße 11. Querschnitt, Bauaufnahme

1692 Ravenstein-Oberwittstadt, Benno-Rüttenauer-Straße 11 (1993)

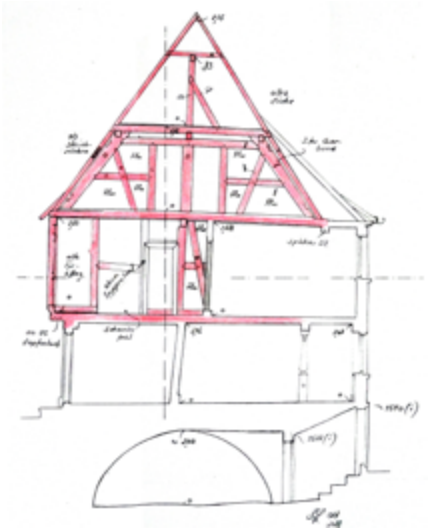


1695 Reichenau-Mittelzell, Burgstraße 5. Erker, Fassadenabwicklung

Ravenstein-Oberwittstadt (MOS), Eichendorffstraße 2
1540 d · 1564 d · 1778 d
Eingeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1993. Dendrochronologische Auswertung: Hans Tisje 1996.
→ *Gebäudebeschreibung*

Ravenstein-Oberwittstadt (MOS), Trenkerstraße 1
1540 i, d: 3 Proben Eiche · 1577 i
Zweistöckiger, teilweise „versteinerter" Fachwerkbau, wohl repräsentativer Funktionsbau als Verwaltungssitz lokaler Grundherrschaft, drei unterschiedlich breite Querzonen, zwei Längszonen. In westlicher Zone des Erdgeschosses sicherlich Stube und Kammer, in der Mitte Querflur, anschließend Kammerzone mit zwei hintereinander liegenden Räumen. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, teils integriert in Querwand. 1577 i, d Umbau des Kellers und Wiederverwendung des datierten Schlusssteines von 1540 i.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

1694 Reichenau-Mittelzell, Burgstraße 5 (2015)



1693 Ravenstein-Oberwittstadt, Trenkerstraße 1. Querschnitt, Originalbauteile von 1540 d: rot

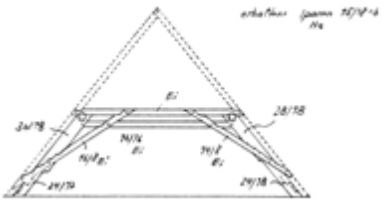
Rechberghausen (GP), Hauptstraße 43
1551 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung des Wohnbereichs. Tenne giebelseitig, Wohnstube im Erdgeschoss mit Balken-Bretter-Decke, Flurküche. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1983.
→ *Gebäudebeschreibung*

Reichenau-Mittelzell (KN), Burgstraße 5
1470 d: 6 Proben Eiche
Mutmaßlich ehemaliges Gästehaus des Klosters wegen Lage genau gegenüber der Kirche. Später als Herrenhof und Verwaltungssitz bezeichnet. Maßwerkschnitzereien an Holzvertäfelung in der Bohlenstube.
Dendrodatierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1982.

Reichenau-Mittelzell/Oberzell (KN), Seestraße 24
1471 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei

1696 Reichenau-Mittelzell, Seestraße 24. Eingangsseite, Ansicht (2013)

1697 Reichenau-Mittelzell, Seestraße 24. Giebel, Detail (2013)



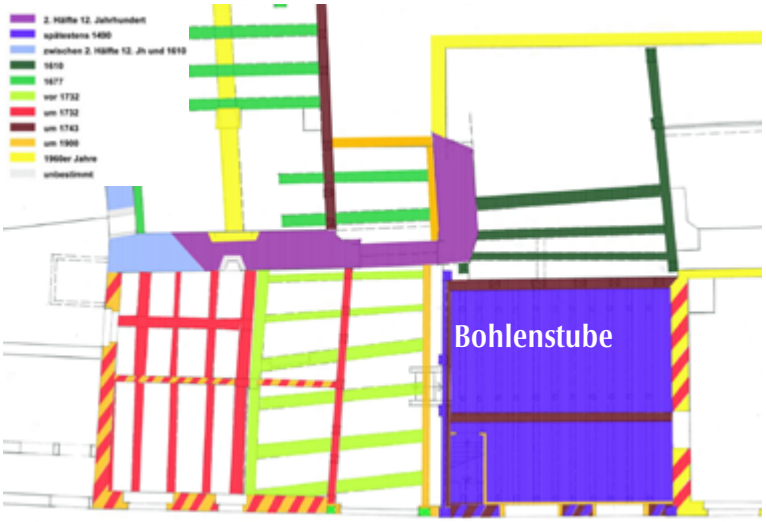
1698 Reichenau-Mittelzell, Seestraße 24. Querschnitt mit Liegendem Stuhl

Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfband und verdickten Stuhlstreben. Ehemals auskragender Dachgiebel (Freigespärre).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.
Veröffentlichung: Wichmann 2005.

Reichenau-Mittelzell/Oberzell (KN), Seestraße 25
1556 d: 4 Probe Eiche · 1571 d: 5 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Bohlenstube.
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk 2010.

Reichenau-Niederzell (KN), Niederzeller Straße 15
1490 d: 1 Probe
Datierung auf einen einräumigen Gebäudeteil bezogen, dieser als zweigeschossiges Traufgerüst an einen älteren Steinbau angeschlossen. Datierung durch Probe des Türsturzes. Im Erdgeschoss Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke, Balken mit halbrunder Untersicht.
Bauuntersuchung: Büro ibid altbau ag Winterthur 2009.

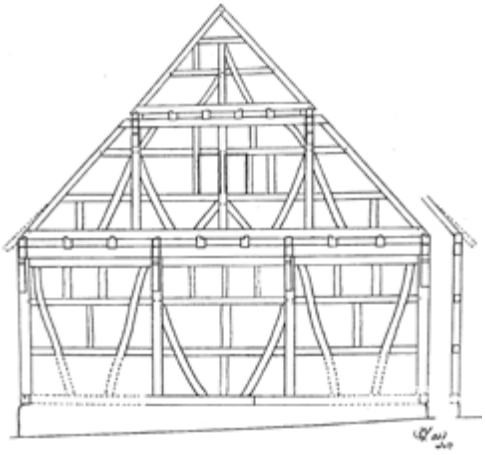
1701 Reichenau-Niederzell, Niederzeller Straße 15. Bohlenstube (2009)



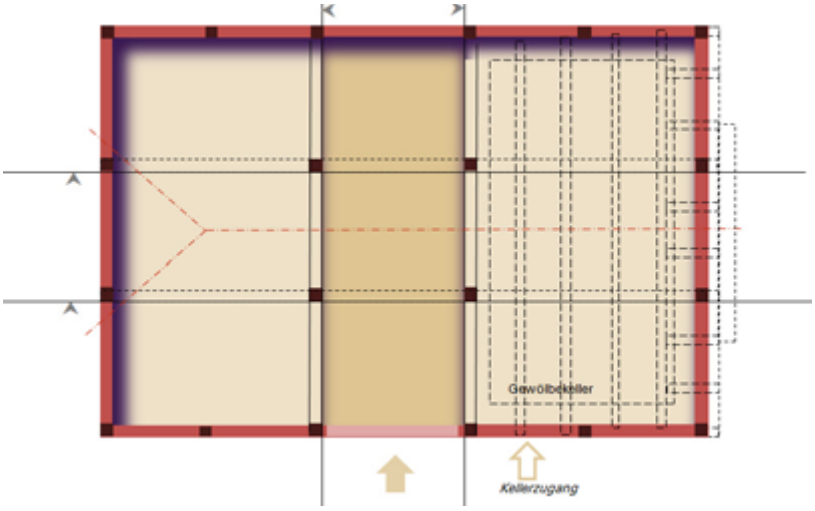
1702 Reichenau-Niederzell, Niederzeller Straße 15. Grundriss, Baualtersplan

1699 Reichenau-Mittelzell, Seestraße 25 (2010)

1700 Reichenau-Mittelzell, Seestraße 25. Traufansicht, Bauaufnahme



1703 Remshalden-Geradstetten, Rathausstraße 12. Giebelansicht



1704 Remshalden-Geradstetten, Rathausstraße 12. Grundriss, Rekonstruktion

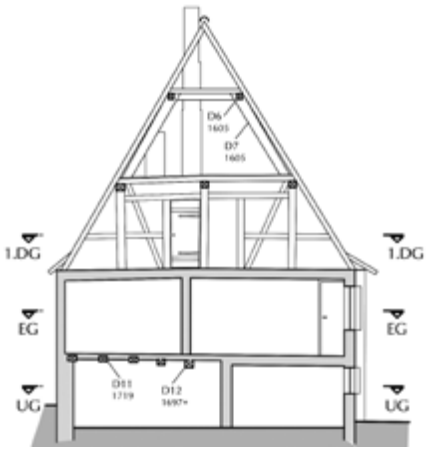
1705 Remshalden-Geradstetten, Rathausstraße 12. Innenansicht (2011)

1706 Remshalden-Geradstetten, Schmalzgasse 14 (2013)

Remshalden-Geradstetten (WN), Rathausstraße 12
1570 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne
Scheune, drei Querzonen, drei Längszonen. Aussteifung der Außenwände durch wandhohe Feldstreben, im Innern in Längsrichtung in die Ständer eingeblattete Kopfstreben. Deckenbalkenlage nur im breiteren Barn. Längs eingebundenes Sparrendach über linkem Barn und Tenne. Vorkragende Giebel. Gewölbter Keller nachträglich.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.

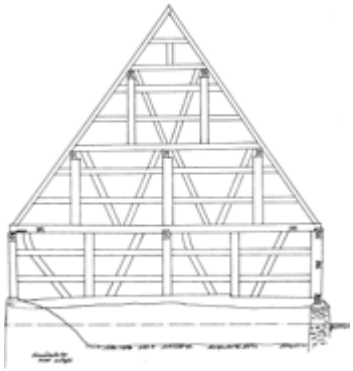
Remshalden-Geradstetten (WN), Schmalzgasse 14
1484 d: 5 Proben, davon 3 Tanne, 1 Fichte, 1 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf teilweise „versteinertem" Edgeschoss, wohl ursprünglich bauliche Einheit mit Schmalzgasse 16. Wohnbereich im Obergeschoss, vermutlich mit Bohlenstube. Großer Gewölbekeller.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2013.

Renningen (BB), Hintere Gasse 4
1605 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss (teilweise Keller), drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl eingebunden in Querwände, im oberen Liegender Stuhl ohne Kopfstreben. Dach verrußt. Sehr steile Dachneigung. Schmuckgiebel ebenfalls bauzeitlich.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2006.

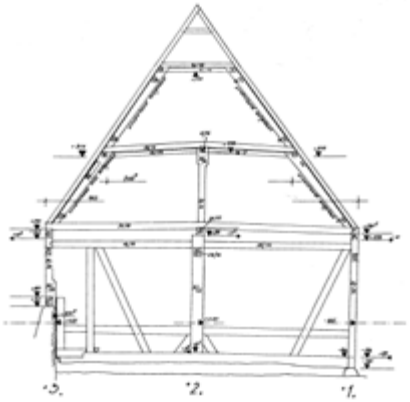


1707 Renningen, Hintere Gasse 4. Querschnitt

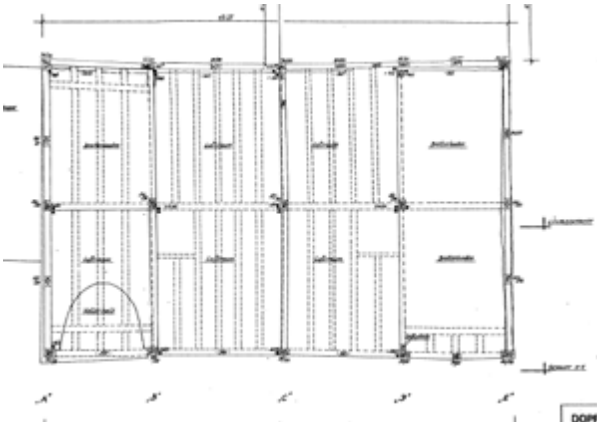
1708 Renningen, Hintere Gasse 4. Giebelansicht



1709 Renningen, Mühlgasse 4/1. Giebelansicht



1710 Renningen, Mühlgasse 4/1. Tenne, Querschnitt



1711 Renningen, Mühlgasse 4/1. Grundriss

Renningen (BB), Mühlgasse 4/1
1595 d: 13 Proben, davon 8 Tanne, 5 Eiche
Doppelscheune, vier Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden drei Längsrähme, unterstützt von Liegendem Stuhl mit mittiger Einzelstütze, im mittleren Boden Liegender Stuhl, jeweils ohne Kopfstreben. Teils unterkellert.
Bauaufnahme: aks Mönsheim 1994. Datierung: Burghard Lohrum 1995.

Renningen (BB), Mühlgasse 9
1589 d: 5 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne, 1 Pappel · 1735 d Umbau
Einstöckiges Traufgerüst, Wohnhaus.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1996.

Renningen (BB), Mühlgasse 12
1579 d: 7 Proben, davon 3 Eiche, 4 Tanne · 1664 d
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl eingebunden in Querwände.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2009.

1712 Renningen, Mühlgasse 9. Rückgiebel (2016)

1713 Renningen, Mühlgasse 9. Straßengiebel (2016)

1714 Renningen, Mühlgasse 12 (rechts), Mühlgasse 14 (links) (2016)

1715 Renningen, Mühlgasse 12. Grundriss, Baualtersplan

Renningen-Malmsheim (BB), Perouser Straße 12
1468 d · 1634 d
Hinweis auf Datierung: Stuttgarter Zeitung vom 03.05.2016.

Reutlingen-Betzingen (RT), Mühlstraße 15–17
1566 d

Reutlingen-Betzingen (RT), Mußmehlstraße 10–12
Zehntscheune
1533 d

Reutlingen-Gönningen (RT), Hauptstraße 9
1463 d · 1541 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, 1986 saniert. Bautafel auf Bauzeit zwischen 1458 und 1463 hinweisend. Südteil demnach 1541 d entstanden.
Datierungsinformation aus Denkmalliste.

Reutlingen-Gönningen (RT), Hauptstraße 38
1510 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, giebelseitig stockwerksweiser Abbund, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, ausgebauter unterer Dachboden, darüber Liegender Stuhl. Giebel.

1716 Reutlingen-Gönningen, Hauptstraße 9 (2016)

Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2006.
→ *Gebäudebeschreibung*

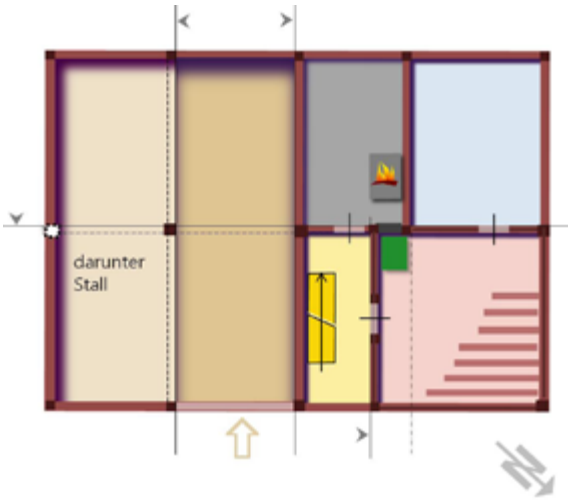
Rheinfelden-Degerfelden (LÖ), Lörracher Straße 13
1665 d
Im 16. Jh. erbautes Einhaus in Massivbauweise, 1665 d weitgehend umgebaut und mit neuem Dach versehen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Rheinfelden-Nollingen (LÖ), Untere Dorfstraße 24
1560+/-10 d: 2 Proben Eiche · 1790 d
Dreigeschossiger Massivbau mit hohem Satteldach. Nur Eichengebälk über Untergeschoss datiert. Massivbau vermutlich Wohnteil eines ehemaligen Bauernhauses. Dach von 1790 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

1717 Rheinfelden-Nollingen, Untere Dorfstraße 24. Querschnitt (Maßstab ca. 1:300)

Riedlingen (BC), Ilgenstraße 17–19
1488 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, als Ackerbürgerhaus bezeichnet, großteils Geschossbau, Mittertennanordnung, vier Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube und leicht gewölbte Balken-Bretter-Decke. Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Ähnlich kleinem Einhaus in →Rutesheim (BB), Schulstraße 8 von1477 d.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1991.
Veröffentlichung: Uhl 1999, S. 357–359.

1718 Riedlingen, Ilgenstraße 17–19 (2016)



1719 Riedlingen, Ilgenstraße 17–19. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1720 Riedlingen, Ilgenstraße 17–19. Querschnitt

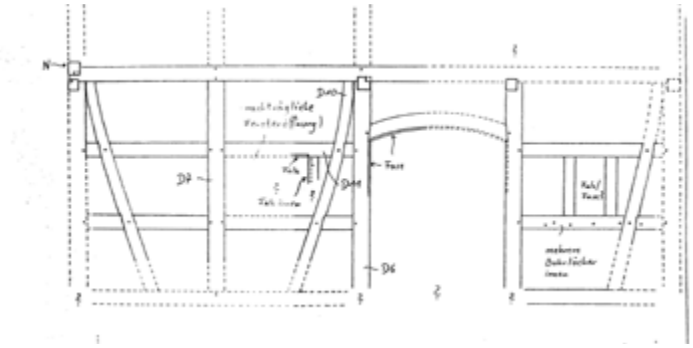
Riedlingen (BC), Rösslegasse 2
Mohrenscheuer
1686 d: 4 Proben, davon 3 Eiche, 1 Fichte
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2021.

Riedlingen-Pflummern (BC), Ziegelweg 5
1672 d: 4 Proben Eiche
Ziegeleistadel, vermutlich anfänglich vier Querzonen, drei Längszonen. Unsicher, ob noch ursprünglicher Standort, später erweitert, verändert und möglicherweise versetzt. Dachstuhl aus jüngerer Bauphase. Stefan Uhl: „Hinsichtlich der verblatteten Gefügeausbildung weist die Konstruktion (...) für diese Zeit sehr altertümliche Züge auf. Im ländlichen Raum hält sich dabei zwar die Verblattungstechnik – zumindest in Oberschwaben – bis weit in das 19. Jahrhundert hinein".
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1994.

1721 Riedlingen-Pflummern, Ziegelweg 5 (1994)

Riedlingen-Pflummern (BC), Zur Kirche 9
1659 d
Vermutlich Rest eines ehemaligen Einhauses, Kernbestand um 1659 d. Im 18. und 19. Jh. umfangreiche Erneuerung.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2018.

1722 Riedlingen-Pflummern, Zur Kirche 9. Querschnitt, Baualtersplan, Bauteile von 1659 d: grün



1723 Riegel am Kaiserstuhl, Kehnerstraße 1. Erhaltene bauzeitliche Fachwerkwand

Riegel am Kaiserstuhl (EM), Kehnerstraße 1
1583 ohne WK d: 7 Proben, davon 5 Eiche, 2 Tanne, nur 1 mit Splint
Baukomplex aus Massivbau und Resten eines älteren Fachwerkbaus, aus dessen Gerüst sieben Proben entnommen, nur eine mit Ergebnis, dies jedoch ohne Waldkante. Älteres, querstehendes Fachwerkgebäude wohl im 18. Jh. durch Massivbau großenteils ersetzt.
Bauuntersuchung: Stefan King 2002.

Riegel am Kaiserstuhl (EM), Kirchstraße 1
1662 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, im oberen Boden Stehender Stuhl mit Firsträhm.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2016.

1724 Riegel am Kaiserstuhl, Kirchstraße 1. Querschnitt

Roigheim (HN), Hauptstraße 48–50
1480 d
Gebäude auf Kirchhofmauer (Gadenring). Vermutlich von Anfang an als Wohnhaus konzipiert.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2015.

Roigheim (HN), Hauptstraße 52
1545 d · um 1690 d Umbau
Ursprünglich Speichergebäude auf Kirchhofmauer(Gadenring), zwischen 1680 und 1690 d Umbau zum Wohnhaus.
Datierung: Gerd Schäfer 2015.

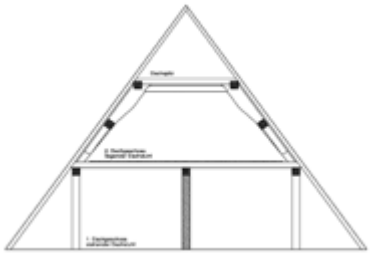
Römerstein-Zainingen (RT), Hintere Gasse 21
1604 d
Eingeschossiges Traufgerüst, fünf Querzonen, zwei (oder drei?) Längszonen. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Dachboden Liegender Stuhl, im mittleren Boden Stehender Stuhl. Giebel. Ursprünglich Wohn-Stall-Haus, wohl erst später Doppelhaus.
Bauaufnahme: Stefan Uhl 2005.
→ *Gebäudebeschreibung*

1725 Roigheim, Hauptstraße 52, 50, 48 (2018)

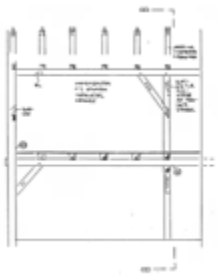
Rosenberg (MOS), Dorfstraße 21
1536 d: 4 Proben Eiche
Nur im vorderen Hausteil: einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern und angeblatteten Kehlbalken, im oberen Boden mittig einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Kopfstreben in Längsrichtung, teilweise gezapft, teilweise geblattet.
Bauuntersuchung Dach (nur im vorderen Hausteil): Büro Kollia-Crowell 1996.

Rosenberg (MOS), Schloßstraße 20–22
1554 d: 4 Proben Eiche, alle Sommerfällung
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Östliche Dachhälfte original mit zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm, keine Queraussteifung, Kehlbalken angeblattet.
Bauuntersuchung: Hans-Hermann Reck 1992.

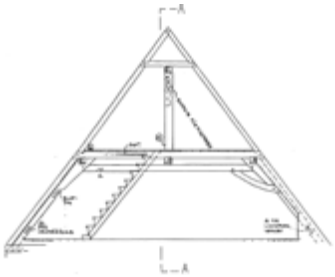
Rosenberg-Sindolsheim (MOS), Kronenstraße 1
1610 d: 5 Proben, davon 4 Eiche, 1 Pappel
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss (Stall). Sparrendachkonstruktion, im Dach vier Querzonen, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl ohne Kopfstreben. Dachgebälk verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell.



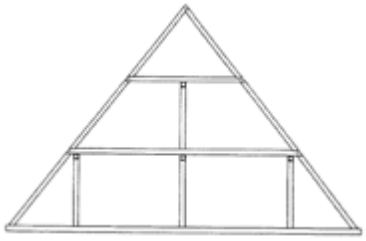
1730 Rosenberg-Sindolsheim, Kronenstraße 1. Dach, Querschnitt



1726 Rosenberg, Dorfstraße 21. Längsschnitt



1727 Rosenberg, Dorfstraße 21. Querschnitt



1728 Rosenberg, Schloßstraße 20–22. Querschnitt

1731 Rosenfeld-Leidringen, Erzinger Straße 30. Baukörper wohl von 1786 mit Bauteilen von 1673 d (2016)

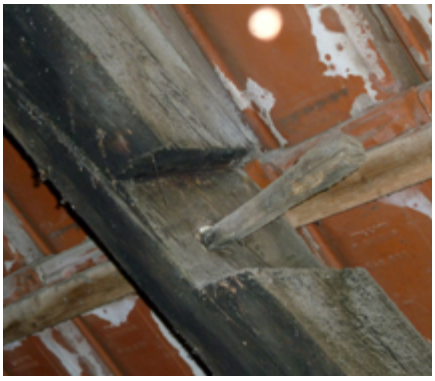
Rosenfeld-Leidringen (BL), Erzinger Straße 30
1673 d · 1786 d
1673 d bezogen auf offensichtlich zweitverwendete Stuhlstrebe. Haus demnach nicht 1673 d erbaut, sondern erst 1786 d mit auffallend hohem Anteil an wiederverwendeten Hölzern. Michael Hermann: „Ob sich dieses frühere Gebäude an der Stelle des ‚Grünen Baums' befand, ist unklar. Vorgängerbebauung ist an der südlichen Umfassungswand in UG und EG belegt (gk) [=gefügekundlich, Anm. d. Verf.]. Andererseits gibt es in Leidringen eine mündliche Überlieferung, wonach der ‚Grüne Baum' aus einem anderen Ort hierher transloziert worden sei".
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1998. Michael Hermann 2001.

Rosenfeld-Leidringen (BL), Rottweiler Straße 33
1572 d: 5 Proben, davon 4 Tanne, 1 Fichte · 1683 d: 5 Proben Fichte
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Kernbau 1572 d, Anbau 1683 d. Im mittleren Dachboden Reste eines Liegenden Stuhls mit Kopfstreben.
Datierung: Burghard Lohrum 1999.

1729 Rosenberg-Sindolsheim, Kronenstraße 1

1732 Rosenfeld-Leidringen, Rottweiler Straße 33 (links) (2016)

1733 Rosengarten-Raibach, Dorfstraße 8/1 (2011)

1734 Rosengarten-Raibach, Dorfstraße 26 (2011)

1735 Rosengarten-Raibach, Dorfstraße 26. Blattsitz für Kehlbalken (2011)

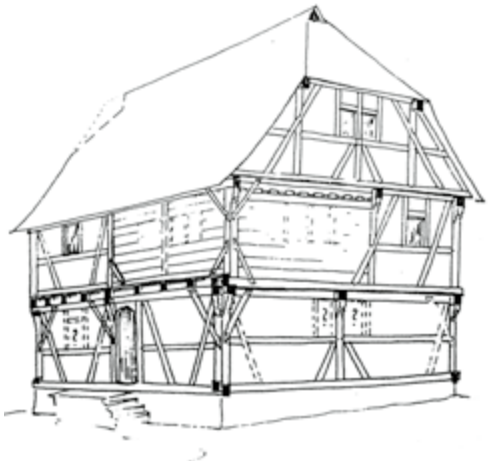
Rosengarten-Raibach (SHA), Dorfstraße 8/1
1572 d
Einstöckiges (?) Traufgerüst auf massivem (original?) Erdgeschoss. Vermutlich ursprünglich Stall im Erdgeschoss, Wohnbereich im Obergeschoss. Eventuell ursprünglich Doppelhaus, eine Haushälfte 2005 abgebrochen. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach verrußt.
Datierung Dach: Gerd Schäfer 2011.
Veröffentlichung: Bittel/Marski 2013, S. V.

Rosengarten-Raibach (SHA), Dorfstraße 26
1451 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Vermutlich ursprünglich Stall im Erdgeschoss, Wohnbereich im Obergeschoss. Haus später geteilt, zugänglich nur in Teilen des Daches. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Kopfband. Dach verrußt. Ursprünglich zwei Halbwalme.
Datierung Dach: Gerd Schäfer 2011.
Veröffentlichung: Bittel/Marski 2013, S. XIX.

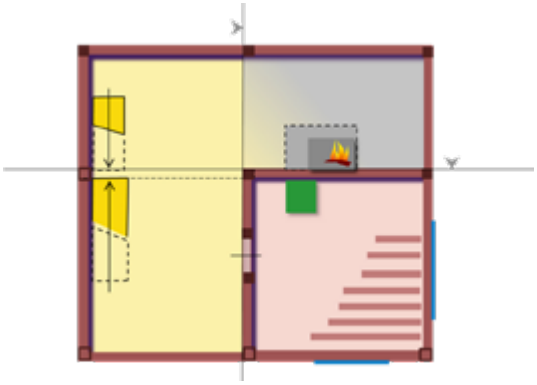
Rosengarten-Tullau (SHA), Kirchgasse 6
1525 d · 1782 d
Ehemalige Comburger Kelter, 1782 d umgebaut.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1993.

Rosengarten-Tullau (SHA), Kirchgasse 10
1519 d: 4 Proben Tanne · 1619 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube und Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im Dach drei Querzonen mit zwei Liegenden Stühlen mit eingeblatteten Kopfbändern. Dach verrußt. Ein Halbwalm. Anbau an südliche Traufenwand 1619 d, Verlegung des Eingangs auf Giebelseite.
Datierung: Burghard Lohrum 1990. Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 70; Bedal A. 2022, S. 132–133.

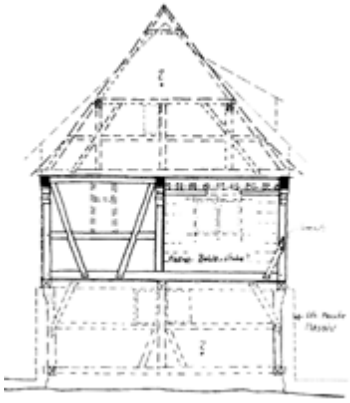
1736 Rosengarten-Tullau, Kirchgasse 10 (2006)



1737 Rosengarten-Tullau, Kirchgasse 10. Perspektivische Rekonstruktion ohne Anbau



1738 Rosengarten-Tullau, Kirchgasse 10. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1739 Rosengarten-Tullau, Kirchgasse 12. Giebelansicht, Rekonstruktion und Bestand

Rosengarten-Tullau (SHA), Kirchgasse 12
1516 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1990.

Rosengarten-Tullau (SHA), Kirchgasse 12/1
1599 d
Scheune.
Datierung: Gerd Schäfer 1990.

Rosengarten-Tullau (SHA), Mühlstraße 26
1431 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, zwei Querzonen, drei Längszonen. Doppelt Stehender Stuhl. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1990.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 138.

1740 Rosengarten-Uttenhofen, Hauptstraße 20 (2012)

Rosengarten-Uttenhofen (SHA), Hauptstraße 20
1625 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, drei Längszonen. Ursprünglich wohl giebelseitig erschlossen. Wohnbereich im Obergeschoss. Später verlängert.
Datierung: Gerd Schäfer 2009.

Rosengarten-Uttenhofen (SHA), Hauptstraße 24
1659 d
Datierung: Gerd Schäfer 2009.

Rosengarten-Uttenhofen (SHA), Hauptstraße 30
1686 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, stark verändert. In der Stube deckengleiche Balken-Bretter-Decke.
Datierung: Gerd Schäfer 2009.

Rosengarten-Uttenhofen (SHA), Hauptstraße 35
1463 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, 1572 als „Gut mit Haus und Scheune" erwähnt. Drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband in Längs- und Querrichtung. Dach verrußt. Vollwalm nach Westen, Halbwalm nach Osten. Unklar, ob Ständer- oder Stockwerksbau.
Bauuntersuchung Dach: Gerd Schäfer 2009.
Veröffentlichung: Schäfer 2010b, S. 14–15.

1741 Rosengarten-Uttenhofen, Hauptstraße 35 (2012)

Rosengarten-Uttenhofen (SHA), Hauptstraße 41
1450 d: Sommerfällung
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit angeblattetem Steigband in Längs- und Querrichtung bei den äußeren Ständern, Mittelstützen mit angeblatteten Kopfbändern. Dach verrußt. Vollwalm nach Westen, Halbwalm nach Osten. Umbau des Daches im 19. Jh. unter Belassung der spätmittelalterlichen Grundkonstruktion.
Bauuntersuchung Dach: Gerd Schäfer 2009.
Veröffentlichung: Schäfer 2010b, S. 16–17.

1742 Rosengarten-Uttenhofen, Hauptstraße 41 (2012)

Rosengarten-Uttenhofen (SHA), Unterdorfstraße 8
1654 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus. Wohnbereich im Obergeschoss. Dach rußgeschwärzt.
Datierung: Gerd Schäfer 2009.

1743/1744 Rosengarten-Uttenhofen, Unterdorfstraße 8 (2012)

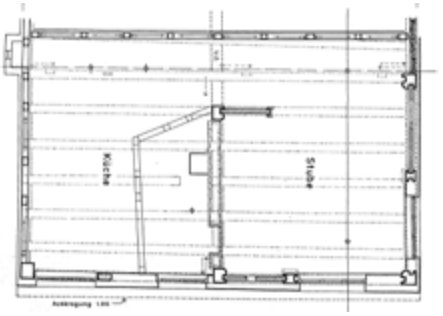
Rosengarten-Westheim (SHA), Farbgasse 14
ehem. Zehntscheune
1607 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 1996.

Rot am See-Beimbach (SHA), ohne Anschrift, nahe Kirche
1555 d · 1612 d · 1696 d: 3 Proben Fichte · 1755 d · 1785 d.
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Dachstuhl erst 18. Jh.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991.

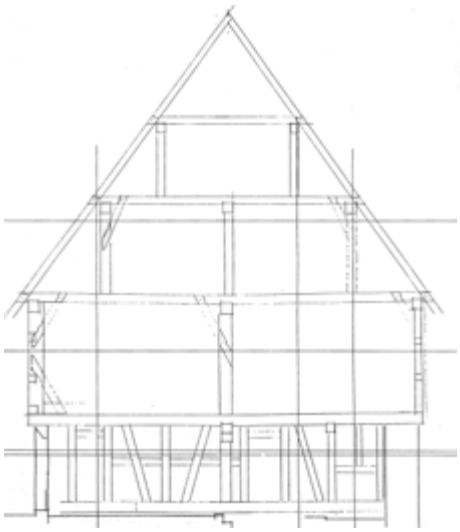
Rot an der Rot-Haslach (BC), Am Rappenbach 4
1669 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, im Erdgeschoss ursprünglich Bohlen-Ständer-Bau, im Obergeschoss teils Fachwerk, teils Spundwand, Einhaus, Mittertennbau, vier

Querzonen (fünfte abgegangen), zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, flach geneigtes Dach.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2012.
→ *Gebäudebeschreibung*

Rottenburg-Ergenzingen (TÜ), Albrecht-Dürer-Straße 2–4
1460 d
Zweistöckiges Traufgerüst, heute Doppelhaus, nur Hälfte Nr. 2 untersucht, Erdgeschoss später massiv erneuert. Insgesamt drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube mit untergezogener und gewölbter Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Kopfbändern, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1998, Joachim Faitsch 2002.



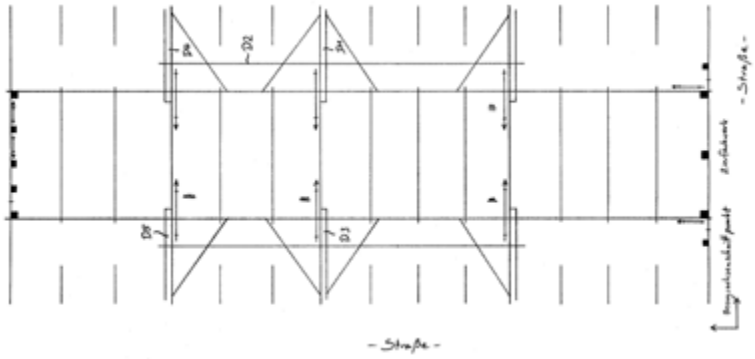
1747 Rottenburg-Ergenzingen, Albrecht-Dürer-Straße 2. Obergeschoss im erhaltenen vorderen Teil, Grundriss



1746 Rottenburg-Ergenzingen, Albrecht-Dürer-Straße 2. Querschnitt, Bauaufnahme (1998)

1748 Rottenburg-Ergenzingen, Albrecht-Dürer-Straße 2. Giebel, Bauaufnahme

1745 Rottenburg-Ergenzingen, Albrecht-Dürer-Straße 2 (2016)



1750 Rottweil-Gölsdorf, Hofluckenstraße 2. Dachgeschoss, Grundriss, Prinzipzeichnung

1749 Rottenburg-Oberndorf, Rottenburger Straße 18 (2017)

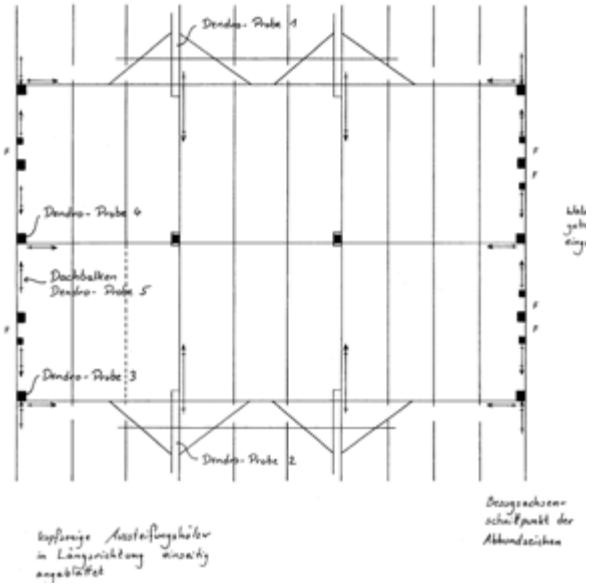
Rottenburg-Hailfingen (TÜ), Rosengartenstraße 9
1687 d · 1754 d

Rottenburg-Oberndorf (TÜ), Rottenburger Straße 18
1490 d
Datierung: Tilmann Marstaller.

Rottweil (RW), Armlederstraße 5
1662 d
Im Bericht als „landwirtschaftliches Anwesen“ bezeichnet.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Rottweil-Göllsdorf (RW), Hofluckenstraße 2
1656 d: 5 Proben, davon 2 Fichte, 3 Tanne
Bauuntersuchung Dach: Stefan King 1995.

1751 Rottweil-Neufra, Stuttgarter Straße 3 (2005)

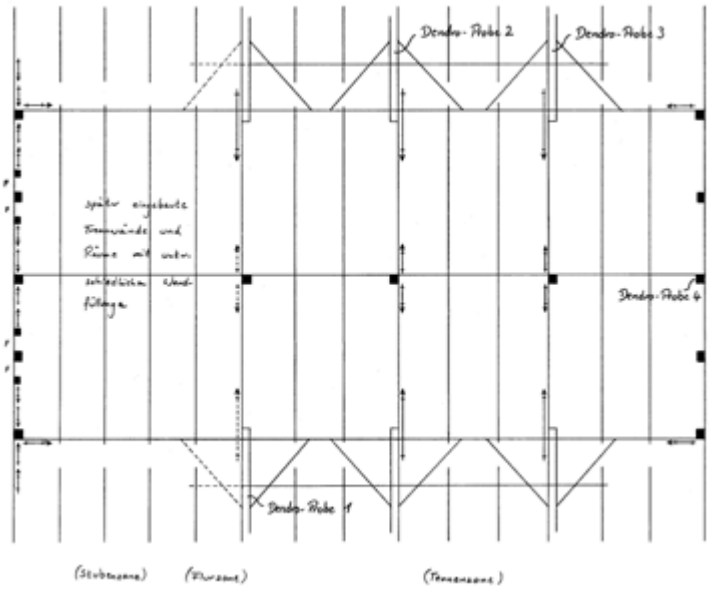


1752 Rottweil-Neufra, Stuttgarter Straße 3. Dach, Grundriss, Prinzipskizze

Rottweil-Neufra (RW),
Stuttgarter Straße 3
Zehntscheune
1698 d: 5 Proben Fichte
Zweistöckiges Traufgerüst, Scheune, drei Längszonen, drei Querzonen. Giebelseitige Erschließung. Bohlenfüllung im Erdgeschoss. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, jeweils mit Einblattung und Verzapfung.
Bauuntersuchung: Stefan King 2002.

Rottweil-Neufra (RW),
Wellendinger Straße 1
1651 d: 4 Proben Fichte
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich ursprünglich im Obergeschoss. Im Dach nur vier Querzonen, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittig Stehendem Stuhl und eingezapften Kopfstreben, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, dort teils eingezapfte und eingeblattete Kopfstreben. In Giebelwänden Stehender Stuhl. Giebel vermutlich später zu Halbwalm verändert.
Stefan King: „In seinem konstruktiven Aufbau, seiner quergeteilten Grundrissorganisation und den Hauptwohnräumen im Obergeschoss entspricht das Gebäude der üblichen Bauweise der Region. Diese Hausform variiert in Größe und Anzahl von Schiffen (zwei oder drei) und Zonen, wie es allein innerhalb des Orts schon zu beobachten ist. Dabei konnte die Nutzung der Räume in der ersten Zone des Unterstocks offenbar variieren, sodass hier Abstell-, Vorrats- oder Werkstatträume, Kleintierställe, zusätzliche Wohnräume oder aber eine in sich abgeschlossene Wohneinheit anzutreffen sind. Ob dieses zusätzliche Raumangebot bewusst so vorgesehen wurde oder sich aus dem Wunsch ergab, die Hauptwohnräume im Oberstock unterzubringen, mag dahingestellt bleiben, ebenso ob dieser Wunsch, der in der benachbarten Baar und im Schwarzwald offenbar nicht bestanden hatte, aus der räumlichen Nähe zu den umgebenden Städten inspiriert worden ist."
Bauuntersuchung Dach: Stefan King 2002.

Rutesheim (BB), Schulstraße 8
1477 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, in Wohnzone stockwerksweiser Abbund, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendach mit Stehendem Stuhl. Ursprünglich wohl Halbwalm.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1989.
→ *Gebäudebeschreibung*



1753 Rottweil-Neufra, Wellendinger Straße 1. Dachgeschoss, Grundriss, Prinzipzeichnung

Sachsenheim-Häfnerhaslach (LB), Rundlingstraße 15
1525 d: 4 Proben Eiche · 1707 d: 2 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit gerader Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion. Grundrissveränderung um 1707 d im Erdgeschoss (Einbau des Fenstererkers).
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

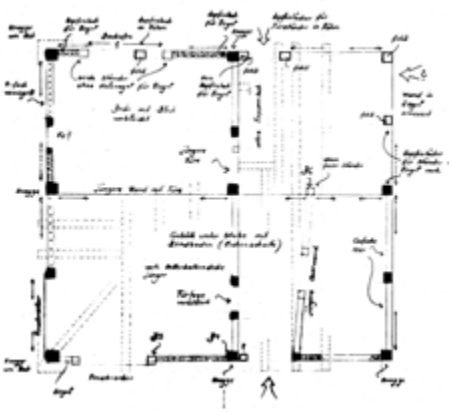
Sachsenheim-Häfnerhaslach (LB), Rundlingstraße 17
1558 d
Doppelhaus mit Rundlingstraße 15.

Salem-Mimmenhausen (FN), Tüfinger Straße 10
Feuchtmayerhaus
1692 d
Zweistöckiges Traufgerüst, ab dem 18. Jh. verputzt, erst seit frühem 19. Jh. landwirtschaftliche Nutzung nachweisbar.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.

Salem-Neufrach (FN), Riedlestraße 12
1561 d: 3 Proben Eiche
Ursprünglich zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen unterschiedlicher Breite. Wohnbereich in Erd- und Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke im Erdgeschoss, Längsbalkenlage über Erdgeschoss, im Obergeschoss kleines „Stüble“ mit Balken-Bretter-Decke und Bohlenwänden. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, eingeblattete Kehlbalken, im oberen Boden Dachspitzständer in mittlerer Querwand für ehemaligen Wandeinbau in Querrichtung, kein Firsträhm. Halbwalm auf Südseite nachzuweisen. Eingreifende Umbauten und Erneuerungen.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2015.

1754 Sachsenheim-Häfnerhaslach, Rundlingstraße 15 (2017)

1756 Sachsenheim-Häfnerhaslach, Rundlingstraße 17 (2017)



1755 Sachsenheim-Häfnerhaslach, Rundlingstraße 15. Erdgeschoss, Grundriss

Salem-Weildorf (FN), Heiligenberger Straße 129
1670 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Fachwerkbestand des Erdgeschosses stark reduziert, im mittleren Gebäudeteil drei Längszonen mit Mittellängsflur und seitlich gereihten, großen Einzelräumen. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegende Stühle mit mittig Stehendem Stuhl, im mittleren Boden Liegende Stühle, nördliches Drittel des Dachraumes (Ökonomiebereich) durch Fachwerkquerwand abgeteilt. Satteldach. Teils unterkellert.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2013.

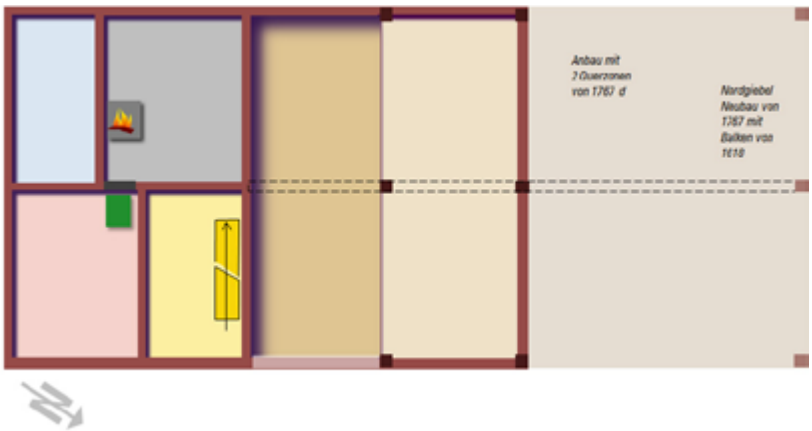
Satteldorf (SHA), Wolfsgasse 5
1696 i · 1697 d · 1804 i
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, im Obergeschoss drei Querzonen und drei Längszonen, im Dach vier Querzonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl. Satteldach.
Bauuntersuchung: Edgar Hartmann 2009.
Nachuntersuchung: Albrecht Bedal 2016.
Veröffentlichung: Bedal A. 2022, S. 114–117.
→ *Gebäudebeschreibung*

Schiltach-Hinterlehengericht (RW), Laborgebäude
1673 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

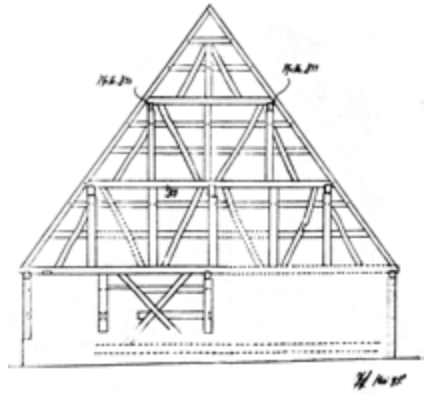
Schlaitdorf (ES), Altenrieter Straße 4
1618 d: 5 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne, 1 Fichte · 1767 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, Erstbau nur vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Erweiterung um zwei Querzonen 1767 d. Untergeschoss in erster Querzone Stall, darüber Wohnbe-

1757 Salem-Neufrach, Riedlestraße 12. Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke (2015)

1758 Salem-Neufrach, Riedlestraße 12. Dachstuhl mit Spitzständer, Wandfüllungen fehlen (2015)



1759 Schlaitdorf, Altenrieter Straße 4. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



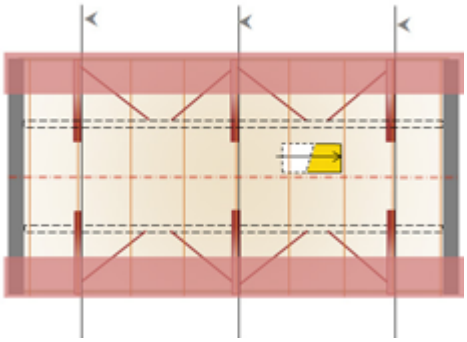
1760 Schlaitdorf, Altenrieter Straße 4. Rückgiebel von 1767 mit Hölzern von 1618 d

reich, dieser durch geschlossene Querwand vom Ökonomieteil getrennt. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, unterer Boden durch Ausbau nicht zugänglich, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl. Rückgiebel zur Bauphase 1767 d gehörig, aber weitgehend im selben Abbund mit alten Hölzern von 1618 d wiedererstanden.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1995.

1761 Schlaitdorf, Kirchstraße 17. Fachwerk erneuert 1778 d (2020)

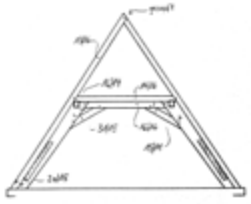
1766/1767 Schliengen-Liel, Obere Bifangstraße 31–33 (2016)

1762 Schliengen, Altinger Straße 28 (2016)



1763 Schliengen, Altinger Straße 28. Dachgeschoss, Grundriss

Schliengen (LÖ), Altinger Straße 28
1557 d: 5 Proben, davon 1 Tanne, 2 Pappel, 2 Buche
Eingeschossiges Massivgebäude, Dachgiebel ebenfalls gemauert. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, drei Innenquerbinder, im unteren Boden Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben, am ersten Binder nach der Mauerscheibe jedoch angeblattete Kopfbänder, Stuhlständer aus Pappelholz, Sparren teils aus Buche.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1988.



1764 Schliengen, Altinger Straße 28. Dach, Querschnitt

1765 Schliengen, Altinger Straße 28. Erster Querbinder nach dem Mauergiebel

Schlaitdorf (ES), Kirchstraße 17
Pfarrhaus
1565 d: 3 Proben, davon je 1 Eiche, Tanne, Fichte · 1778 d
Bau von 1565 d zweistöckig, Erdgeschoss massiv, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnung im Obergeschoss. Später verlängert. Sparrendachkonstruktion mit Verwendung älterer Hölzer von 1460 d. Große Ähnlichkeit mit Pfarrhaus in Leinfelden-Echterdingen-Musberg von 1563 d.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2020.

Schliengen-Liel (LÖ), Obere Bifangstraße 31–33
1488 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss und auskragendem Fachwerkobergeschoss. Im Obergeschoss zwei Querzonen mit Wohnbereich, in der breiteren Zone Stube und Küche, Rauchfangspuren. Dach verrußt. Kein Keller.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2006.

1768 Schliengen-Mauchen, In der Hohle 8. Rekonstruktionshölzer: rot (um 2000 im Museum)

1769 Schliengen-Mauchen, In der Hohle 8. Skizze der Situation am alten Standort, Bauteil von 1499: blau

Schliengen-Mauchen (LÖ), In der Hohle 8
1499 d
Zweigeschossig, Erdgeschoss massiv, Obergeschoss Fachwerk, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion. Zwei Halbwalme.
Gerüst 1999 versetzt ins Ecomusée Ungersheim, Elsass.
Bauuntersuchung: Marc Grodwohl.

Schlierbach-Hattenhofen (GP), Hauptstraße 32
1556 d: 2 Proben Tanne · 1746 d · 1844 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Sockel, drei Querzonen, drei Längszonen. Vollgeschosse bis auf das 2. Obergeschoss stark verändert. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Kopfstreben, viele wiederverwendete Hölzer. Dach verrußt. Giebel.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1986.

Schluchsee-Blasiwald (FR), Althütte 7
1698 d
Datierung: Burghard Lohrum.

Schluchsee-Fischbach (FR), Winterbergweg 2
1499 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Zwei Firstständer. Rofendachkonstruktion. Tief heruntergezogenes Walmdach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1987.
→ *Gebäudebeschreibung*

Schonach (VS), Wohnplatz Haldenhof
1669 d, i
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, sechs Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung, Wohnbereich im Erdgeschoss. Unterbaugerüst mit Liegenden Stühlen im Wohnteil, teilweise Hochgerüst im Ökonomieteil, Firsträhm, Vollwalm auf Wohnseite, Schopfwalm auf Rückseite. Hocheinfahrt mit Tenne im Dachboden.
Datierung Burghard Lohrum 2017.
→ *Gebäudebeschreibung*

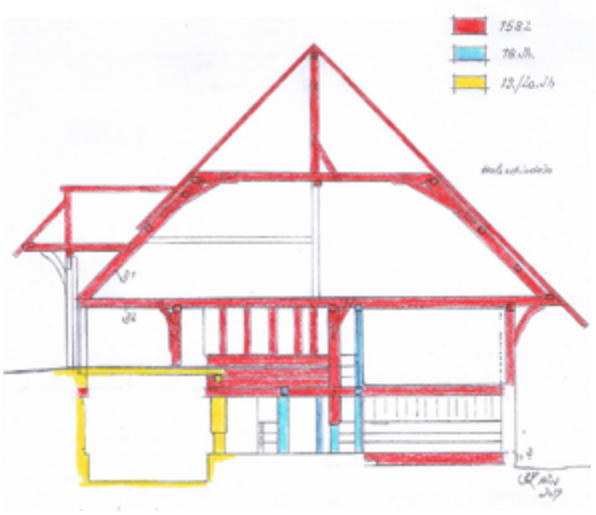
1770 Schliengen-Mauchen, In der Hohle 8 (1999 am alten Standort)

Schönaich (BB), Wettgasse 29
Zehntscheune
1480+/-10 d
Datiert nur Teile des Daches, Außenwände 18. Jh.
Datierung: Burghard Lohrum.

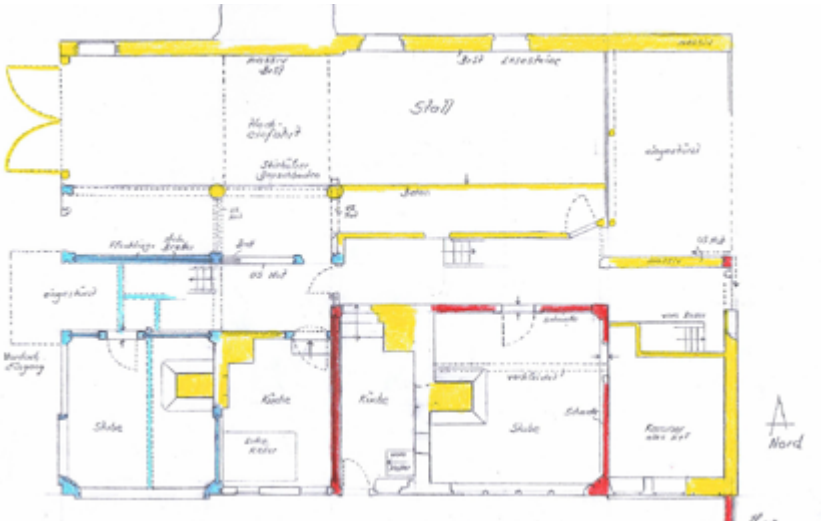
Schönwald (VS), Robert-Gerwig-Straße 15
Bühlhof
1537 d · 1771 i
Zweigeschossiges Hochgerüst, zwei Längszonen, vier Querzonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Zwei Dachböden, zwei Querbinder mit Zwischenständern. Walmdach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.
→ *Gebäudebeschreibung*

Schönwald-Weißenbach (VS), Haus Nr. 7
Matthisenhof
1582 d
Ehemaliges zweigeschossiges Einhaus, dreizoniger Wohnteil, zweizoniger Wirtschaftsteil. Wohnbereich zum Hang im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion mit Liegenden Stühlen und mittlerem Firstständer auf Kehlbalken, Firsträhm. Beidseitig Vollwalm, auf Rückseite und rückwärtiger Traufe tief heruntergezogen. Später verändert und

1776 Schorndorf-Weiler, Winterbacher Straße 2 (2016)

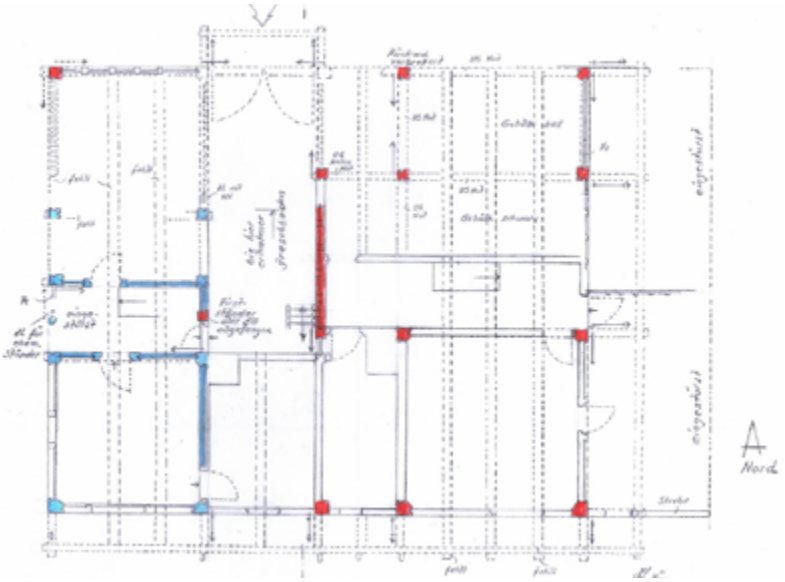


1773 Schönwald, Weißenbach 7. Querschnitt



1772 Schönwald, Weißenbach 7. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

1771 Schönwald, Weißenbach 7 (2020)

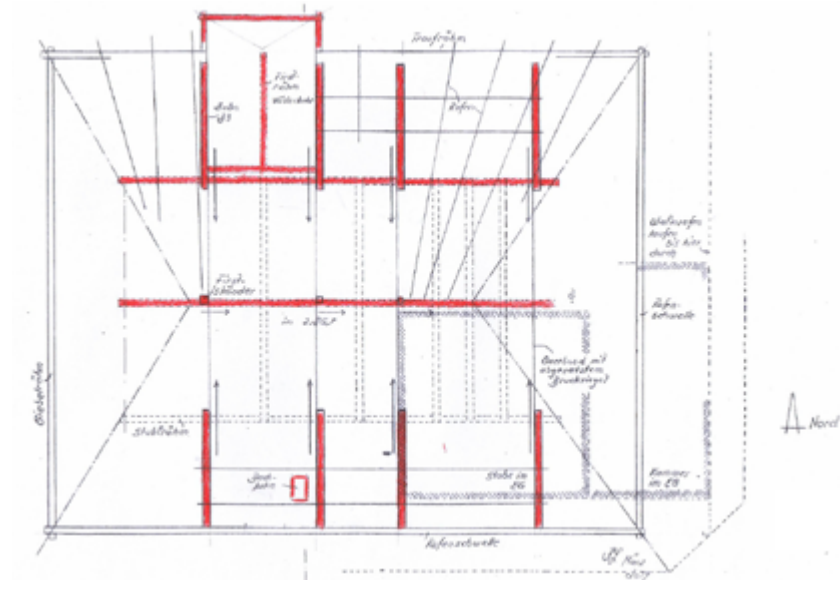


1774 Schönwald, Weißenbach 7. Obergeschoss, Grundriss

Wohnbereich nach Westen geschoben. Bauzeitliche Hocheinfahrt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2019.

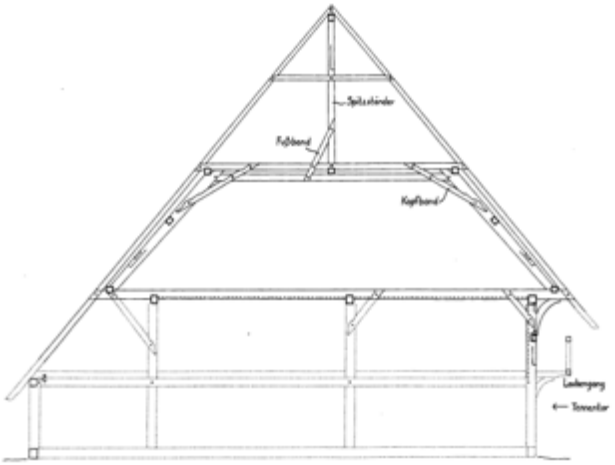
Schorndorf-Weiler (WN), Pfarrstraße 4
1475 d: 5 Proben, davon 4 Tanne, 1 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Restbestand eines spätmittelalterlichen Gebäudes. Aus dem Bericht: „Hinsichtlich der Funktion des Gebäudes zum Zeitpunkt der Errichtung sind keine gesicherten Angaben möglich“. Erweiterung mit Scheunenanbau zwischen 1500 und 1550, von da an sicherlich Bauernhaus als Eindachhof.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1986.

Schorndorf-Weiler (WN), Winterbacher Straße 2
1626 d
Zweigeschossiges Einhaus, vier Querzonen, drei Längszonen, ursprünglich Wohnbereich wohl im Obergeschoss, später Gasthausnutzung im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl, vier Dachböden.
Bauuntersuchung: Armin Seidel 2016.



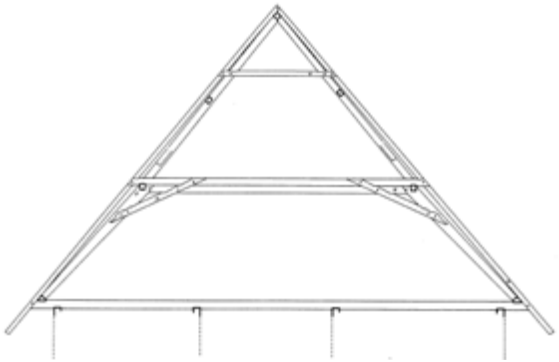
1775 Schönwald, Weißenbach 7. Dach, Grundriss

Schramberg-Sulgen (RW), Beschenhof 5
1614 d: 4 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, Bohlen-Ständerbau, sieben Querzonen, drei Längszonen, Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, im oberen Boden Firstähm auf senkrecht stehenden Spitzständern. Vordere Giebelseite mit Halbwalm über vorkragendem Giebel geschlossen.
Bauuntersuchung: Stefan King 1991.
Veröffentlichung: King 2002, S. 78–80.



1777 Schramberg-Sulgen, Beschenhof. Querschnitt

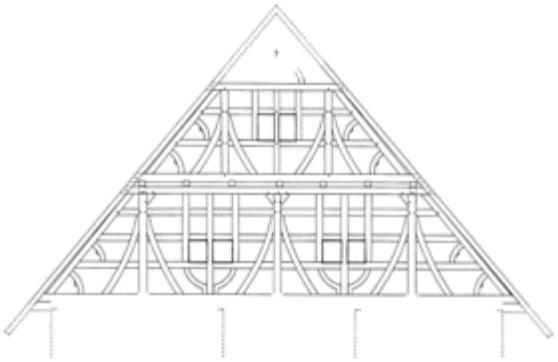
Schramberg-Sulgen (RW), Deisenhof 4
1661 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, Stall in Längsaufstellung mit Giebelerschließung, Außenwände im 18. Jh. erneuert, Fachwerkgiebel bauzeitlich. Wohnbereich im Obergeschoss. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern. Stefan King: „Mit der ungewöhnlichen Zusammenstellung von verblatteten Anschlüssen (...) und Fachwerk als modernes Element steht der Deisenhof für die Vielfalt des Baubestandes der Region".
Bauuntersuchung: Stefan King.
Veröffentlichung: King 2002, S. 88–90.



1778 Schramberg-Sulgen, Deisenhof 4. Querschnitt

Schriesheim (HD), Heidelberger Straße 10
1662 d: 6 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1998.

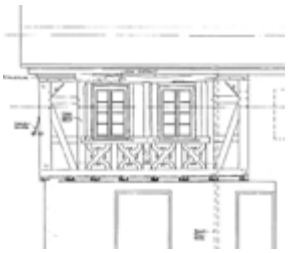
Schrozberg-Riedbach (SHA), Kaiserstraße 15
ehem. Gasthof Ochsen
1533 d
Probe vermutlich aus Zweitverwendung. Transloziert ins Hohenloher Freilandmuseum 1983.
Veröffentlichung: Bedal A. 2008c, S. 51–59.



1779 Schramberg-Sulgen, Deisenhof 4. Giebelansicht

Schuttertal-Dörlinbach (OG), Durenbach 3
Engelhof
1577 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

1780 Schriesheim, Heidelberger Straße 10. Giebelansicht



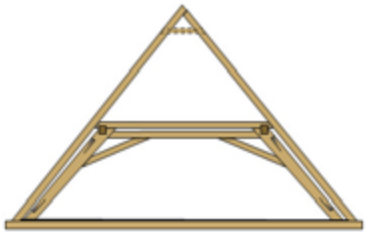
1781 Schriesheim, Heidelberger Straße 10. Traufansicht, Ausschnitt

Schwäbisch Hall-Bibersfeld (SHA), Luckenbacher Straße 13
1591 d: 3 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben. Dach verrußt. Ehemals Halbwalm auf Stubenseite. Bauliche Eingriffe im 19. und 20. Jh. (Verbreiterung, Erneuerung des rückwärtigen Dachstuhles, neue Giebelwand vorgesetzt). Untergerüstkonstruktion nicht erkennbar.
Datierung Dach: Gerd Schäfer 2016.
Veröffentlichung: Bedal A. 2017.

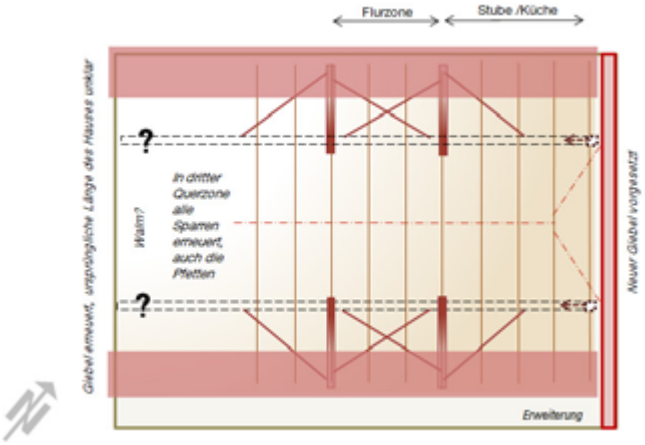
Schwäbisch Hall-Bibersfeld (SHA), Michelfelder Straße 13
1551 d
Probe aus Balken des im Abbruch befindlichen Hauses.

Schwäbisch Hall-Bibersfeld (SHA), Starkholzbacher Straße 14
1690 d
Probe aus Dachstuhl.

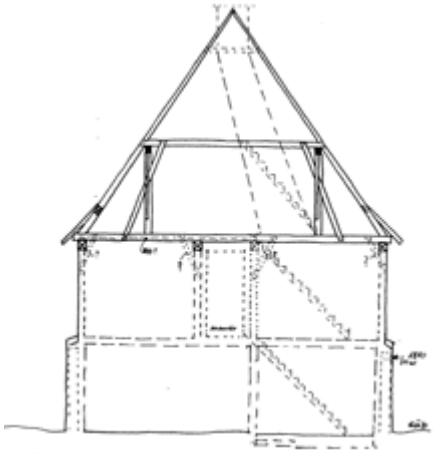
1782 Schwäbisch Hall-Bibersfeld, Luckenbacher Straße 13 (2015)



1783 Schwäbisch Hall-Bibersfeld, Luckenbacher Straße 13. Dachstuhl, Querschnitt



1784 Schwäbisch Hall-Bibersfeld, Luckenbacher Straße 13. Dachstuhl, Grundriss



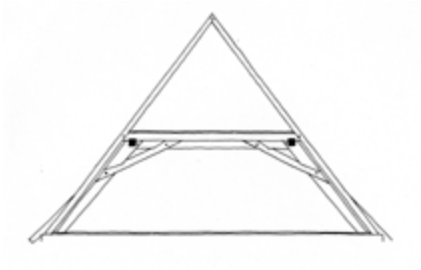
1785 Schwäbisch Hall-Eltershofen, Ippergasse 9. Querschnitt

Schwäbisch Hall-Eltershofen (SHA), Ippergasse 9
1448 d: 5 Proben Eiche
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufständige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Hinweis auf Balken-Bretter-Decke in der Stube. Nur unausgebaute Teile des Daches zugänglich: Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Dach verrußt. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung Dach: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1992.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 104.

Schwäbisch Hall-Eltershofen (SHA), Schloßgasse 31, ehem. Nr. 8
1652 d: 2 Proben, Datierung nicht sicher
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen, im frühen 19. Jh. um Zone nach Westen erweitert. Wohnbe-

1786 Schwäbisch Hall-Eltershofen, Ippergasse 9 (2012)

1787 Schwäbisch Hall-Eltershofen, Schloßstraße 31 (1986)



1788 Schwäbisch Hall-Eltershofen, Schloßstraße 31. Dach, Querschnitt

1789 Schwäbisch Hall-Eltershofen, Schloßstraße 31. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

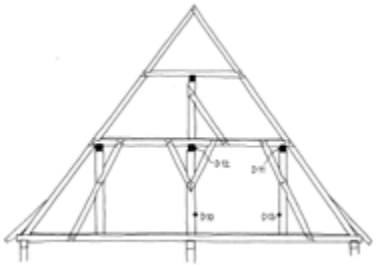
reich im Obergeschoss mit abknickendem Mittelflur, gerade Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern.
Auszug aus Denkmalliste: „Das Haus ziemlich rasch nach dem großen Brand von 1645 (...) unmittelbar nach dem Ende des 30-jährigen Krieges errichtet. (...) Im Zuge dieses ‚Baubooms' [gemeint ist die Erneuerungswelle um 1800, Anm. d. Verf.], der mit der damals aufblühenden Hohenloher Landwirtschaft und dem Wirken des Kupferzeller Pfarrers Mayer zusammenhängt, erfolgte in diesem – wohl nicht sehr häufigen – Fall kein Abriß, sondern ein Um- und Anbau mit Schonung der Altbausubstanz, die uns heute wichtige Aufschlüsse über einen verschollen geglaubten ländlichen Haustyp der ‚Vor-Pfarrer-Mayer-Ära' vermittelt".
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1989. Datierung: Burghard Lohrum 1989.

Schwäbisch Hall-Eltershofen (SHA), Schloßgasse
Altes Gärtnerhaus
1691 d: 10 Proben, davon 6 Fichte, 1 Tanne, 3 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Ursprünglich keine Wohnnutzung. Zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl, schon von Anfang an außen verputzt.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

Schwäbisch Hall-Gailenkirchen (SHA), Beilsteinstraße 6
ehem. Mühle
1521 d
Im großen Baukörper enthaltene Teile des Erstbaus von 1521 d: zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, im mittleren Boden mittig einfach Stehender Stuhl mit Fußband. Dach verrußt. Um 1800 erweitert.
Bauaufnahme: Ernst Schneider 1990. Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1990.

1790 Schwäbisch Hall-Gailenkirchen, Beilsteinstraße 6. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im späteren Gesamtgebäude

1791 Schwäbisch Hall-Gailenkirchen, Beilsteinstraße 6. Giebelansicht, Rekonstruktion

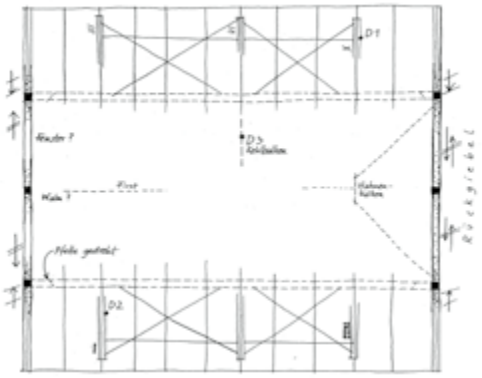


1792 Schwäbisch Hall-Gailenkirchen, Beilsteinstraße 6. Dach, Querschnitt

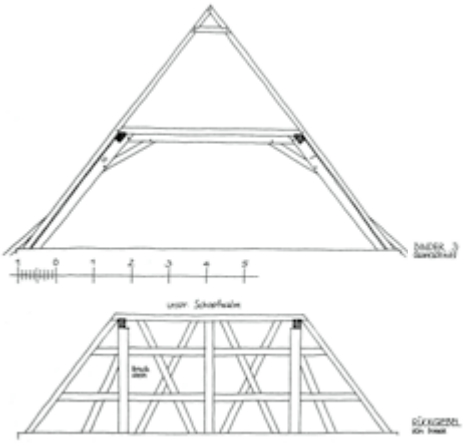
Schwäbisch Hall-Gailenkirchen (SHA), Waldenburger Straße 13
1451 d
Zuletzt zweigeschossiger Bau (inschriftlich datiert 1813) wohl noch Größe des Ursprungsbaus besitzend. Dach weitgehend erneuert unter Verwendung vieler alter Sparren (verrußt, teils mit Blattsitzen). Zur Aufteilung im Traufgerüst keine weiteren Erkenntnisse.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1988. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1989.

Schwäbisch Hall-Gailenkirchen (SHA), Weißensteinstraße 5
1547 d
Rest des Daches.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

1795 Schwäbisch Hall-Hessental, Schmiedgasse 15 (1986)



1796 Schwäbisch Hall-Hessental, Schmiedgasse 15. Dachgeschoss, Grundriss



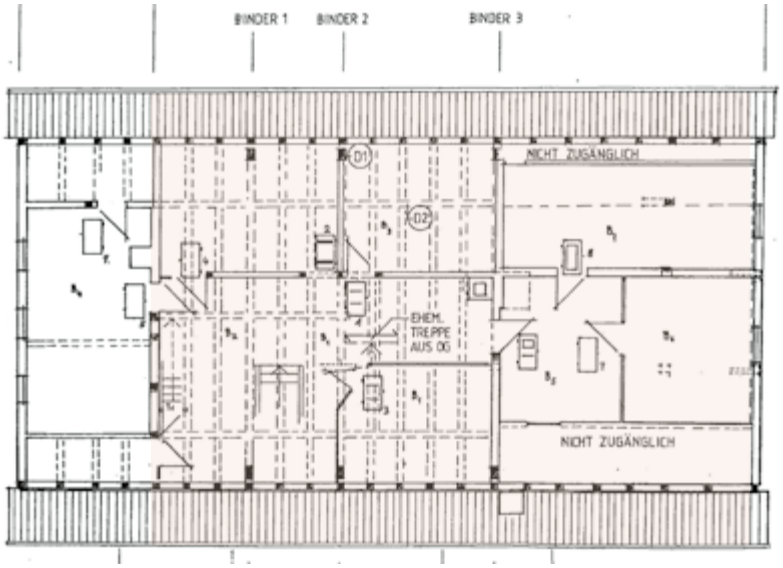
1797 Schwäbisch Hall-Hessental, Schmiedgasse 15. Dach, Querschnitt (oben) und Giebeltrapez, Ansicht von innen (unten)

Schwäbisch Hall-Gelbingen (SHA), Brauerstraße 9
1699 d: 3 Proben Fichte
Dreigeschossiges Gebäude mit massiven Außenmauern. Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Walmdach.
In Datenbank Bauforschung Baden-Württemberg als „Altes Rathaus" bezeichnet, in Schwäbisch Hall als „Altes Pfarrhaus" geläufig.
Bauuntersuchung Dach: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1984.

Schwäbisch Hall-Heimbach (SHA), Heimbacher Dorfstraße 12
1698 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Stockwerksbau, stark verändert. In Geschossen drei Querzonen, zwei Längszonen, im Dach vier Querzonen (verschobene Binderachsen). Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, dort auch Gaststube. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben, im mittleren Boden Stehender Stuhl ohne Querausteifung.
Bauuntersuchung und Bauaufnahme: Hansjörg Stein 1993.

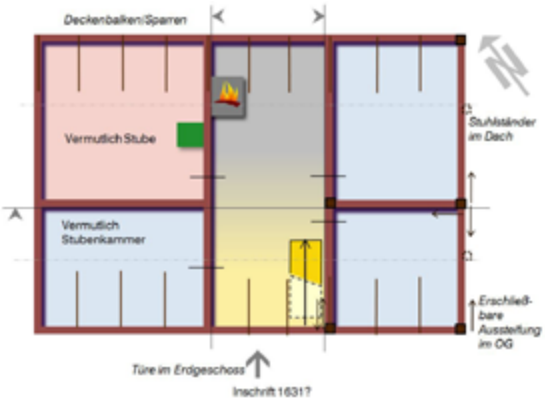
Schwäbisch Hall-Hessental (SHA), Schmiedgasse 15
1570 d: 3 Proben Tanne
Zweistöckiges (?) Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Grundriss in beiden Geschossen nicht erkennbar. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich wohl ursprünglich im Obergeschoss, Stall und/oder Wirtschaftsräume im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben und auffallend hoher Raumhöhe, Querbinder im Dach gegenüber Unterbau verschoben. Mindestens ein Halbwalm. Dach nicht verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1989. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

1793 Schwäbisch Hall-Heimbach, Heimbacher Dorfstraße 12 (2015)



1794 Schwäbisch Hall-Heimbach, Heimbacher Dorfstraße 12. Dachgeschoss, Grundriss, Altbau von 1698 d: farblich unterlegt

1798 Schwäbisch Hall-Steinbach, Kleincomburger Weg 5–7 (2014)



1799 Schwäbisch Hall-Steinbach, Kleincomburger Weg 5–7. Obergeschoss, Grundrissskizze, Rekonstruktionsversuch

Schwäbisch Hall-Otterbach (SHA), Bildgasse 1
1538 d
Eingeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Erdgeschosswände vermutlich ursprünglich Fachwerk, später massiv erneuert. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.
→ *Gebäudebeschreibung*

Schwäbisch Hall-Steinbach (SHA), Kleincomburger Weg 5–7
1446 d
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Nur Dach der südlichen Hälfte Nr. 7 untersucht: Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden zweifach Stehender Stuhl mit Steigbändern. Dach verrußt. Auf Südseite Giebel.
Bauuntersuchung Dach: Albrecht Bedal 1988. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1988.

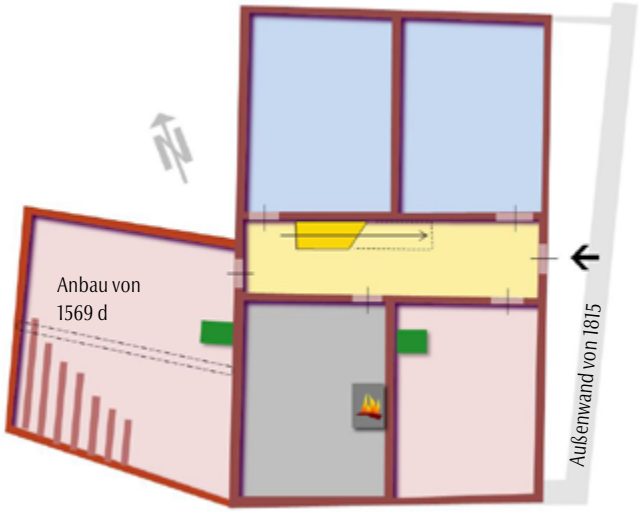
Schwäbisch Hall-Steinbach (SHA), Kleincomburger Weg 12
1440 d: 3 Proben Tanne
Datierung Dach: Burghard Lohrum 2017.

1800 Schwäbisch Hall-Steinbach, Kleincomburger Weg 12 (2017)

1801 Schwäbisch Hall-Steinbach, Neustetterstraße 1 (2019)

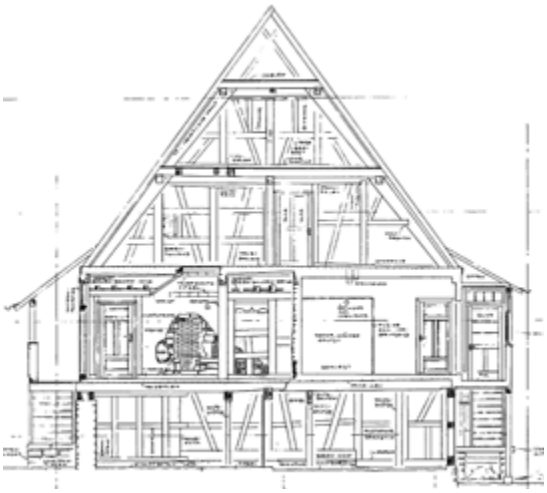
1802 Schwäbisch Hall-Steinbach, Neustetterstraße 1. Anbau, Balken-Bretter-Decke (2019)

Schwäbisch Hall-Steinbach (SHA), Neustetterstraße 1
1555 d · 1569 d · 1815 d
Einstöckiges (?) Traufgerüst, traufständiger Baukörper zur Straße auf älteren Grundmauern errichtet. Zweistöckiger Anbau einer Stube mit Balken-Bretter-Decke im Erdgeschoss 1569 d. Weitere Veränderungen spätestens Anfang 19. Jh. mit Dacherneuerung 1815 d.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal 1995.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.



1803 Schwäbisch Hall-Steinbach, Neustetterstraße 1. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1804 Simmozheim, Schillergasse 14. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1805 Simmozheim, Schillergasse 14. Querschnitt, Bauaufnahme

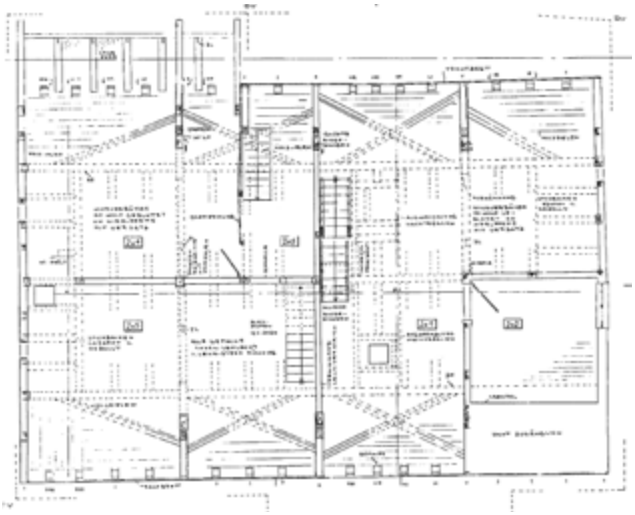
Schwäbisch Hall-Sülz (SHA), Haus Nr. 6
Pfarrer-Mayer-Haus
1544 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Erdgeschoss später massiv erneuert, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit deckengleicher Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1988.
→ *Gebäudebeschreibung*

Schwaikheim (WN), Winnender Straße 7
1572 d: 4 Proben, davon 3 Tanne, 1 Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Reste einer Bohlenstube im Obergeschoss (dendrochronologisch datiert). Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden tragende Konstruktion in Querwände eingebunden.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2001.

Schwaikheim (WN), Winnender Straße 7/1
1529 d: 4 Proben Tanne
Scheune, drei Querzonen, drei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl. Aussteifung mit angeblatteten Hölzern in Wänden und Dach.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 2001.

Sersheim (LB), Schloßstraße 14
ehem. Dorfkelter
1585 d: 3 Proben Tanne
Bauuntersuchung Dach: Gerd Schäfer 2018.

Sersheim (LB), Schloßstraße 8
1585 d: 2 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2017.

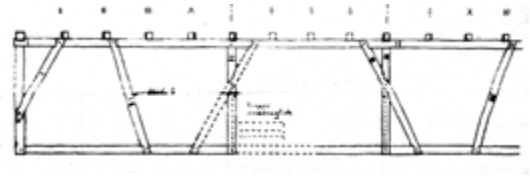


1806 Simmozheim, Schillergasse 14. Dachgeschoss, Grundriss, Bauaufnahme

Simmozheim (CW), Schillerstraße 14
1541 d: 7 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss später teils massiv erneuert. Zoneneinteilung in Unterbau und Dach unterschiedlich. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Zugang über Außentreppe, Stube mit untergezogener Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden Liegender Stuhl, Kehlbalken eingezapft. Giebel.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1989.

Sindelfingen (BB), Hintere Gasse 8
1363 d · 1489 d · 1622 d
Hochgerüst, Kniestockhaus, drei ungleichbreite Querzonen, zwei Längszonen. Giebelständig. Rofendachkonstruktion, zwei Querbinder mit langen Hochständern. Satteldach. Ursprungsbau nur noch in Relikten erhalten.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller und Burghard Lohrum.
→ *Gebäudebeschreibung*

Sindelfingen (BB), Obere Vorstadt 8
1420 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1981.



1807 Sindelfingen, Obere Vorstadt 8. Dach, nördliche Stuhllängsachse, Ansicht

Sindelfingen (BB), Obere Vorstadt 33
Standort heute: Lange Straße 48
1447 d
Zweigeschossiges Hochgerüst mit Firstständern, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion, im unteren Boden Stehender Stuhl und angeblattete Steigbänder. Transloziert.
Veröffentlichung: Scholkmann 1985.

Sindelfingen (BB), Stiftstraße 2/2
1471 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl, jeweils mit angeblatteten Steig- oder Kopfbändern. Außenwände mit verblatteten Aussteifungshölzern. Lange Zeit als Translozierungobjekt für ein baden-württembergisches Freilichtmuseum vorgesehen, heute vor Ort erhalten.

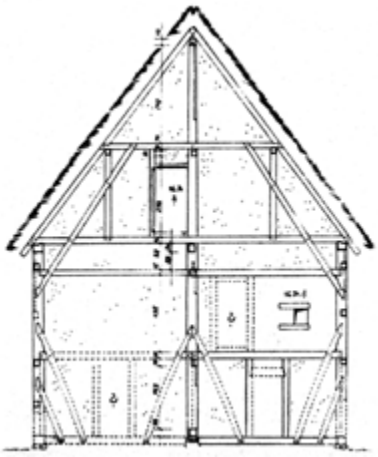
Sindelfingen (BB), Stiftstraße 6
1418 d

Sindelfingen-Darmsheim (BB), Probststraße 18–20
1610 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Sindelfingen-Darmsheim (BB), Probststraße 28/2–30/1
1535 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Sindelfingen-Darmsheim (BB), Probststraße 34
1613 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

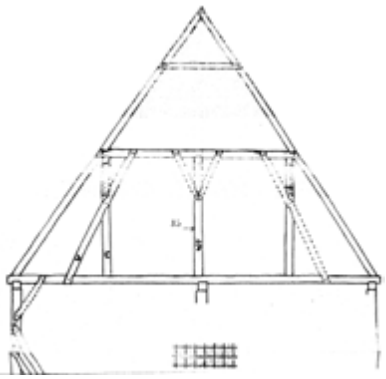
Sindelfingen-Darmsheim (BB), Probststraße 38
1458 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.



1808 Sindelfingen, Obere Vorstadt 33. Querschnitt

1809 Sindelfingen, Obere Vorstadt 33 (2016 am neuen Standort Lange Straße 48)

1810 Sindelfingen, Stiftstraße 2/2 (1981)



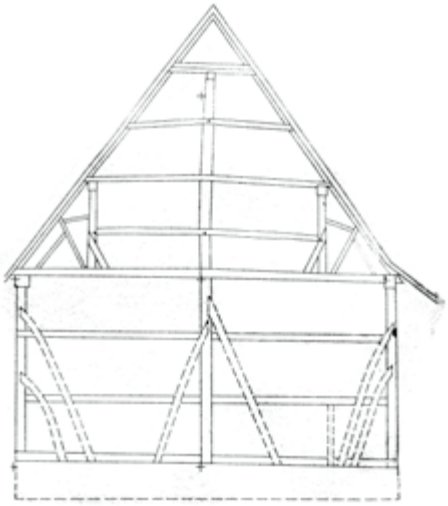
1811 Sindelfingen, Stiftstraße 2/2. Dach, Querschnitt, Skizze auf Transparentpapier

Sindelfingen-Darmsheim (BB), Raunsstraße 15/1–17/1
1474 d
Doppelscheune.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

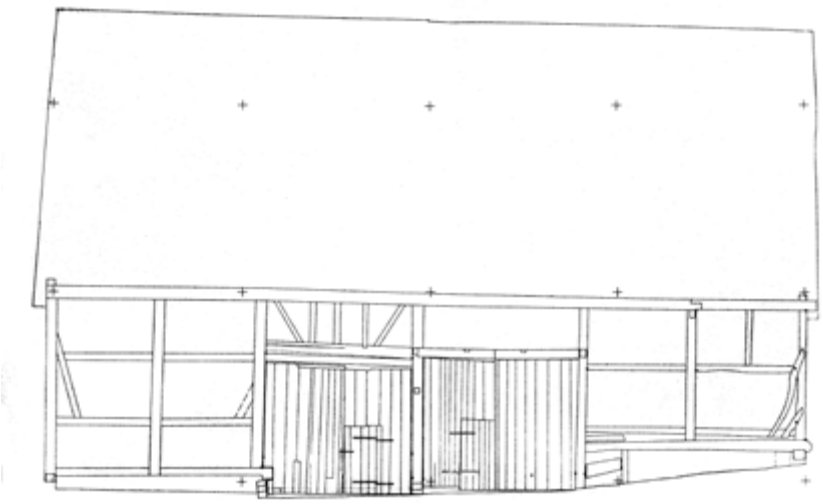
Sindelfingen-Darmsheim (BB), Raunsstraße 19
1476 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

1812 Sindelfingen-Darmsheim, Probststraße 38 (2016)

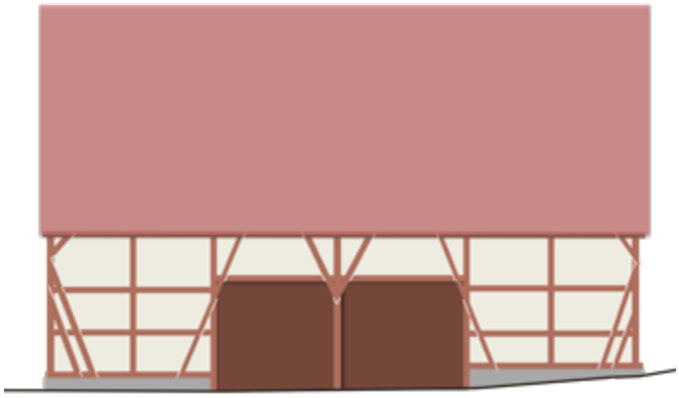
1813 Sindelfingen-Darmsheim, Doppelscheune Raunsstraße 15/1 und 17/1 mit Doppelwohnhaus 15 und 17 (2016)



1814 Sindelfingen-Darmsheim, Schulgasse 22. Giebelansicht Ostseite, Bauaufnahme (1985)



1815 Sindelfingen-Darmsheim, Schulgasse 22. Traufansicht Nordseite, Bauaufnahme (1985)



1816 Sindelfingen-Darmsheim, Schulgasse 22. Traufe Nordseite, Rekonstruktion (ohne Maßstab)

1817 Sindelfingen-Darmsheim, Schulgasse 22 (2016)

Sindelfingen-Darmsheim (BB), Schulgasse 22, ehem. Kirchgasse 10/1
1462 d
Doppelscheune mit zwei Tennen, vier Querzonen, zwei Längszonen. Mittlere Hochständer bis Unterfirst, Außenwände mit verblatteten Aussteifungshölzern. Eingreifender Umbau zum Wohnhaus 1986.

Sindelfingen-Maichingen (BB), Pfaffengasse 10
1477 d
Hochgerüst mit Unterfirsträhm, Scheune, zwei Längszonen, zwei Querzonen, seitliche Tenne mit Einfahrt. Rofendachkonstruktion. Satteldach. Giebel.
Datierung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1979.
→ *Gebäudebeschreibung*

Sindelfingen-Maichingen (BB), Pfaffengasse 12
1438 d
Hochgerüst mit Firsträhm, Scheune, zwei Längszonen, drei ungleichbreite Querzonen, mittlere Tenne mit Einfahrt. Rofendachkonstruktion. Satteldach. Giebel.
Datierung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1979.
→ *Gebäudebeschreibung*

Sindelfingen-Maichingen (BB), Sindelfinger Straße 29–39/2
1592 d

1818 Sindelfingen-Maichingen, Sindelfinger Straße 41/1–43/1 (2015)

Sindelfingen-Maichingen (BB), Sindelfinger Straße 41/1–43/1
1502 d
Doppelscheune.
Bauaufnahme: Armin Seidel 2015. Datierung: Burghard Lohrum.

Sipplingen (FN), Eckteil 2 und 24
1662 d · 1680 d
Ursprünglich zweigeschossiges, dreizoniges Fachwerkhaus, 1680 d mit weiterer Stubenzone verlängert und zum Doppelhaus verändert. Wohnbereich im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2015.
Veröffentlichung: Goerlich 2020.

Sipplingen (FN),
Im Breitenweingarten 8–10
1595 d
Ehemals Salemer Klosterhof, heute Doppelwohnhaus. Erdgeschoss massiv, Obergeschoss Fachwerk, sieben Querzonen, drei Längszonen, Mittelflurgrundriss, im Osten großer Kelterraum. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben und Mittellängsunterzug. Originale Farbfassungen im Dachraum. Unterkellert.
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2015.

1819 Sipplingen, Eckteil 24. Obergeschoss, Grundriss

1820 Sipplingen, Eckteil 24. Querschnitt mit Blick auf älteren Südgiebel, 1680 d: rot, 1662 d: grün

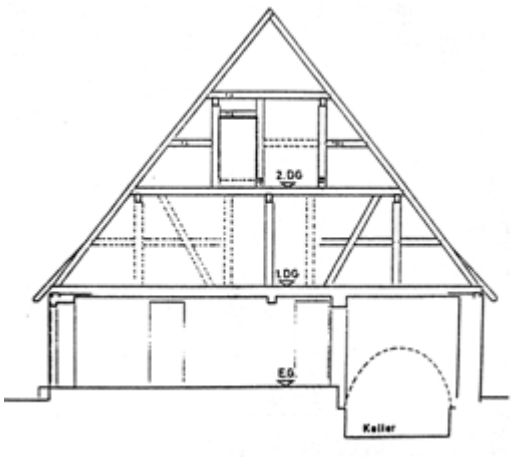
1821 Sipplingen, Lenzensteig 3. Traufansicht, Bauaufnahme

Sipplingen (FN), Lenzensteig 3
1684 d: 6 Proben, davon 5 Fichte, 1 Kiefer
Bauuntersuchung: Stefan Uhl. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1997.

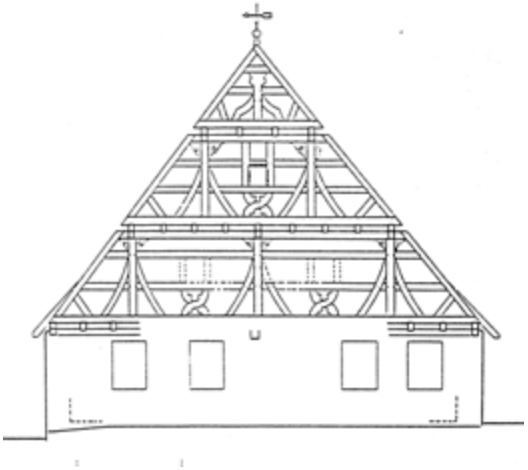
Sontheim an der Brenz (HDH), Hauptstraße 69
1655 d: 8 Proben, davon 6 Eiche, 2 Fichte
Einstöckiges Traufgerüst, Einhaus, ursprünglich vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden über Wohnteil dreifach Stehender Stuhl in Querwänden, im Wirtschaftsteil Liegender Stuhl mit Mittelpfette, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl, Kammer am Vordergiebel durch Querwand abgetrennt. Schmuckgiebel bis zum mittleren Dachboden aus Eiche, sonst im Innern (Sparren) neben Fichte auch Pappelholz.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer 1990.

Spaichingen (TUT), Hauptstraße 68
1588 d · 1732 d
Neubau eines Bauernhauses 1732 d mit zweitverwendeten Hölzern, vermutlich vom Vorgängerbau. Möglicherweise unter Beibehaltung einiger Massivbauteile aus dem 16. Jh.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1994.
Nachuntersuchung: Stefan King 2009.

Spechbach (HD), Hauptstraße 33
nach 1551 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst. Nur weitgehend verputzte Außenfassade untersucht, daher keine Proben mit Waldkante entnommen. Befunde auf Erbauung kurz nach Mitte des 16. Jh. deutend.
Datierung: Burghard Lohrum 2002.



1822 Sontheim an der Brenz, Hauptstraße 69. Giebel



1823 Sontheim an der Brenz, Hauptstraße 69. Querschnitt

1824 St. Georgen, Allmendbühl 3 und 4 (2016)

1825 St. Georgen-Langenschiltach, Im Tal 2 (2019)

St. Georgen (VS), Allmendbühl 3 und 4
1657 d · 1697 d · 1793 d: insgesamt 12 Proben
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen (davon zwei Stallzonen), zwei Längszonen. Kernbau 1697 d um zwei Querzonen verlängert. 1793 d Bau verbreitert und Dach angehoben. In Denkmalliste Baudatum mit „wahrscheinlich 1746" angegeben.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2005.

St. Georgen-Brigach (VS), Obertal 7
1567 d: 6 Proben, davon 4 Fichte, 2 Tanne · 1746 d: 10 Proben Fichte
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

St. Georgen-Langenschiltach (VS), Im Tal 2
Neubauernhof
1595 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

St. Märgen (FR), Auf den Spirzen 5
Danielshof
1575 d: 3 Proben Tanne
Einhaus, Wohnteil zum Hang (sog. Höhenhaus), im Wirtschaftsteil Hochgerüst, über Wohnbereich Liegender Stuhl.
Auch Danielhof oder Danielenhof genannt.
Datierung nach Angaben auf http://www.bauforschung-bw.de/objekt/id/182784821515/ (16.01.2023) auf das ehemalige Mühlengebäude bezogen. Konstruktion und Anlage des Hauses jedoch dem Dendrodatum entsprechend.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

St. Peter-Ibental (FR), Hohackerweg 3
Hummelhof
1594 d: 3 Proben Tanne

1826 St. Märgen, Auf den Spirzen 5 (2018)

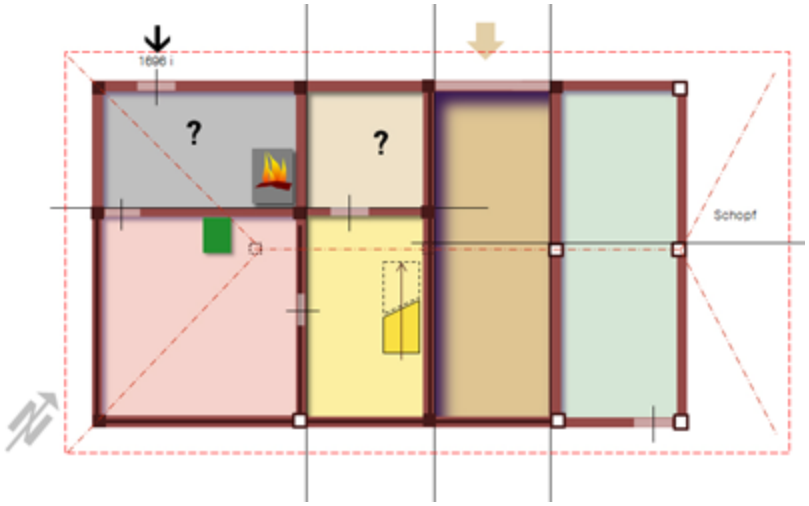
1827 St. Märgen, Auf den Spirzen 5. Dachstuhl innen über Wirtschaftsteil (2018)

Steinach-Welschensteinach (HD)
Hof Vollmer
1671 d

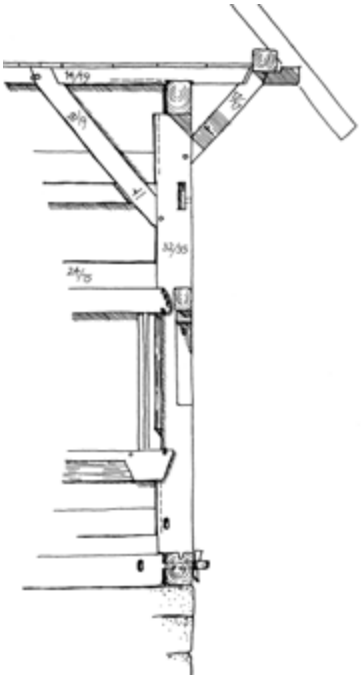
Steinen-Höllstein (LÖ), Friedrichstraße 15
1580 d · 1837 d
Wiederverwendete Balken und Liegender Dachstuhl in massiv gemauertem Neubau von 1837 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2007.

Steinen-Endenburg (LÖ), Am Schneiderhof 6
Schneiderhof
1696 d, i: 9 Proben Eiche
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen, Mittertennbau, später um eine Querzone (zweite Tenne) verlängert. Erschließung über Herdraum. Wohnbereich im Erdgeschoss. Ständer-Bohlen-Bau, nur Ausmauerungen im Küchenbereich. Zwei Dachböden, zwei Hochfirstständer, zwei Dachfirstständer, Firsträhm, über Wohnteil zusätzlich Liegende Stühle mit Kopfbändern. Walmdach, stark auskragend. Im 19. Jh. Erschließung

1828 St. Peter, Hohackerweg 3, Hummelhof (2021)

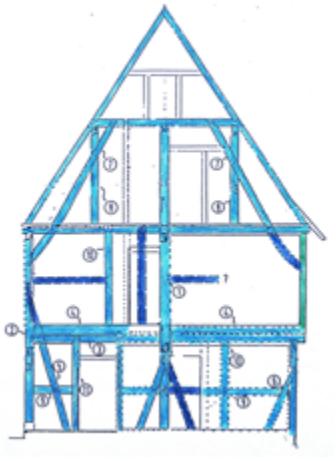


1829 Steinen-Endenburg, Am Schneiderhof 6. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1830 Steinen-Endenburg, Am Schneiderhof 6. Fassade, Eckständer an der Stube und Fenstererker, Detail

1831 Steinen-Endenburg, Am Schneiderhof 6. Historische Aufnahme (um 1935)



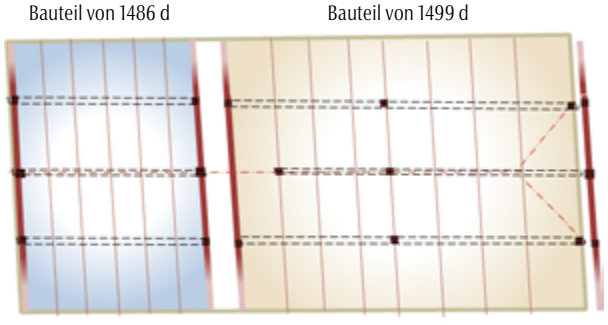
1833 Sternenfels, Schloßbergstraße 15. Querschnitt mit Blick auf die erhaltene (innere) Bundwand von 1486 d, Hölzer von 1486: türkisblau, Ergänzungen: dunkelblau

wohl gedreht und Gebäude erweitert. Eröffnung als Museum am 01.06.1996.
Bauuntersuchung: eine Gruppe des Arbeitskreises für Hausforschung Baden-Württemberg 1988. Datierung: Burghard Lohrum 1988.

Steinheim am Albuch (HDH), Ostheimer Straße 41
Zehntscheune
1617 d: 5 Proben
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2012.

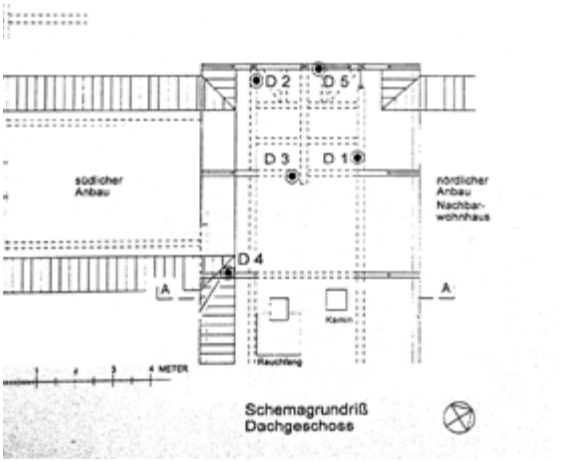
Steinheim an der Murr (LB), Klosterhof 2
1684 d: 11 Proben, davon 5 Eiche, 6 Fichte · 1811 d: 1 Probe, Fichte
Zweigeschossiger Massivbau, als Wohnhaus bezeichnet. Erdgeschoss ursprünglich ohne Wände, Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Liegender Stuhl mit Mittelrähm.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1992.

Sternenfels (PF), Schloßbergstraße 15
1486 d: 4 Proben Eiche · 1499 d: 4 Proben Eiche
Zweigeschossiger Bau aus zwei Bauteilen: rückwärtige Zone von 1486 d als zweigeschossiges Traufgerüst mit auskragender Traufe, vorderer Baukörper mit zwei Querzonen von 1499 d als zweistöckiges Traufgerüst, zwei Dachböden, Dach verrußt. Rückwärtiger Bauteil von 1486 d nicht Rest



1832 Sternenfels, Schloßbergstraße 15. Dachgeschoss mit den beiden Bauteilen, Grundrissskizze

1834 Sternenfels-Diefenbach, Füllmenbacher Hof 1–2 (2017)



1835 Sternenfels-Diefenbach, Füllmenbacher Hof 1–2. Dach, Grundriss, Schemazeichnung

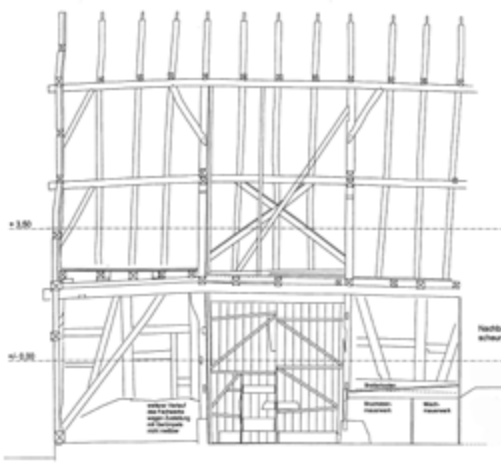
eines älteren größeren Baus, sondern mit Schmalheit von 4,7 m und Tiefe von 7 m als eigenständiger Baukörper abgebunden. Wohl gegen älteren Baukörper gesetzt, dieser dann gute zehn Jahre später vollständig einem Neubau gewichen.
Bauteil von 1486 d: Einzoniger Ständerbau mit mittlerem Hochständer, über drei Geschosse bis zum Kehlbalken reichend. Links und rechts davon Stehender Stuhl mit Langbändern, nach unten bis zur Außenwand durchlaufend. Zwei Giebel.
Bauteil von 1499 d: Zweizoniger Stockwerksbau mit zwei ungleichbreiten Längszonen. Doppelt Stehender Stuhl mit Fußbändern. Halbwalm zur Straßenseite.
Grundrissstrukturen der Bauzeit in beiden Bauteilen wegen starker späterer Überformungen nicht erkannt.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1993.

Sternenfels-Diefenbach (PF), Füllmenbacher Hof 1–2
1506 d: 4 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst, Wohnhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Im mittleren Dachboden Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Dach verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Büro Kollia-Crowell 2007.

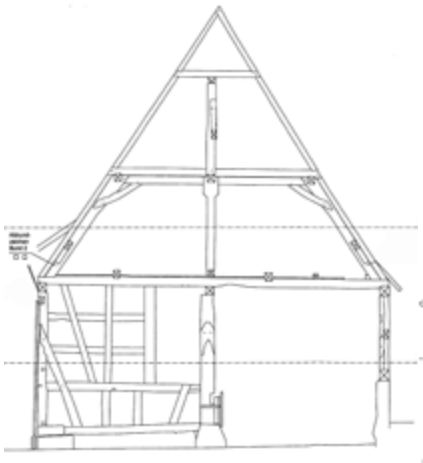
Sternenfels-Diefenbach (PF), Füllmenbacher Hof 2/1
1527 d: 4 Proben Eiche
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl (Kopfbüge in Stuhlständer geblattet, in Spannriegel gezapft) und mittige Unterstützung, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm und angeblatteten zweiten Kehlbalken.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 2007.

Sternenfels-Diefenbach (PF), Kirchstraße 2/2
1509 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Fußbändern außen, im

1839 Sternenfels-Diefenbach, Kirchstraße 2/2 (1985)

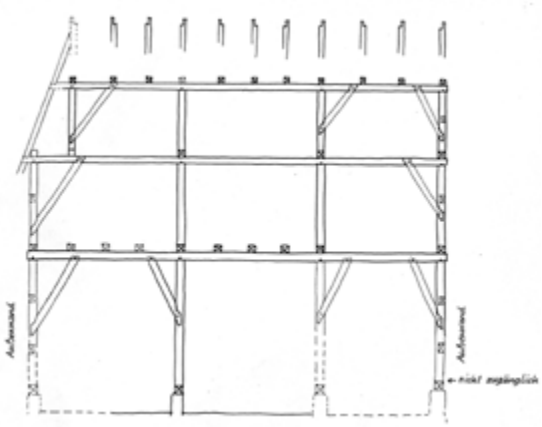


1836 Sternenfels-Diefenbach, Füllmenbacher Hof 2/1. Längschnitt A–A

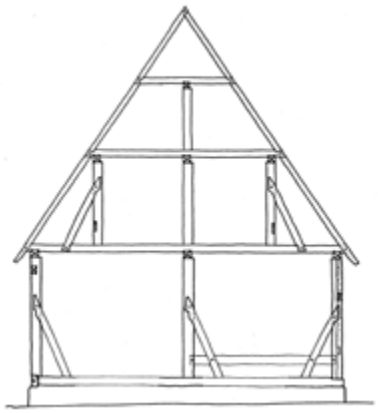


1837 Sternenfels-Diefenbach, Füllmenbacher Hof 2/1. Querschnitt

1838 Sternenfels-Diefenbach, Füllmenbacher Hof 2/1. Giebelansicht



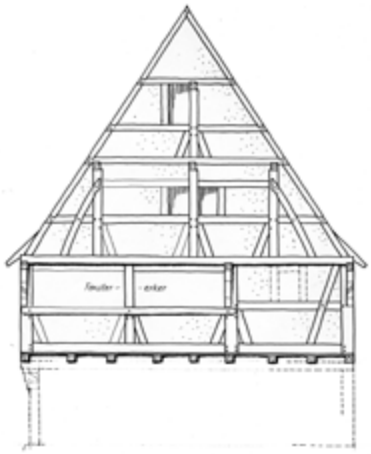
1840 Sternenfels-Diefenbach, Kirchstraße 2/2. Längsschnitt



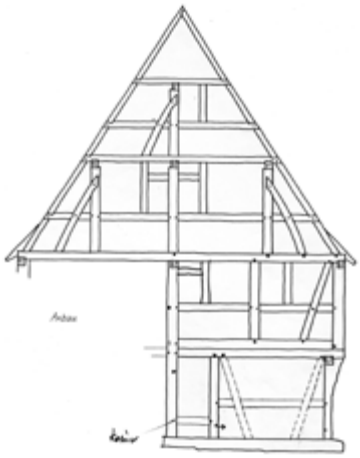
1841 Sternenfels-Diefenbach, Kirchstraße 2/2. Tenne, Querschnitt

1842 Sternenfels-Diefenbach, Kirchstraße 2/2. Giebelansicht

1843 Sternenfels-Diefenbach, Sternenfelser Straße 8 (1985)



1844 Sternenfels-Diefenbach, Sternenfelser Straße 8. Straßengiebel



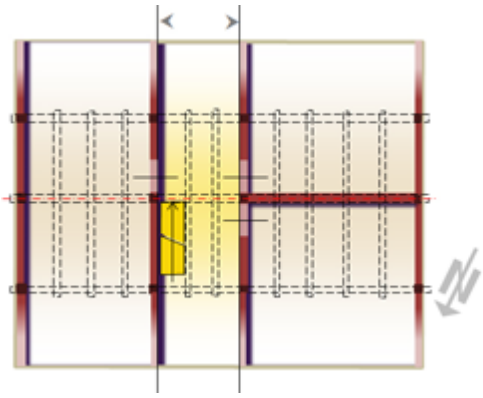
1845 Sternenfels-Diefenbach, Sternenfelser Straße 8. Rückgiebel

oberen Boden mittig einfach Stehender Stuhl mit Fußband und Unterfirsträhm. Nur über mittiger Tenne originale Deckenbalkenlage. Außenwände des Unterbaus mit Feldstreben, im Giebel sichtbare Anblattungen an Ständer und Sparren. Kein Hahnenbalken für Walmsparren. Halbwalm.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal und Burghard Lohrum 1985.
Veröffentlichung: Bedal A. 1985a, S. 286–287.

Sternenfels-Diefenbach (PF), Kirchstraße 8/1
1434 d
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen, beidseitige Abseiten. Traufseitige Erschließung.
Erste bauhistorische Erfassung: Gerhard Eitzen um 1963. Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1981.
→ *Gebäudebeschreibung*

Sternenfels-Diefenbach (PF), Sternenfelser Straße 8
1513 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, dort auf Straßengiebelseite langer Fenstererker nachvollziehbar. Zweigeschosshohe Ständer auf Rückseite. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Fußbändern, Stuhl in Querwand eingebunden, im oberen Boden mittig einfach Stehender Stuhl mit Fußband. Längsachse im Dach leicht außermittig aufgestellt. Dach verrußt. Giebel.
Bauuntersuchung: Albrecht Bedal 1985.
Veröffentlichung: Bedal A. 1985a, S. 288–289.

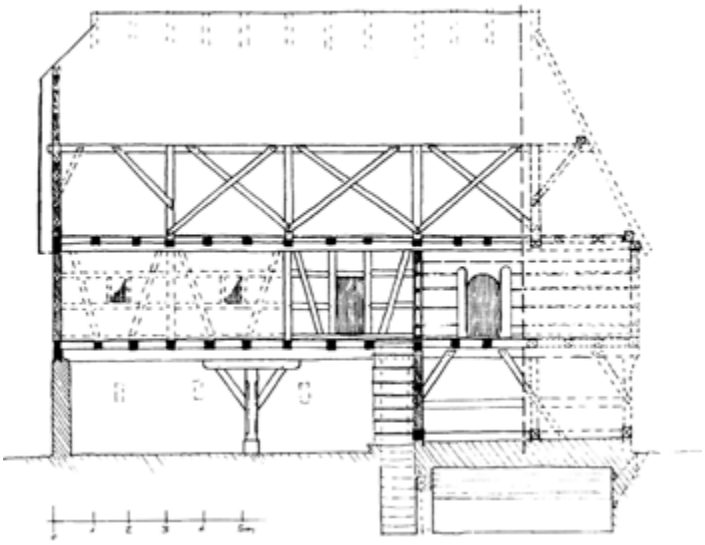
Stimpfach-Weipertshofen (SHA), Käsbach 2
Unterer Käshof
1585 d · 1638+/-10 d
Eingeschossiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, drei Quer-



1846 Sternenfels-Diefenbach, Sternenfelser Straße 8. Dachgeschoss, Grundriss

zonen, drei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl. Späterer Kelleranbau.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1991.
→ *Gebäudebeschreibung*

1847 Stimpfach-Weipertshofen, Kirchgasse 6 (2010)

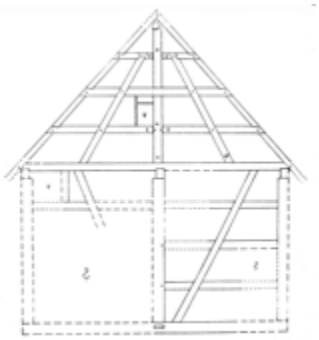


1848 Stimpfach-Weipertshofen, Kirchgasse 6. Längsschnitt mit Rekonstruktionsversuch

Stimpfach-Weipertshofen (SHA), Kirchgasse 6
1544 d: 5 Proben, davon 3 Tanne, 2 Fichte · 1791 i
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, dort Bohlenstube (eventuell mit Balken-Bretter-Decke). Eventuell schon ursprünglich erdgeschossige Außenmauern im Stallbereich (zwei nördliche Zonen) massiv. Durch Umbaumaßnahme 1791 i verkürzt und Wohngrundriss umgedreht, Dachstuhl mit alten Hölzern gedreht wieder aufgebaut, Liegende Stühle noch vorhanden. Dach stark verrußt.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1990.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 141.

Stimpfach-Weipertshofen (SHA), Mühlfeld 12
1687 d
Wassergetriebene Mahlmühle, einstöckiges Traufgerüst auf Sockelgeschoss. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke. Zwei Dachböden, Liegender Stuhl. Satteldach.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1990.
Veröffentlichung: Marski 2010; Bedal A. 2018a, S. 328–329.

Stühlingen-Eberfingen (WT), Waldshuter Straße 6
1608 d: 5 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung direkt in die Küche. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, eingestellter Dachfirstständer, darauf Firsträhm, keine weitere Unterstützung. Giebeldreieck mit an die Sparren geblatteten Riegeln und Kehlbalken. Unterbau mit hohen Feldstreben. Später Gebäude erweitert und verändert.
Bauuntersuchung: Stefan King 2006.



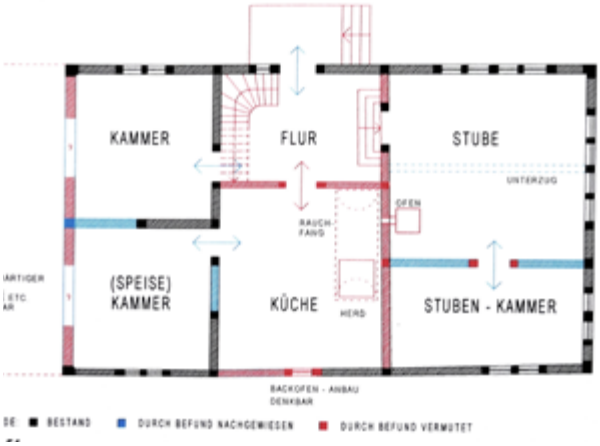
1849 Stühlingen-Eberfingen, Waldshuter Straße 6. Giebelansicht

1850 Stutensee-Blankenloch, Hauptstraße 90. Historische Aufnahme (um 1900)

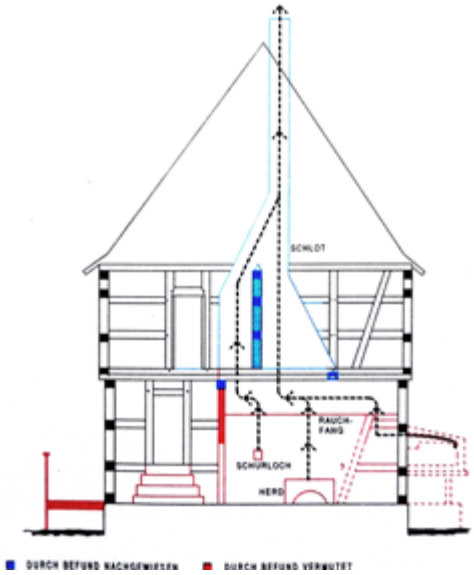
Stutensee-Blankenloch (KA), Hauptstraße 88
1554 d: 9 Proben, davon 6 Kiefer, 3 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 2000.

Stutensee-Blankenloch (KA), Hauptstraße 90
1602 d: 8 Proben, davon 4 Eiche, 4 Tanne · 1603 i
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, zweite Stube und Kammern im Obergeschoss. Längszonen in Erd- und Obergeschoss ungleich breit – im Erdgeschoss für Stube Längswand aus Mitte gerückt. Unter erdgeschossiger Stube und Kammer Keller befindlich, dadurch Stubenzone drei Stufen höherlie-

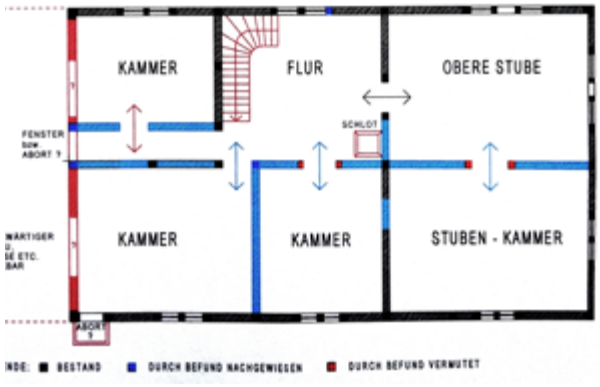
1851 Stutensee-Blankenloch, Hauptstraße 90. Fenstererker (2016)



1852 Stutensee-Blankenloch, Hauptstraße 90. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1602



1854 Stutensee-Blankenloch, Hauptstraße 90. Querschnitt mit Rauchführung beider Geschosse in einen Kamin



1853 Stutensee-Blankenloch, Hauptstraße 90. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1602

gend Kamin über Dach. Kein Stallraum im ursprünglichen Haus zu finden. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl in Querwände eingebunden. Straßenseitig Giebel, rückseitig (Westen) Vollwalm. Eingang später gedreht, ursprünglich im Norden. Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 2000. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 2000.

Stuttgart-Botnang (S), Furtwänglerstraße 1
ehem. Pfarrhaus
1557 d: 4 Proben Tanne · 1722 i
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl im unteren Boden. Floßholz (Wiedlöcher). Unterkellert. Bauuntersuchung: Markus Numberger 2020.

Stuttgart-Degerloch (S), Löwenstraße 45
1527 d: 8 Proben, davon 6 Eiche, 1 Pappel, 1 Tanne
Scheune, nur Dach erhalten.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1986.

Stuttgart-Feuerbach (S), Walterstraße 10a
1443 d
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion mit Firstständern. Giebel. Mutmaßlich ältestes Stuttgarter Fachwerkgebäude. Als ehemalige Universitätsscheuer (von Tübingen) bezeichnet, seit 1825 Pfarrscheuer. Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Stuttgart-Heumaden (S), Schwendestraße 18
1545 d: 5 Proben Tanne · 1593 d: 3 Proben Tanne · 1595 d: 2 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst, Wohnhaus (anfänglich vermutlich Einhaus) auf hohem Massivunterbau (Keller), vier Querzonen, zwei Längszonen. Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl über Wohnzone, über Wirtschaftsteil Liegender Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Burghard Lohrum: „Bemerkenswert ist die verblattete Ausführung des rückwärtigen Giebels. Während der Hauptgiebel mit den leicht geschwungenen und verzapften Zwei-Drittel-Streben die moderne Ausführung zeigt, stehen die verblatteten Steigbänder des Rückgiebels noch in der Tradition des mittelalterlichen Fachwerkgefüges. Ähnlich verhält es sich bei den verblatteten Kehlbalken und den die Giebelständer in

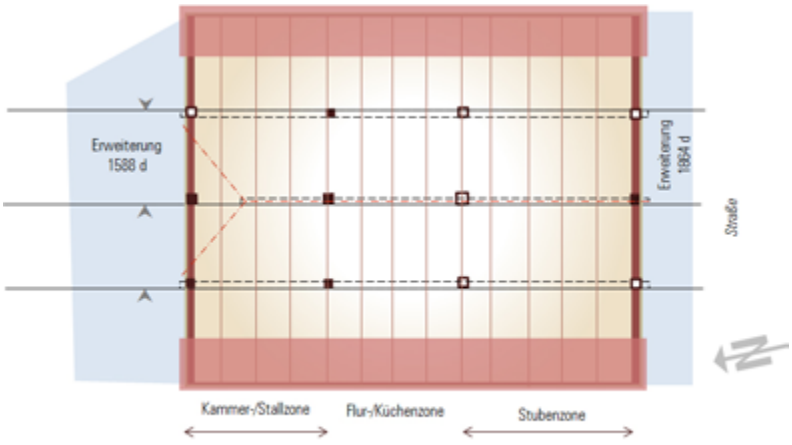
1855 Stuttgart-Feuerbach, Walterstraße 10 a (2016)

1856 Stuttgart-Heumaden, Schwendestraße 18 (2016)

1857 Stuttgart-Heumaden, Schwendestraße 18 (2016)

1858 Stuttgart-Plieningen, Filderhauptstraße 16 (2015)

1859 Stuttgart-Plieningen, Filderhauptstraße 16. Dach, Firstständer (2015)



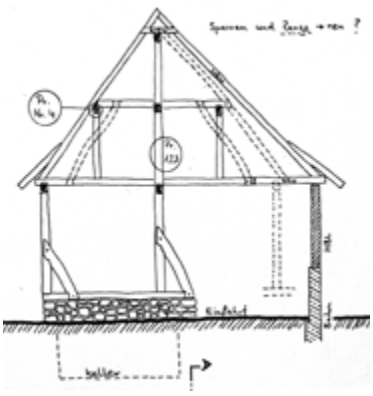
1860 Stuttgart-Plieningen, Filderhauptstraße 16. Dachgeschoss, Systemgrundriss mit Eintragung der First- und Stuhlständer

Firstrichtung aussteifenden Kopfbändern". 1593 d um eine Zone verlängert, 1595 d Überbauung des Kellerhalses.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1995 und 2004.

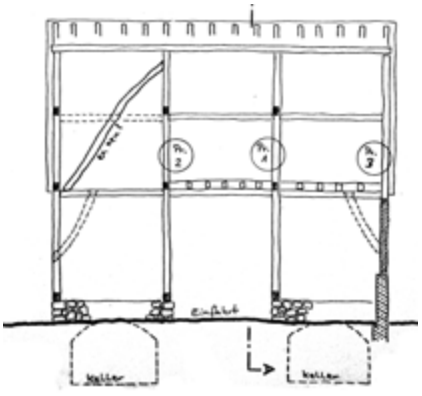
Stuttgart-Hofen (S), Hartwaldstraße 71/71a
1614 d: 4 Proben, davon 3 Tanne, 1 Fichte
Wohl schon von Beginn an Doppelhaus. Grundrissgliederung in beiden Hausteilen identisch, aber spiegelbildlich. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, im Dach vier Querzonen, Liegende Stühle.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.

Stuttgart-Plieningen (S), Filderhauptstraße 16
1451 d: 4 Proben Eiche · 1588 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne, 1 Kiefer · 1864 d: 1 Fichte
Eingeschossiges Hochgerüst mit Firstständer, ursprünglich drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Drei Firstständer. Altes Dachgebälk verrußt. Auf rückwärtiger Giebelseite ursprünglich Schopfwalm, Giebel straßenseitig. Baulich auf beiden Giebelseiten erweitert, 1588 d in den Hof, 1864 d zur Straße. Starke jüngere bauliche Veränderungen im Erdgeschoss.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2015.

Stuttgart-Plieningen (S), Lupinenstraße 26/1
1537 d: 4 Proben Eiche
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, Hochunterfirstständer und Rofenpaarbalken, dazu seitlich doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern.
Bauuntersuchung: Rainer Boday 1983.



1861 Stuttgart-Plieningen, Lupinenstraße 26/1. Querschnitt



1862 Stuttgart-Plieningen, Lupinenstraße 26/1. Längsschnitt

1863 Stuttgart-Uhlbach, Innsbrucker Straße 4 (2017)

1864 Stuttgart-Uhlbach, Innsbrucker Straße 4. Giebelfachwerk Westseite von 1660 d

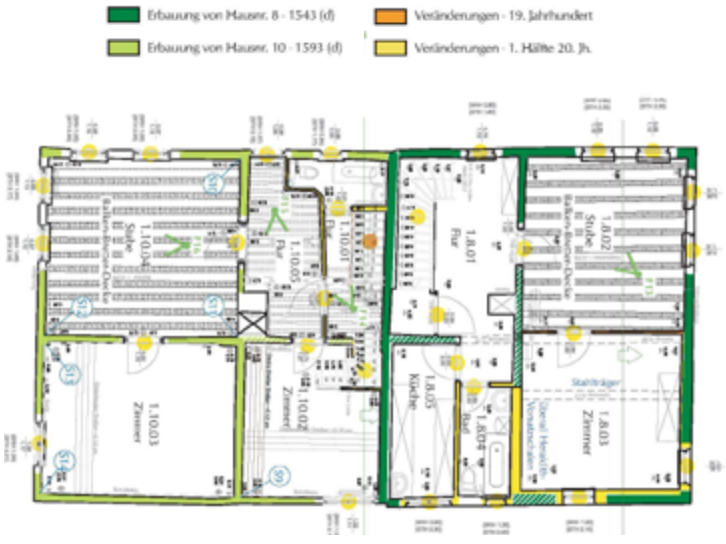
Stuttgart-Uhlbach (S),
Innsbrucker Straße 4
1603 d: 3 Proben Tanne · 1660 d
Einem Fachwerkgebäude des frühen 16. Jh. (dendrochronologisch nur auf nach 1507 zu datieren) 1603 d ein Wirtschaftsteil angefügt. 1660 d älterer Wohnteil einem durchgreifenden Umbau unterzogen. Um 1760 Modernisierung des gesamten Gebäudes und Drehung des Daches im Wohnteil.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2017.

Stuttgart-Vaihingen (S),
Ernst-Kachel-Straße 8
1543 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf älterem Keller, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, dort Stube mit Balken-Bretter-Decke. Dach erneuert.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2020.

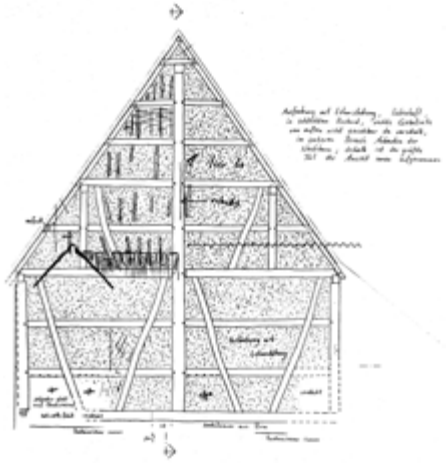
1866 Stuttgart-Vaihingen, Ernst-Kachel-Straße 8–10. Giebel Ernst-Kachel-Straße 10 (2017)

Stuttgart-Vaihingen (S),
Ernst-Kachel-Straße 10
1593 d
Anbau an Nr. 8, ebenfalls zweistöckig, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2017.

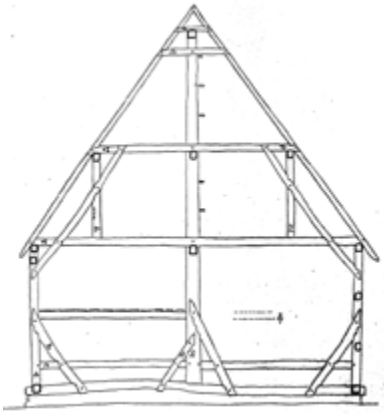
Stuttgart-Vaihingen (S),
Pfarrhausstraße 17a
1534 d: 5 Proben Eiche
Hochgerüst, Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, Hochunterfirstständer, darauf aufliegend Unterfirsträhm mit Rofenpaarbalken, seitliche Stehende Stühle mit Langbändern, nach unten bis zur Außenwand führend. Burghard Lohrum: „Eine Besonderheit stellt die Längsaussteifung der Firstständerachse dar. Jeweils zwischen zwei äußeren Firstständern sind weit ausladende Streben eingebaut. Sie überqueren die Riegelfolgen mit einem schwachen Blatt. Mit den Riegeln sind sie nicht vernagelt. (...) Decke: Für den Erbauungszu-



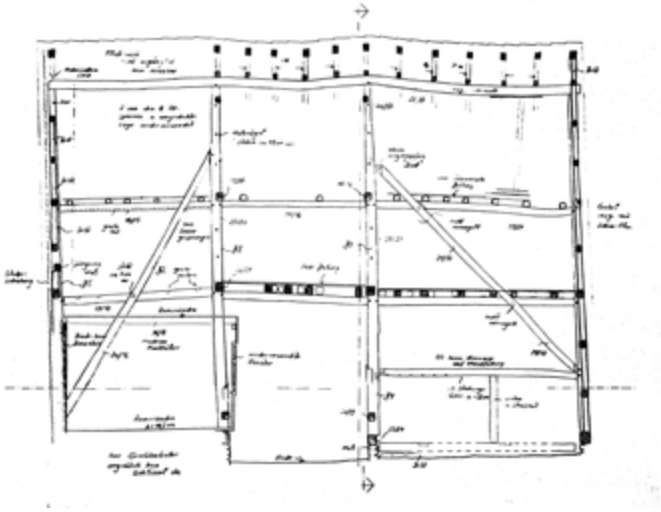
1865 Stuttgart-Vaihingen, Ernst-Kachel-Straße 8–10. Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan



1867 Stuttgart-Vaihingen, Pfarrhausstraße 17a. Giebelansicht, Bauaufnahme



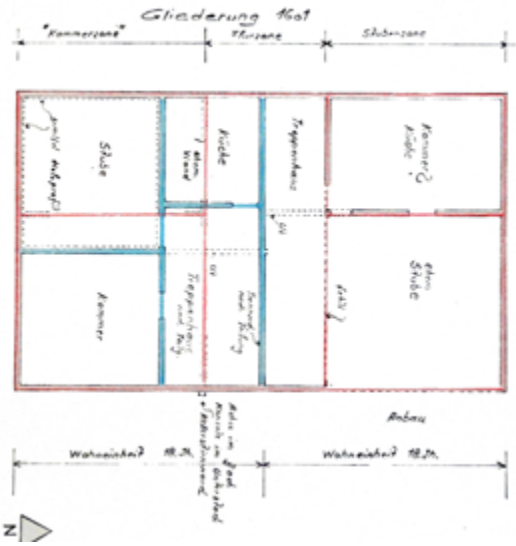
1868 Stuttgart-Vaihingen, Pfarrhausstraße 17a. Tenne, Querschnitt



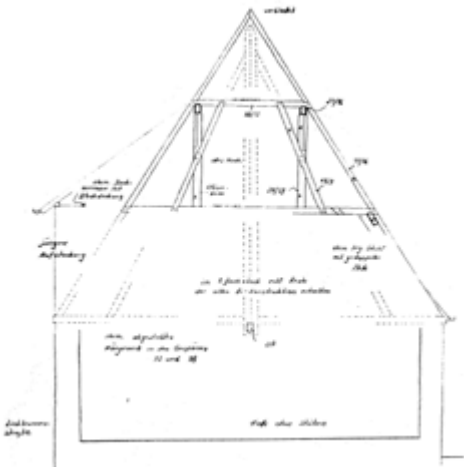
1869 Stuttgart-Vaihingen, Pfarrhausstraße 17a. Längsschnitt, Bauaufnahme

stand ist kein Gebälk anzunehmen. Mit hoher Sicherheit im südl. Gebäudeabschnitt ist eine Zwischendecke anzunehmen. Ob der Keller ursprünglich ist, keine Aussage".
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Stefan King 1989.

Stuttgart-Wangen (S), Höhbergstraße 25
1507 d: 7 Proben, davon 6 Tanne, 1 Kiefer (Dachwerk) · 1507 d: 3 Proben Eiche (Überbau Kellerhals, aus senkrechten Ständern / Decke im Vorbau) · 1538 d: 3 Proben, davon 2 Tanne, 1 Fichte
Scheune oder ehemalige Kelter, Umfassungswände massiv. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl (bei Untersuchung nicht zugänglich), im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband, zusätzlich zwei Hängewerke aus der Bauzeit 1507 d. Kellerhals zeitgleich überbaut. Im überbauten Kellerhals 1538 d Zwischenböden eingefügt.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1989.



1871 Stuttgart-Zuffenhausen, Bottwarstraße 16. Obergeschoss, Prinzipgrundriss, mit Rekonstruktion im Zustand von 1601, ohne Maßstab

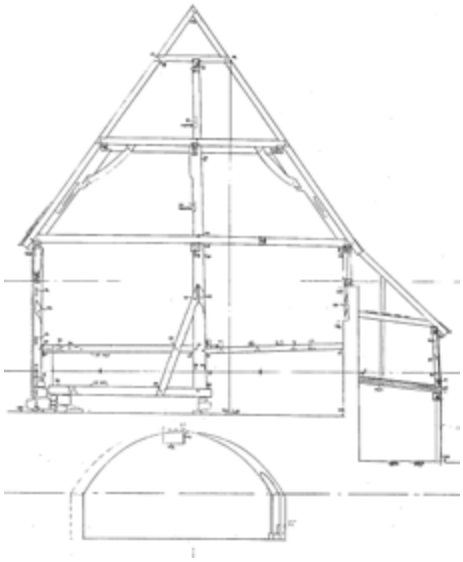


1870 Stuttgart-Wangen, Höhbergstraße 25. Scheune (oder Kelter), Querschnitt, ergänztes Hängetragwerk: gestrichelt

Stuttgart-Zuffenhausen (S), Bottwarstraße 16
1601 d: 3 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Massivunterbau. Im massiven Erdgeschoss ursprünglich hohe Halle mit zwei Einzelstützen, Wohnbereich im Obergeschoss, Stube ursprünglich nach Norden und Osten orientiert. Keller. Starke bauliche Eingriffe im 18. Jh. und 1903.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1991.

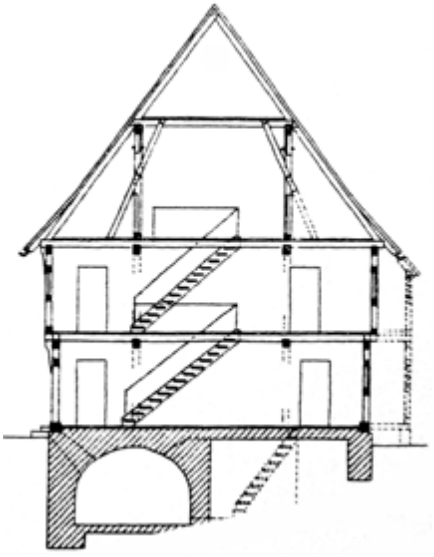
Sulzfeld (KA), Adlerstraße 1–3
1521 d: 4 Proben Eiche
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Längsrähm und oberen Kehlbalken. Außenwand weitge-

1872 Sulzfeld, Adlerstraße 1–3. Giebelansicht



1873 Sulzfeld, Adlerstraße 1–3. Tenne, Querschnitt

1874 Tannheim, Am alten Pfarrhof 8 (2015)

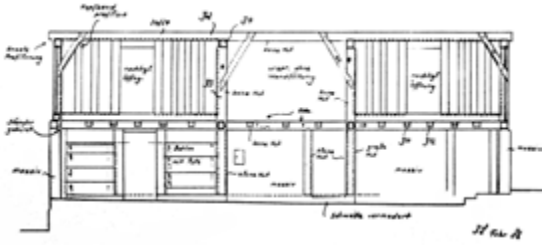


1875 Tannheim, Am alten Pfarrhof 8. Querschnitt

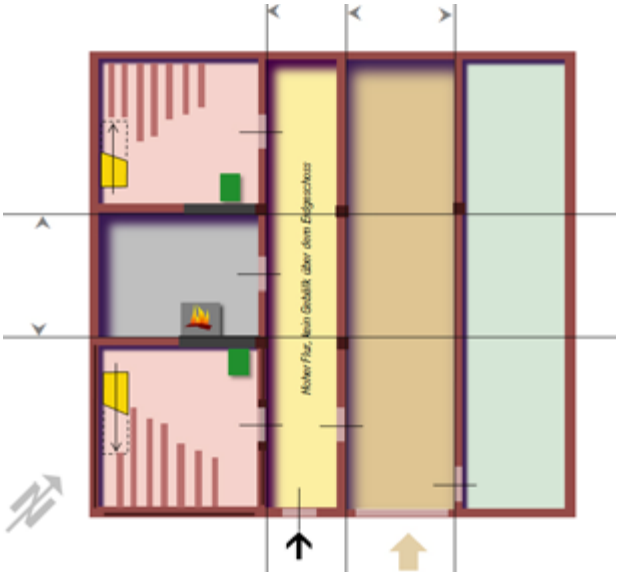
hend erneuert, im Giebel Reste von Anblattungen zu erkennen, insbesondere beim Stehenden Stuhl im Giebel mit langen Fußbändern, diese von Stuhlstütze bis zum Eckständer führend. Großteils unterkellert (eventuell von einem Vorgängerbau).
Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1995.

Tannheim (BC), Am alten Pfarrhof 8
Sog. Pfarrhaus
1516 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Beschreibung in Liste verkäuflicher Kulturdenkmale 2018: „Der zweigeschossige Fachwerkbau ist durch Querflure erschlossen. An der Südostecke liegen zwei Stuben übereinander, ausgestattet mit Bohlenbalkendecken, Bohlenwänden und Wandtäfer. Das Gebäude zeichnet sich durch große Ursprünglichkeit aus, auch die ehemaligen Funktionen sind noch ablesbar. Im Obergeschoss zeigen die Flurwände die Farbfassungen von 1550 und einige Türen und Decken reiche Renaissancedetails".
Datierung: Informationen aus Denkmalliste Landkreis Biberach.

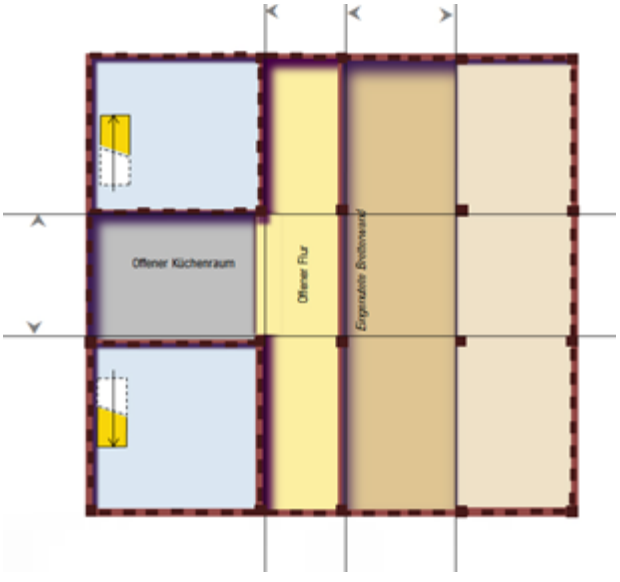
Tannheim (BC), Friedhofstraße 5
Hirtenhaus
1567 d: 6 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, im Erdgeschoss Ständerbohlenbau, im Obergeschoss Fachwerkgerüst mit Spundwänden, vier Querzonen, drei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss, zwei Bohlenstuben mit gerader Balken-Bretter-Decke, dazwischen Küche, über beiden Stuben je eine Kammer, erschlossen durch innere Treppe. Im Wirtschaftsteil einschließlich Querflur keine Deckenbalkenlagen. Dach erneuert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.



1878 Tannheim, Friedhofstraße 5. Flurzone, Querschnitt mit Blick auf Stubenwand

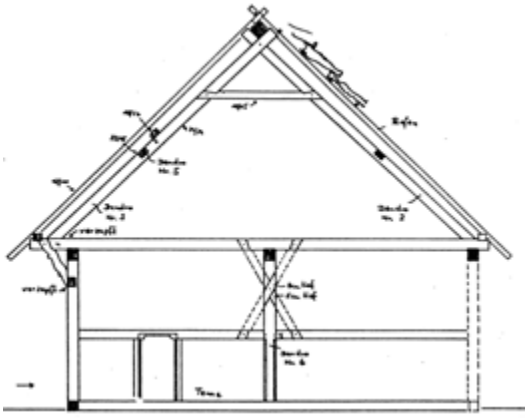


1876 Tannheim, Friedhofstraße 5. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

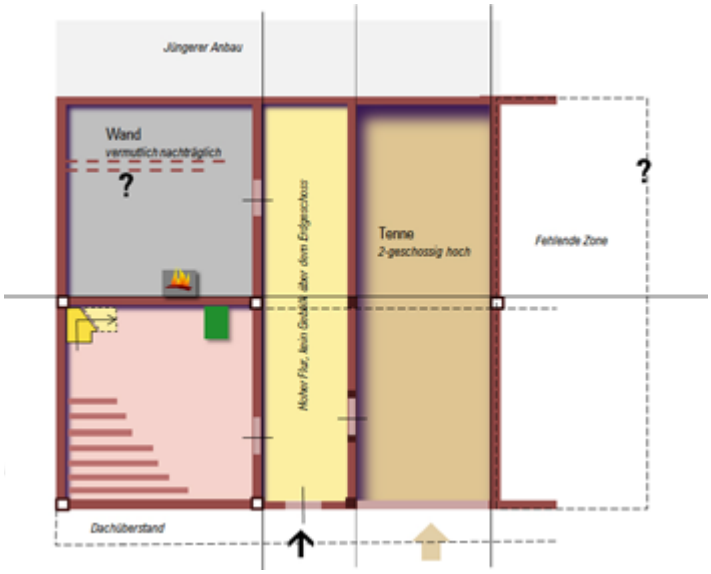


1877 Tannheim, Friedhofstraße 5. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

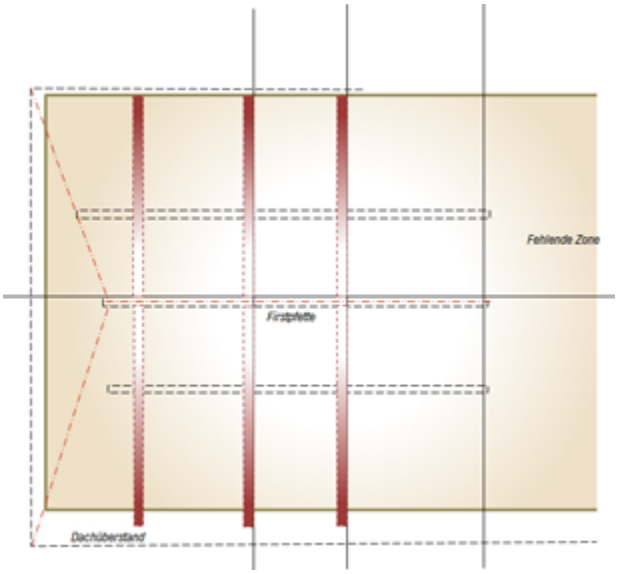
1879 Tannheim, Hauptstraße 13. Zeitungsbild (1986)



1880 Tannheim, Hauptstraße 13. Küchenflur, Querschnitt, Rekonstruktion



1881 Tannheim, Hauptstraße 13. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1882 Tannheim, Hauptstraße 13. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

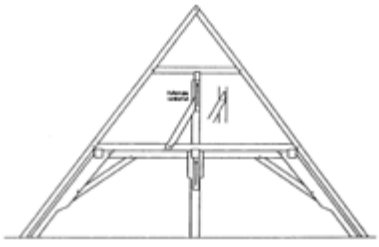
Tannheim (BC), Hauptstraße 13
1641 d: 6 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, von ursprünglich vier Querzonen nur drei erhalten, drei Längszonen. Spreizdachstuhl. Vollwalm nach Westen.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.

Tannheim (BC), Hauptstraße 50
1660 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, ursprünglich fünf Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Rofendachkonstruktion, Spreizdachstuhl. Walme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986, Stefan Uhl 1991.
→ *Gebäudebeschreibung*

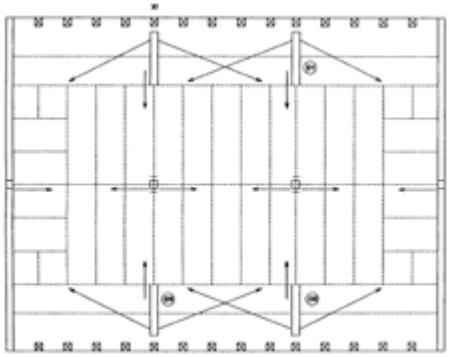
Tettnang-Rappertsweiler (FN), Haus Nr. 1
1620 d: 5 Proben Fichte
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999.

Tettnang-Unterwolfertsweiler (FN), Haus Nr. 13
1556 d: 7 Proben, davon 4 Kiefer, 2 Fichte, 1 Tanne
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999.

Tiefenbronn (PF), Franz-Josef-Gall-Straße 14
1527 d: 3 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit oben verdickten Stuhlstreben und eingezapften Kopfbügen, mittiger Längsunterzug auf Einzelstützen, im oberen Boden einfach mittig Stehender Stuhl mit Fußband, Unterfirsträhm und oberen Kehlbalken.
Bauuntersuchung Dach: Bernd Säubert.



1883 Tiefenbronn, Franz-Josef-Gall-Straße 14. Dach, Querschnitt



1884 Tiefenbronn, Franz-Josef-Gall-Straße 14. Dach, Schemagrundriss

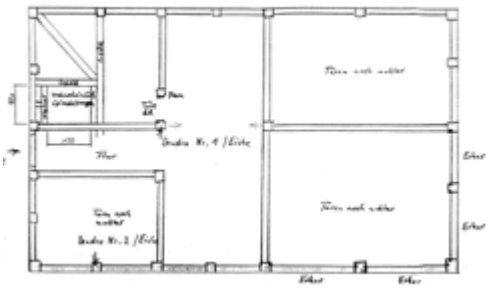
Tiefenbronn (PF),
Franz-Josef-Gall-Straße 18
ehem. Gasthaus Rose
1512 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1989.

Tiefenbronn (PF),
Franz-Josef-Gall-Straße 23
1464 d: 3 Proben · 1526 d: 2 Proben Tanne
Zweigeschossiges Gebäude, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich und Längsmittelflur im Obergeschoss. Zwei Dachböden. Dachwerk 1526 d als Stehender Stuhl mit Unterfirst erneuert. Erdgeschoss Außenwände massiv erneuert. Längsbalkenlage über Erdgeschoss, stockwerksweiser Abbund Straßengiebel wahrscheinlich.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 2006.

Tiefenbronn (PF),
Gemmingenstraße 15
1595 d: 8 Proben Tanne
Zweigeschossiges Gebäude auf massivem Erdgeschoss, vier Querzonen, zwei Längszonen mit Längsmittelflur. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben, im unteren Boden zusätzlich mittlere Unterstützung. Voll unterkellert.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 1998.

Titisee-Neustadt (FR), Pfauenstraße 10
1698 d: 3 Proben Fichte
Bauuntersuchung: Stefan King 2022. Datierung: Jahrringlabor Hofmann 2022.

Titisee-Neustadt (FR), Pfauenstraße 12
1661 d: 6 Proben Fichte
Stefan King: „Das untersuchte Gebäude weist alle Merkmale eines typischen Schwarzwaldhauses der Region auf, im Vergleich zu den großen Höfen ist es aber eine Miniaturausgabe". Die Datierungsangabe erfolgt im Bericht nur unter Vorbehalt.
Bauuntersuchung: Stefan King 2022. Datierung: Jahrringlabor Hofmann 2022.



1885 Tiefenbronn, Franz-Josef-Gall-Straße 18. Obergeschoss, Schemagrundriss, ohne Maßstab

1886 Tiefenbronn, Gemmingenstraße 15. Querschnitt

Titisee-Neustadt (FR),
Rudenberger Straße
Haus Feser
1615 d: 3 Proben, davon 2 Fichte, 1 Tanne
Datierung: Stefan King.

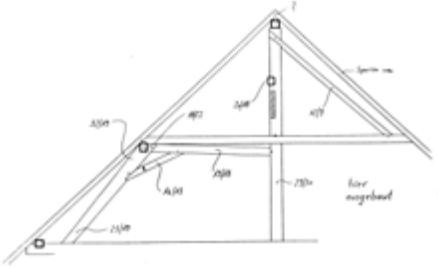
Titisee-Neustadt (FR),
Scheuerlenstraße 30
1671 d: 6 Proben Fichte
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Titisee-Neustadt-Langenordnach (FR),
Langenordnach 5
Färberhof
1550 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Titisee-Neustadt-Schwärzenbach (FR),
Schafsmeierhof
1578 d: 6 Proben, davon 5 Fichte, 1 Tanne
Datierung: Burghard Lohrum.

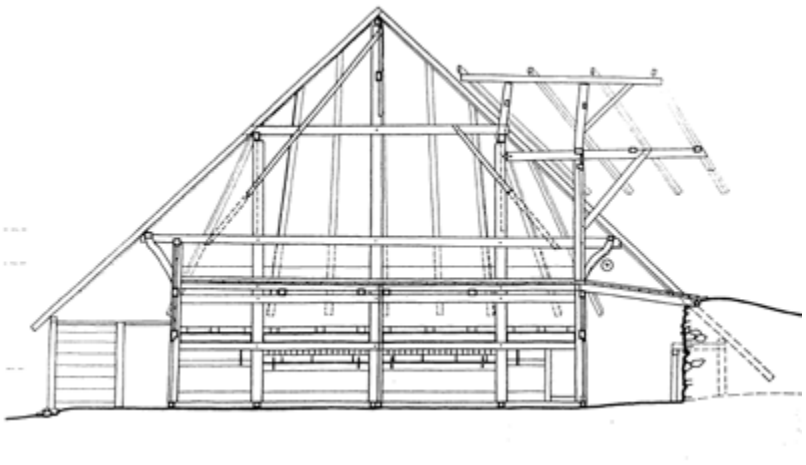
Titisee-Neustadt-Waldau (FR),
Landstraße 8
Rainhof
1567 d: 5 Proben · 1610 d: 4 Proben Fichte
Datierung: Burghard Lohrum 1989.

Todtnau-Präg (WT),
Hochkopfstraße 36–38
1654 d, i: 5 Proben Tanne
Zweigeschossiges Hochgerüst, Einhaus, Mittertennbau, fünf Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion mit Firsträhm, über Wohnteil in zwei Querbünden Liegender

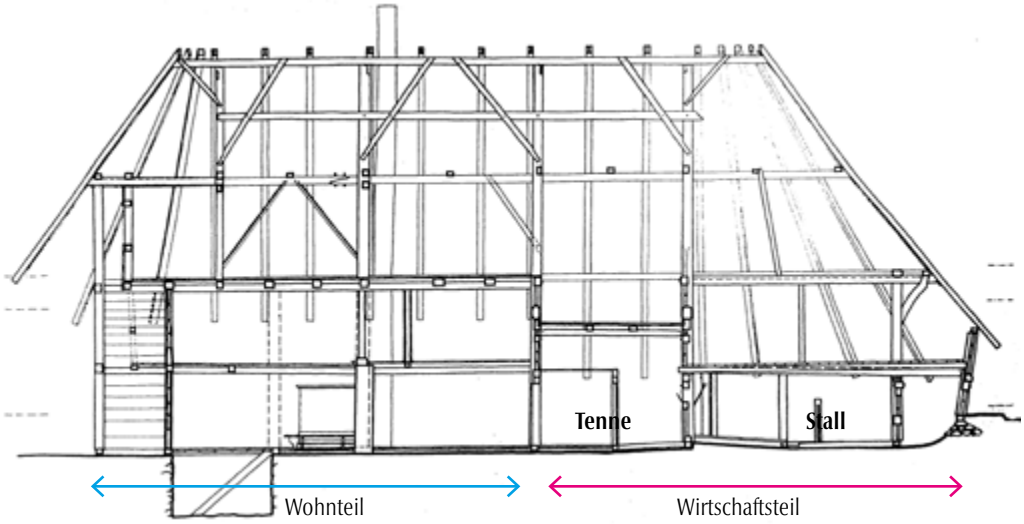


1889 Todtnau-Präg, Hochkopfstraße 36–38. Wohnteil, Dach, Querschnitt

1887 Titisee-Neustadt-Waldau, Rainhof (2017)



1888 Todtnau-Präg, Hochkopfstraße 36–38. Wirtschaftsteil, Querschnitt



1890 Todtnau-Präg, Hochkopfstraße 36–38. Längsschnitt

Stuhl, darüber Dachhochständer, im Ökonomieteil zwei Firstständer mit Nebenständer. Vollwalm auf Wirtschaftsseite, Halbwalm auf Wohnseite. Tief heruntergezogenes Dach auf den Traufseiten und am Walmgiebel. Notiz Denkmalamt: „Der auf 1654 datierte Hof wurde inzwischen weitgehend durch einen Neubau ersetzt".
Bauaufnahme: Technische Hochschule Darmstadt 1970. Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Stefan King 1989.
Veröffentlichung: Schilli 1982, S. 261–263.

Triberg-Gremmelsbach (VS), Untertal 19
1692 d

1891 Triberg-Gremmelsbach, Untertal 19 (2016)

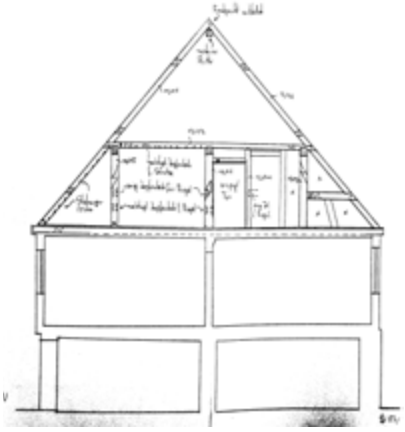
Trossingen (VS), Kirchstraße 21
1522 d

Tübingen-Derendingen (TÜ), Sieben-Höfe-Straße 147
Zehntscheune
1500 d
Datierung: Jutta Hofmann 1996.

Tübingen-Hageloch (TÜ), Torbogenweg 6
1420 d: 6 Proben
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Halbwalm nach Westen. Vermutlich mit benachbarten Häusern zu ummauertem Gutshof gehörend (Schlössle des Hailfinger Rittergeschlechts).
Bauuntersuchung: Anja Krämer.

1892 Tübingen-Hageloch, Torbogenweg 6 (2016)

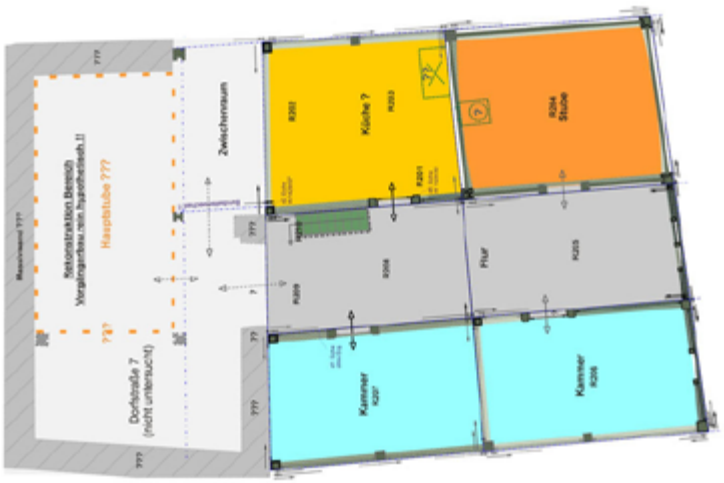
Tübingen-Hirschau (TÜ), Kingersheimer Straße 39
1493 d: 5 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Traufseitige Erschließung. Im Obergeschoss Wohnbereich. Sparrendachkonstruktion mit dreifach Stehendem Stuhl und Steigbändern. Wegen Dacherneuerung unklar, ob anfänglich Walmausbildung oder Giebel.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1999.



1893 Tübingen-Hirschau, Kingersheimer Straße 39. Querschnitt

Tübingen-Lustnau (TÜ), Dorfstraße 5
1430 d · 1467 d
Offensichtlich kein vollständig eigenständiger Bau, sondern Erweiterung eines bereits bestehenden Gebäudes nördlich von Dorfstraße 5 – heute Dorfstraße 7. Tilmann Marstaller: „Fasst man die verschiedenen bauhistorischen Aspekte zusammen, so erscheint es keineswegs abwegig, in Dorfstraße 5 und 7 tatsächlich einen Bestandteil des Lustnauer Adelssitzes zu sehen. Dabei könnte es sich bei den in Dorfstraße 5 erhaltenen Teilen um den Überrest des herrschaftlichen Wohngebäudes handeln, das 1430 erweitert worden war."
Zweigeschossiges Traufgerüst, teilweise stöckig abgezimmert mit hohem Erdgeschoss, Geschossbauweise im mittleren und rückwärtigen Bund, südliche Giebelseite stockwerksweise Abzimmerung (Vorkragung des Obergeschosses), ursprünglich

1894 Tübingen-Lustnau, Dorfstraße 5 (2016)



1895 Tübingen-Lustnau, Dorfstraße 5. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

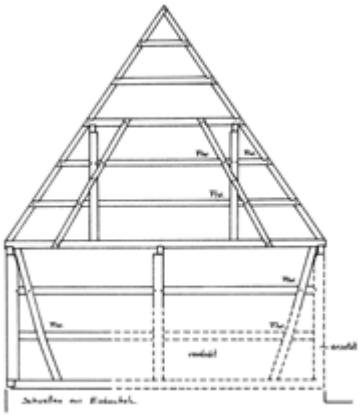
1896 Tübingen-Lustnau, Dorfstraße 5. Straßengiebel, Ausschnitt (2016)

vier Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Bohlenstube nachweisbar. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden. Satteldach. Teilabbruch um/nach 1467 d. Abbruch der beiden nördlichen Zonen, Ersatz 1473 d durch heutiges eigenständiges Gebäude Dorfstraße 7.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005.

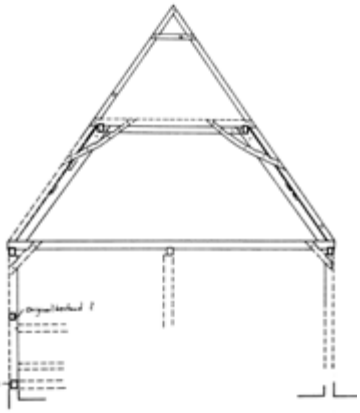
Tübingen-Lustnau (TÜ), Dorfstraße 7
1473 d
Hinterhaus von Dorfstraße 5, Beschreibung siehe dort.

Tübingen-Lustnau (TÜ), Dorfstraße 44
1528 d: 5 Proben Tanne
Ursprünglich Scheune, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Deckenbalkenlage über Barn fehlt. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, im äußeren Giebel Stehender Stuhl mit Steigbändern. Außenwände mit Feldstreben. Jüngerer Wohnhausanbau wohl von um 1700.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl und Stefan King 1994.

1897 Tübingen-Lustnau, Dorfstraße 7. Traufseite (2016)



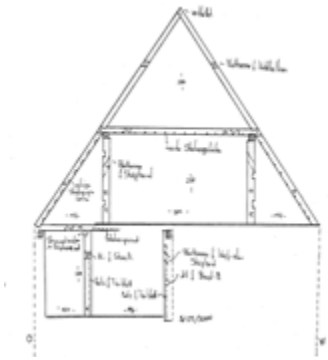
1899 Tübingen-Lustnau, Dorfstraße 44, Scheune. Querschnitt



1898 Tübingen-Lustnau, Dorfstraße 44, Scheune. Giebelansicht

1900 Tübingen-Lustnau, Dorfstraße 44, Scheune. Dach, Prinzipgrundriss

1901 Tübingen-Unterjesingen, Jesinger Hauptstraße 58. Haus in der Mitte (2016)



1902 Tübingen-Unterjesingen, Jesinger Hauptstraße 58. Querschnitt

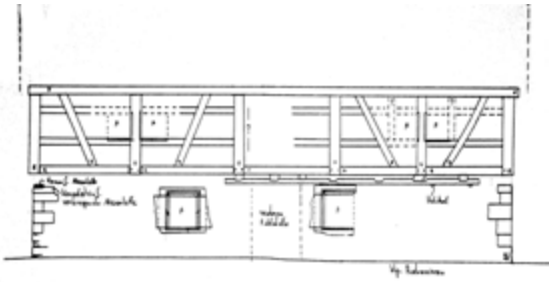
Tübingen-Lustnau (TÜ), Im Brühl 2
1477 d

Tübingen-Lustnau (TÜ), Kreuzstraße 2
1678 d

Tübingen-Pfrondorf (TÜ), Friedrich-Schaal-Straße 24
1624 d

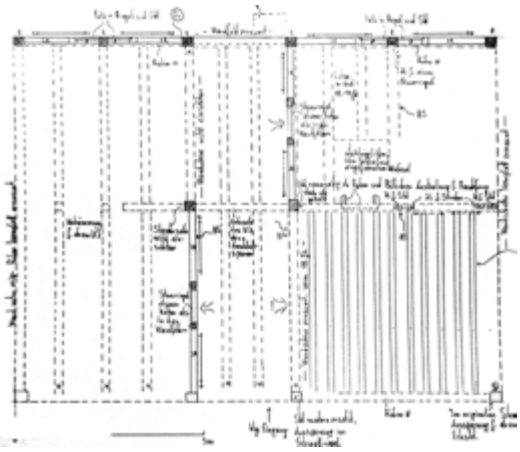
Tübingen-Unterjesingen (TÜ), Jesinger Hauptstraße 58
1448 d: 6 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Historische Bausubstanz nur noch in Resten nachweisbar. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion in südlicher Querzone original, dort doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Dach stark verrußt.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2000.

Tübingen-Unterjesingen (TÜ), Jesinger Hauptstraße 70
1659 d: 4 Proben
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Wohnbereich im Obergeschoss, zwei Stuben mit Balken-Bretter-Decke, jeweils eine am Giebel – daher vermutlich von Anfang an Doppelwohnhaus. Unterkellert. 1859 durch Brand teilzerstört.
Bauuntersuchung: Ulrich Latus 1994.



1903 Tübingen-Unterjesingen, Kirchhalde 9. Westwand gegenüber Eingang, Ansicht

Tübingen-Unterjesingen (TÜ), Kirchhalde 9
1609 d: 5 Proben, davon 4 Fichte, 1 Eiche · 1691 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit Balken-Bretter-Decke. Westwand Fachwerk 1691 d ausgetauscht. Dach aus dem 18. Jh., dabei vermutlich Scheune von 1701 i unter ein Dach mit dem Wohnhaus gebracht.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1995.



1904 Tübingen-Unterjesingen, Kirchhalde 9. Obergeschoss, Grundriss

1905 Tübingen-Unterjesingen, Kirchhalde 9 (2016)

Tübingen-Unterjesingen (TÜ),
Rottenburger Straße 5
1549 d

Tübingen-Unterjesingen (TÜ),
Untere Straße 4
1432 d
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Giebel. Aus dem Bericht: „Die dendrochronologische Untersuchung konnte aufgrund der dünn dimensionierten Bauhölzer nicht verlässlich durchgeführt werden, es ergab sich ein Fälldatum Winter 1431/32 d."
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 1993.

Tuttlingen-Möhringen (TUT),
Schwarzwaldstraße 34
1621 d · 1731 d
Dreigeschossiger Massivbau unter Einbeziehung der ehemaligen Stadtmauer, Einhaus. Traufseitige Erschließung. Umbau Ökonomieteil 1731 d, damals ebenfalls neues Dach.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2009.

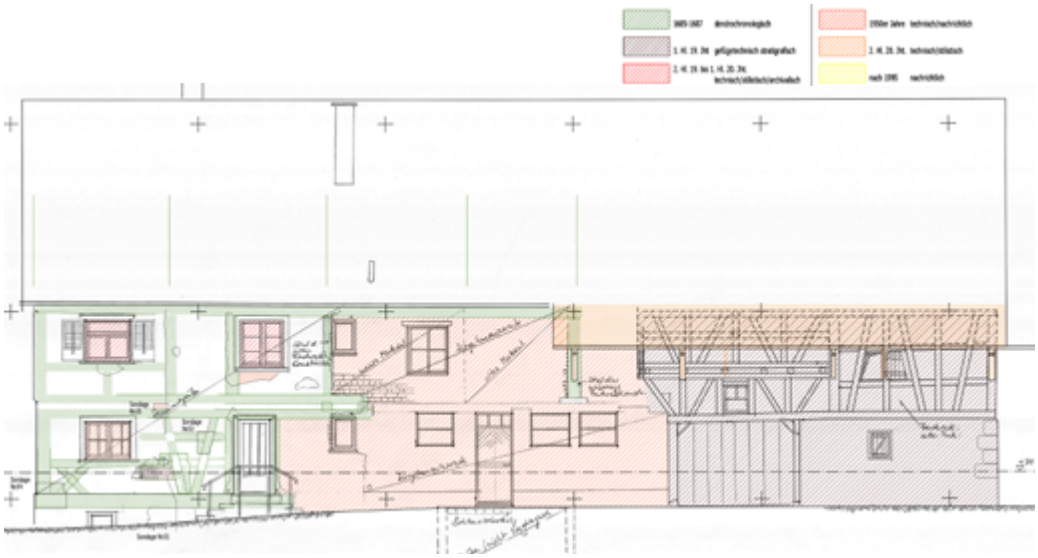
Überlingen-Hödingen (FN),
Max-Mutscheller-Straße 6
1685 d
Zweistöckiges Traufgerüst, jetziges Einhaus. Im Wohnteil historischer Bestand in beträchtlichem Umfang erhalten. Dach mit Liegendem Stuhl. Keller mit Balkendecke, Nebenkeller älter. Ökonomieteil im 19. und 20. Jh. erneuert.
Bauuntersuchung: Karin Uetz 2014.

Überlingen-Nußdorf (FN),
Zum Stichling 16
ehem. Klosterhof
1658 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Sockel- oder Erdgeschoss, Obergeschoss Fachwerk, drei Querzonen, drei Längszonen. Wohnnutzung sowohl in Erd- wie in Obergeschoss in erster und zweiter Querzone, dritte Zone (Zweidrittel des Gebäudes) mit ökonomischer Nutzung. Gewölbekeller älter, vermutlich vom Vorgängerbau. Aus dem Bericht: „Umfangreiche Eingriffe, spätere Umbauten und Umnutzung als Wohn- und Amtsräume".
Bauuntersuchung: Andrea Kuch 2011.

Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA),
Unterdorfstraße 29
1458 d
Teils Hochgerüst, teils Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Rofendachkonstruktion mit Firsträhm in der Hausmitte, in den äußeren Querzonen

1906 Tübingen-Unterjesingen, Untere Straße 4 (1993)

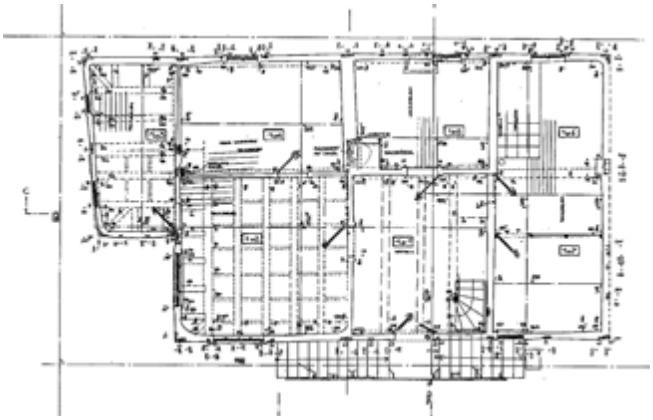
1907 Tübingen-Unterjesingen, Untere Straße 4. Querschnitt



1908 Überlingen-Hödingen, Max-Mutscheller-Straße 6. Traufe, mit Bauphasen, 1685 d: grün

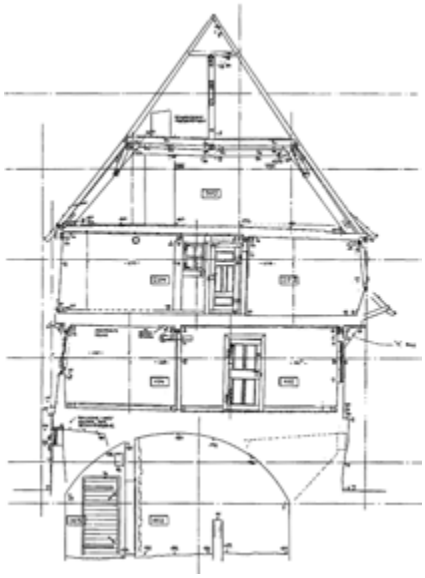
1909 Überlingen-Nußdorf, Zum Stichling 16 (2011)

1910 Ubstadt-Weiher-Zeutern, Unterdorfstraße 29 (2016)



1911 Ubstadt-Weiher-Zeutern, Unterdorfstraße 29. Erdgeschoss, Grundriss

1912 Ubstadt-Weiher-Zeutern, Unterdorfstraße 29. Giebelansicht



1913 Ubstadt-Weiher-Zeutern, Unterdorfstraße 29. Querschnitt

Sparrendachkonstruktion. Satteldach. Giebel, straßenseitig mit Fluggespärre.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1994, baubegleitende Forschung bis 2007.
→ *Gebäudebeschreibung*

Ubstadt-Weiher-Zeutern (KA), Unterdorfstraße 53
1556 i · 1567 d · 1568 d, i
Zweistöckiges Traufgerüst mit vorkragendem breitem Erker auf hohem massivem Unterbau (Gewölbekeller 1556 i), drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Hauptwohnbereich vermutlich anfänglich im Erdgeschoss, dort Felderdecke in der Stube. Zwei Dachböden, im unteren Liegender Stuhl ohne Kopfstreben, darüber mittig einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Halbwalm zur Straßenseite.
Bauuntersuchung und Bauaufnahme: Büro Kollia-Crowell 1987.
Veröffentlichung: Fachwerkhaus Zeutern 1990.

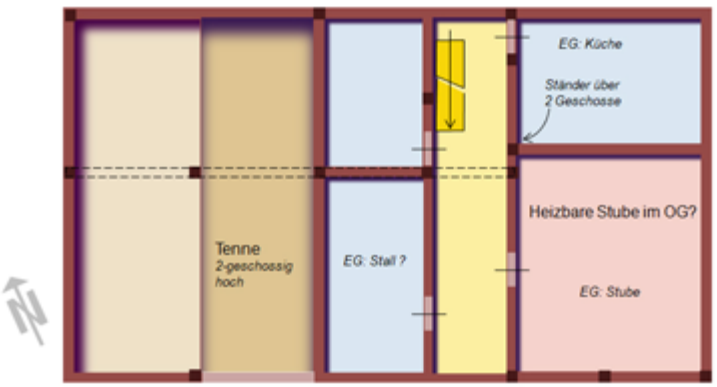
1914 Uhingen, Ulmer Straße 1 (2016)

Uhingen (GP), Ulmer Straße 1
1582 d, i: 5 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Wände in Querbindern, im mittleren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach nicht verrußt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2012.

Ühlingen-Birkendorf (WT), Im Hard 11
1561 d
Hochgerüst, Einhaus. Im Wohnteil abgefangener Firstständer.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum

Ulm-Jungingen (UL), Ehmannstraße 17
1655 d: 5 Proben Fichte
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Einhaus mit Tenne und Barn, vier Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Erdgeschoss, eventuell auch im Obergeschoss Stube. Sparrendachkonstruktion mit Liegendem Stuhl und Kopf-

1915 Ulm-Jungingen, Ehmannstraße 17 (2016)



1916 Ulm-Jungingen, Ehmannstraße 17. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion (2003)

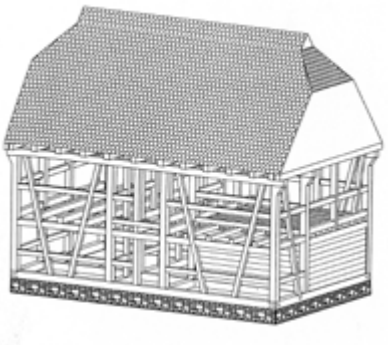
streben, Giebelwände zum Stuhlrähm jeweils angeblattet.
Bauuntersuchung: Christoph Kleiber 2003.

Ulm-Söflingen (UL), Enderlegasse 29
1578 d: 5 Proben, davon 4 Fichte, 1 Tanne
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer 1997.

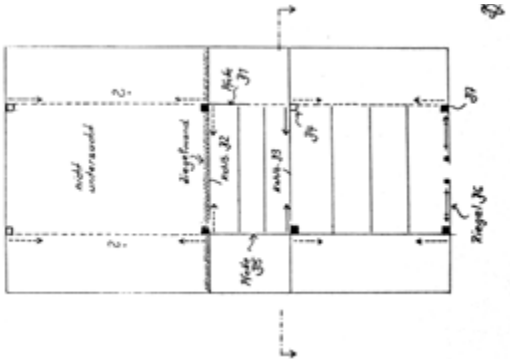
Ulm-Söflingen, Gemeindeplatz 7–8
1616 d: 6 Proben Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss mit Bohlenstube und Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Kopfbändern. Dachstuhl verrußt. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1987. Nachuntersuchung: Stefan Uhl 1993.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 223–230.

Ulm-Söflingen (UL), Schlossergasse 34–36
1553 d
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich vermutlich im Erdgeschoss, große bauliche Veränderungen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden zwei Querzonen mit doppelt Stehendem Stuhl in der Mitte, in Querwand eingebunden. Keine Kehlbalkenlage in den Feldern.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2001.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 216–222.

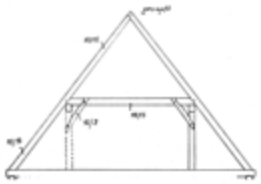
Ulm-Söflingen (UL), Schlossergasse 40–42
1555 d: 8 Proben, davon 6 Tanne, 2 Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, dort Bohlenstube mit Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, doppelt Stehender Stuhl und Steigbänder. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2000.
Veröffentlichung: Uhl 2005, S. 207–215.



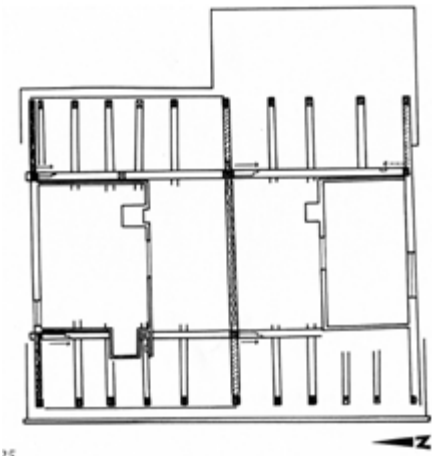
1917 Ulm-Söflingen, Gemeindeplatz 7–8. Isometrische Rekonstruktionsansicht



1918 Ulm-Söflingen, Gemeindeplatz 7–8. Dachgeschoss, Grundriss



1919 Ulm-Söflingen, Gemeindeplatz 7–8. Dach, Querschnitt



1920 Ulm-Söflingen, Schlossergasse 34–36. Dachgeschoss, Grundriss

Unlingen-Uigendorf (BC), Dobelstraße 1
1468 d
Einstöckiges, zweigeschossiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Sparrendachkonstruktion, Liegender Stuhl, Satteldach. Dachgebälk stark verrußt. Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1985.
→ *Gebäudebeschreibung*

Untergruppenbach-Unterheinriet, Wettgasse 4
1699 d
Datierung: Gerd Schäfer.

Unterkirnach (VS), Döbeleweg 6
1670 d: 4 Proben, davon 2 Tanne, 2 Fichte
Zweigeschossiges Traufgerüst im Wohnbereich, Hochgerüst im Ökonomieteil, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Stube im Erdgeschoss, Kammern im Obergeschoss, einzeiliger Stall, Tenne und Fahr im Dach. Mischkonstruktion im Dach: im Wohnbereich Liegender Stuhl und angeblattete Kopfstreben, im Ökonomieteil Hochständer bis zum Kehlgebälk durchlaufend, mittig Stehender Stuhl im oberen Boden mit First-

1921 Ulm-Söflingen, Schlossergasse 40–42. Erdgeschoss, Baualtersplan, Originalsubstanz: rot, frühe Veränderungen: grün

1922 Ulm-Söflingen, Schlossergasse 40–42. Mittelzone, Querschnitt, Originalsubstanz: rot, frühe Veränderungen: grün

1924 Unterkirnach, Döbeleweg 6 (2016)

1925 Unterkirnach, Döbeleweg 6. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion, ohne Maßstab

1926 Unterkirnach, Döbeleweg 6. Wohnteil mit Liegendem Stuhl, Querschnitt

1927 Unterkirnach, Döbeleweg 6. Wirtschaftsteil mit Hochständern, Querschnitt

rähm. Dach verrußt. Eingreifende Umbauten und Erneuerungen, Dach original erhalten.
Bauuntersuchung: Stefan King 2016.

Untermarchtal (UL), Bergstraße 7
1585 d: 6 Proben Eiche
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Untermünkheim (SHA), Hohenloher Straße 26
1578 d · 1778 i
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-(Stall)-Haus, Türstock mit 1778 bezeichnet. Heute „Rößler-Museum“.
Datierung: Gerd Schäfer 1996.

1923 Untermarchtal, Bergstraße 7 (2017)

1928 Untermünkheim, Hohenlohestraße 26 (2012)

Untermünkheim-Enslingen (SHA), Enselbachweg 1
1459 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Ständer auf Rückseite sichtbar. Nur Dachdatierung. Halbwalm.
Datierung: Gerd Schäfer 2012.
Veröffentlichung: Enslinger Häuser 2011, S. 28.

Untermünkheim-Enslingen (SHA), Keltergasse 7
1404 d: 1 Probe · 1948 i
Verrußte Hölzer im Dachstuhl offensichtlich alle in Zweitverwendung eingebaut. Dreizoniges Sparrendach, Stehende Stühle, Kopfstreben. Ehemals Walm oder Halbwalm auf Westseite. Abzimmerung des vorhandenen Dachstuhls aus Althölzern, teilweise mit Verblattungsspuren, wohl zwischen 1560 und 1600. Zweigeschossiger Unterbau zum großen Teil erneuert, Gewände der Eingangstür auf Giebelseite trägt Jahreszahl 1948.
Bauuntersuchung und -datierung: Gerd Schäfer 2019.

1929/1930 Untermünkheim-Enslingen, Enselbachweg 1 (2012)

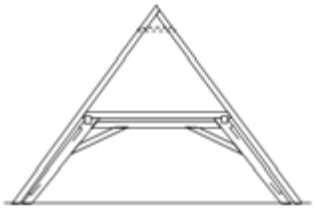
1931 Untermünkheim-Enslingen, Keltergasse 7. Dach innen, Konstruktion unter Verwendung von Althölzern von 1404 d (2017)

Untermünkheim-Enslingen (SHA), Langenburger Straße 7
1684 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube in der Deckenbalkenlage. Sparrendachkonstruktion, in drei Querzonen geteilt, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach verrußt. Beidseitig Giebel, rückwärtiger original erhalten.
Datierung: Gerd Schäfer 2012.

Untermünkheim-Enslingen (SHA), Schulgasse 14
1684 d · 1858 i
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, in drei Querzonen geteilt, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dach verrußt. Auf Westseite ursprünglich Halbwalm (eingeblatteter Hahnenbalken). Östlicher Dachgiebel original erhalten.
Datierung Dach: Gerd Schäfer 2016.

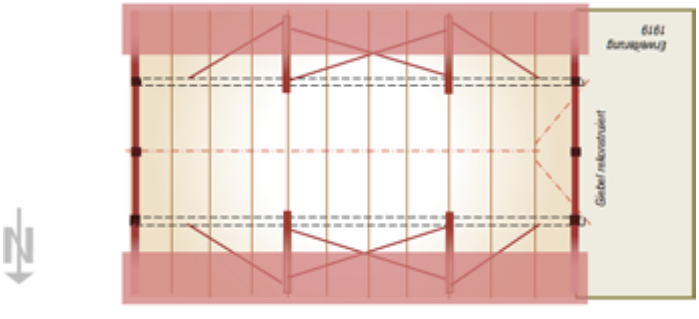
1932 Untermünkheim-Enslingen, Langenburger Straße 7 (2011)

1934 Untermünkheim-Enslingen, Schulgasse 14. Fachwerk im Giebel von 1684 (2011)



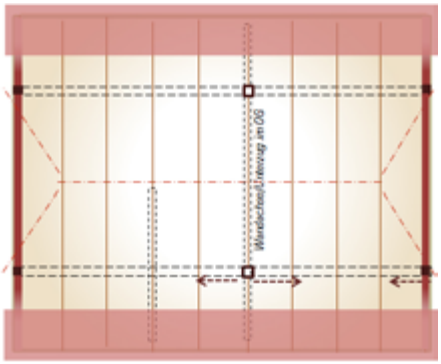
1933 Untermünkheim-Enslingen, Schulgasse 14. Dach, Querschnittskizze

1935 Untermünkheim-Enslingen, Schulgasse 14. Dach, Querbund, verrußt (2011)



1936 Untermünkheim-Enslingen, Schulgasse 14. Dach, Systemgrundriss

1937 Untermünkheim-Enslingen, Talstraße 5 (2011)



1938 Untermünkheim-Enslingen, Talstraße 5. Dach, Grundriss mit den erkennbaren Gefügeteilen

1942 Untermünkheim-Übrigshausen, Siebeneich 8 (2021)

Untermünkheim-Enslingen (SHA), Talstraße 5
1490 d
Zweigeschossiges (?) Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus. Wohnbereich im Obergeschoss, später Gaststätte mit großem Raum im Obergeschoss, Saalanbau. Sparrendachkonstruktion, in zwei Querzonen geteilt, zwei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl mit Kopfbändern. Dach verrußt. Ursprünglich zwei Halbwalme.
Datierung Dach: Gerd Schäfer 2016.

Untermünkheim-Gaisdorf (SHA), Haus Nr. 2/1
1560 d
Scheune, ursprünglich drei Querzonen, zwei Längszonen. Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Später beidseitig an den Giebeln erweitert, dazu rückseitiger jüngerer Göpelanbau.
Datierung: Gerd Schäfer 2013.

Untermünkheim-Gaisdorf (SHA), Haus Nr. 3
1560+/-5 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Wohn-Stall-Haus, nur Dach datiert.
Datierung: Gerd Schäfer 2013.

1939 Untermünkheim-Gaisdorf, Nr. 2/1. Tenne (2013)

1943 Untermünkheim-Übrigshausen, Siebeneich 8. Dachstuhl (2013)

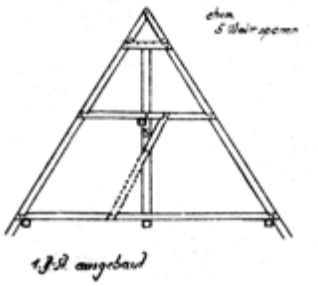
Untermünkheim-Obermünkheim, Suhlburger Straße 63
1624 d: 4 Proben, davon 3 Tanne, 1 Eiche (nicht datierbar)
Zweigeschossiges Wohn-Stall-Haus, Erdgeschoss massiv, Wohnbereich im Obergeschoss mit zwei Längszonen und drei Querzonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Liegender Stuhl, verrußt.
Datierung: Otto-Friedrich-Universität Bamberg, Thomas Eißing 2021.

Untermünkheim-Übrigshausen (SHA), Siebeneich 8
1564 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben, westliche Giebelwand mit Stehendem Stuhl. Dach verrußt. Längsaussteifung durch Kopfbänder. Im Osten ursprünglich Vollwalm, Westseite Halbwalm.
Datierung: Gerd Schäfer 2007.

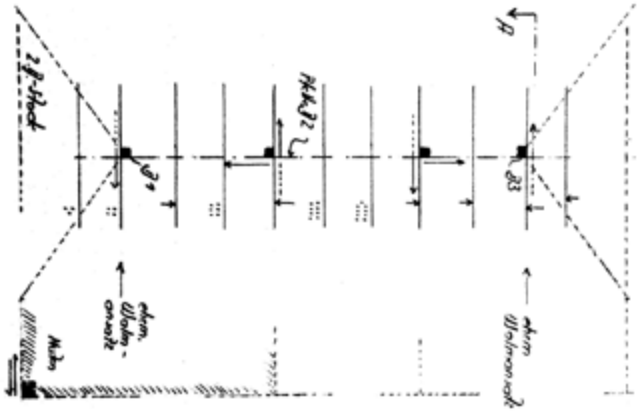
1940 Untermünkheim-Gaisdorf, Nr. 3 (2013)

1941 Untermünkheim-Obermünkheim, Suhlburger Straße 63 (2010)

Urbach-Unterurbach (WN),
Beckengasse 24
1496 d: 5 Proben Tanne
Im Kunstdenkmälerverzeichnis des Rems-Murr-Kreises datiert in erste Hälfte 16. Jh.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.
Veröffentlichung: Schahl 1983, S. 1115.

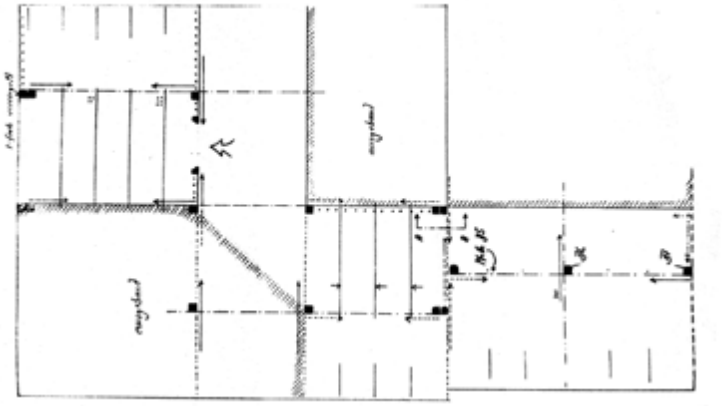


1944 Urbach, Burgstraße 30. Oberes Dachgeschoss mit Unterfirsträhm, Grundriss



1945 Urbach, Burgstraße 30. Oberer Dachboden, Querschnitt

Urbach-Unterurbach (WN), Burgstraße 30
1476 d: 3 Proben Tanne · 1587 d: 2 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Rückwärtige Massivmauer im Erdgeschoss original. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern, im mittleren Boden mittig einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach verrußt. Zwei Halbwalme.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1995.



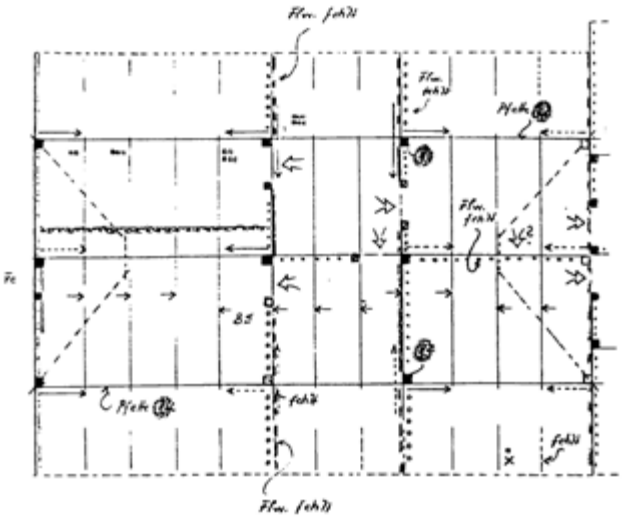
1946 Urbach, Im Rain 7. Dach, Systemgrundriss, ohne Maßstab

Urbach-Unterurbach (WN), Im Rain 7
1475 d: 4 Proben Tanne · 1544 d: 3 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern. Dach verrußt. Zwei Halbwalme. Kleiner Anbau 1544 d. Im Kunstdenkmälerverzeichnis des Rems-Murr-Kreises datiert in erste Hälfte 16. Jh.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.
Veröffentlichung: Schahl 1983, S. 1120.

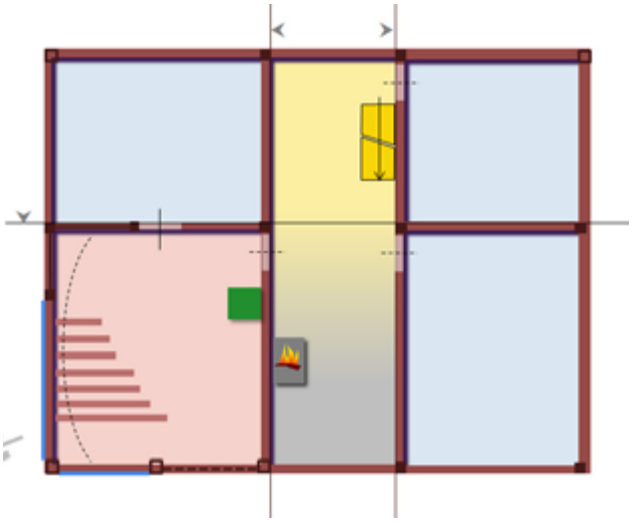
Urbach-Unterurbach (WN), Kirchplatz 5
1484 d: 3 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst. Dach verrußt. Hauptgiebel mit Auskragung über Stichgebälk, Rückgiebel ehemals mit Halbwalm.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.

Urbach-Unterurbach (WN),
Konrad-Hornschuch-Straße 1
1475 d: 6 Proben Tanne · 1747 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss mit Bohlenstube und (nachweislich) leicht gewölbter Balken-Bretter-Decke, wohl ursprünglich Flurküche. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern. Dach verrußt. Zwei Halbwalme. Anbau 1747 d.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1991.

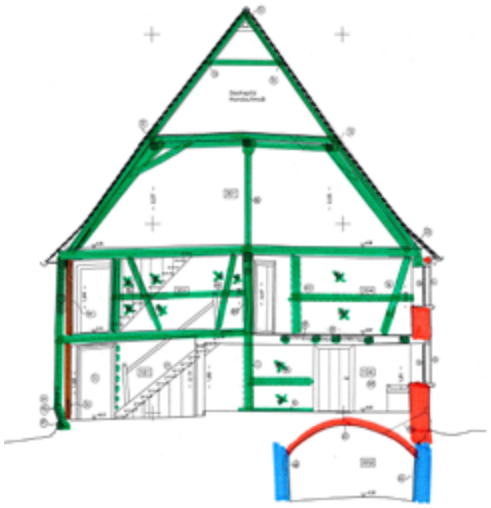
1947 Urbach, Konrad-Hornschuch-Straße 1 (1981)



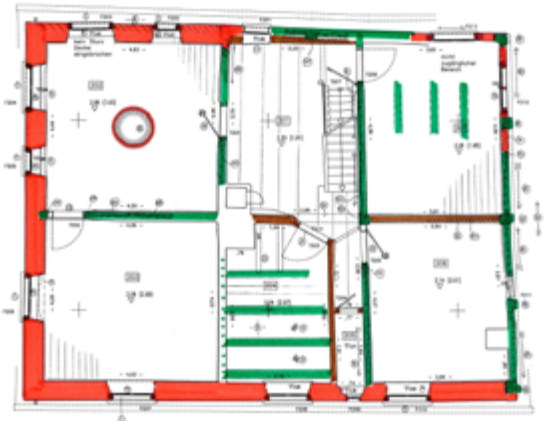
1948 Urbach, Konrad-Hornschuch-Straße 1. Dachgeschoss, Grundriss



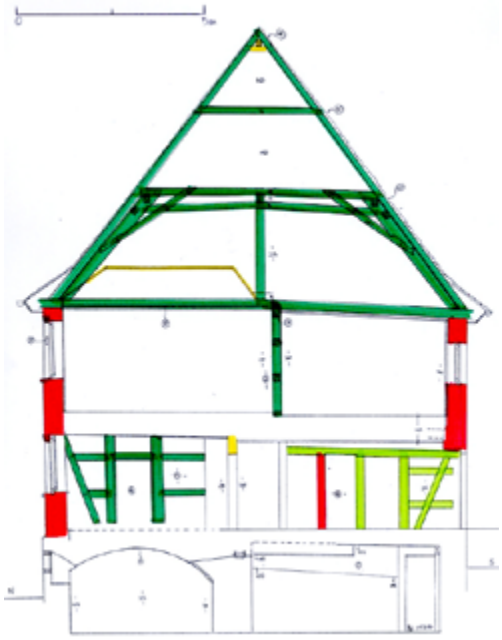
1949 Urbach, Konrad-Hornschuch-Straße 1. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1952 Uttenweiler-Dentingen, Dorfstraße 17, Querschnitt, Baualtersplan



1953 Uttenweiler-Dentingen, Dorfstraße 17, Obergeschoss, Baualtersplan

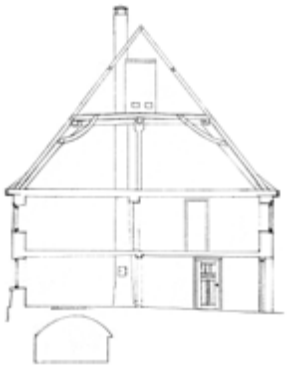


1950 Uttenweiler, Hauptstraße 18. Querschnitt, Originalhölzer: dunkelgrün

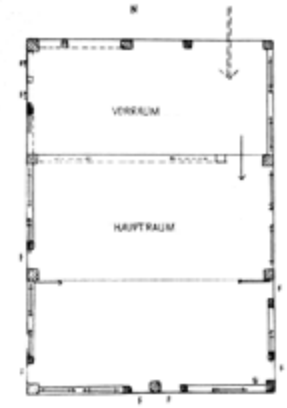
Uttenweiler (BC), Hauptstraße 18
Gasthaus zum Bären
1609 d: 5 Proben (Dach)
Zweistöckiges Traufgerüst, später Außenmauern massiv erneuert. Sparrendachkonstruktion, fünf Querzonen, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern und Mittelunterstützung mit Stehendem Stuhl.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2015.

1951 Uttenweiler, Hauptstraße 18. Dach (2015)

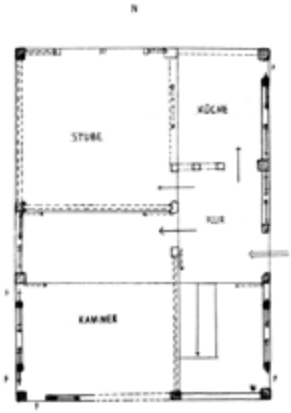
Uttenweiler-Dentingen (BC), Dorfstraße 17
1578 d: 1 Probe: Eiche, Datierung daher mit Vorbehalt
Eingeschossiges, zweistöckiges Wohn-Stall-Haus als Traufgerüst. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern, dazu mittlerer Stehender Stuhl.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2019.



1954 Uttenweiler-Offingen, Ortsstraße 41. Querschnitt, Bauaufnahme



1955 Uttenweiler-Offingen, Ortsstraße 41. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1579 d

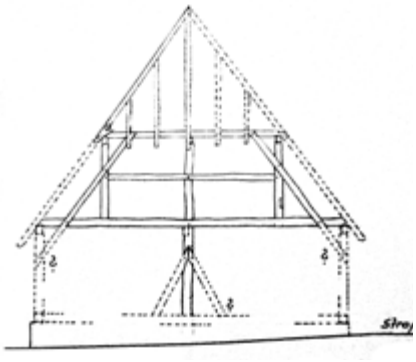


1956 Uttenweiler-Offingen, Ortsstraße 41. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1579 d

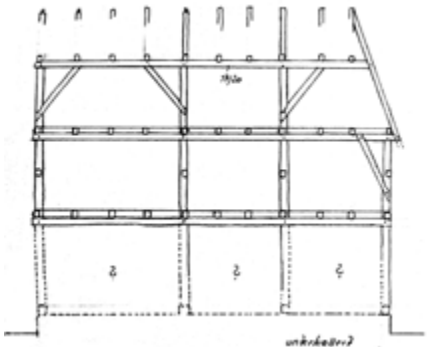
Uttenweiler-Offingen (BC), Ortsstraße 41
1579 d: 5 Proben, davon 3 Pappel (undatierbar), 2 Eiche
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss mit Bohlenstube, Erdgeschoss wirtschaftliche Nutzung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern und mittiger Stütze unter Mittelpfette, ehemals oberer Kehlbalken ebenfalls angeblattet. Ähnlichkeit mit Laupheim-Obersulmetingen (BC), Im Kreppach 12 von 1565 d.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl.

Vaihingen-Ensingen (LB), Brunnenstraße 6
1496 d : 5 Proben Eiche · 1565 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne
Eingeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Erdgeschoss weitgehend verändert. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden, Hochständer (Hochunterfirstständer), auf diesem aufliegend Unterfirsträhm mit Rofenpaarbalken, seitliche Stehende Stühle mit Langbändern. Dach verrußt. Westseite Halbwalm. Haus frühzeitig längs geteilt. Anbau 1565 d, dort im Dach Stehender Stuhl. 2011 ausgebrannt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2012. Datierung: über Jahrringlabor Hofmann durch Markus Numberger 2012. Bauaufnahme: Michael Hermann 2014.

Vaihingen-Enzweihingen (LB), Im Biegel 8
1584 d: 5 Proben · 1633 d: 4 Proben · 1724 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich wahrscheinlich im Obergeschoss. Erneuerung Obergeschoss und Dachwerk mit Verlängerung um eine Querzone 1633 d. Spätestens seitdem Wohnbereich im Obergeschoss mit drei Querzonen und zwei Längszonen. Dach 1633 d vierzonig abgezimmert, Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl mit Mittelunterstützung (Längswand). Verlängerung um eine Querzone 1724 d.
Bauuntersuchung: Büro Kollia-Crowell 1989.



1958 Vaihingen-Ensingen, Brunnenstraße 6. Giebelansicht



1959 Vaihingen-Ensingen, Brunnenstraße 6. Längsschnitt

1957 Vaihingen-Ensingen, Brunnenstraße 6 (2017)

1960 Vaihingen-Enzweihingen, Im Biegel 8 (2017)

1961 Vaihingen-Enzweihingen, Im Biegel 8. Obergeschoss, Grundriss, Baualtersplan, Bauteile von 1633 d: grün, Erweiterung von 1724 d: violett, jüngere Veränderungen: rot

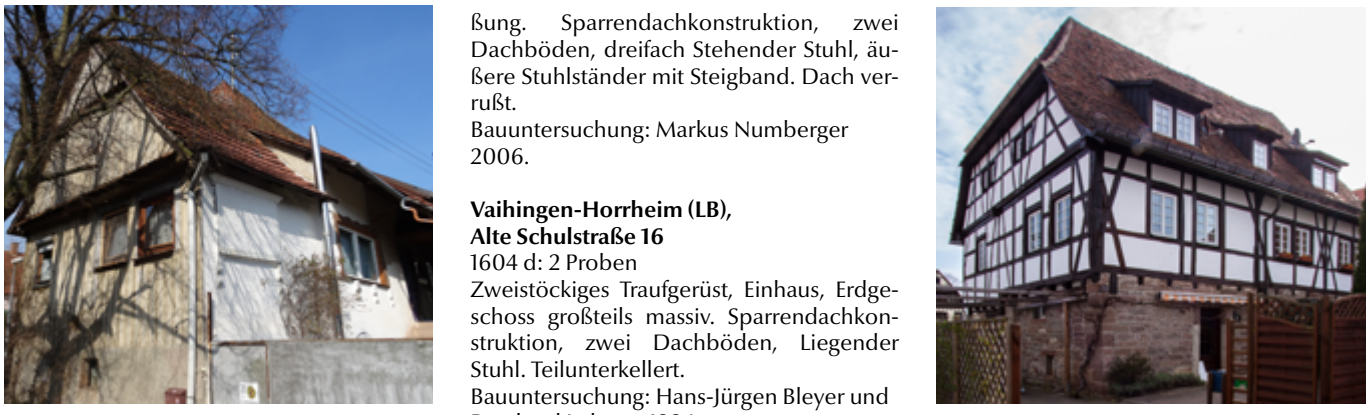
1962 Vaihingen-Gündelbach, Geißweg 2 (2017)

Vaihingen-Enzweihingen (LB), Pfarrgasse 1
1698 d

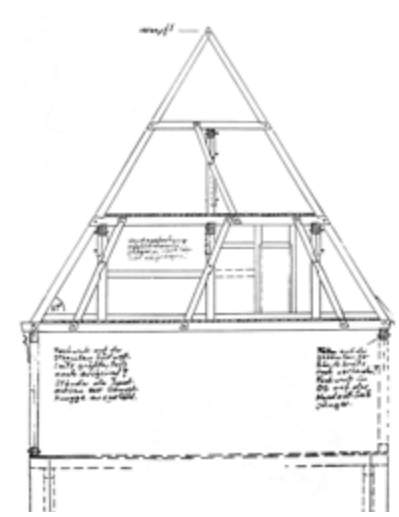
Vaihingen-Gündelbach (LB), Geißweg 2
1548 d
Einstöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, dreifach Stehender Stuhl, äußere Stuhlständer mit Steigband. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2006.

Vaihingen-Horrheim (LB), Alte Schulstraße 16
1604 d: 2 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, Erdgeschoss großteils massiv. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl. Teilunterkellert.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1994.

Vaihingen-Horrheim (LB), Klosterbergstraße 36
1455 d: 7 Proben, davon 3 Tanne, 4 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Wohn-Stall-Haus, Stockwerksbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss mit Bohlenstube. Drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern, darüber mittig einfach Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dachgebälk verrußt. Halbwalm auf Straßenseite, Giebel auf Rückseite. Ursprünglich wohl nicht unterkellert.
Bauuntersuchung: Wolfgang Schmidt 1991.



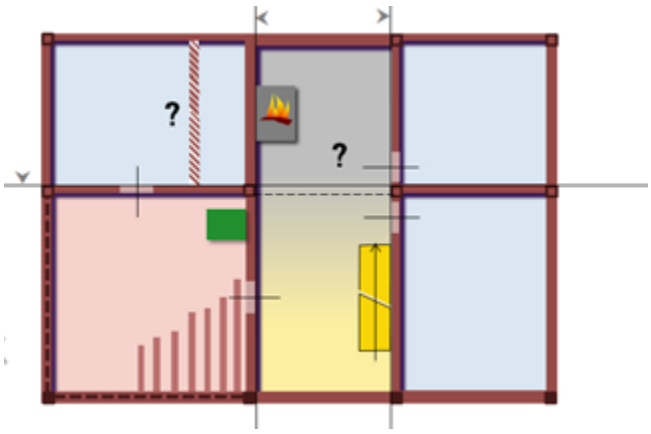
1963 Vaihingen-Horrheim, Klosterbergstraße 36 (2016)



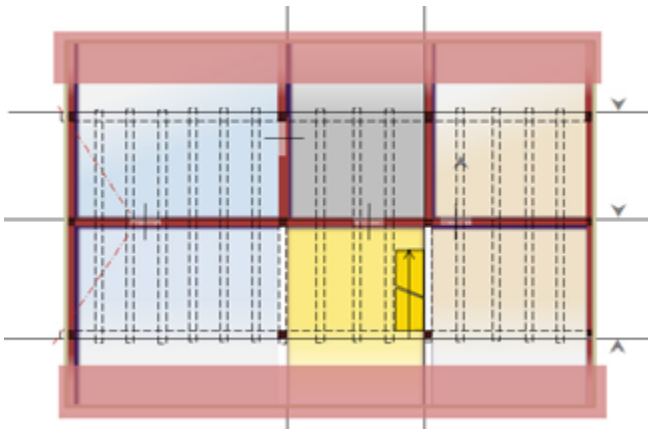
1964 Vaihingen-Horrheim, Klosterbergstraße 36. Querschnitt

1965 Vaihingen-Horrheim, Klosterbergstraße 36. Straßengiebel, Stehender Stuhl mit Steigband (1991)

1966 Vaihingen-Horrheim, Klosterbergstraße 36. Dach, Stehender Stuhl im Innern mit Steigband und Kopfband in Längsrichtung (1991)

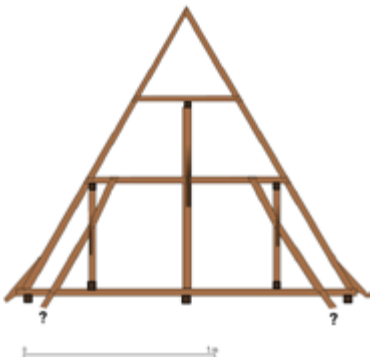


1967 Vaihingen-Horrheim, Klosterbergstraße 36. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1968 Vaihingen-Horrheim, Klosterbergstraße 36. Dachgeschoss, Grundriss

1969 Vaihingen-Horrheim, Mühltorstraße 2 (2016)



1970 Vaihingen-Horrheim, Mühltorstraße 2. Dach, Querschnitt

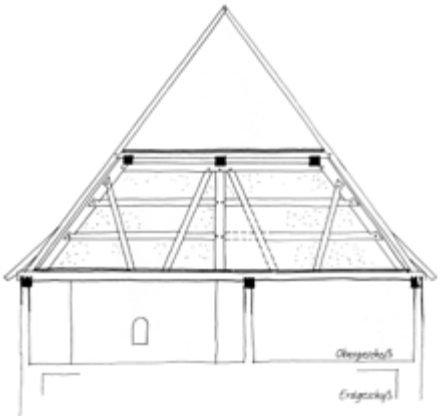
1973 Vellberg, Im Städtle 23 (2007)

Vaihingen-Horrheim (LB), Mühltorstraße 2
1426 d: 5 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Boden mittiger Hochständer, im unteren Boden zusätzlich doppelt Stehender Stuhl mit Steigband.
Datierung: Rainer Boday 1993. Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum 1994.

Vaihingen-Roßwag (LB), Kelterplatz 3
Alte Kelter
1596 d: 2 Proben, davon 1 Eiche, 1 Tanne
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2013.

Vellberg (SHA), Im Städtle 3
Gasthof Ochse
1519 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit anblatteten Kopfbändern und mittigem Stehendem Stuhl, im mittleren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern. Keine weitergehende Grundrissuntersuchung.
Bauaufnahme: Hansjörg Stein 1989. Datierung: Gerd Schäfer.

Vellberg (SHA), Im Städtle 11
1529 d: 6 Proben, davon 3 Eiche, 3 Tanne
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.



1975 Vellberg-Großaltdorf, Hauptstraße 9. Dach, Querschnitt mit Blick auf innere Querwand

Vellberg (SHA), Im Städtle 23
1514 d · 1605 d
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss. Wohnbereich mit ehemaliger Bohlenstube im Obergeschoss. Aufstockung und Dach von 1605 d, dabei Firstrichtung gedreht, seitdem giebelständig.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1983.

Vellberg (SHA), Im Städtle 27
sog. Amtshaus
1529 d
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Vellberg (SHA), Im Städtle 29
1532 d: 8 Proben, davon 5 Eiche, 3 Tanne · 1583 d: 3 Proben Tanne · 1708 d
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1984 und 1998.

1971 Vellberg, Im Städtle 3 (2007)

1972 Vellberg, Im Städtle 3. Erdgeschoss, Wirtsraum, Wandverkleidung mit Tür (2007)

1974 Vellberg-Großaltdorf, Hauptstraße 9 (1991)

Vellberg-Großaltdorf (SHA), Hauptstraße 9
1655 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnebene im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit verzapften Kopfbügen in einem Binder, im anderen Querbund Fachwerkwand mit an die Sparren geblatteten Riegeln. Dach verrußt. Später zum Einhaus verändert.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1991.

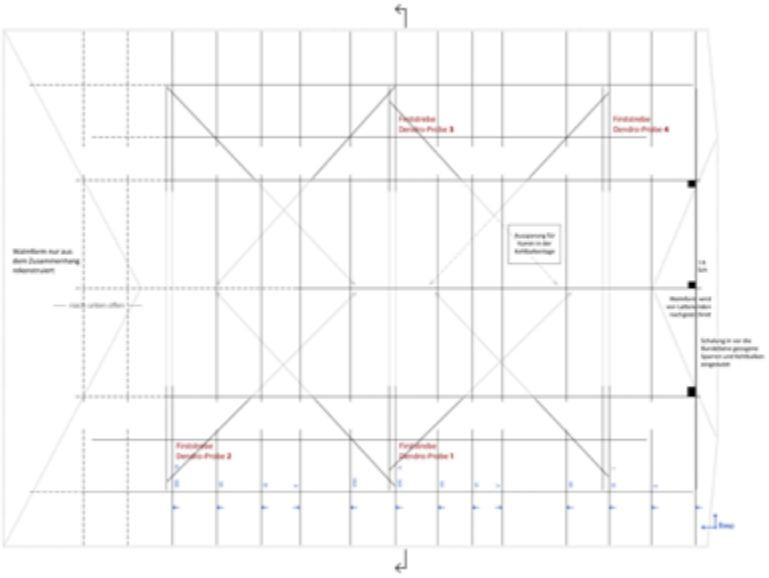
Villingen-Schwenningen (VS), Ob dem Brückle 14
1670 d
Einhaus, im Wohnbereich zweistöckiges Traufgerüst. Liegender Stuhl über dem gesamten Gebäude, gezapfte Kopfbänder, Dach eventuell über gesamte Hauslänge ursprünglich rückseitig abgeschleppt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Villingen-Schwenningen (VS), Oberdorfstraße 6
1670 d
Einhaus, im Wohnbereich zweistöckiges Traufgerüst. Liegender Stuhl über dem gesamten Gebäude, verblattete Kopfbänder, Dach über Wirtschaftsteil ursprünglich beidseitig abgeschleppt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

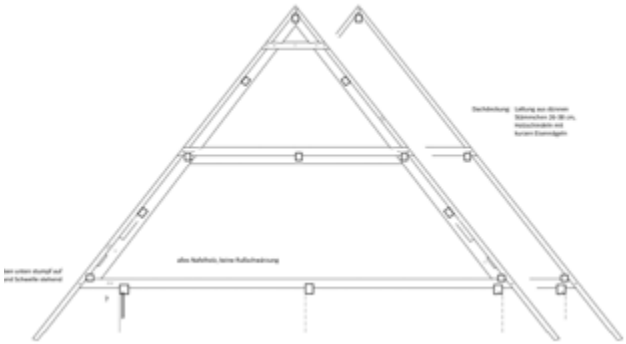
Villingen-Schwenningen (VS), Oberdorfstraße 12
1670 d
Einhaus, im Wohnbereich zweistöckiges Traufgerüst.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2018.

Villingen-Schwenningen-Obereschach (VS), Steinertstraße 10
1650 d
Firststrebenkonstruktion als Spreizdachstuhl, Stuhlstreben in einer Länge bis zum First reichend und das Firsträhm tragend. In allen Binder- und Zwischengespärren Sparren mit Dachbalken, Kehlbalken und Gegensparren verblattet, statische Wirkung eines Sparrendaches, verknüpft mit Firsträhm. Dach nicht verrußt. Dachvorsprung durch weit überstehende Sparrenenden.
Bauuntersuchung Dach: Stefan King 2019.

1978 Villingen-Schwenningen, Spitalhöfe 12 (2020)



1976 Villingen-Schwenningen-Obereschach, Steinertstraße 10. Dachgerüst, Grundriss

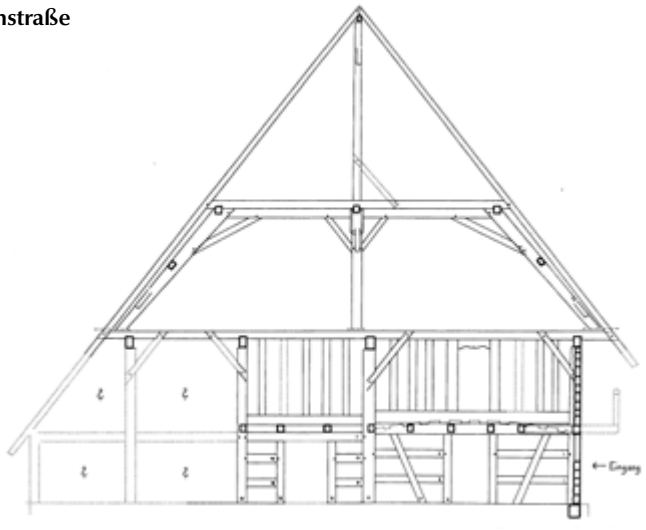


1977 Villingen-Schwenningen-Obereschach, Steinertstraße 10. Dach, Querschnitt Querbund und Leergespärre

Villingen-Schwenningen-Pfaffenweiler (VS), Spitalhöfe 12
1654 d: 3 Proben Fichte
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1994.

Villingen-Schwenningen-Weilersbach (VS), Weilersbachstraße
1669 d

Villingendorf (RW), Oberndorfer Straße 5
1656 d: 5 Proben, davon 3 Fichte, 2 Kiefer
Zweigeschossiges Traufgerüst mit Bohlenfüllung, Spundwänden und Fachwerk, Einhaus, sechs Querzonen, drei Längszonen.

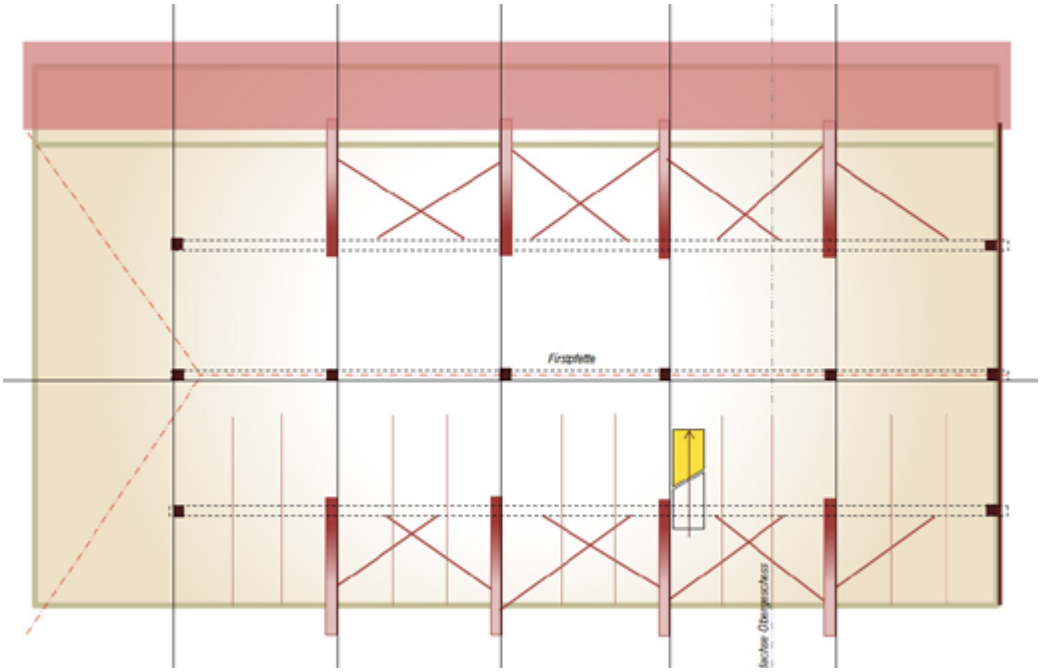


1979 Villingendorf, Oberndorfer Straße 5. Flur, Querschnitt

1980 Villingendorf, Oberndorfer Straße 5 (2022)

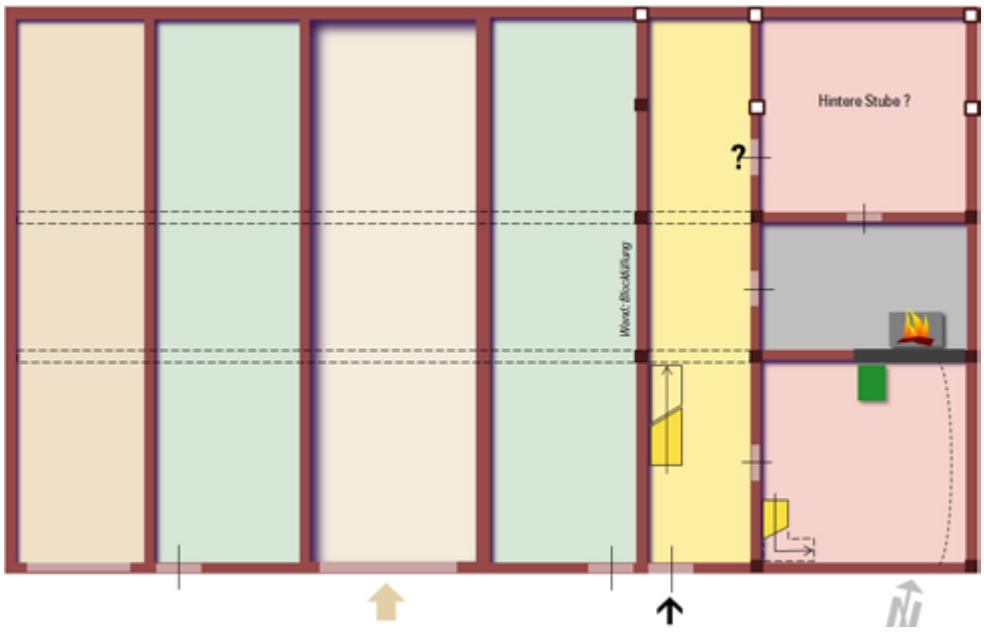
1981 Villingendorf, Oberndorfer Straße 5. Rekonstruktionsversuch im Zustand von 1656

Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss. Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden mit großer Raumhöhe, im unteren Boden Liegender Stuhl und mittiger einfach Stehender Stuhl mit Kopfstreben, darüber Hochständer mit Firsträhm. Giebel. Satteldach. Rückwärtige Traufe vermutlich ursprünglich abgeschleppt. Verblattungen im Innern des Traufgerüstes, Dachaussteifungen verzapft. Großer Dachüberstand an der Traufe, eventuell Balkon.
Bauuntersuchung: Stefan King 1999. Datierung: Burghard Lohrum 1999.
Veröffentlichung: King 2002, S. 84–87.

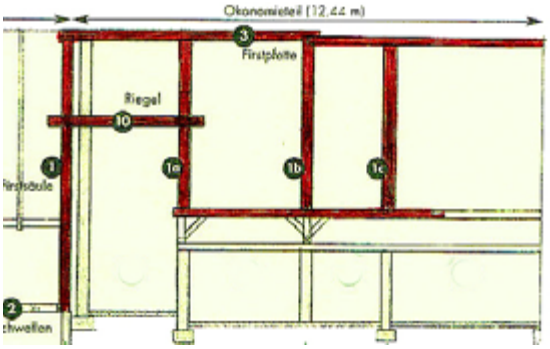


1982 Villingendorf, Oberndorfer Straße 5. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

1983 Villingendorf, Oberndorfer Straße 5. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



1984 Vogt-Boschen (vor 2005)

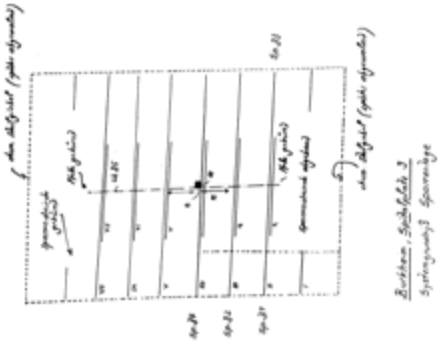


1985 Vogt-Boschen. Ökonomieteil, Längsschnitt, Reste der Hochgerüstkonstruktion: rot

Vogt-Boschen (RV), ohne Anschrift
1691 d
Eingeschossiges Hochgerüst, Einhaus, jüngerer zweizoniger Wohnteil und älterer Ökonomieteil, dessen in Resten erhaltenes Firstständergerüst auf 1691 d datiert. Erstbau vermutlich nur Scheune, daran im 18./19. Jh. Wohnteil angefügt.
Bauuntersuchung: Karlheinz Buchmüller.
Veröffentlichung: Buchmüller 2016, S. 19.

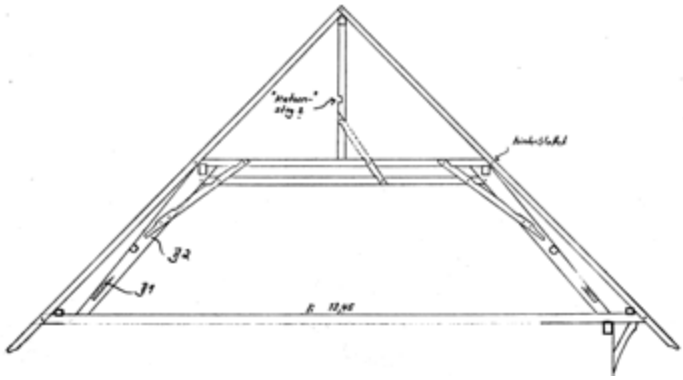
Vogt-Unterhalden (RV), Haus Nr. 11
1684 d

Vogtsburg-Burkheim (FR), Spitalplatz 9
1597 d
Zweigeschossiges massiv gemauertes Wohnhaus auf älteren Grundmauern, diese anhand der Buckelquader ins 13./14. Jh. zu datieren. Außenwände und Giebel im 19. Jh. erneuert. Deckenbalken über Erdgeschoss und Dachwerk von 1597 d. Rofendachkonstruktion mit Dachfirstständer und Firsträhm. Vollwalm aus dem 19. Jh., ursprünglich Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2007.



1986 Vogtsburg-Burkheim, Spitalplatz 9. Dachgeschoss, Grundrissskizze, ohne Maßstab

Vöhrenbach-Urach (VS), Urachtalstraße 6
Augustinerhof
1578 d: 2 Proben Tanne
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, Einhaus. Zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfbändern, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Dachfirstständer und Firsträhm.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1986.



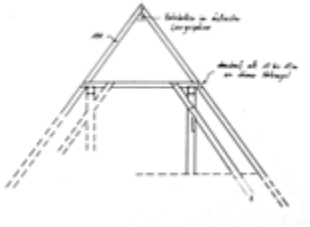
1987 Vöhrenbach-Urach, Urachtalstraße 6. Dach, Querschnitt

1988 Vöhrenbach-Urach, Urachtalstraße 6 (2020)

Vöhrenbach-Urach (VS), Urachtalstraße 40
Merzenhof
1587 d: 3 Proben Fichte
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Vöhringen (RW), Dorfstraße 12
1469 d: 5 Proben, davon 3 Fichte, 2 Tanne
Mutmaßlich ehemaliger Hof des Klosters Alpirsbach. Zweigeschossiges Gebäude auf massivem Sockel. Drei Dachböden, nur oberer Bereich zugänglich, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigbändern. Zwei Schopfwalme.
Bauuntersuchung Dach: Burghard Lohrum und Stefan King 1990.

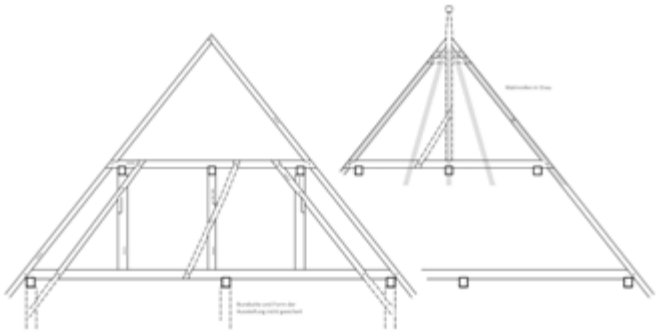
1989 Vöhrenbach-Urach, Urachtalstraße 40 (2020)



1990 Vöhringen, Dorfstraße 12. Oberer Dachboden, Querschnitt

Vöhringen (RW), Hohlweg 9
1440 d: 4 Proben
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern oder Langbändern. Dach verrußt. Zwei steile Halbwalme. Verlängerung 1702 d, Giebelerneuerung 1759 d, innen eingreifende Umbauten.
Bauuntersuchung: Stefan King 2012.

1991 Vöhringen, Hohlweg 9. Obergeschoss, Grundriss, mit Rekonstruktion



1992 Vöhringen, Hohlweg 9. Dach, Querschnitte, Rekonstruktionen

1993 Vöhringen, Hohlweg 9. Querschnitt

1994 Waiblingen-Beinstein, Ellweg 1–3 (2018)

1995 Waiblingen-Beinstein, Im Berg 5 (2012)

1996 Waiblingen-Beinstein, Küferstraße 12 (2012)

Waiblingen-Beinstein (WN), Ellweg 1–3
1465 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 2 Tanne
Neben Gewölbekeller nur wenige bauliche Fragmente im Erdgeschoss aus dieser Zeit erhalten.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2018.

Waiblingen-Beinstein (WN), Im Berg 5
1698 d: 4 Proben Tanne
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, vollständige Deckenbalkenlage.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2008.

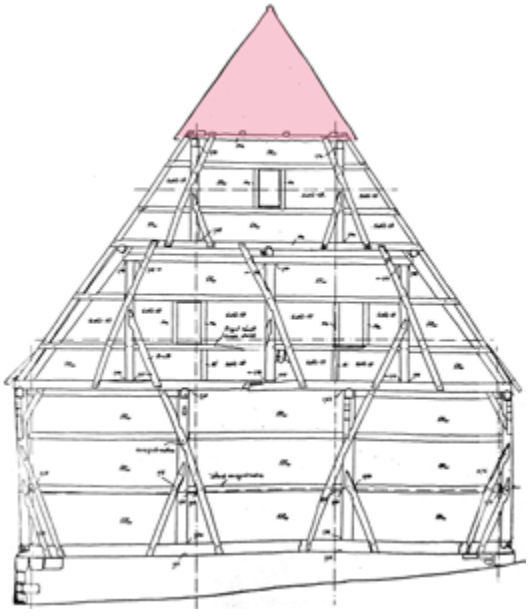
Waiblingen-Beinstein (WN), Küferstraße 12
1603 d, i: 3 Proben Tanne
Scheune, Außenwände massiv. Zwei Querzonen, drei Längszonen. Liegende Stuhlkonstruktion. Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2008.

Waiblingen-Beinstein (WN), Rathausstraße 18
Rathaus
1582 d

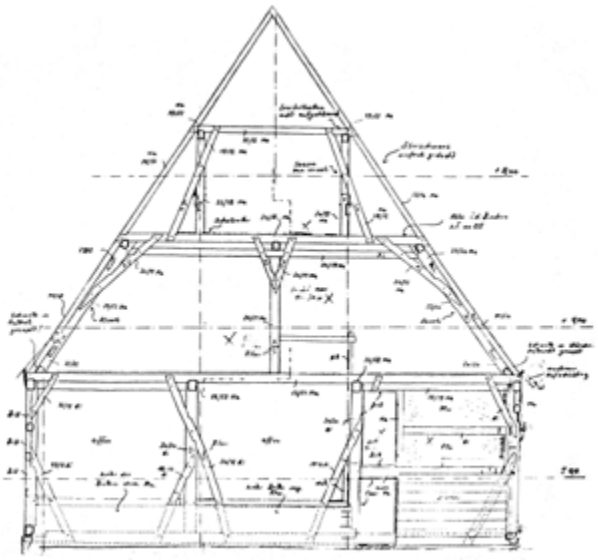
1997 Waiblingen-Bittenfeld, Alemannenstaße 4 (1986)

Waiblingen-Beinstein (WN), Rathausstraße 78
1696 d: 4 Proben Tanne
Scheune, drei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Nördlich und südlich der mittig angeordneten Tenne je eine Barnzone (Heubergeraum). Liegender Stuhl. Giebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2008.

Waiblingen-Bittenfeld (WN), Alemannenstraße 4
Zehntscheune
1503 d: 7 Proben, davon 4 Eiche, 3 Tanne · 1786 d · 1797 d: 3 Proben, davon 2 Tanne, 1 Eiche
Drei Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige mittige Einfahrt. Innere Querwand nach Norden hin ursprünglich zu zwei Dritteln geschlossen. Südliche Querzone, Barn, ohne Deckenbalkenlage, nur ein Wechselbalken, in nördlicher Querzone außerhalb der Kammern ebenfalls kein Deckengebälk. Über Tenne Deckenbalken mit Aufzugsloch. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittig Stehendem Stuhl (auch in Giebeldreiecken), alle Aussteifungshölzer angeblattet, Stuhlschwelle zwischen die Stuhlstreben eingezapft (Schwellriegel), im mittleren Boden Stehender Stuhl mit Steigband. Leicht auskragende Giebelscheiben, gestützt von Knaggen. Im Norden Halbwalm (vom unteren Kehlbalken bis zum First), im Süden Schopfwalm (vom oberen Kehlbalken bis zum First). Unterbau aus



1998 Waiblingen-Bittenfeld, Alemannenstaße 4. Giebelansicht



1999 Waiblingen-Bittenfeld, Alemannenstaße 4. Querschnitt Grundriss

Eichenholz abgezimmert, Dachbereich aus Tannenholz. 1786 d erste Reparaturmaßnahmen, 1797 d Scheune um zwei Zonen verlängert.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1992.

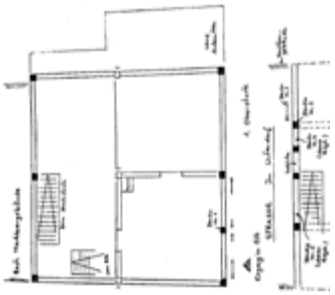
Waiblingen-Neustadt (WN), Im Unterdorf 14
1678 d: 5 Proben Eiche
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1986.

Waldbrunn-Weisbach (MOS), An den Dorfwiesen 19
1614 d: 3 Proben
Eineinhalbgeschossiges Traufgerüst, Kniestockhaus, zuletzt drei Querzonen, ursprünglich wohl länger (Einhaus?). Über Kniestock zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl, im oberen Boden mittig Stehender Stuhl mit Unterfirsträhm. Dach verrußt. Aus dem Bericht: „Offenbar in der Tradition desWatterbacher Hauses stehend, sind die konstruktiven Anklänge an dessen Firstständergerüst und Dachprofil unübersehbar. (...) Am untersuchten Gebäude sind diese Anklänge die Betonung der Firstachse, der stehende Längsbund im Dachspitz mit Unterfirst und die kehlbalkenlosen Sparren. Von überregionaler Bedeutung ist das Profil des ausgeführten Daches. So ist dem das Dachgerüst tragenden Traufgerüst an beiden Seiten eine Art Gang vorgelagert. Diese Abseiten sind Bestandteil des bauzeitlichen Hausgerüstes und quasi über kurze Riegel an dieses angehängt. Die somit außerhalb des Traggerüstes liegenden Außenwände übergreifen die Höhe des Erdgeschosses und bilden über die höher aufsteigenden Ständer eine Art Drempel, das schon am Watterbacher Haus ausgeführte Kniegeschoss aus.“
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2017.

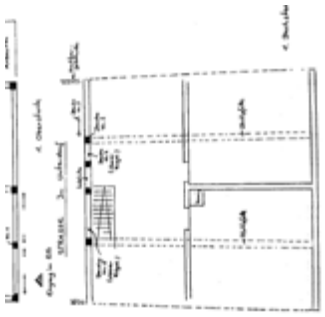
Waldburg-Hannober (RV), Widmannsbronn 1
1691 d: 6 Proben, 4 Fichte, 2 Tanne
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2001.

Walddorfhäslach-Walddorf (RT), Gustav-Werner-Straße 16
1466 d
Im unteren Dachboden zwei bauzeitliche Stuhlständer aus Eichenholz erhalten mit Blattsitzen für Steigbänder. Gespärre aus zweitverwendeten, rußgeschwärzten Sparren mit offenen Blattsitzen.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2017.

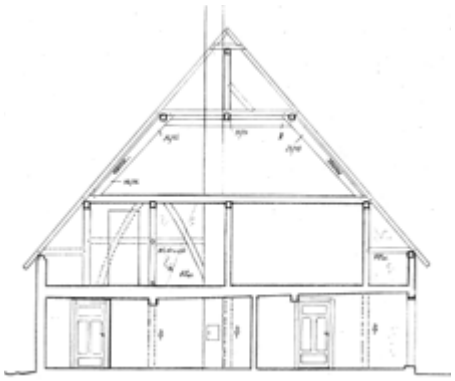
Waldenbuch (BB), Walddorfer Straße 2–4
Zehntscheune
1575 d: 2 Proben, davon 1 Eiche (Tragwerk Erdgeschoss), 1 Tanne (Dach) · 1745 d: 4 Proben, davon 3 Fichte, 1 Tanne
Außenwände massiv, drei Querzonen, drei Längszonen. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben, dazu asymmetrische Mittelunterstützung,



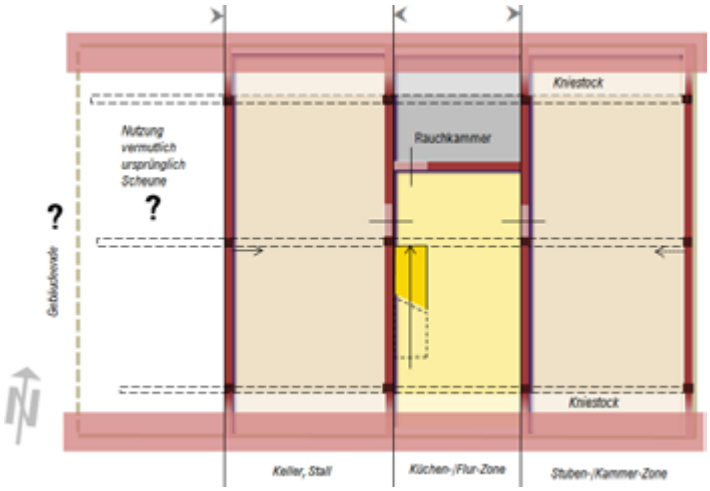
2000 Waiblingen-Neustadt, Im Unterdorf 14. Erdgeschoss,



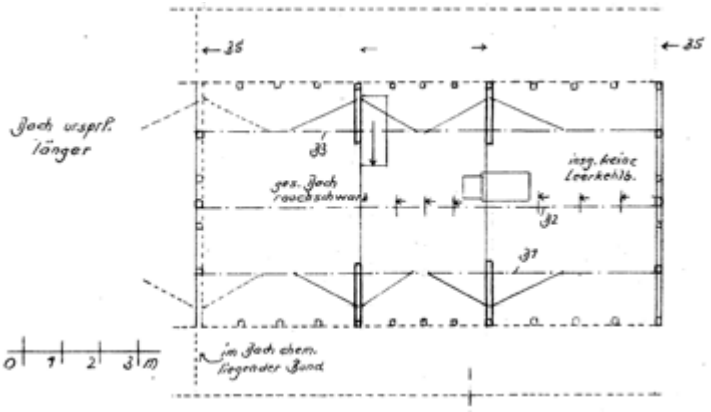
2001 Waiblingen-Neustadt, Im Unterdorf 14. Obergeschoss, Grundriss



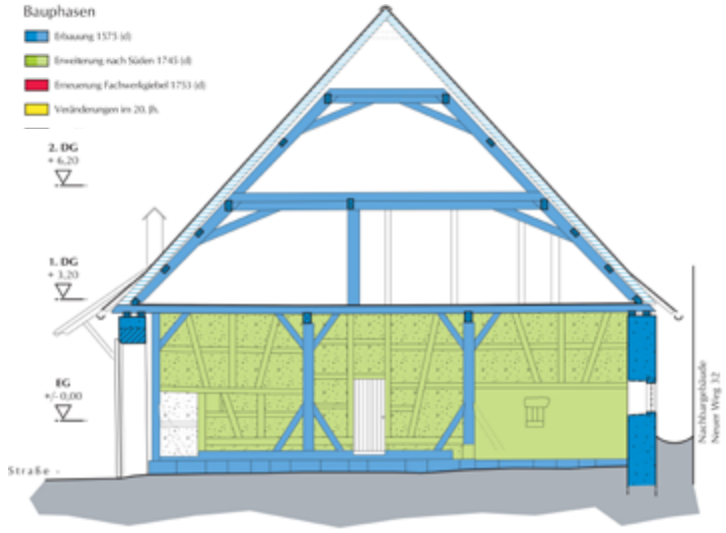
2002 Waldbrunn-Weisbach, An den Dorfwiesen 19. Querschnitt



2003 Waldbrunn-Weisbach, An den Dorfwiesen 19. Kniegeschoss, Grundriss



2004 Waldbrunn-Weisbach, An den Dorfwiesen 19. Dach, Grundriss



2005 Waldenbuch, Walddorfer Straße 2–4. Querschnitt

2006 Walzbachtal-Jöhlingen, Kirchplatz 14 (2016)

2007 Walzbachtal-Jöhlingen, Kirchplatz 14. Brüstungsfeld (2016)

im mittleren Boden Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Dachhölzer mit Floßmarken. Originale Deckenbalkenlage über mittlerer Tennenzone. Erweiterung um eine Querzone 1745 d.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2009.

Waldkirch-Buchholz (EM), Schwarzwaldstraße 11
Kochlöffelhof
1696 d: 6 Proben Tanne
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2012.

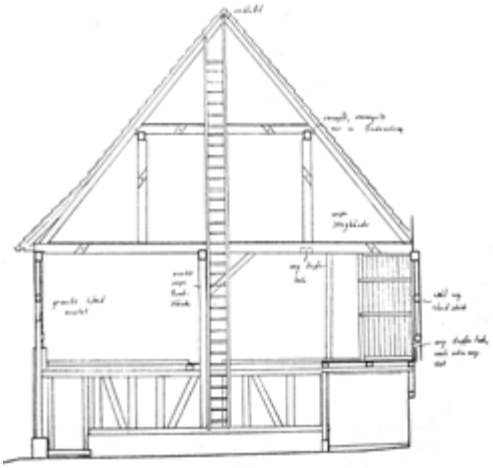
Walldürn-Gottersdorf (MOS), Weiherstraße 12
1697 d: Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf vermutlich schon anfänglich massivem Erdgeschoss, später in zwei Hauhälften geteilt. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Mittelunterstützung. Heute Verwaltungssitz Odenwälder Freilandmuseum.
Datierung: Hans Tisje 1986.

Walzbachtal-Jöhlingen (KA), Jöhlinger Straße 51
1554 d
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, im unteren Boden Liegender Stuhl mit mittig Stehenden Stuhl. Dach verrußt.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2006.

Walzbachtal-Jöhlingen (KA), Kirchplatz 14
Speyerer Hof
1577 d, i
Zweistöckiges Traufgerüst.
Datierung: Burghard Lohrum.
Veröffentlichung: Huxhold 1990, S. 138–139.

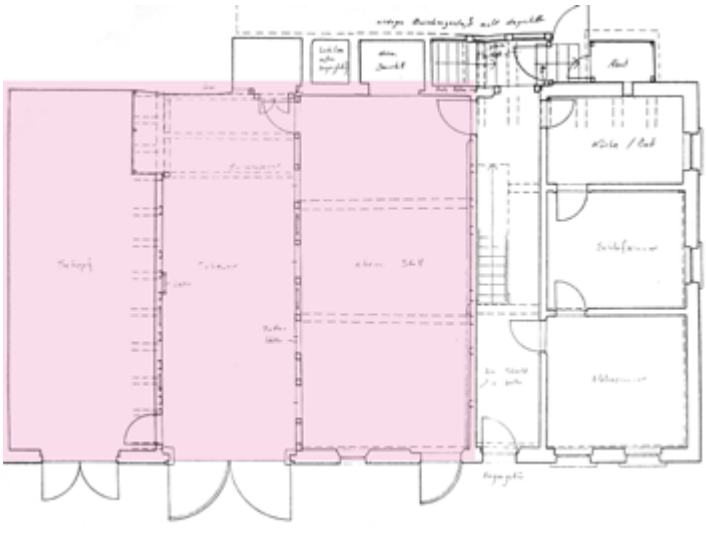
Walzbachtal-Wössingen (KA), Kirchstraße 24
1670 d: 5 Proben Kiefer
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

Wangen (GP), Hauptstraße 93
1566 d: 7 Proben · 1745 d
Zuletzt Einhaus, jedoch Erstbau 1566 d nur Scheune, drei Querzonen, drei Längszonen. Zwei Dachböden, im unteren Boden zweifach Stehender Stuhl mit Steigbän-



2008 Wangen, Hauptstraße 93. Tenne, Querschnitt

2009 Wangen, Hauptstraße 93 (1992)



2010 Wangen, Hauptstraße 93. Grundriss, Scheune von 1566 d: rot

dern. Walme nicht nachweisbar. Deckenbalkenlage nur über Tenne ursprünglich, im nicht zum Wohnraum umfunktionierten Barn Wechselbalken. 1745 d um zwei Querzonen zum zweigeschossigen Wohnhaus erweitert.
Bauuntersuchung: Stefan King und Burghard Lohrum 1992.

Wannweil (RT), Dorfstraße 14
1566 d

Wäschenbeuren (GP), Hockengasse 13
1663 d: 5 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst auf gemauertem Kellersockel, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Geringe Raumhöhen von circa 1,7 m und Kleinheit des Objektes auf ursprünglich wirtschaftliche Nutzung deutend, vermutlich erst später Umnutzung zum ärmlichen Wohnhaus.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2013.

Wehingen (TUT), Brunnenstraße 1
1687 d
Einhaus, zwei Längszonen, vier Querzonen. Wohnbereich im Obergeschoss, in der Stube Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion mit dreifach Stehendem Stuhl.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl 2018.

Weikersheim-Elpersheim (TBB), Am Rathaus 4
1441 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss massiv gemauert, Obergeschoss Fachwerk, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Auskragendes Obergeschoss auf Giebel und Erschließungstraufe.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1993.
→ *Gebäudebeschreibung*

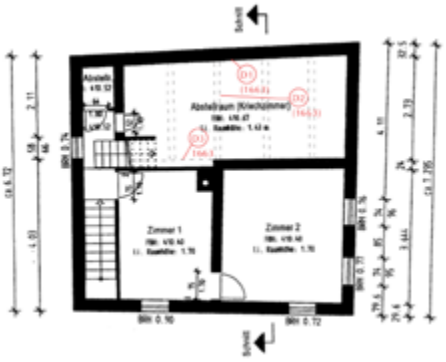
2013 Wehingen, Brunnenstraße 1 (2018)

2011 Wäschenbeuren, Hockengasse 13 (2013)

Weil (LÖ), Hauptstraße 64 / Kähnelstraße 1
1522 d: 1 Probe Fichte · 1534 d: 3 Proben Tanne
Datierung: Burghard Lohrum 2015.

Weil (LÖ), Mühlenrain 3
1621 d: 3 Proben Eiche · 1750 d: 2 Proben Eiche
Gebälklage über Keller mit zwei unterschiedlichen Fälldaten und Bearbeitungsformen: 1621 d und 1750 d. Trotz unterschiedlicher Zeitstellungen Decke einheitlich eingebaut wirkend, daher laut Burghard Lohrum um 1750 entstanden.
Datierung: Burghard Lohrum 1993.

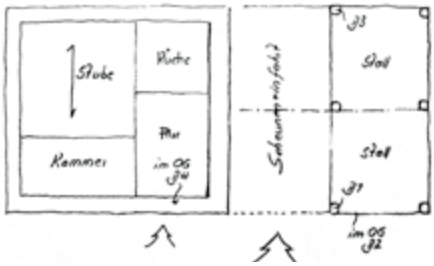
Weil-Haltingen (LÖ), Hubstraße 6
1400 d
Zweigeschossiges Hochgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Erdgeschoss, Stube aufwändig gestaltet (Reste davon erhalten). Rofendachkonstruktion, zwei Dachböden. Halbwalm über Wohnzone



2012 Wäschenbeuren, Hockengasse 13. Obergeschoss, Grundriss

nachweisbar. Anfänglich wohl Einhaus, ab dem 16. Jh. mehrmals verändert.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2009.
→ *Gebäudebeschreibung*

Weil-Haltingen (LÖ), Kleine Dorfstraße 20
1577 d · 1669 d: 4 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst mit zwei Baudaten, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen, Wohnteil massiv, Wirtschaftsteil Fachwerk. Wohnbereich im Erdgeschoss.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2011.



2014 Weil-Haltingen, Kleine Dorfstraße 20. Erdgeschoss, Grundrissskizze, ohne Maßstab

Weil-Ötlingen (LÖ), Dorfstraße 91
1528 d: 5 Proben, davon 4 Tanne, 1 Eiche
Scheune, vermutlich ehemals Zehntscheune. In neuerer Zeit zum Wohnhaus umfunktioniert.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1993.

Weil im Schönbuch (BB), Hauptstraße 37
1470 d · 1707 d
Untergeschoss massiv erneuert. Aus dem Bericht: „Im Zwischengeschoss über dem östlichen EG konnte eine Deckenbalkenlage mit zwei Längsunterzügen beobachtet werden, die erhebliche Verrußungen aufweisen. In der westlich an das Treppenhaus anschließenden Fachwerkwand war ein

2015 Weil im Schönbuch, Hauptstraße 37. Giebelseite (2011)

2016 Weil im Schönbuch, Hauptstraße 37. Erneuerter Fachwerkgiebel von 1707 d auf älterem Unterbau. Fachwerk im Obergeschoss erneuert im 19. Jh.

Ständer mit einer Blattsasse zu beobachten. (...) [Es liegt, Anm. d. Verf.] nahe, dass sich hier (...) in Resten ein älterer Kernbau erhalten hat" – ein Bau von 1470 d. Dacherneuerung 1707 d.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2011.

Weil im Schönbuch (BB), Marktplatz 2
Rathaus
1688 d

Weil im Schönbuch (BB), Metzgerstraße 3
1559 d: 4 Proben, davon 3 Eiche, 1 Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen, auffallend länglicher Grundriss. Traufseitige Erschließung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl.
Bauuntersuchung: Büro Strebewerk 2013.

Weil im Schönbuch (BB), Schulstraße 9–11
1564 d

Weilheim an der Teck (ES), Amtsgasse 5
1462 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weilheim an der Teck (ES), Amtsgasse 7
1463 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weilheim an der Teck (ES), Brückengasse 1
1666 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weilheim an der Teck (ES), Brückengasse 3
1685 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weilheim an der Teck (ES), Brunnenstraße 11
1536 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

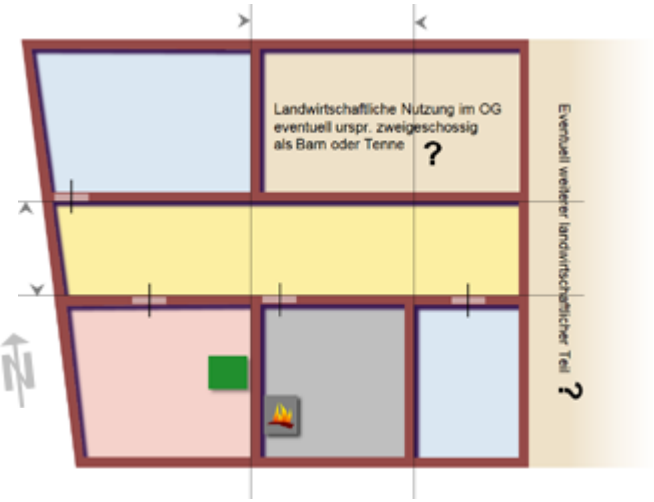
Weilheim an der Teck (ES), Kirchgasse 7–9
Zehntscheuer
1465 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

2017 Weil im Schönbuch, Metzgerstraße 3 (2011)

2018 Weilheim an der Teck, Amtsgasse 5 (2021)

Weilheim an der Teck (ES), Kirchheimer Straße 20
1541 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion. Schopfwalm.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer 1989.
→ *Gebäudebeschreibung*

2019 Weilheim an der Teck, Marktstraße 5 (2021)



2020 Weilheim an der Teck, Marktstraße 5. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

Weilheim an der Teck (ES), Marktstraße 5
1581 d: 4 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne, 1 Esche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, drei Längszonen. Giebelseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss.
Nur die vordere Querzone ist stockwerkweise abgebunden, die beiden rückwärtigen Zonen sind als zweigeschossiges Traufgerüst ausgeführt. Das Haus dürfte ursprünglich mindestens um eine Zone länger gewesen sein. 2 Räume im OG sind nicht vom Flur aus zugänglich.
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005.

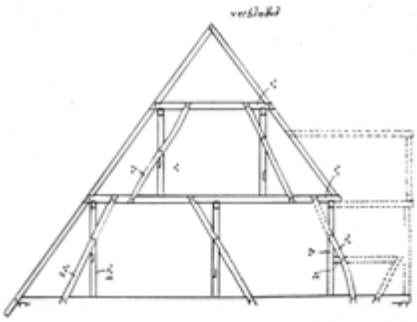
Weilheim an der Teck (ES), Neidlinger Straße 32
1470 d · 1617 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weilheim an der Teck (ES), Scholderstraße 3
1465 d · 1515 d · 1527 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, fünf Querzonen, drei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.
→ *Gebäudebeschreibung*

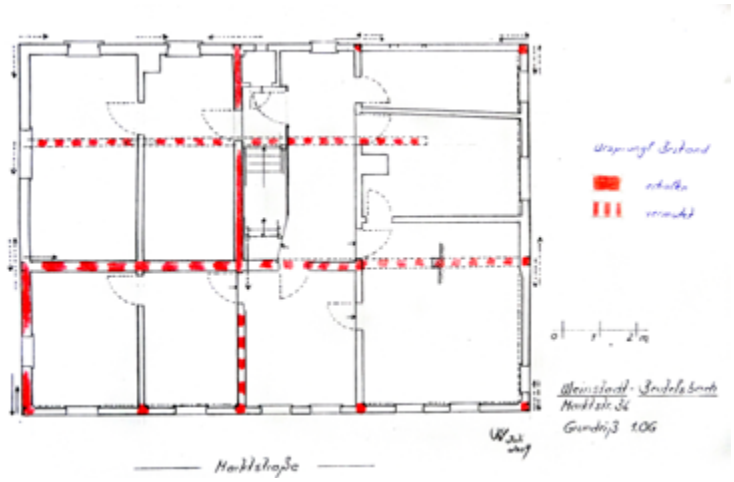
2021 Weinstadt-Beutelsbach, Marktstraße 36 (2016)

Weinstadt-Beutelsbach (WN), Marktstraße 15
1691 d: 3 Proben, davon 2 Tanne, 1 Fichte
Nur Deckenbalken über Erdgeschoss erfasst.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2018.

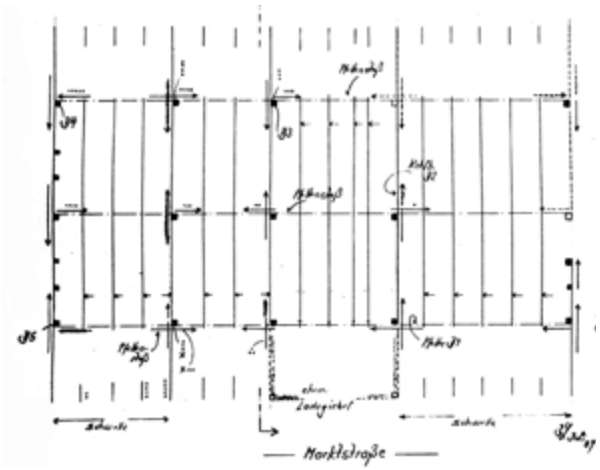
Weinstadt-Beutelsbach (WN), Marktstraße 36
1462 d: 4 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Erdgeschoss erneuert, vier Querzonen, drei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Innenstruktur des Gebäudes verändert. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigband, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl. Zwerchbau ursprünglich, vermutlich als Ladegiebel genutzt. Aus dem Bericht: „So wird eine agrarwirtschaftliche Nutzung als auch die Funktion eines Weinbauernhauses (kleiner Keller) ausgeschlossen. Am ehesten ist an ein herrschaftliches Gebäude oder an ein Gasthaus zu denken."
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2004.



2022 Weinstadt-Beutelsbach, Marktstraße 36. Dach, Querschnitt



2023 Weinstadt-Beutelsbach, Marktstraße 36. Obergeschoss, Grundriss



2024 Weinstadt-Beutelsbach, Marktstraße 36. Dachgeschoss, Grundriss

Weinstadt-Beutelsbach (WN), Marktstraße 44
1678 d: 4 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst. Wohnbereich im Obergeschoss.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

Weinstadt-Beutelsbach (WN), Schönbühlstraße 12–14
1561 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weinstadt-Beutelsbach (WN), Schönbühlstraße 20
1687 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weinstadt-Beutelsbach (WN), Stiftstraße 11
Altes Rathaus

2026 Weinstadt-Beutelsbach, Stiftstraße 11 (2016)

2025 Weinstadt-Beutelsbach, Schönbühlstraße 20 (2016)

1534 d, i: 10 Proben
Zweistöckiges Traufgerüst mit ursprünglich offener Halle im Erdgeschoss, vier (im Dach fünf) Querzonen, drei Längszonen. Drei Dachböden, in beiden unteren Böden Liegender Stuhl mit Kopfstreben.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2012.

2027 Weinstadt-Beutelsbach, Stiftstraße 11. Querschnitt aus der Umbauplanung zum Heimatmuseum (2012)

2028/2029 Weinstadt-Endersbach, Pflaster 14 (2015)

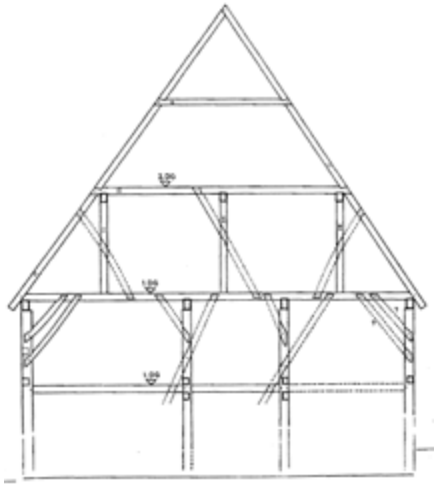
Weinstadt-Endersbach (WN), Pflaster 14
1454 d: 3 Proben Eiche · 1542 d: 3 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, Scheunenanbau 1542 d. Aus dem Bericht: „Eine eingehende Würdigung ist erst nach der Untersuchung auch des noch bewohnten, größeren Teils möglich. Sicher kann gesagt werden, dass die im Obergeschoss bis heute vorhandene dreizonige Gliederung ursprünglich auch im Erdgeschoss bestand." Diese gewünschte genauere Bauuntersuchung bis heute nicht möglich, keine bauhistorischen Pläne vorhanden. 2004 in Ortsakte des LDA, Dienstsitz Esslingen als Bauernhaus bezeichnet.
Bauuntersuchung: Johannes Gromer 1989.

Weinstadt-Endersbach (WN), Schmidgasse 5–7
1557 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller.

Weinstadt-Großheppach (WN), Am Heuhaus 2
1426 d
Zweigeschossiges Traufgerüst, drei Längszonen. Drei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl mit Steigbändern, bei den beiden äußeren Ständern mit gegen die Sparren gerichteter Aussteifung.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer.

Weinstadt-Großheppach (WN), Brückenstraße 7
1602 d · 1603 i: 3 Proben Tanne
Scheune, massiv gemauert.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1986.

2031 Weinstadt-Großheppach, Pfahlbühlstraße 10/1 (2015)



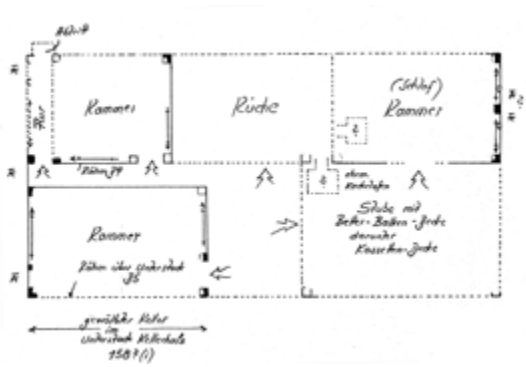
2030 Weinstadt-Großheppach, Am Heuhaus 2. Querschnitt

Weinstadt-Großheppach (WN), Kirchstraße 7
1578 d: 4 Proben Tanne
Scheune, drei Querzonen, drei Längszonen, mit mittiger Durchfahrt.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1997.

Weinstadt-Großheppach (WN), Pfahlbühlstraße 10/1
1584 d: 5 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Balken-Bretter-Decke in der Stube mit Rest der originalen Wandvertäferung. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden zweifach Stehender Stuhl. Ehemals Halbwalm auf Straßenseite.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 1997.

Weinstadt-Großheppach (WN), Pfahlbühlstraße 12
Altes Rathaus
1577 d
Bauuntersuchung: Tilmann Marstaller 2005. Nachuntersuchung: Armin Seidel 2013.

2033 Weinstadt-Großheppach, Pfahlbühlstraße 12 (2015)



2032 Weinstadt-Großheppach, Pfahlbühlstraße 10/1. Obergeschoss, Grundriss, Rekonstruktion

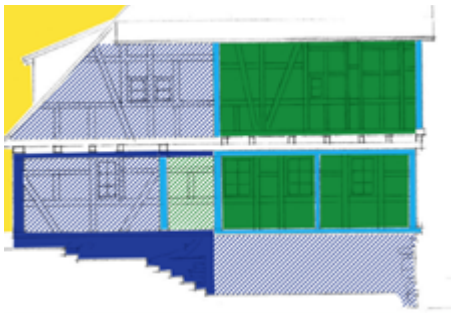
Weinstadt-Strümpfelbach (WN), Hauptstraße 4
1451 d: 3 Proben Eiche · 1586 d: 5 Proben Eiche
Bestehend aus eingeschossigem Traufgerüst als Relikt von 1451 d und zweistöckigem Traufgerüst als Queranbau von 1586 d. Eingeschossiges Hausteil von 1451 d vermutlich erst 1969 gekürzt und durch größeren Neubau ersetzt. Im Altbau doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Dach verrußt. Halbwalm. Zweigeschossiger Anbau von 1586 d noch zum größten Teil erhalten.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2011.

Weinstadt-Strümpfelbach (WN), Hauptstraße 65
1587 d, i: 8 Proben Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnstube über zwei Drittel der Hausbreite außergewöhnlich groß, von Burghard Lohrum als Gaststube vermutet. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden vierfach unterstützt entweder als vierfach Stehender Stuhl oder Liegender Stuhl mit zwei Stehenden Stühlen in der Mitte.
Bauuntersuchung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1992.

Weinstadt-Strümpfelbach (WN), Hindenburgstraße 43
1557 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne
Einhaus mit Scheunenteil, Hofseite zweistöckig, Rückseite einstöckig („Frackdach"), drei Querzonen, zwei Längszonen. Kehlbalken und Hahnenbalken geblattet, sonst verzapft. Dach verrußt.
Bauuntersuchung Dach: Markus Numberger 2009.

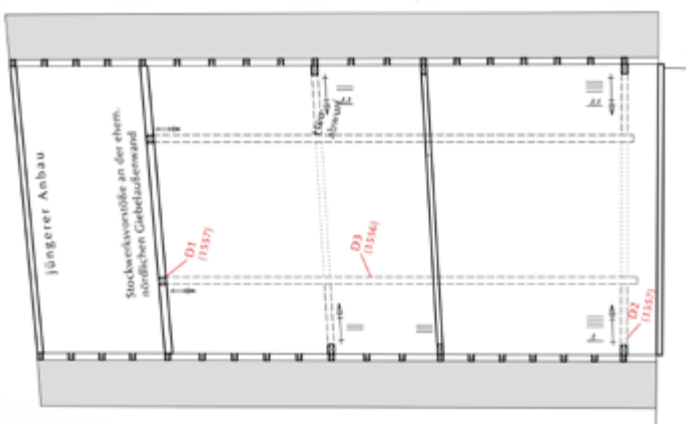
2034 Weinstadt-Strümpfelbach, Hauptstraße 4 (2013)

2035 Weinstadt-Strümpfelbach, Hauptstraße 4. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan



2036 Weinstadt-Strümpfelbach, Hauptstraße 4. Westansicht, Baualtersplan

2037 Weinstadt-Strümpfelbach, Hindenburgstraße 43 (2009)



2038 Weinstadt-Strümpfelbach, Hindenburgstraße 43. Dach, Grundriss

2039 Weinstadt-Strümpfelbach, Lindenstraße 5. Unterer Dachboden (2012)

2040 Weissach-Flacht, Bergstraße 6. Unterer Dachboden (2012)

Weinstadt-Strümpfelbach (WN), Lindenstraße 5
1557 d: 4 Proben Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem Kellersockel. Im zweiten Dachboden angeblattete Kehlbalken. Dach rußgeschwärzt.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2012.

Weinstadt-Strümpfelbach (WN), Zum Streitberg 9
Alte Kelter
1533 d

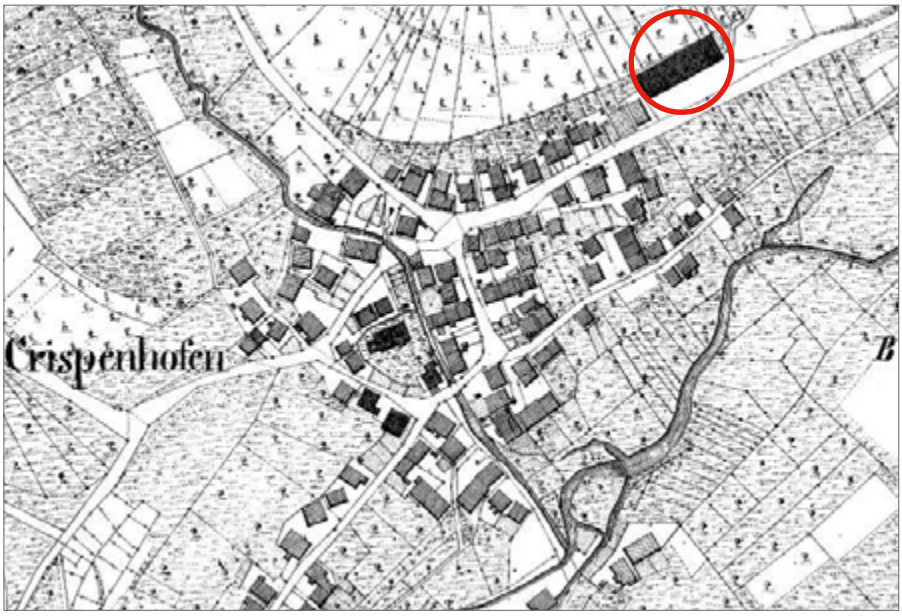
Weissach-Flacht (BB), Bergstraße 6
1688 d
Zweistöckiges Traufgerüst, vermutlich schon als Doppelwohnhaus errichtet, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss mit je einer Stube und Balken-Bretter-Decke. Drei Dachböden.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2012.

2041 Weissach-Flacht, Bergstraße 10 (2012)

Weissach-Flacht (BB), Bergstraße 6a
1655 d
Scheune, drei Querzonen, zwei Längszonen. Außenwände im 19. Jh. erneuert.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2012.

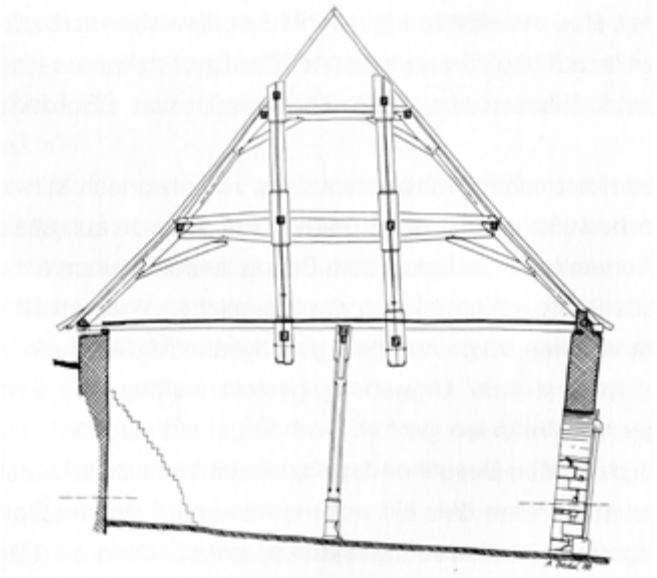
Weissach-Flacht (BB), Bergstraße 10
1686 d
Zweistöckiges Traufgerüst, im Erdgeschoss drei Querzonen, in Obergeschoss und Dach vier Querzonen, zwei Längszonen. Im 18. Jh. zum Doppelwohnhaus verändert.
Bauuntersuchung: Michael Hermann 2012.

Weißbach-Crispenhofen (KÜN), Criesbacher Straße
Zehntscheune und Kelter
1608 i · 1609 d
Massiver Baukörper, Innengerüst Eichenholz, Erdgeschoss mit Mittelstützenreihe, offensichtlich mit Unterzug nachträglich eingezogen. Drei Dachböden, in beiden unteren Böden Liegender Stuhl mit Kopfstreben, dazu zwei Hängewerke in den

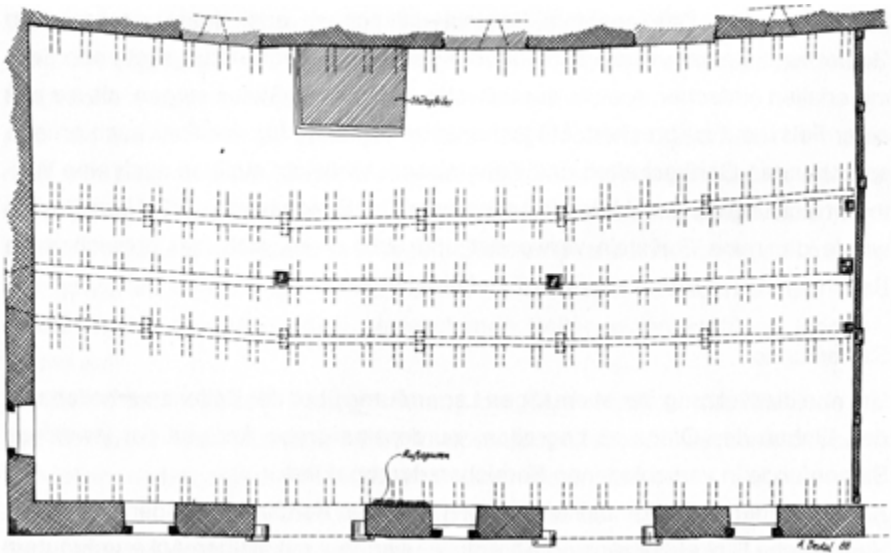


2042 Weißbach-Crispenhofen. Historische Flurkarte von 1834

2043 Weißbach-Crispenhofen, Criesbacher Straße. Westgiebel (1988)



2044 Weißbach-Crispenhofen, Criesbacher Straße. Querschnitt mit Hängesäulen

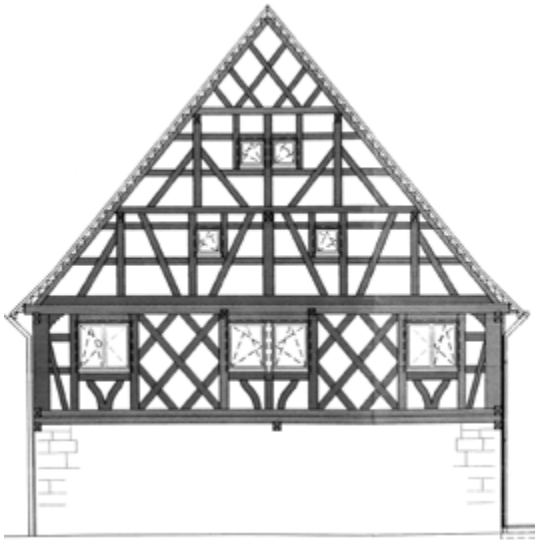


2045 Weißbach-Crispenhofen, Criesbacher Straße. Grundriss (1988)

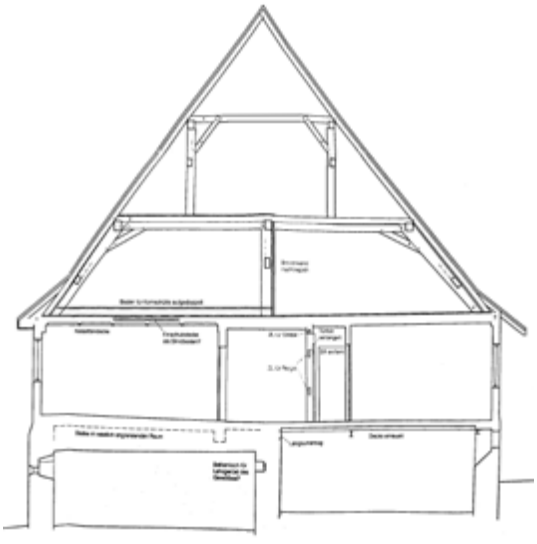
Querbünden, das Dach in sechs Querzonen teilend.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Christian Schaetz) 1987.
Veröffentlichung: Bedal/Schaetz 1988.

Wellendingen (RW), Hauptstraße 20
1680 d: 4 Proben
Einhaus, später verlängert.
Bauuntersuchung: Götz Echtenacher und Stefan King 2009.

Wellendingen (RW), Hauptstraße 22
1676 d: 4 Proben Tanne
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit eingezapften Kopfstreben, im mittleren Boden doppelt Stehender Stuhl

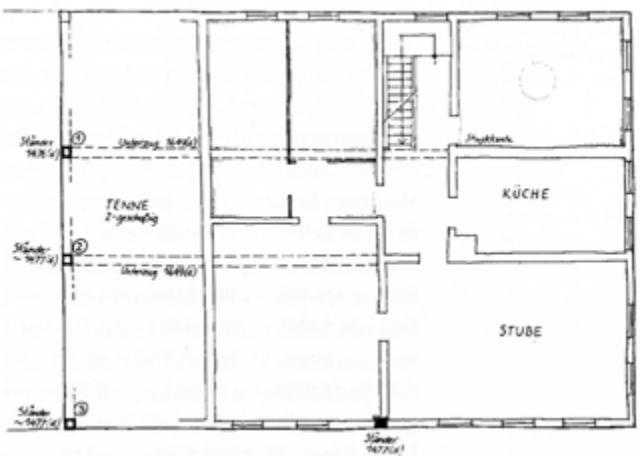


2046 Wellendingen, Hauptstraße 22. Giebelansicht



2047 Wellendingen, Hauptstraße 22. Querschnitt

2048 Welzheim-Steinbruck, Nr. 30 (1990)



2049 Welzheim-Steinbruck, Nr. 30. Obergeschoss, Grundriss, Bestand

mit in den Kehlbalken geblatteten Kopfstreben. Typisches Fachwerk im Giebel des späten 17. Jh.
Bauuntersuchung: Stefan King 2009.

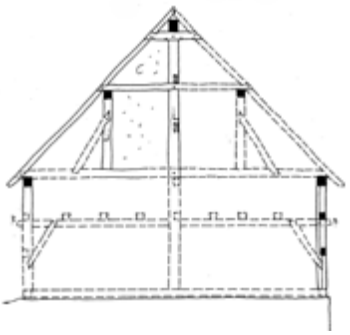
Welzheim-Steinbruck (WN), Haus Nr. 30
1477 d · 1649 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Vermutlich Neuerrichtung 1649 d unter Verwendung älterer Ständer von 1477 d in Tennenwand und Außengefüge.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Gerd Schäfer) 1988.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 125.

Wertheim-Dertingen (TBB), Aalbachstraße 26
1568 d · 1698 d (Umbau)
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.

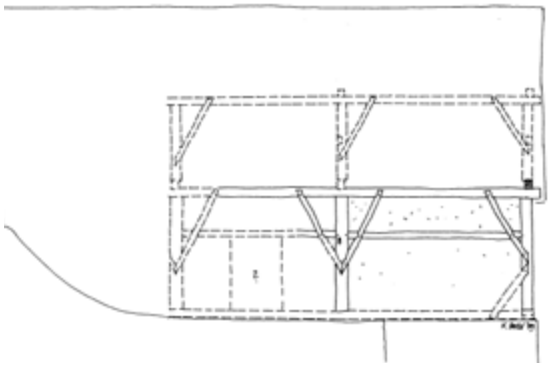
Wertheim-Dertingen (TBB), Aalbachstraße 28
1450 d
Eineinhalbgeschossiges Hochgerüst, Kniestock, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Rofendachkonstruktion mit Firstständern, dazu zweifach Stehender Stuhl. Dach verrußt. Giebel.
Heute „fragwürdige Rekonstruktion“ (Landesdenkmalamt). Haus vom Fränkischen Freilandmuseum Bad Windsheim 1978 entdeckt, datiert und Translozierung nach Windsheim geplant. Übernahme durch das (bayerische) Freilandmuseum vom Landesdenkmalamt abgelehnt, um es als bedeutendes Kulturdenkmal vor Ort zu erhalten, trotz absehbarer weitgehender Erneuerung unter Beibehaltung der beiden Firstsäulen und der Firsträhme als Originalbauteile. Haus danach wohl ungenehmigt 1986 durch Neubau ersetzt, wohl keine originalen Teile mehr besitzend. Daher aus Denkmalliste gestrichen.
Veröffentlichung: Bedal K. 1990, S. 157–158.

2050 Wertheim-Dertingen, Aalbachstraße 26 (um 2010)

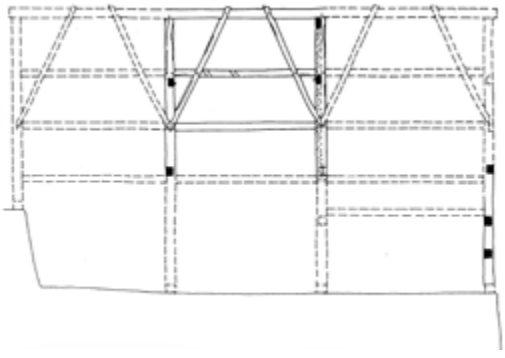
2051 Wertheim-Dertingen, Aalbachstraße 28. Giebelansicht



2052 Wertheim-Dertingen, Aalbachstraße 28. Querschnitt



2053 Wertheim-Dertingen, Aalbachstraße 28. Traufe mit Dachstuhl



2054 Wertheim-Dertingen, Aalbachstraße 28. Längsschnitt

2055 Widdern, Adlergasse 2 (2010)

Widdern (HN), Adlergasse 2
1528 d · 1534 d: Eiche
Einstöckiges Traufgerüst auf hohem gemauertem Untergeschoss, wohl 1528 d. Sparrendachkonstruktion von 1534 d, im mittleren Dachboden Liegender Stuhl mit Mittelpfette, diese auf naturkrumm ausgesuchten Spannriegeln aufliegend.
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer 2008.

Widdern (HN), Burggasse 4
1561 d
Bauuntersuchung Dach: Gerd Schäfer.

2056 Widdern, Burggasse 4 (2018)

Widdern (HN), Hauptstraße 33
1592 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.

2057 Widdern, Hauptstraße 33 (2018)

Widdern (HN), Keltergasse 6
1549 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.

Wieden-Ungendwieden (LÖ), Haus Nr. 1
1587 d
Relikt eines älteren Gerüstes in Haus des 18. Jh.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2017.

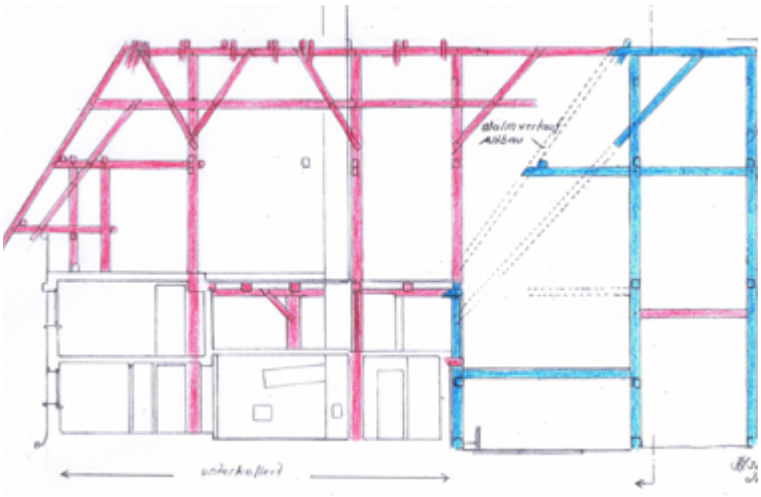
Wiernsheim (PF), Kronengasse 8
1698 d
Wohnhaus.

Wiernsheim (PF), Kronengasse 8
1579 d
Scheune.

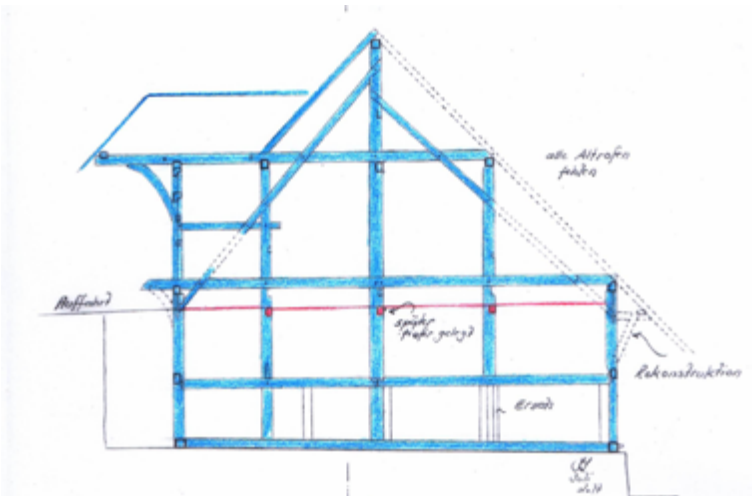
Wiernsheim (PF), Marktplatz 29
sog. Löwenscheune
1591 d: 7 Proben, davon 6 Tanne, 1 Eiche
Scheune.
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum.

2058 Widdern, Keltergasse 6 (2018)

2061 Wieden, Ungendwieden 1 (2017)

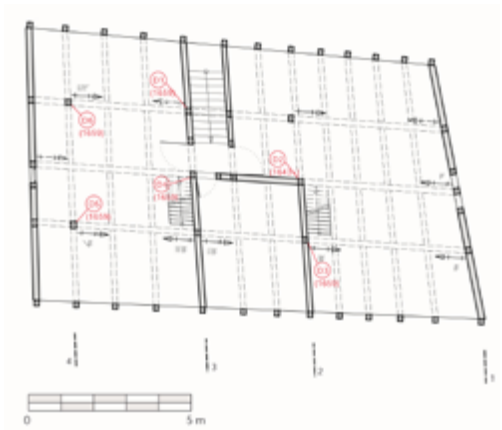


2059 Wieden, Ungendwieden 1. Längsschnitt, Bauteile von 1587 d: blau

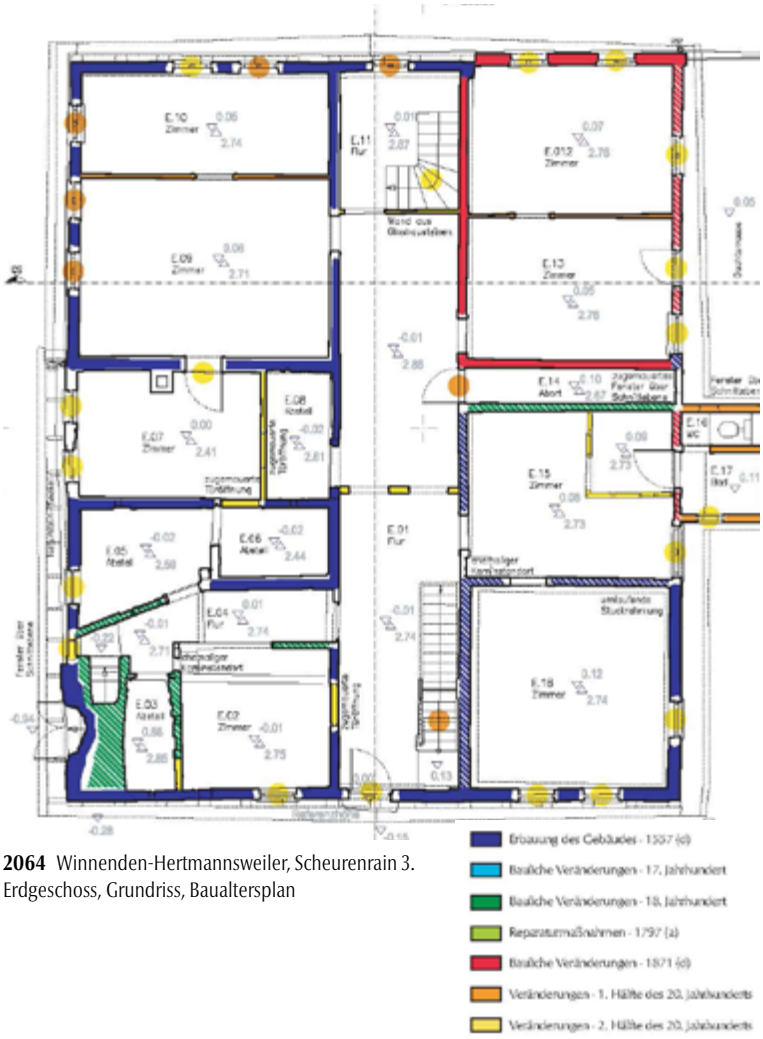


2060 Wieden, Ungendwieden 1. Querschnitt, Bauteile von 1587 d: blau

2062 Wiesensteig, Waisengasse 4 (2010)



2063 Wiesensteig, Waisengasse 4. Dachgeschoss, Grundriss



2064 Winnenden-Hertmannsweiler, Scheurenrain 3. Erdgeschoss, Grundriss, Baualtersplan

Wiesensteig (GP), Waisengasse 4
1659 d: 6 Proben, davon 3 Pappel, 2 Eiche, 1 Ahorn
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss an Stadtmauer. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden dreifach Stehender Stuhl. Dach rußgeschwärzt. Aus dem Bericht: „Der überwiegende Teil der Dachtragwerkskonstruktion besteht erstaunlicherweise aus sehr untypischen Bauhölzern, wie Pappel und Ahorn. Lediglich die Außenwandhölzer, die somit unmittelbar der Witterung ausgesetzt sind, wurden aus Eichenholz gefertigt. Bei der nun durchgeführten dendrochronologischen Altersbestimmung sind aufgrund des überwiegend verwendeten Pappelholzes Datierungsschwierigkeiten aufgetreten. (...) Ein Vergleich mit der Eichen-Chronologie erbrachte nun zunächst zwei mögliche Fälldaten für die Hölzer: Winter 1562/63 oder Winter 1658/59. Dennoch kann die Erbauung des Gebäudes durch den Vergleich mit dem Baugefüge und mit geschichtlichen Ereignissen mit recht hoher Sicherheit für das Jahr 1659 angenommen werden."
Bauuntersuchung Dach: Markus Numberger 2010.

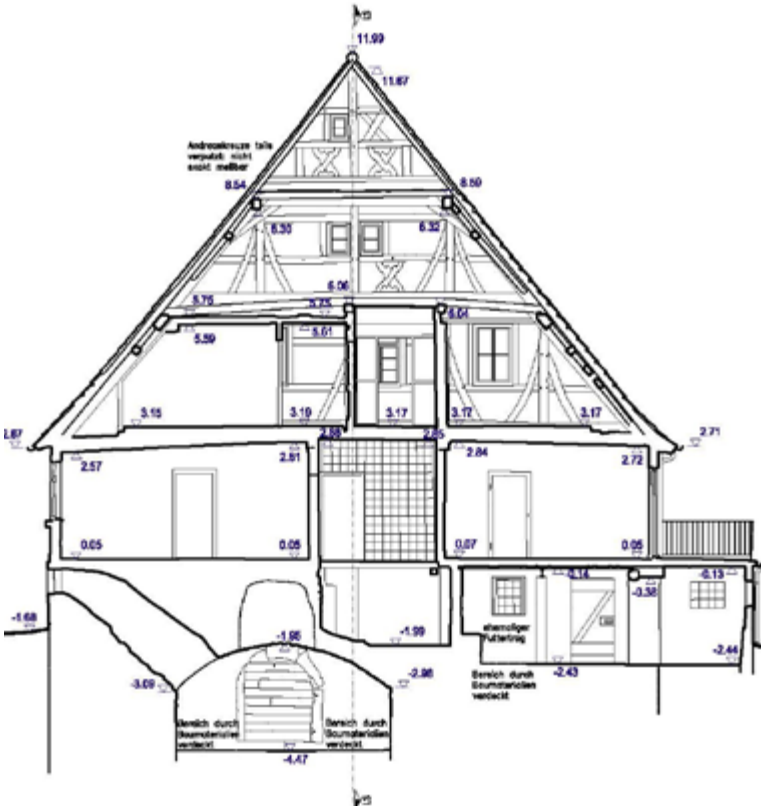
Wildberg-Efringen (CW), Vordere Gasse 17
Schlössle
1407 d · 1608 d
Zweigeschossiger Massivbau, drei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Stark verändert im 19. Jh., z. B. neues Dachwerk.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2014.
Veröffentlichung: Bedal A. 2018a, S. 333–334.

Wildberg-Sulz am Eck (CW), Obere Straße 7
1521 d: 5 Proben Eiche
Eintöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl mit Mittelpfette, im oberen Boden einfach Stehender Stuhl, in Längsrichtung verblattet, in Querrichtung verzapft.
Aus dem Bericht: „Datierung des zu 90% erhaltenen Dachwerks auf 1521 d, in den darunter liegenden Geschossen sind von dieser Bauphase nur noch Fragmente erhalten. Die Bohlenbalkendecke und die Renaissancetür im Dachgeschoss mögen ebenfalls dieser Baumaßnahme entstammen."
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 2007.

Winnenden-Hertmannsweiler (WN), Scheurenrain 3
Degenhof
1557 d: 6 Proben, davon 5 Tanne, 1 Eiche
Eingeschossiges Wohn-Stall-Haus, Stall im halbeingetieften Untergeschoss, im Erdgeschoss drei Querzonen, drei Längszonen, im Dach vier Querzonen. Giebelseitige Erschließung von der Rückseite. Giebel in allen Stockwerken mit Vorstößen des Stichgebälks. Frühe Andreaskreuze im Dachgiebel. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, in unterem und mittlerem Bo-

2065 Winnenden-Hertmannsweiler, Scheurenrain 3 (2019)

2066 Winnenden-Hertmannsweiler, Scheurenrain 3. Darstellung des Hofes in den Forstlagerbüchern von Andreas Kieser, um 1680

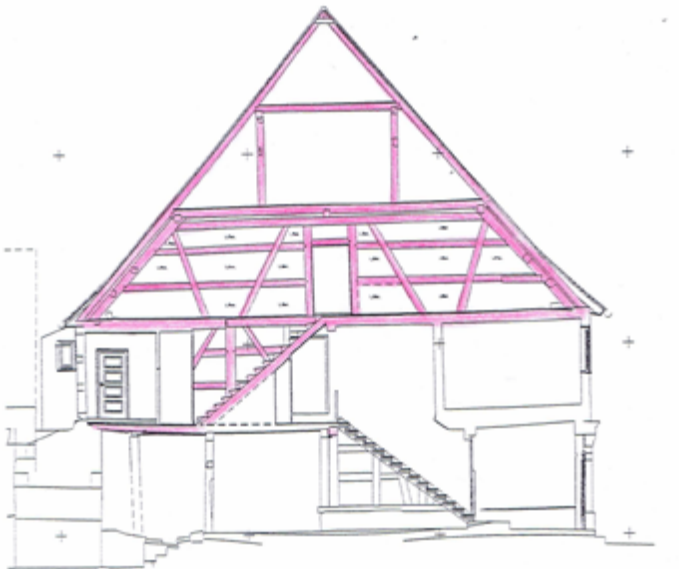


2067 Winnenden-Hertmannsweiler, Scheurenrain 3. Querschnitt mit Blick von innen auf den Vordergiebel mit Sichtfachwerk

den Liegender Stuhl mit Kopfstreben. Alle Verbindungen gezapft. Dach verrußt. Teils unterkellert.
Bauuntersuchung: Markus Numberger 2019.
Veröffentlichung: Bedal A. 2022, S. 138–139.

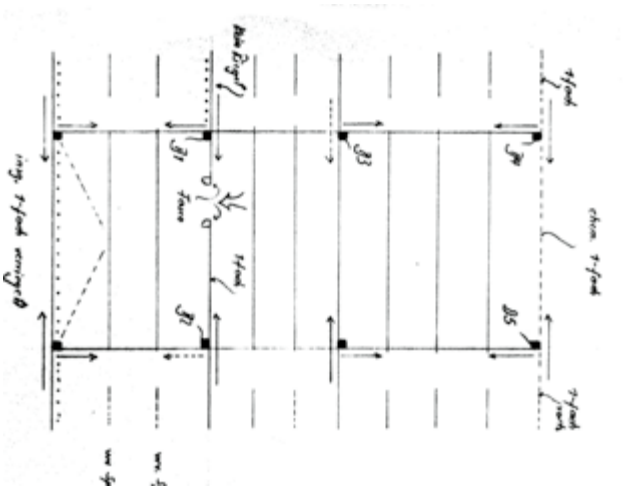
Winterbach (WN), Brunnengasse 5
1615 d: 3 Proben, davon 2 Eiche, 1 Tanne · 1616 i
Zweistöckiges Traufgerüst, zwei Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, Liegender Stuhl.
Bauaufnahme: Michael Hermann 2011.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2013.

Winterbach (WN), Oberdorf 8
1657 d
Zweistöckiges Traufgerüst, Einhaus, vier Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnbereich im Obergeschoss. Drei Dachböden, im unteren Boden Liegender Stuhl.
Bauaufnahme: Michael Hermann 2011.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2012.



2068 Winterbach, Oberdorf 8. Querschnitt, Originalbefund: lila

2069 Winterbach, Oberdorf 16 (1991)



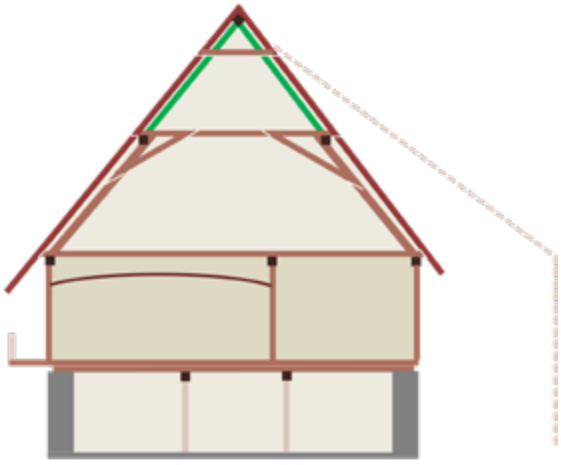
2072 Winterbach, Oberdorf 16. Dach, Grundriss, Systemskizze

2070/2071 Winterbach, Oberdorf 16. Dachstuhl im Innern (1991)

Winterbach (WN), Oberdorf 16
1474 d: 5 Proben, davon 3 Tanne, 2 Eiche
Zweistöckiges Traufgerüst, drei Querzonen, zwei Längszonen. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden, im unteren Boden doppelt Stehender Stuhl mit Steigband. Dach verrußt. Einseitiger Halbwalm. Später Verlängerung zum Einhaus.
Bauuntersuchung Dach: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1991.

Wolfach-Ippichen (OG), Ippichen 1
Klausenbauernhof
1561 d: Eiche (Stall) und Tanne (Dach) · 1709 d
Einstöckiges Traufgerüst auf massivem Erdgeschoss (Stall), Obergeschoss ausgebohltes Fachwerk, sieben Querzonen, zwei Längszonen. Wohnbereich im Obergeschoss, Stube mit leicht segmentbogenförmig gewölbter Bretter-Decke, spätere Verbreiterung im Stubenbereich. Firsträhmkonstruktion, zwei Dachböden, Liegender Stuhl über Wohnzonen mit Kopfbändern, im oberen Boden Spreiz-

2073 Wolfach-Ippichen 1 (2016)



2074 Wolfach-Ippichen 1. Querschnitt, Systemskizze

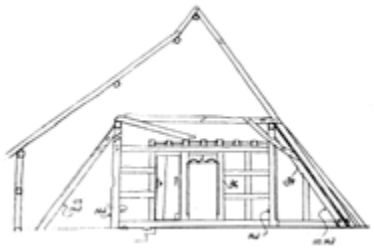
dachstuhl mit Firsträhm. Über Scheunenteil Dachstuhl verzapft (spätere Auswechslung).
Bauuntersuchung: Joachim Faitsch 1989.

Wolfach-Kirnbach (OG), Talstraße 33
Altenvogtshof
1565 d
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum.

Wurmberg (PF), Gollmerstraße 24
1541 d: 11 Proben (darunter Proben aus Scheune, um 1795 d)
Zweigeschossiges Wohnhaus.
Bauuntersuchung: Bernd Säubert 1999.

Wurmlingen (TUT), An der Steig 2
1514 d: 7 Proben, davon 4 Kiefer, 2 Fichte, 1 Tanne
Zweistöckiges (?) Traufgerüst. Nur Dachuntersuchung: Bohlenwand mit original erhaltener Türöffnung, Balken-Bretter-Decke.
Bauuntersuchung Dach: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1997.

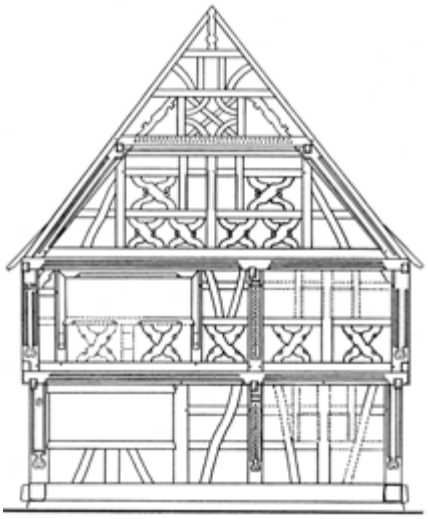
2075 Wurmlingen, An der Steig 2 (1997)



2076 Wurmlingen, An der Steig 2. Dach mit erhaltener Stube, Querschnitt

Wurmlingen (TUT), An der Steig 21
1564 d · 1748 d

Wurmlingen (TUT), Schloßstraße 7
1585 d: 4 Proben, davon 3 Tanne, 1 Fichte
Datierung: Hans-Jürgen Bleyer und Burghard Lohrum 1995.



2077 Wyhl, Sasbacher Straße 6. Giebelfachwerk, Rekonstruktion

Wyhl (EM), Sasbacher Straße 6
1699 d
Zweistöckiges Traufgerüst. Fachwerkschmuckgiebel.
Bauuntersuchung: Burghard Lohrum 2005.

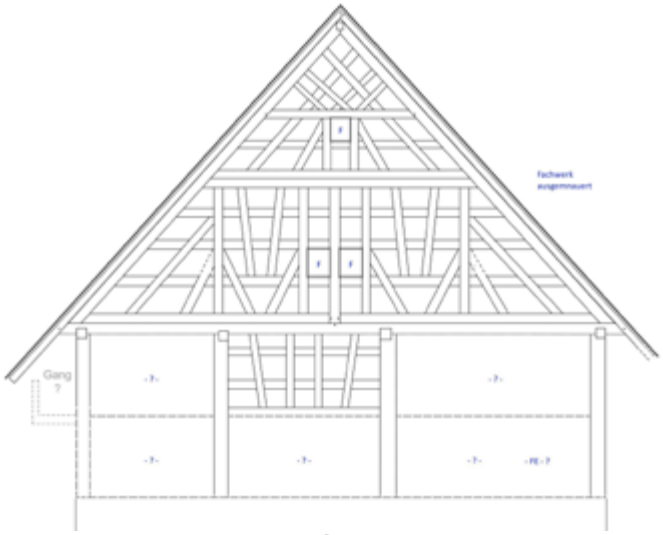
Zavelstein-Emberg (CW), Haus Nr. 1
1699 d
Bauuntersuchung: Gerd Schäfer.

Zimmern ob Rottweil-Flözlingen (RW), Stettener Straße 18
1695 d: 5 Proben Tanne
Stefan King: „Raumanordnung eines ‚Gutachtäler Hauses'. Liegender, verzapfter rußfreier Dachstuhl".
Bauuntersuchung: Stefan King 2000. Datierung: Burghard Lohrum 2000.

Zimmern ob Rottweil-Horgen (RW), Kirchberg 10
1680 d
Eingeschossiges Traufgerüst, Einhaus, drei Querzonen, zwei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Verbohlung der Stube, untergezogene gerade Balken-Bretter-Decke. Sparrendachkonstruktion, zwei Dachböden. Giebel.
Bauuntersuchung: Stefan King 1988 und 1994.
→ *Gebäudebeschreibung*

Zimmern ob Rottweil-Stetten (RW), Mariazeller Straße 7
1670 d: 3 Proben Tanne
Zweigeschossiges Traufgerüst, Einhaus, sechs Querzonen, drei Längszonen. Traufseitige Erschließung. Wohnstube im Erdgeschoss, deren Gestaltung unbestimmt, zweigeschosshoher Küchenraum, innen vermutlich Fachwerkwände (teils zu erkennen) und Spundwände. Dachkonstruktion mit vier inneren Spreizbindern und einem Spreizbinder in Giebelwand des Wohnbe-

2080 Zimmern ob Rottweil-Stetten, Mariazeller Straße 7 (2021)



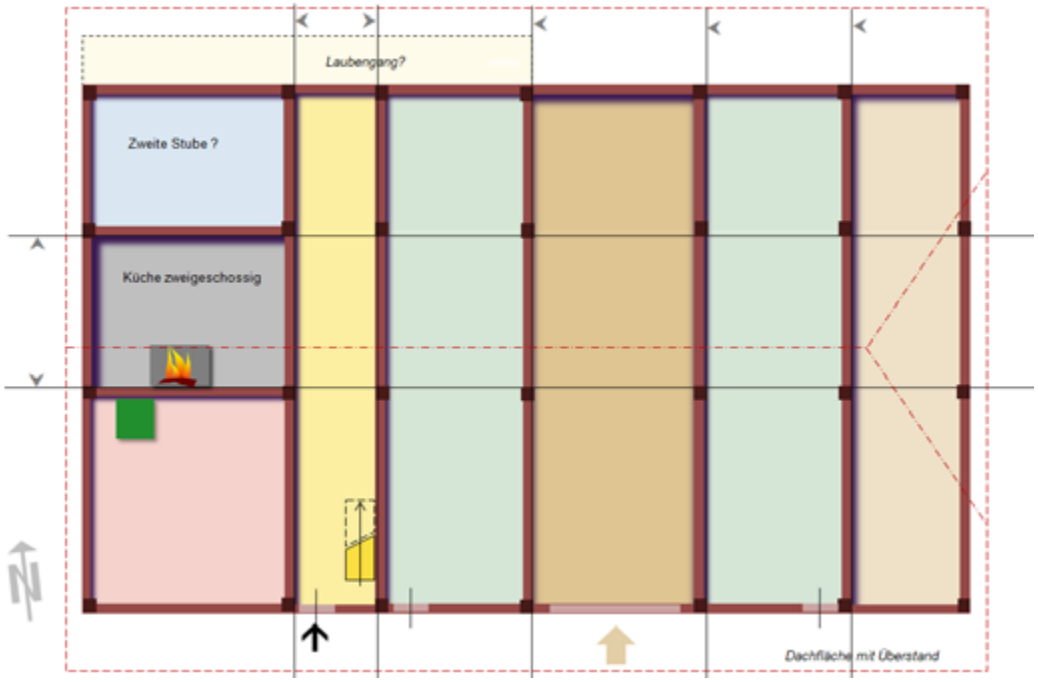
2078 Zimmern ob Rottweil-Stetten, Mariazeller Straße 7. Südgiebel, Ansicht

2079 Zimmern ob Rottweil-Stetten, Mariazeller Straße 7. Flur, Querschnitt

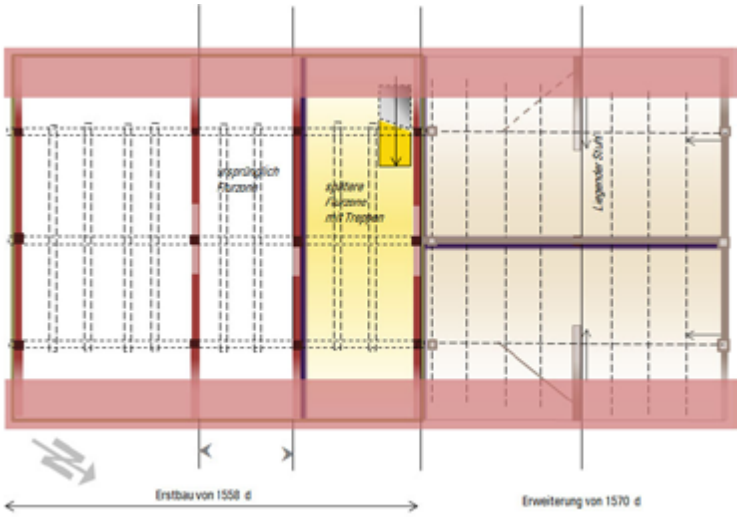
reichs (von Stefan King als Firststuhlstreben bezeichnet), Firsträhm, hoher unterer Dachboden. Dach nicht verrußt, daher bauzeitlicher Kamin zu rekonstruieren. Halbwalm auf Rückseite.
Bauuntersuchung: Stefan King 2017.

Zweiflingen-Orendelsall (KÜN), Forchtenberger Straße 18
1558 d: 4 Proben Eiche (Dach Erstbau) · 1570 d: 4 Proben Eiche (Dach Erweiterung)
Zweistöckiges Traufgerüst, zum Hang hin (Rückgiebel, Nordseite) eingeschossig wirkend, ursprünglich drei Querzonen, zwei Längszonen, Erweiterung 1570 d um zwei Querzonen. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden des Erstbaus Stehender Stuhl eingebunden in Querwand, im mittleren Boden zweifach

2082 Zweiflingen-Orendelsall, Forchtenberger Straße 18. Südgiebel, Ansicht (2016)

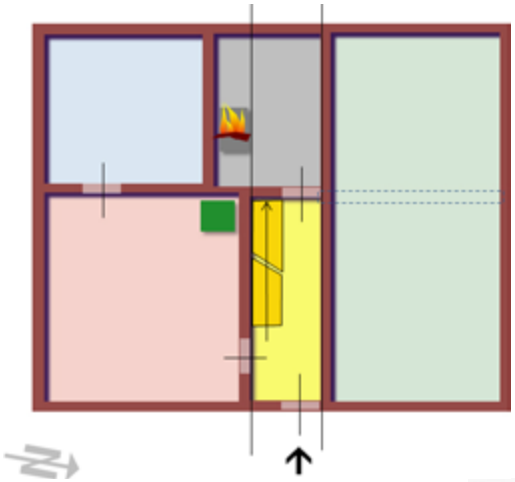


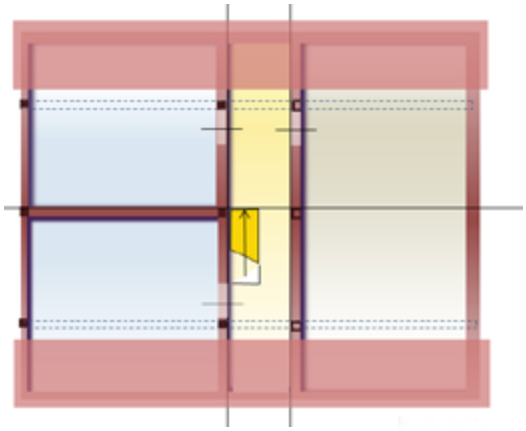
2081 Zimmern ob Rottweil-Stetten, Mariazeller Straße 7. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion



2083 Zweiflingen-Orendelsall, Forchtenberger Straße 18. Dachgeschoss, Grundriss

2084 Zweiflingen-Orendelsall, Forchtenberger Straße 18. Dachboden mit Liegendem Stuhl des Anbaus von 1570 d (2016)





2087 Zweiflingen-Pfahlbach, Schießhofer Straße 14. Erdgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1551 d

2088 Zweiflingen-Pfahlbach, Schießhofer Straße 14. Dachgeschoss, Grundriss, Rekonstruktion im Zustand von 1551 d

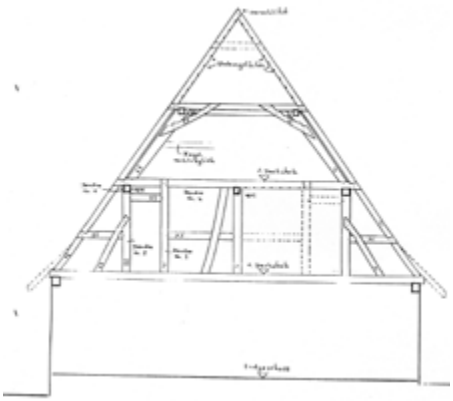
Stehender Stuhl mit Kopfbändern, im Anbau Liegender Stuhl mit in die Stuhlstrebe angeblattetem Kopfband, eingezapft in Kehlbalken. Dach verrußt. Giebel. Wohnbereich und Stallzone stark verändert, ursprünglicher Zustand nicht ohne tiefergehende Untersuchungen zu klären.
Bauuntersuchung: Stefan Uhl und Stefan King 2016/17.

Zweiflingen-Pfahlbach (KÜN), Schießhofer Straße 14
1551 d: 5 Proben Eiche (Dach), 3 Proben Eiche (Kellerdecke) · 1617 i (Türstock Keller)
Eingeschossiges Fachwerkhaus auf hohem Sockel, drei Querzonen, zwei Längszonen, dritte originale Querzone fehlt. Sparrendachkonstruktion, drei Dachböden, im unteren Boden Stehender Stuhl eingebunden in Querwand, im mittleren Boden Liegender Stuhl mit angeblatteten Kopfbändern. Dach verrußt. Steilgiebel.
Bauuntersuchung: Hohenloher Freilandmuseum (Albrecht Bedal und Gerd Schäfer) 1988. Datierung: Burghard Lohrum 1988.
Veröffentlichung: Bedal A. 1999, S. 121–122.

2085 Zweiflingen-Pfahlbach, Schießhofer Straße 14 (1988)

2086 Zweiflingen-Pfahlbach, Schießhofer Straße 14. Rekonstruktionsskizze

2089 Zweiflingen-Pfahlbach, Schießhofer Straße 14. Vordergiebel von innen (1988)



2090 Zweiflingen-Pfahlbach, Schießhofer Straße 14. Querschnitt

Anhang

Literatur

Assion/Brednich 1984
Assion, Peter/Brednich, Rolf Wilhelm: Bauernhäuser in Baden Württemberg. Bauen, Wohnen und Leben im Dorf. Stuttgart 1984.

Aumüller 2014
Aumüller, Thomas: „Dürer lebt noch" – Ein Bauernhaus des frühen 16. Jahrhunderts am Nordrand der Alpen. In: Jahrbuch für Hausforschung 59, 2014, S. 293–300.

Back/Marstaller/Hofmann 2002
Back, Nikolaus/Marstaller, Tilmann/Hofmann, Jutta: Untersielmingen. Ein Dorf und seine Häuser (Filderstädter Schriftenreihe zur Geschichte und Landeskunde 16). Filderstadt 2002.

Baumgarten 1980
Baumgarten, Karl: Das deutsche Bauernhaus. Eine Einführung in seine Geschichte vom 9. bis zum 19. Jahrhundert. Berlin 1980.

Bedal A. 1982
Bedal, Albrecht: Kelter Oberohrn und Scheune Obereppach. In: Hohenloher Freilandmuseum Mitteilungen 3, 1982, S. 29–37.

Bedal A. 1983
Bedal, Albrecht: Neue Materialien zum Firstsäulenbau im Kraichgau. In: Jahrbuch für Hausforschung 33, 1983, S. 299–317.

Bedal A. 1985a
Bedal, Albrecht: Geschoßbau und Stockwerksbau. Beobachtungen zum älteren ländlichen Hausbestand im Kraichgau. In: Hausbau im Mittelalter 2 (Jahrbuch für Hausforschung, Sonderband). Bad Windsheim/Sobernheim 1985, S. 265–291.

Bedal A. 1985b
Bedal, Albrecht: Haus- und Bauformen auf der Schwäbischen Alb. In: Museumsmagazin 3, 1985, S. 34–61.

Bedal A. 1987
Bedal, Albrecht: Das Winzerhaus aus Sachsenflur. Ein bemerkenswerter Bau des 16. Jahrhunderts. In: Hohenloher Freilandmuseum Mitteilungen 8, 1987, S. 95–114.

Bedal A. 1994
Bedal, Albrecht: Einheitlichkeit trotz Vielfalt – Hauslandschaften in Baden-Württemberg. In: Museumsblatt 13, 1994, S. 14–15.

Bedal A. 1999
Bedal, Albrecht (Hrsg.): Alte Bauernhäuser um Kocher und Jagst. Zur Konstruktion und Funktion ländlicher Gebäude vor 1650 in Württembergisch-Franken (Hohenloher Freilandmuseum Mitteilungen 20 D). Schwäbisch Hall 1999.

Bedal A. 2008a
Bedal, Albrecht (Hrsg.): Bauernhaus aus Zaisenhausen. Leben in einem Hohenloher Dorf vor 400 Jahren (Häuser, Menschen und Museum 4). Schwäbisch Hall 2008.

Bedal A. 2008b
Bedal, Albrecht: Zwischen Main und schwäbisch-fränkischem Raum. Für die Haus- und Bauforschung stellte das Haus aus Zaisenhausen eine Verbindung zwischen zwei Hauslandschaften her. In: Bedal A. 2008a, S. 20–35.

Bedal A. 2008c
Bedal, Albrecht: Bei uns daheim. Ein Wegweiser durch das Hohenloher Freilandmuseum mit seinen Gebäuden und ihrem historischen Umfeld. Schwäbisch Hall 2008.

Bedal A. 2012
Bedal, Albrecht (Hrsg.): Alte Gebäude, neue Erkenntnisse. Zwei Freilichtmuseen und ihr Häusererbe im 21. Jahrhundert. Schwäbisch Hall 2012.

Bedal A. 2014
Bedal, Albrecht: Haller Häuserbuch. Künzelsau 2014.

Bedal A. 2017
Bedal, Albrecht: Sommer im Museum 2017, hrsg. v. Hohenloher Freilandmuseum.

Bedal A. 2018a
Albrecht Bedal: Alte Bauernhäuser in Baden-Württemberg und seinen Freilichtmuseen. Ländliche Bauten von 1350 bis 1700 in Wort und Bild. Schwäbisch Hall 2018.

Bedal A. 2018b
Bedal, Albrecht: Ländliche Bauforschung und Baden-Württemberg – passt das zusammen? Zur jüngeren Geschichte der Bauernhausforschung in Baden-Württemberg. In: Bauernhausforschung in Deutschland und der Schweiz (Jahrbuch für Hausforschung 63). Petersberg 2018, S. 157–162.

Bedal A. 2022
Bedal, Albrecht: Alte Bauernhäuser in Baden-Württemberg – Kennenlernen und verstehen. Kleine Fibel zum alten Bauernhaus. Schwäbisch Hall 2022.

Bedal/Cornelius 1994
Bedal, Albrecht/Cornelius, Steffi (Red.): Häuser fürs Museum. Hausforschung an den Freilichtmuseen Baden-Württembergs, hrsg. v. Arbeitsgemeinschaft der Regionalen Ländlichen Freilichtmuseen Baden-Württemberg. Biberach 1994.

Bedal/Schaetz 1988
Bedal, Albrecht/Schaetz, Christian: Kelter und Zehntscheuer in Crispenhofen. In: Hohenloher Freilandmuseum Mitteilungen 9, 1988, S. 20–33.

Bedal K. 1970
Bedal, Konrad: Ofen und Herd im Bauernhaus Nordostbayerns. Eine Untersuchung der älteren Feuerstätten im ländlichen Anwesen des östlichen Franken und der nördlichen Oberpfalz. München 1970.

Bedal K. 1990
Bedal, Konrad: Fachwerk vor 1600 in Franken. Bad Windsheim 1990.

Bedal K. 1997
Bedal, Konrad: Bauernhäuser im Mittelalter. Ländlicher Hausbau vom 14. bis ins 16. Jahrhundert im nördlichen Bayern. In: Bedal/Heidrich 1997, S. 8–87.

Bedal K. 2000
Bedal, Konrad: Mächtiger Stadel – zierliche Scheuer. Zwei vierhundertjährige Scheunen aus Franken im Vergleich. In: Franken unter einem Dach. Zeitschrift für die fränkischen Freilandmuseen 22, 2000, S. 13–40.

Bedal K. 2000/01
Bedal, Konrad: Bauernhäuser aus dem Mittelalter. Taglöhnerhaus aus Marienstein, Doppelhaus aus Ochsenfeld, Steinhaus aus Matting. In: Das Jura-Haus 6, 2000–2001, S. 43–74.

Bedal K. 2002
Bedal, Konrad: Spätmittelalterlicher bäuerlicher Hausbau in Süddeutschland. Versuch eines Überblicks. Bestand, Formen und Befunde. In: Klápště 2002, S. 240–256.

Bedal K. 2006
Bedal, Konrad: Fachwerk vor 1600 in Franken. Eine Bestandsaufnahme. Petersberg 2006.

Bedal K. 2007
Bedal, Konrad: Häuser aus Franken. Museumshandbuch für das Fränkische Freilandmuseum in Bad Windsheim. Bad Windsheim ^{6}2007, S. 256–258.

Bedal K. 2014
Bedal, Konrad: Fachwerkkunst in Franken 1600–1750. Eine Bestandsaufnahme (Schriften und Kataloge des Fränkischen Freilandmuseums des Bezirks Mittelfranken 70 / Hausforschung in Bayern 2). Bad Windsheim 2014.

Bedal K. 2016
Bedal, Konrad: Fachwerkbauten vor 1350 in Deutschland. Groß und klein, hoch und breit. In: West- und mittelfränkischer Hausbau im Wandel 1150–1350 (Jahrbuch für Hausforschung 56). Marburg 2016, S. 501–545.

Bedal/Heidrich 1997
Bedal, Konrad/Heidrich, Hermann: Bauernhäuser aus dem Mittelalter. Ein Handbuch zur Baugruppe Mittelalter im Fränkischen Freilandmuseum in Bad Windsheim (Schriften und Kataloge des Fränkischen Freilandmuseums des Bezirks Mittelfranken 28). Bad Windsheim 1997.

Binding 1984
Binding, Günther: Kleine Kunstgeschichte des deutschen Fachwerkbaus. Darmstadt ^{2}1984.

Bittel/Marski 2013
Bittel, Christoph/Marski, Ulrike (Red.): Uttenhofen mit Raibach, Tullau, Wilhelmsglück (Veröffentlichungen zur Ortsgeschichte und Heimatkunde in Württembergisch Franken 24). Rosengarten 2013.

Bleyer 1994
Bleyer, Hans-Jürgen: Ein spätmittelalterliches Eindach-Bauernhaus von 1539 in Metzingen. In: Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 2, 1994, S. 9–24.

Breithaupt et al. 1994
Breithaupt, Berthold/Jockers, Inge/Kauß, Dieter: Der Lorenzenhof aus Oberwolfach. In: Bedal/Cornelius 1994, S. 68–77.

Brenner 2010
Brenner, Dorothee: Der Grüne Hof in Ulm – Aspekte zur Stadtgenese. In: Frühe Pfalzen – Frühe Städte. Neue Forschungen zu zentralen Orten des Früh- und Hochmittelalters in Süddeutschland und der Nordschweiz (Archäologische Informationen aus Baden-Württemberg 58). Esslingen 2010, S. 59–73.

Breuer 1993
Breuer, Judith: Beinahe abgebrochen und jetzt Vorzeige-Baudenkmal. Das mittelalterliche Bauernhaus Schulstraße 8 in Rutesheim. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 22, 1993, 3, S. 149–153.

Breuer 2005
Breuer, Judith: Besondere Dachdeckungen im Main-Tauber-Kreis. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 34, 2005, 2, S. 107–110.

Breuer 2013
Breuer, Judith: In Ingelfingen steht eines der ältesten Häuser Deutschlands. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 42, 2013, 4, S. 233–235.

Breyvogel 2004
Breyvogel, Bernd: Bau- und Kunstdenkmäler in Beuren und Balzholz. In: Beuren und Balzholz. Die Geschichte einer Gemeinde am Fuß der Schwäbischen Alb (Gemeinde im Wandel 17). Filderstadt 2004, S. 252–260.

Buchmüller 1988
Buchmüller, Karlheinz: Das Südoberschwäbische Bauernhaus. Südoberschwäbische Hofanlagen und Eindachhöfe (Wolfegger Reihe). Stuttgart 1988.

Buchmüller 2016
Buchmüller, Karlheinz: Historische Bauernhäuser in Oberschwaben und dem Württembergischen Allgäu. Ulm 2016.

Caesar 2001
Caesar, Volker: Haus Michael in Immenstaad. 24 Jahre danach – Denkmalschutz braucht einen langen Atem. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 30, 2001, 4, S. 193–201.

Codreanu-Windauer et al. 2015
Codreanu-Windauer, Silvia/Kirchner, Walter/Kirchner, Wolfgang: Das hochmittelalterliche Bauernhaus aus Oberndorf und seine Geschichte. In: Neues aus der Hausforschung in Bayern, hrsg. v. Herbert May, Georg Waldemer und Ariane Weidlich. Bad Windsheim 2015, S. 247–292.

Cordes 1993
Cordes, Albrecht: Stuben und Stubengesellschaften. Zur dörflichen und kleinstädtischen Verfassungsgeschichte am Oberrhein und in der Nordschweiz (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 38). Stuttgart/Jena/New York 1993.

Cornelius 1994
Cornelius, Steffi: Ein „Weberhaus" aus Laichingen. In: Bedal/Cornelius 1994, S. 46–57.

Crowell et al. 1994a
Crowell, Robert/Diemer, Kurt/Kamp, Michael/Kollia-Crowell, Barbara: Das Haus Wolfer in Friedingen. In: Bedal/Cornelius 1994, S. 86–95.

Crowell et al. 1994b
Crowell, Robert/Diemer, Kurt/Kamp, Michael/Kollia-Crowell, Barbara: Der „Untere Bauhof" aus Betzenweiler. In: Bedal/Cornelius 1994, S. 96–107.

Crowell et al. 2008
Crowell, Robert/Fahrbach-Dreher, Ute/Kollia-Crowell, Barbara: Das Firstständerhaus in Zeutern Gemeinde Ubstadt-Weiher, Unterdorfstraße 29a (Landkreis Karlsruhe). Angewandte Bauforschung und Denkmalpflege. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 37, 2008, 3, S. 127–133.

Cypionka/Lohrum 2011
Cypionka, Ruth/Lohrum, Burghard: Mosbach im späten Mittelalter und in der frühen Neuzeit – Neue Erkenntnisse zum Fachwerkbau in Baden. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 40, 2011, 2, S. 79–86.

Das Bauernhaus 1906/1995
Das Bauernhaus im Deutschen Reiche und in seinen Grenzgebieten, hrsg. v. Verbande Deutscher Architekten- und Ingenieurvereine. Mit historisch-geographischer Einleitung v. Dietrich Schäfer. I. Teil: Atlas, II. Teil: Textband. Dresden 1905/06. Nachdruck Augsburg 1995.

Descœudres 2007
Descœudres, Georges: Herrenhäuser aus Holz. Eine mittelalterliche Wohnbaugruppe in der Innerschweiz (Schweizer Beiträge zur Kulturge-

schichte und Archäologie des Mittelalters 34). Basel 2007.

Eisenlohr 1853
Eisenlohr, Friedrich: Holzbauten des Schwarzwaldes. Carlsruhe 1853.

Eitzen 1963
Eitzen, Gerhard: Zur Geschichte des südwestdeutschen Hausbaues im 15. und 16. Jahrhundert. In: Zeitschrift für deutsche Volkskunde 59, 1963, S. 1–38. Nachdruck in: Bauernhäuser aus Mitteleuropa. Aufmaße und Publikationen von Gerhard Eitzen (Schriften des Arbeitskreises für Hausforschung), zusammengestellt v. Karoline Terlau und Fred Kaspar. Sobernheim/Bad Windsheim 1984, S. 315–352.

Ellenberg 1990
Ellenberg, Heinz: Bauernhaus und Landschaft in ökologischer und historischer Sicht. Stuttgart 1990.

Elsässer 1938
Elsässer, Anton: Dorf und Bauernhaus der Baar. In: Badische Heimat 1938, S. 169–184.

Enslinger Häuser 2011
Enslinger Häuser (Arbeitskreis Enslinger Ortsgeschichte 1), hrsg. v. Gemeinde Untermünkheim. Untermünkheim 2011.

Fachwerkhaus Zeutern 1990
Fachwerkhaus Zeutern im Wandel der Zeit, hrsg. v. Gemeinde Ubstadt-Weiher. Ubstadt-Weiher 1990.

Fehring 1987
Fehring, Günter P.: Einführung in die Archäologie. Darmstadt 1987.

Fesseler 1977
Fesseler, Rudolf: Die südoberschwäbische Hofanlage. Neue Erkenntnisse über die Urformen oberschwäbischer Bauernhöfe. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 6, 1977, 3, S. 124–130.

Freckmann 2004
Freckmann, Klaus: Aspekte städtischen Hausbaus am Rhein und an der Mosel, am Main und an der Lahn vom 15. bis zum 18. Jahrhundert. In: May/Kreilinger 2004, S. 125–142.

Freckmann 2019
Freckmann, Klaus: Lange Hölzer – kurze Hölzer im Fachwerkbau Frankreichs. In: Burgen – Schlösser – Häuser. Festschrift für Ulrich G. Großmann zum 65. Geburtstag (Berichte zur Haus- und Bauforschung 9 / Forschungen zu Burgen und Schlössern, Sonderband 6). Petersberg 2019, S. 144–155.

Frei 2002
Frei, Beat: Die Bauernhäuser des Kantons Zürich, Band 2: Das Zürcher Oberland (Die Bauernhäuser der Schweiz 10). Basel 2002.

Fuhrmann et al. 2008
Fuhrmann, Bernd/Meteling, Wencke/Rajkay, Barbara/Weipert, Matthias: Geschichte des Wohnens. Vom Mittelalter bis heute. Darmstadt 2008.

Furrer 2016
Furrer, Benno: Ländlicher Holzbau in der Schweiz 1250–1350. In: West- und mitteleuropäischer Hausbau im Wandel (Jahrbuch für Hausforschung 56). Marburg 2016, S. 627–644.

Geisler 1996
Geisler, Hans: Haus und Hof der Franken. In: Die Franken – Wegbereiter Europas. Katalog-Handbuch zur Ausstellung im Reiss-Museum Mannheim 1996/97. Mainz 1996, S. 769–773.

Goer 1996
Goer, Michael: Kulturdenkmale im Verborgenen – Ein Wohnspeicher des 16. Jh. bei Ettenkirch im Bodenseekreis. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 25, 1996, 2, S. 126–130.

Goerlich 2020
Goerlich, Martina: Ausdauer lohnt sich. Die Rettung eines ehemaligen Rebmannhauses in Sipplingen. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 49, 2020, 3, S. 198–203.

Götzger/Prechter 1960
Götzger, Heinrich/Prechter, Helmut: Das Bauernhaus in Bayern. Regierungsbezirk Schwaben. München 1960.

Grodwohl 2010
Grodwohl, Marc: Habiter le Sundgau 1500–1636. La maison rurale en pans de bois. Techniques, culture et société. Altkirch 2010.

Grodwohl 2015
Grodwohl, Marc: Les villageois de Lutter en leurs demeures. Une archéologie de la maison dans le Jura alsacien 1530–1630. Lutter 2015.

Gromer 1984a
Gromer, Johannes: Abtragung und Rekonstruktion von historischen Gebäuden für das Freilichtmuseum. In: Museumsmagazin 2, 1984, S. 67–73.

Gromer 1984b
Gromer, Johannes: Aufmaß und hauskundliche Untersuchung des Gebäudes Freitagshof Nr. 11, Gem. Wernau, Kr. Esslingen. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 13, 1984, 3, S. 104–114.

Gromer 2000
Gromer, Johannes: Über die Entwicklung des bäuerlichen Hausbaus in Württemberg. Eine bauhistorische Untersuchung mit Dokumentation. Tübingen 2000.

Gruber 1961
Gruber, Otto: Bauernhäuser am Bodensee. Konstanz/Lindau 1961.

Haag/Bradatsch 1992
Haag, Matthias/Bradatsch, Jürgen (Hrsg.): Ein mittelalterliches Einhaus in alemannischer Bauweise. Rutesheim Schulstraße 8. 1478–1992. Stuttgart 1992.

Hahn/Schubart 2008
Hahn, Kristina/Schubart, Ulrike: Klösterliche Grundherrschaftsverwaltung in Südwestdeutschland. Der Kellhof von Sankt Blasien in Blumberg-Fützen. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 37, 2008, 4, S. 225–232.

Hähnel 1974
Hähnel, Joachim: Hauskundliche Bibliographie (Beiträge zur Hausforschung 2). Detmold 1974.

Hähnel 1975
Hähnel, Joachim: Stube. Wort- und sachgeschichtliche Beiträge zur historischen Hausforschung (Schriften der Volkskundlichen Kommission des Landschaftsverbandes Westfalen-Lippe 21). Münster 1975.

Hermann/Räber 2010
Hermann, Isabell/Räber, Pius: Die Bauernhäuser des Kantons Schaffhausen (Die Bauernhäuser der Schweiz 33). Basel 2010.

Hoferer 1963
Hoferer, Rudolf: Der Mittertennbau in Südostdeutschland. In: Bayerisch-Südostdeutsche Hefte für Volkskunde 13, 1940, S. 70–73.

Horvath 2009
Horvath, Iris Karoline: Spätmittelalterlich-frühneuzeitliche Stuben in Bürgerhäusern in Krems, Stiftgasse 6 und Stein, Berggasse 1 an der Donau. Diplomarbeit Wien 2009, urn:nbn:at:at-ubw:1-29310.31047.805864-0 (21.11.2022).

Huth 1982
Huth, Hans: Die Kunstdenkmäler des Stadtkreises Mannheim, Band II. München 1982.

Huxhold 1954
Huxhold, Erwin: Die älteren Fachwerkbauten im Kraichgau. Ein Beitrag zur Kenntnis der Holzbaukunst des 15. und 16. Jahrhunderts. Diss. Karlsruhe 1954.

Huxhold 1980
Huxhold, Erwin: Das Bürgerhaus zwischen Schwarzwald und Odenwald (Das deutsche Bürgerhaus 29). Tübingen 1980.

Huxhold 1990
Huxhold, Erwin: Die Fachwerkhäuser im Kraichgau. Ein Führer zu den Baudenkmälern (Heimatverein Kraichgau, Sonderdruck 5). Sinsheim 1990.

IgB-Aktion 2002
o. A.: IgB-Aktion geglückt – Abbruch ausgesetzt. In: Der Holznagel. Zeitschrift der Interessengemeinschaft Bauernhaus 6, 2002, S. 4–7.

Judson 2017
Judson, Peter M.: Habsburg. Geschichte eines Imperiums. München 2017.

Kauß 2002
Kauß, Dieter: Schwarzwälder Kulturgeschichte. Zur Geschichte der Bauernhöfe im Schwarzwälder Freilichtmuseum Gutach (Aus dem Schwarzwald 5). Offenburg 2002.

Kettemann 1999
Kettemann, Otto: Bäuerlicher Hausbau in Schwaben. In: Bauernhäuser in Bayern, Dokumentation Band 7: Schwaben, hrsg. v. Helmut Gebhard und Hans Frei. München 1999, S. 55–90.

Kiehnle 2003
Kiehnle, Edmund: Eppingen und seine Fachwerkbauten (Rund um den Ottilienberg 8). Eppingen 2003.

King 2002
King, Stefan: Der Specksepplehof – Chronik eines untergegangenen Kulturdenkmals und Anmerkungen zur Typologie im Vergleich mit anderen Bauernhäusern der Region. In: Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 5, 2002, S. 63–102.

King 2007
King, Stefan: Zwei Häuser des ausgehenden Mittelalters am Bodensee. In: Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 7, 2007, S. 51–60.

King 2012
King, Stefan: Typisch Schwarzwaldhaus? Anmerkungen zu einigen Besonderheiten und Eigentümlichkeiten. In: Bedal A. 2012, S. 66–74.

King 2013
King, Stefan: Der Gifizenhof. In: Die Brücke. Dunninger Jahrbuch 2013, S. 55–61.

King 2018
King, Stefan: Das „Merte-Hannes-Haus" in Dunningen – ein Schwarzwaldhaus?!. In: Die Brücke. Dunninger Jahrbuch 2014, S. S. 92–98.

King 2023
King, Stefan: Die Bauernhäuser zwischen Schwarzwald und Alb. In: Katharina Herrmann, Patrick Jung: Kulturdenkmale in Baden-Württemberg, Bd. III.7.1, Landkreis Rottweil, Teilband 1. Ostfildern 2023, S. 140–155.

King/Uhl 1999
King, Stefan/Uhl, Stefan: Das erste Haus am Platz? Das Gebäude Hauptstraße 27 in Meßkirch. In: Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 4, 1999, S. 165–191.

Kirchner/Kirchner 1988
Kirchner, Walter/Kirchner, Wolfgang: Zum spätmittelalterlichen Holzbau in Regensburg. In: Hausbau im Mittelalter 3 (Jahrbuch für Hausforschung, Sonderband), 1988, S. 475–538.

Kirchner/Kirchner 1998
Kirchner, Walter/Kirchner, Wolfgang: Ein spätmittelalterliches Haus in Gröden, Südtirol. In: Haus und Kultur im Spätmittelalter (Schriften und Kataloge des Fränkischen Freilandmuseums des Bezirks Mittelfranken 30 / Quellen und Materialien zur Hausforschung in Bayern 10). Bad Windsheim 1998, S. 213–222.

Klápště 2002
Klápště, Jan (Hrsg.): The rural house. From the migration period to the oldest still standing buildings (Památky archeologické, Supplementum 15 / Ruralia 4). Prag 2003.

Klein 2012
Klein, Ulrich: Zum aktuellen Forschungsstand des hoch- und spätmittelalterlichen Holzbaus in Deutschland. In: Mitteilungsblätter der deutschen Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit 24, 2012, S. 9–38.

Klein 2015
Klein, Ulrich: Hessischer Fachwerkbau im 16. Jahrhundert. In: Lutherstadt Wittenberg, Torgau und der Hausbau im 16. Jahrhundert (Jahrbuch für Hausforschung 62). Marburg 2015, S. 411–427.

Kleinmanns 2014
Kleinmanns, Joachim: Zwei Bauernhäuser des 15. und 16. Jahrhunderts im Kraichgau. In: Wuppertal, das Bergische Land und der Hausbau im 19. Jahrhundert (Jahrbuch für Hausforschung 55). Marburg 2014, S. 505–514.

Klöckner 1978
Klöckner, Karl: Alte Fachwerkbauten. Geschichte einer Skelettbauweise. München 1978.

Klos 2008
Klos, Hermann: Vertikalschiebefenster. Schieben statt Drehen. In: Denkmalpflege in Baden Württemberg 37, 2008, 2, S. 88–94.

Knapp 2001
Knapp, Ulrich: Mittelalterliche Dachziegel aus dem Bodenseegebiet. In: Neue Untersuchungen zu Baumaterialien und Hausbau (Berichte zur Bau- und Hausforschung 6). Petersberg 2001, S. 61–63.

Kolesch 1967
Kolesch, Hermann: Das Altoberschwäbische Bauernhaus (Volksleben 17). Tübingen 1967.

Kottmann et al. 2010
Kottmann, Aline/Marstaller, Tilmann/Scholz, Anke: Bürgerhäuser und Bauernscheunen. Das mittelalterliche Stadtbild Ehingens am Neckar, erschlossen über die erhaltene Bausubstanz. In: Der Sülchgau 54/55, 2010/11, S. 72–110.

Kramer 1994a
Kramer, Wolfgang: Das Weber- und Kleinbauernhaus Dautmergen. In: Bedal/Cornelius 1994, S. 118–129.

Kramer 1994b
Kramer, Wolfgang: Der Haldenhof Schonach. In: Bedal/Cornelius 1994, S. 108–117.

Krämer/Hermann 2002
Krämer, Anja/Hermann, Michael: Bau- und Nutzungsgeschichte des Wohn-Stall-Hauses Heiligengasse 1 in Breitenholz. In: Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 5, 2002, S. 103–113.

Laun 2009
Laun, Rainer: Für immer verloren. Ein Firstsäulenhaus in Niefern, Hauptstraße 54, Enzkreis. In: Denkmalpflege in Baden Württemberg 38, 2009, 4, S. 249–250.

Lohrum 1983
Lohrum, Burghard: Bemerkungen zum südwestdeutschen Hausbestand im 14./15. Jahrhundert. Beiträge zur südwestdeutschen Hausforschung (2). In: Jahrbuch für Hausforschung 33, 1983, S. 241–297.

Lohrum 2004
Lohrum, Burghard: Vom Pfettendach zum Sparrendach. Bemerkungen zur konstruktiven Entwicklung des süddeutschen Dachwerks ab dem frühen 12. Jahrhundert. In: May/Kreilinger 2004, S. 255–284.

Lohrum 2005
Lohrum, Burghard: Die Bräunlinger Dachwerke im Spiegel des innerstädtischen Baubestandes und der überregionalen Dachlandschaft. In: Spurensuche – Die Bräunlinger und ihre Stadt. 700 Jahre Stadtrechte Bräunlingen. 1305–2005 (Schriftenreihe der Stadt Bräunlingen 2). Bräunlingen 2005, S. 38–69.

Lohrum 2014
Lohrum, Burghard: Firstständer und Schild. Zwei uralte Merkmale des südlichen Schwarzwaldhauses. In: Denkmalpflege in Baden Württemberg 43, 2014, 2, S. 132–136.

Lohrum 2018
Lohrum, Burghard: Das Schwarzwaldhaus. Typologische Vielfalt oder typologische Einheit? In: Bauernhausforschung in Deutschland und der Schweiz (Jahrbuch für Hausforschung 63). Petersberg 2018, S. 11–22.

Lohrum/Seiller 2008
Lohrum, Burghard/Seiller, Maurice: Mittelalterliche Fachwerkgerüste des 13. bis 15. Jahrhunderts in Wissembourg. In: Hausbau im 15. Jahrhundert – Elsass und Oberrhein (Jahrbuch für Hausforschung 58). Marburg 2008, S. 25–54.

Lohß 1932
Lohß, Max: Vom Bauernhaus in Württemberg und angrenzenden Gebieten. Heidelberg 1932.

Marski 2001
Marski, Ulrike (Hrsg.): Der Käshof aus Weipertshofen – Leben und Überleben in einem abgelegenen Gehöft (Häuser, Menschen und Museum 2). Schwäbisch Hall 2001.

Marski 2010
Marski, Ulrike (Hrsg.): Die Mühle aus Weipertshofen – Mahlen und Sägen für das Dorf (Häuser, Menschen und Museum 5). Schwäbisch Hall 2010.

Marstaller 2007a
Marstaller, Tilmann: Weilheimer Häuser als Zeugnisse von über 500 Jahren Stadtgeschichte. In: Weilheim. Die Geschichte der Stadt an der Limburg, hrsg. v. Manfred Waßner. Weilheim an der Teck 2007, S. 617–648.

Marstaller 2007b
Marstaller, Tilmann: Nutzungsspuren im Baumaterial. Fachwerkhäuser als Quellen zur historischen Landnutzung. In: Spuren der Nutzung in historischen Bauten (Jahrbuch für Hausforschung 54), Marburg 2007, S. 169–188.

Marstaller 2012
Marstaller, Tilmann: Zu Lande und zu Wasser. Bauholzimporte des 12.–17. Jahrhunderts im mittleren Neckarraum. In: Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit 24, 2012, S. 61–70.

Marstaller 2013
Marstaller, Tilmann: Haus und Hof hinter Mauern. Historische Gebäude der Sindelfinger Altstadt. In: Sindelfingen und seine Altstadt – ein verborgener Schatz, hrsg. v. Horst Zecha. Sindelfingen 2013, S. 153–261.

Marstaller 2016
Marstaller, Tilmann: Archäologische Bauforschung. In: Scholkmann et al. 2016, S. 66–70.

Marstaller et al. 2004
Marstaller, Tilmann/Meyerdirks, Uwe/Breyvogel, Bernd: Ein bauhistorisch-archäologischer Rundgang durch Altdorf und seine Markung. In: Altdorf im Schönbuch. Von der Klosterherrschaft zur Bürgergemeinde (Gemeinde im Wandel 16). Filderstadt 2004, S. 186–218.

May 2013
May, Herbert: Grundzüge des bäuerlichen Hausbaus um Nürnberg vom 16. Jahrhundert bis zum Ende des 18. Jahrhunderts (Schriften und Kataloge des Fränkischen Freilandmuseums des Bezirks Mittelfranken 69 / Quellen und Materialien zur Hauforschung in Bayern 17). Bad Windsheim 2013.

May/Kreilinger 2004
May, Herbert/Kreilinger, Kilian (Hrsg.): Alles unter einem Dach. Häuser, Menschen, Dinge. Festschrift für Konrad Bedal zum 60. Geburtstag (Quellen und Materialien zur Hausforschung in Bayern 12). Petersberg 2004.

Mayer 1773/1980
Mayer, Johann Friedrich: Lehrbuch für die Land- und Hauswirte in der pragmatischen Geschichte der gesamten Land- und Hauswirtschaft des Hohenlohe-Schillingsfürstischen Amtes Kupferzell. Nürnberg 1773. Nachdruck Schwäbisch Hall 1980.

Mayer 1980
Mayer, Eugen: Das Bürgerhaus zwischen Oberer Tauber und Ostalb (Das deutsche Bürgerhaus 26). Tübingen 1980.

Meckes 1989
Meckes, Franz: Die Schwarzwaldhäuser. Geschichte, Bestand, Veränderungen. In: Schnitzer 1989, S. 14–42.

Mehl 1983
Mehl, Heinrich: Dorf und Bauernhaus in Hohenlohe-Franken. Bildzeugnisse aus der Vergangenheit (Schriften des Hohenloher Freilandmuseums. Dokumentationen 1). Schwäbisch Hall 1983.

Mohn 2003
Mohn, Claudia: Lagern im Erdgeschoss, Kochen im Obergeschoss, Wohnen im Dachgeschoss. Hausbau und Wohnkomfort vor 560 Jahren. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 32, 2003, 4, S. 321–326.

Naumann 1987
Naumann, Thomas (Red.): Der Hof Schüssler in Gottersdorf. Zur Geschichte eines großbäuerlichen Hofes auf der Walldürner Höhe (Schriften des Odenwälder Freilandmuseums 1). Walldürn 1987.

Naumann 1999
Naumann, Thomas: Das Oberwittstädter Tagelöhnerhäuschen von 1536/64 („Aloysenhäusel") im Odenwälder Freilandmuseum (Museumsblätter des Odenwälder Freilandmuseums 1). Walldürn 1999.

Naumann 2012
Naumann, Thomas: Ein „Pfarrer-Mayer-Haus" im Odenwald? In: Bedal A. 2012, S. 46–53.

Naumann 2014
Naumann, Thomas: Kleiner Museumsführer Odenwälder Freilandmuseum Walldürn-Gottersdorf. Walldürn-Gottersdorf [5]2014.

Ostendorf 1908
Ostendorf, Friedrich: Die Geschichte des Dachwerks. Leipzig 1908.

Pertz 1863
Pertz, Georg Heinrich: Monumenta Germaniae Historica, Band 3: Leges Alamannorum. Leges Baiuwariorum. Leges Burgundionum. Lex Frisionum. Hannover 1863.

Räber 1996
Räber, Pius: Die Bauernhäuser des Kantons Aargau, Band 1: Freiamt und Grafschaft Baden (Die Bauernhäuser der Schweiz 22). Basel 1996.

Räber 2002
Räber, Pius: Die Bauernhäuser des Kantons Aargau, Band 2: Fricktal und Berner Aargau (Die Bauernhäuser der Schweiz 23). Basel 2002.

Raisch 1969
Raisch, Herbert: Gehöft und Einhaus in Württemberg. Zur historisch-geographischen Hausformenforschung in Südwestdeutschland. In: Berichte zur deutschen Landeskunde 42, 1969, S. 97–146.

Reinhard 1760
Reinhard, Johann Jacob: Johann Jacob Reinhards Vermischte Schriften. Frankfurt a. M./Leipzig 1760.

Sachs 1985
Sachs, Petra: Bauernhäuser im Bodenseekreis. Ein Führer zu Zeugnissen ländlicher Baukultur. Friedrichshafen 1985.

Schaad 2002
Schaad, Thomas: Das alte Haus in Welschingen – Die Hauslandschaft im Oberdorf am Beispiel Dorfstraße 42. In: Welschingen – Festschrift zur ersten urkundlichen Erwähnung vor 1250 Jahren (Hegau-Bibliothek 113 / Schriften des Kreisarchivs Konstanz 3). Singen 2002, S. 66–72.

Schäfer 1992
Schäfer, Gerd: Geschoßständerbauten des 15. Jahrhunderts im Limpurger Land. Erstes Fazit einer Feldforschungsarbeit. In: Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 1, 1992, S. 171–182.

Schäfer 1995
Schäfer, Gerd: Altes Haus in jungen Händen. In: Hohenloher Freilandmuseum Mitteilungen 16, 1995, S. 71–77.

Schäfer 2010a
Schäfer, Gerd: Das Gaildorfer Siechenhaus von 1534. In: Kleine Stadt am Fluss. Gaildorfer Geschichte, hrsg. v. Heike Krause. Gaildorf 2010, S. 42–43.

Schäfer 2010b
Schäfer, Gerd: Die zwei ältesten Wohnhäuser. In: Häuserbuch Uttenhofen, hrsg. v. Gemeinde Rosengarten. Rosengarten 2010, S. 14–18.

Schahl 1967
Schahl, Adolf: 25 Jahre Bauernhausforschung und das altoberschwäbische Haus. In: Kolesch 1967, S. 283–298.

Schahl 1983
Schahl, Adolf: Die Kunstdenkmäler in Baden-Württemberg. Die Kunstdenkmäler des Rems-Murr-Kreises, Teil 1 und Teil 2. München 1983.

Schilli 1951
Schilli, Hermann: Ländliche Haus- und Hofformen im alemannischen Gebiet Badens. In: Badische Heimat 31, 1951, 3/4, S. 168–188.

Schilli 1953
Schilli, Hermann: Das Schwarzwaldhaus. Stuttgart 1953.

Schilli 1982
Schilli, Hermann: Das Schwarzwaldhaus. Stuttgart [4]1982.

Schmid 1985
Schmid, Hansjörg: Zum Forschungsstand des altoberschwäbischen Bauernhauses. In: Museumsmagazin 3, 1985, S. 7–22.

Schmid 1988
Schmid, Hansjörg: Die Formen des bäuerlichen Anwesens im Raum von Südwestalb und Bodensee bis zum Hochschwarzwald (Studien des Freilichtmuseums Neuhausen ob Eck 2 / Veröffentlichungen des Projekts Grundlagenforschung für das Freilichtmuseum Neuhausen ob Eck 2). Tuttlingen 1988.

Schnitzer 1989
Schnitzer, Ulrich: Schwarzwaldhäuser von gestern für die Landwirtschaft von morgen (Landesdenkmalamt Baden-Württemberg Arbeitsheft 2). Stuttgart 1989.

Schöck/Schöck 1982
Schöck,Inge/Schöck, Gustav: Häuser und Landschaften in Baden-Württemberg. Tradition und Wandel ländlicher Baukultur. Stuttgart 1982.

Scholkmann 1985
Scholkmann, Barbara: Sindelfingen/Obere Vorstadt 33. In: Sindelfinger Jahrbuch 27, 1985, S. 366–372.

Scholkmann et al. 2016
Scholkmann, Barbara/Kenzler, Hauke/Schreg, Rainer (Hrsg.): Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit. Grundwissen. Darmstadt 2016.

Schreg 2003
Schreg, Rainer: Haus und Hof im Rahmen der Dorfgenese. Zum Wandel der Bauformen in Südwestdeutschland. In: Klápště 2002, S. 111–122.

Schreg 2006
Schreg, Rainer: Die Archäologie des mittelalterlichen Dorfes in Süddeutschland. Probleme – Paradigmen – Desiderate. In: Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie 24, 2006, S. 141–162.

Schrepfer 1938
Schrepfer, Hans: Zur Geographie des ländlichen Hausbaus in Süddeutschland. In: Zeitschrift für Erdkunde 6, 1938, S. 236–246.

Schröder 1963
Schröder, Karl Heinz: Einhaus und Gehöft in Südwestdeutschland. Ergebnisse und Probleme der geographischen Hausforschung. In: Studien zur südwestdeutschen Landeskunde. Festschrift zu Ehren von Friedrich Huttenlocher anläßlich seines 70. Geburtstages, hrsg. v. Bundesanstalt für Landeskunde und Raumforschung. Bad Godesberg 1963, S. 84–103.

Spätmittelalter am Oberrhein 2001
Spätmittelalter am Oberrhein 2001. Teil 2: Alltag, Handwerk, Handel. Band 1: Katalogband zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Karlsruhe. Stuttgart 2001.

Stiewe 2007
Stiewe, Heinrich: Fachwerkhäuser in Deutschland. Darmstadt 2007.

Tanner 1998
Tanner, Erika: Die Bauernhäuser des Kantons Thurgau (Die Bauernhäuser der Schweiz 24). Basel 1998.

Terminologie 2012
Vorindustrieller Holzbau in Südwestdeutschland und der deutschsprachigen Schweiz – Terminologie und Systematik (Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung, Sonderband). Esslingen 2012.

Timm 1994
Timm, Christoph: Aldes G'lump. Bauforschung an spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Fachwerkhäusern im Stadtkreis Pforzheim. In: Badische Heimat 74/2, 1994, S. 369–392.

Timm 2006
Timm, Christoph: Pforzheim. Kulturdenkmale in den Ortsteilen (Denkmaltopographie Baden-Württemberg II.10.2). Heidelberg 2006.

Uhl 1992
Uhl, Stefan: Die Scheune von Venusberg. Anmerkungen zum ländlichen

Hausbau des frühen 18. Jahrhunderts im mittleren Oberschwaben. In: Südwestdeutsche Beiträge zur historischen Bauforschung 1, 1992, S. 199–221.

Uhl 1994
Uhl, Stefan: Das sogenannte Altoberschwäbische Bauernhaus und die Fachwerkbauten des 17. und frühen 18. Jahrhunderts in Winterstettenstadt. In: Neue Untersuchungen zu städtischen und ländlichen Bauten (Berichte zur Haus- und Bauforschung 3). Marburg 1994, S. 135–170.

Uhl 1996
Uhl, Stefan: Das Gebäude Hauptstraße 24/26 in Immenstaad. Anmerkungen zu Baubestand und Baugeschichte. In: Immenstaader Heimatblätter 16, 1996, S. 154–174.

Uhl 1997
Uhl, Stefan: Das Gebäude Wilhelm-Schussen-Straße 46 in Bad Schussenried. Auf den Spuren der ältesten Bauernhäuser im mittleren Oberschwaben. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 26, 1997, 3, S. 89–94.

Uhl 1999
Uhl, Stefan: Das Humpisquartier in Ravensburg. Städtisches Wohnen des Spätmittelalters in Oberschwaben (Forschungen und Berichte der Bau- und Kunstdenkmalpflege in Baden-Württemberg 8). Stuttgart 1999.

Uhl 2001
Uhl, Stefan: Zwei neu entdeckte spätmittelalterliche Firstständerbauten. Gärtringen, Kirchstraße 20 und Gomadingen-Dapfen, Oberdorfstraße 46. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 30, 2001, 3, S. 139–144.

Uhl 2005
Uhl, Stefan (unter Mitarbeit von Hans-Jürgen Bleyer): Hinter Mauern. Bauforschung im Alb-Donau-Kreis und in Ulm. Ulm 2005.

Watson 2019
Watson, Julia: Lo-TEK. Design by Radical Indigenism. Köln 2019.

Wichmann 2005
Wichmann, Petra: Bauernhäuser auf der Reichenau brauchen Hilfe. Das Weltkulturerbe als Chance. In: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 34, 2005, 2, S. 60–66.

Wieser 1974
Wieser, Erich: Grundrißwandlungen des Bauernhauses in Mittelfranken. In: Beiträge zur Hausforschung 1, 1974, S. 9–80.

Wilcke 2016/17
Wilcke, Holger: Verrußung oder Anstrich? Betrachtungen zu historischen Schwarzfassungen. In: Das Jura-Haus 22, 2016/17, S. 38–44.

Winter 1957
Winter, Heinrich: Das Bauernhaus des südlichen Odenwalds vor dem 30jährigen Krieg. Essen 1957.

Glossar

Balken-Bretter-Decke
(Spunddecke)
Balken und dazwischen dünnere, aber etwa gleichbreite Bretter bilden eine geschlossene Holzdecke, vorzugsweise über Wohnstuben oder anderen wichtigen Repräsentativräumen. Die nach unten vorstehenden Balken ergeben eine rhythmische Gliederung der Decke. Die Balken können gefast sein oder Schnitzwerk tragen, oftmals sind sie auch bemalt. Die älteren Balken-Bretter-Decken sind unterhalb des eigentlichen Deckengebälks eingebaut und tragen sich nur selber (untergezogene Balken-Bretter-Decke), die jüngeren sind in deckengleicher Konstruktion ausgeführt. Der Hohlraum über den Brettern ist häufig mit einem Lehmschlag gefüllt.

Band
Schräg verlaufendes, bohlendickes Aussteifungsholz, deutlich dünner als ein Balken, in die senkrechten oder waagrechten tragenden Balken eingeblattet. Hauptsächlich auf Zug zu beanspruchen.
Steigband
Ein den Ständer kreuzendes geschosshohes bohlendickes Band, das von der Schwelle bis zum Rähm durchläuft und verblattet ist.
Langband
Angeblattetes Steigband, das nach unten bis in den Wandständer verlängert ist.
Fußband
Angeblattetes bohlendickes Aussteifungsholz am unteren Ende eines Ständers.
Kopfband
Angeblattetes bohlendickes Aussteifungsholz am oberen Ende eines Ständers.

Bundachse
Tragende Konstruktionsachse mit Ständern und Aussteifungshölzern.

Bundseite
Balken sind meist unterschiedlich dick. Die Zimmerleute richten sie auf einer Seite bündig aus, um das Gebälk einer Wand auf einer Seite flächig verbinden zu können. Die Bundseite ist regelmäßig auf der Außenseite eines Gebäudes zu finden, die Bundseiten der Innenwände zeigen häufig zum Flur hin.

Bundständer
Ständer in den Bundachsen – die Haupttragglieder des Gebäudes.

Einhaus
(auch Eindachhaus, Vielzweckbau,

Wohn-Stall-Speicher-Bau)
Gebäude mit Wohnung, Stall und Scheune unter einem Dach.

Firsträhm (Firstpfette)
Oberster waagrechter Balken, auf dem die Rofen am oberen Ende aufliegen.

Firstständer (Firstsäule)
Von der Schwelle bis zum Firsträhm durchlaufender Ständer aus einem Balken. Ein Unterfirstständer endet unterhalb des Firstes und trägt dann über die Rofenpaarbalken die Rofen. Ein Dachfirstständer steht nur im Dach, nicht im Unterbau.

Fluggespärre oder Freigespärre
Weiter giebelständiger Überstand aus mindestens einem Sparren- oder Rofenpaar, auf dem die Dachlattung aufliegt. Diese überdachende Vorkragung ist giebelseitig meist offen ausgebildet, kann aber auch von einer offenen oder teils geschlossenen Galerie ausgefüllt sein.

Geschoss
Nutzungsebene, also eine Etage. Im Gegensatz dazu ist Stockwerk die Konstruktionsebene.

Hahnenbalken
Kurzer waagrechter, in die Sparren oder Rofen eingeblatteter Balken unterhalb des Firstes, der die oberen Enden der Sparren oder Rofen zusätzlich verbindet. Gleichzeitig auch gerne genutzt als Auflager für Walmrofen an ihrem oberen Ende.

Hochgerüst
(Firstständerbau)
Ein- oder mehrgeschossiges Holzskelettgerüst, das im Gegensatz zum → Traufgerüst die Dachkonstruktion mit einschließt, also senkrechte durchlaufende Ständer bis in das Dachwerk hinein besitzt und häufig sogar bis zum → Firsträhm reicht (Firstständerbau oder Hochfirstständergerüst).

Knagge
Unterstützung einer Balkenvorkragung, meist aus dem Holz des → Ständers gearbeitet und gerne geknickt oder profiliert ausgeführt.

Längszone
(Schiff)
Grundrissteil, der durch tragende Längsbünde in der Gebäudelänge (in Firstrichtung) unterteilt ist.

Liegender Stuhl (abgesprengter Querbund)
In das Dach eingestelltes Gerüst mit schräg liegenden Streben (Wölfen) parallel zur Dachschräge zwecks Auflage und Unterstützung weitgespannter Rofen oder Sparren.

Querzone (Zone)
Grundrissteil, der durch tragende Querbünde in der Gebäudebreite (quer zur Firstrichtung) unterteilt ist.

Rofendach
Dachschräge gebildet durch auf den Firsträhm und die Schwelle gelegte Balken – die Rofen.

Sparrendach
Dachschräge gebildet durch sich am First gegenseitig abstützende Balken, die gleichzeitig am Fußpunkt fest verankert sein müssen und daher einen querlaufenden Dachbalken benötigen. Die statisch wirkenden schrägen Balken werden Sparren genannt. Diese Konstruktionen sind quer zum Grundriss angelegt, um die kürzere Spannweite zu nutzen. Sie werden daher als quereingebundenes Sparrendach bezeichnet. Ein längs eingebundenes Sparrendach verzichtet auf die Zerrbalken und bezieht seine Festigkeit am Fußpunkt aus längslaufenden Balken, die mit dem Unterbau fest verbunden sein müssen. Solche Konstruktionen sind deutlich seltener.
Nicht immer werden beim Sparrendach die Sparrenfüße auf den querlaufenden Balken (Zerrbalken oder Dachbalken) befestigt, sondern manchmal auf längslaufenden Rähmen, z. B. bei Scheunen beim Verzicht auf eine störende Dachbalkenlage. Dann spricht man vom längs eingebundenen Sparrendach.

Spreizstuhl (ältere Bezeichnung Scherenstuhl)
In das Dach eingestelltes Quergerüst mit bis zum First laufenden schrägen Stuhlstreben, die sich am First gegenseitig abstützen und dort den Firsträhm tragen. Neuerdings auch als Firststrebenbinder bezeichnet.

Spundwand
Senkrechte Holzbalken und Dielen/Bretter wechseln sich in der Wandbildung ab. Die dickeren Ständer und die dünneren Füllungsbohlen sind mit Nuten ineinander gesteckt und bilden so eine dichte, rein hölzerne Wand. Sie ähneln optisch und konstruktiv mit ihren Vor- und Rücksprüngen den → Balken-Bretter-Decken. Heute versteht man unter Spundwand einen wasserdichten Verbau aus Einzelbauteilen, meist aus Metall.

Ständer
Senkrechter Balken, der die Stockwerkshöhe vorgibt.

Stehender Stuhl
In das Dach eingestelltes Gerüst mit senkrechten Ständern zur Auflage und Unterstützung weitgespannter Rofen oder Sparren.

Stockwerk
Konstruktive Einheit zwischen Schwelle und Rähm im Gegensatz zum → Geschoss.

Strebe
Schräg verlaufendes Aussteifungsholz, etwa balkendick, in die senkrechten und waagrechten tragenden Balken eingezapft. Hauptsächlich auf Druck zu beanspruchen. Nicht immer muss die Verbindung gezapft sein, es gibt einige wenige Beispiele, bei denen die Strebe an einem Ende eingezapft, am anderen Ende eingeblattet ist.
Kopfstrebe
Eingezapfte, etwa balkenstarke Strebe am oberen Ende eines Ständers.
Fußstrebe
Eingezapfte, etwa balkenstarke Strebe am unteren Ende eines Ständers.
Feldstrebe (Jochstrebe)
Stockwerkshohe, etwa balkenstarke Strebe, unten in die Schwelle, oben in den Rähm gezapft, nicht an den Ständer gebunden.

Traufgerüst
(Ständerbau, Geschossbau)
Ein- oder mehrgeschossiges Holzskelettgerüst, dessen konstruktive Balken an der Traufe mit dem Rähm enden. Zwei oder mehr Geschosse werden durch eingeschobene Geschossdeckenriegel gebildet, die senkrechten Hölzer der Wände bestehen zwischen Schwelle und Traufrähm aus einem Balken. Das Dachgerüst ist im Gegensatz zum → Hochgerüst getrennt vom Unterbau aufgeschlagen.

Unterfirsträhm
(sog. Katzensteg)
Waagrechter Balken, der unterhalb des Firstes in Längsrichtung eingebaut ist und auf einem mittig Stehenden Stuhl oder einem gekappten Firstständer aufliegt.

Walm
Quer zu den Rofen oder Sparren verlaufende schräge Dachfläche. Es gibt Vollwalme, Halbwalme, Viertelwalme oder Dreiviertelwalme. Durch das obere Auflegen der Walmrofen auf einen Hahnenbalken, den kleinen oberen Kehlbalken kurz unterhalb des Firstes, entsteht ein offenes kleines Dreieck, das umgangssprachlich gerne als Eulenloch bezeichnet wird.

Bildnachweis

1, 2: jeweiliger Verlag
3: Das Bauernhaus 1906/1995, S. 445#
4: Archiv des Hohenloher Freilandmuseums
5: Descœudres 2007
6: Albrecht Bedal
7, 8: Tilmann Marstaller nach Konrad Bedal
9–18: Albrecht Bedal
19, 20: Stefan King
21–23: Albrecht Bedal
24: Stefan King
25: Tilmann Marstaller
26: Albrecht Bedal
27: TH Stuttgart, Ortsakte LDA
28, 29: Albrecht Bedal
30: Elsässer 1938, S. 174
31: Stefan Blum
32–50: Albrecht Bedal
51: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
52: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
53: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
54: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller
55: Albrecht Bedal
56: Albrecht Bedal nach Stefan King
57: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
58: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
59: Joachim Faitsch, Dachergänzung Albrecht Bedal
60–62: Albrecht Bedal
63: Tilmann Marstaller
64: Ortsakte LDA
65–75: Albrecht Bedal
76: Albrecht Bedal nach Hans-Hermann Reck
77, 78: Albrecht Bedal
79: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
80, 81: Albrecht Bedal nach Wolfgang und Werner Kirchner
82, 83: Albrecht Bedal
84: Gerd Schäfer
85: Johannes Gromer
86: Tilmann Marstaller
87: Archiv des Freilichtmuseums Neuhausen ob Eck
88: Albrecht Bedal
89: Büro Kollia-Crowell
90: Albrecht Bedal
91: Ortsakte LDA
92, 93: Albrecht Bedal
94: Albrecht Bedal nach Stefan King
95: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller
96, 97: Albrecht Bedal
98: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
99: Albrecht Bedal nach Johannes Gromer
100–102: Albrecht Bedal
103: Tilmann Marstaller
104: Albrecht Bedal
105: Büro Kollia-Crowell
106, 107: Albrecht Bedal
108: Zeichnung Büro Kollia-Crowell
109: Tilmann Marstaller
110–115: Albrecht Bedal
116: Tilmann Marstaller
117–123: Albrecht Bedal
124, 125: Bedal K. 2006, S. 364
126: Hans-Jürgen Bleyer
127, 128: Albrecht Bedal
129: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer
130–139: Albrecht Bedal
140: Burghard Lohrum
141–144: Albrecht Bedal
145: Rainer Boday
146–171: Albrecht Bedal
172: Stefan King
173: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 15657
174–176: Albrecht Bedal nach Stefan King
177–179: Stefan King
180: Burghard Lohrum
181: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
182–186: Burghard Lohrum
187: Horst Jaeger
188, 189: Albrecht Bedal nach Johannes Gromer
190, 191: Büro Johannes Gromer
192: Büro Johannes Gromer
193: Tilmann Marstaller
194: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 7300
195: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller und Michael Hermann
196: Michael Hermann
197–201: Tilmann Marstaller
202, 203: Albrecht Bedal
204: Albrecht Bedal
205: Albrecht Bedal
206: Albrecht Bedal
207: Archiv des Freilichtmuseums Kürnbach
208: Kolesch 1967
209: Hansjörg Schmid
210: Albrecht Bedal
211: Hansjörg Schmid
212, 213: Albrecht Bedal
214, 215: Burghard Lohrum
216: Albrecht Bedal
217–219: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
220: Stefan Uhl
221: Albrecht Bedal
222–224: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
225: Kasper, Alfons: Das alte und neue Kloster. Bad Schussenried 1960
226, 227: Stefan Uhl
228, 229: Büro Kollia-Crowell
230: Albrecht Bedal
231, 232: Büro Kollia-Crowell
233: Ortsakte LDA
234–236: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum und Büro Kollia-Crowell
237: Archiv des Freilichtmuseums Kürnbach
238: Staatsarchiv Ludwigsburg, Kartenblatt SO XXXIX 35
239: Büro Kollia-Crowell
240, 241: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
242: Büro Kollia-Crowell
243, 244: Albrecht Bedal
245: Albrecht Bedal nach Johannes Gromer
246, 247: Albrecht Bedal
248, 249: Johannes Gromer
250–253: Albrecht Bedal
254, 255: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
256, 257: Albrecht Bedal
258: Tilmann Marstaller
259, 260: Albrecht Bedal
261: Johannes Gromer
262: Albrecht Bedal
263, 264: Johannes Gromer
265: Rainer Boday
266, 267: Johannes Gromer
268: Albrecht Bedal
269–275: Albrecht Bedal
276: Burghard Lohrum
277, 278: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
279–281: Albrecht Bedal
282: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 15989
283: Albrecht Bedal
284, 285: Stefan King
286: Albrecht Bedal
287–289: Albrecht Bedal nach Stefan King
290, 291: Burghard Lohrum
292: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
293–295: Burghard Lohrum
296: Albrecht Bedal
297: Markus Numberger
298: Albrecht Bedal nach Markus Numberger
299, 300: Markus Numberger
301, 302: Albrecht Bedal
303, 304: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
305: Das Bauernhaus 1906/1995, S. 444
306: Erwin Huxhold
307: Burghard Lohrum
308: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
309: Eitzen 1963, S. 7
310–312: Albrecht Bedal
313: Gerd Schäfer
314–316: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
317–319: Albrecht Bedal
320: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 5367
321: Albrecht Bedal
322: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
323, 324: Gerd Schäfer
325: Albrecht Bedal
326–328: Albrecht Bedal

329: Burghard Lohrum
330–332: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
333: Burghard Lohrum
334: Albrecht Bedal
335: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 15928
336–339: Albrecht Bedal
340, 341: Freilichtmuseum Neuhausen, Archiv
342, 343: Albrecht Bedal
344–346: Burghard Lohrum
347: Generallandesarchiv Karlsruhe, H-1 Nr. 37
348: Büro Kollia-Crowell
349: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell.
350: Albrecht Bedal
351, 352: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
353, 354: Büro Kollia-Crowell
355, 356: Andrea Kuch
357: Albrecht Bedal nach Andrea Kuch
358, 359: Andrea Kuch
360–366: Albrecht Bedal
367: Joachim Faitsch
368, 369: Albrecht Bedal
370–372: Stefan King
373: Albrecht Bedal nach Stefan King
374: Stefan King
375: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 16094
376: Burghard Lohrum
377: Albrecht Bedal
378, 379: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
380–384: Burghard Lohrum
385: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
386, 387: Albrecht Bedal
388: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum.
389: Burghard Lohrum
390–392: Albrecht Bedal
393, 394: Büro Kollia-Crowell
395, 396: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
397, 398: Büro Kollia-Crowell
399–403: Stefan King
404: Albrecht Bedal
405–407: Albrecht Bedal nach Stefan King
408: Albrecht Bedal
409: Stefan King
410–412: Archiv des Freilichtmuseums Neuhausen
413, 414: Stefan King
415, 416; Albrecht Bedal nach Stefan King
417: Stefan King
418: Johannes Gromer
419: Albrecht Bedal
420, 421: Albrecht Bedal nach Johannes Gromer
422–427: Johannes Gromer
428: Johannes Cramer
429: Albrecht Bedal
430, 431: Albrecht Bedal nach Gerhard Eitzen
432, 433: Albrecht Bedal nach Hermann Schilli
434: Albrecht Bedal nach Gerhard Eitzen
435: Albrecht Bedal nach Hermann Schilli
436: Albrecht Bedal
437: Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim, Archiv Eitzen
438: Stefan King
439: Albrecht Bedal
440, 441: Albrecht Bedal nach Stefan King
442–446: Stefan King
447: Albrecht Bedal
448: Albrecht Bedal nach Stefan King
449: Albrecht Bedal
450–452: Stefan King
453: Albrecht Bedal
454: Gerd Schäfer
455, 456: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
457–461: Albrecht Bedal
462: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
463: Stefan Uhl
464: Albrecht Bedal
465–469: Stefan Uhl
470, 471: Albrecht Bedal
472: Burghard Lohrum
473: Albrecht Bedal
474: Burghard Lohrum
475–479: Albrecht Bedal
480: Stefan Uhl
481: Albrecht Bedal
482: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
483–485: Stefan Uhl
486, 487: Albrecht Bedal
488: Albrecht Bedal nach Hermann Schilli.
489: Albrecht Bedal
490: Generallandesarchiv Karlsruhe, H-1 Nr. 628, 2
491, 492: Albrecht Bedal
493: Archiv des Schwarzwälder Freilichtmuseums
494: Albrecht Bedal
495, 496: Archiv des Schwarzwälder Freilichtmuseums
497: Hans-Hermann Reck
498: Albrecht Bedal nach Heinrich Winter
499: Albrecht Bedal nach Hans-Hermann Reck
500–502: Heinrich Winter und Hans-Hermann Reck
503: Heinrich Winter
504: Horst Jaeger
505: Tilmann Marstaller
506: Albrecht Bedal
507: Horst Jaeger
508: Albrecht Bedal
509: Tilmann Marstaller
510: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller
511–513: Tilmann Marstaller
514, 515: Albrecht Bedal
516–518: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller
519, 520: Tilmann Marstaller
521, 522: Albrecht Bedal
523: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller
524–526: Tilmann Marstaller
527: Stefan Uhl
528: Albrecht Bedal
529, 530: Albrecht Bedal nach Anja Krämer
531, 532: Albrecht Bedal
533: Anja Krämer
534–544: Albrecht Bedal
545: Burghard Lohrum
546, 547: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
548–550: Burghard Lohrum
551: Stefan King
552: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 5733
553: Albrecht Bedal
554: Albrecht Bedal nach Stefan King
555: Stefan King
556, 557: Albrecht Bedal nach Stefan King
558: Stefan King
559–565: Albrecht Bedal
566: Südwestpresse, 11.9.1997
567: Albrecht Bedal
568, 569: Albrecht Bedal nach Klaus Scholkmann und Hans-Jürgen Bleyer
570, 571: Klaus Scholkmann
572: Albrecht Bedal
573: Johannes Gromer
574, 575: Albrecht Bedal nach Johannes Gromer
576, 577: Johannes Gromer
578, 579: Albrecht Bedal
580: Archiv des Freilichtmuseums Kürnbach
581: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
582: Burghard Lohrum
583: Hans-Jürgen Bleyer
584–590: Albrecht Bedal
591: Burghard Lohrum
592, 593: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
594–596: Burghard Lohrum
597: Albrecht Bedal nach Stefan King
598: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 113
599, 600: Albrecht Bedal nach Stefan King
601, 602: Stefan King
603, 604: Albrecht Bedal
605: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
606: Burghard Lohrum
607: Stefan King
608: Albrecht Bedal
609: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum und Stefan King
610: Stefan King
611: Burghard Lohrum
612: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum und Stefan King.
613: Burghard Lohrum
614–616: Albrecht Bedal
617: Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim, Archiv Eitzen
618: Albrecht Bedal
619: Bernd Säubert
620–623: Albrecht Bedal
624–626: Hans-Jürgen Bleyer
627–629: Albrecht Bedal nach Hans-Jürgen Bleyer
630: Stefan King
631, 632: Albrecht Bedal
633, 634: Albrecht Bedal nach Stefan King
635–637: Stefan King
638, 639: Albrecht Bedal
640: Albrecht Bedal nach Hans-Hermann Reck

641–643: Hans-Hermann Reck
644: Albrecht Bedal
645: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68VI Nr. 9776
646: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
647, 648: Albrecht Bedal
649, 650: Tilmann Marstaller
651, 652: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller
653, 654: Tilmann Marstaller
655–660: Albrecht Bedal
661: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 8793
662–674: Albrecht Bedal
675: Hansjörg Stein
676: Albrecht Bedal
677–683: Albrecht Bedal
684, 685: Burghard Lohrum
686: Albrecht Bedal
687, 688: Albrecht Bedal
689: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
690, 691: Albrecht Bedal
692: Burghard Lohrum
693: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
694, 695: Albrecht Bedal
696, 697: TH Darmstadt, Reinhard Reuter
698–700: Albrecht Bedal
701: TH Darmstadt, Reinhard Reuter
702–704: Albrecht Bedal
705–708: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller.
709, 710: Tilmann Marstaller
711, 712: Albrecht Bedal
713, 714: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
715, 716: Burghard Lohrum
717: Albrecht Bedal
718: Büro Kollia-Crowell
719: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
720: Hans-Jürgen Bleyer
721: Albrecht Bedal
722: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum und Hans-Jürgen Bleyer
723, 724: Hans-Jürgen Bleyer
725: Horst Jaeger
726, 727: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
728: Burghard Lohrum
729: Albrecht Bedal
730: Stefan Uhl
731: Albrecht Bedal
732–735: Stefan Uhl
736: Andrea Kuch
737: Albrecht Bedal
738: Albrecht Bedal nach Andrea Kuch
739, 740: Andrea Kuch
741: Albrecht Bedal
742: Horst Jaeger
743: Albrecht Bedal
744, 745: Albrecht Bedal nach Johannes Gromer
Abb. 746, 747: Johannes Gromer
Abb. 748: Ortsakte LDA, Dienststelle Esslingen
749–754: Albrecht Bedal
755, 756: Burghard Lohrum
757, 758: Albrecht Bedal
759: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
760, 761: Burghard Lohrum
762, 763: Albrecht Bedal
764, 765: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
766, 767: Burghard Lohrum
768: Albrecht Bedal
769: Ortsakte LDA
770: Albrecht Bedal
771: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
772, 773: Burghard Lohrum
774–786: Albrecht Bedal
787: Burghard Lohrum
788: Tilmann Marstaller
789: Burghard Lohrum
790: Tilmann Marstaller
791: Albrecht Bedal
792: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 8028
793, 794: Albrecht Bedal
795–798: Bleistiftzeichnung auf Karton, Gerhard Eitzen, Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim, Archiv Eitzen
799, 800: Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim, Archiv Eitzen
801, 802: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
803, 804: Burghard Lohrum
805–809: Albrecht Bedal
810: Christian Bendl
811, 812: Albrecht Bedal
813, 814: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum und Stefan Uhl
815–817: Stefan Uhl
818: Albrecht Bedal
819: Ortsakte LDA
820–823: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
824–827: Büro Kollia-Crowell
828: Landesstelle für Museumsbetreuung
829: Staatsarchiv Ludwigsburg, EL 68 VI Nr. 1143
830: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
831–833: Landesstelle für Museumsbetreuung
834: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
835, 836: Burghard Lohrum
837, 838: Albrecht Bedal
839, 840: Burghard Lohrum
841: Albrecht Bedal
842: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
843–849: Burghard Lohrum
850, 851: Albrecht Bedal
852: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
853, 854: Burghard Lohrum
855: Albrecht Bedal
856–858: Stefan King
859: Albrecht Bedal
860, 861: Albrecht Bedal nach Stefan King
862: Albrecht Bedal
863: Burghard Lohrum
864: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
865: Burghard Lohrum
866: Ortsakte LDA
867, 868: Albrecht Bedal nach Stefan King
869: Stefan King
870, 871: Tilmann Marstaller
872: Hans-Jürgen Bleyer
873: Albrecht Bedal
874, 875: Hans-Jürgen Bleyer
876/877: Albrecht Bedal
878: Burghard Lohrum
879–881: Albrecht Bedal
882: Burghard Lohrum
883: Ortsakte LDA
884: Stefan Uhl
885: Albrecht Bedal
886: Burghard Lohrum
887: Albrecht Bedal nach Anja Krämer
888: Anja Krämer
889: Armin Seidel
890: Albrecht Bedal
891: Anja Krämer
892: Michael Hermann
893: Stefan Uhl
894: Horst Jaeger
895: Michael Hermann
896: Albrecht Bedal
897: Michael Hermann
898: Albrecht Bedal
899: Anja Krämer
900: Albrecht Bedal
901, 902: Johannes Gromer
903: Albrecht Bedal
904: Hans-Jürgen Bleyer
905, 906: Albrecht Bedal
907, 908: Burghard Lohrum
909–912: Albrecht Bedal
913–915: Stefan Uhl
916: Burghard Lohrum
917–919: Albrecht Bedal
920: Ortsakte LDA
921–923: Albrecht Bedal
924: Schmieder, Ludwig: Das Bernauer Scharzwaldhaus, Ekkart-Jahrbuch 1924, S. 106
925: Ortsakte LDA, Dienstsitz Freiburg
926: Staatsarchiv Ludwigsburg EL 68 VI Nr 11816, 1822
927–929: Albrecht Bedal
930: Albrecht Bedal nach Tilmann Marstaller
931, 932: Albrecht Bedal
933: Burghard Lohrum
934: Albrecht Bedal
935: Universität Stuttgart, Institut für Baukonstruktion und Entwerfen
936: Albrecht Bedal
937, 938: Burghard Lohrum
939–942: Albrecht Bedal
943: Rainer Boday
944, 945: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
946, 947: Büro Kollia-Crowell
948: Albrecht Bedal nach Rainer Boday
949: Albrecht Bedal
950: Büro Kollia-Crowell
951: Albrecht Bedal
952: Skizze von Rainer Hussendörfer, Ortsakte LDA
953: Stefan King
954, 955: Albrecht Bedal
956: Burghard Lohrum
957: Albrecht Bedal
958: Burghard Lohrum
959: Albrecht Bedal
960, 961: Burghard Lohrum
962, 963: Büro Kollia-Crowell

964, 965: Stefan Uhl
966, 967: Stefan Blum
968–970: Burghard Lohrum
971–973: Albrecht Bedal
974, 975: Michael Hermann
976: Stefan Uhl
977–979: Albrecht Bedal
980, 981: Burghard Lohrum
1982–984: Albrecht Bedal
985, 986: Johannes Gromer
987: Ortsakte LDA
988–991: Albrecht Bedal
992: Bernd Säubert
993, 994: Büro Kollia-Crowell
995–1002: Albrecht Bedal
1003–1007: Burghard Lohrum
1008: Albrecht Bedal
1009: Büro Strebewerk
1010, 1011: Stefan King
1012: www.bauforschung-bw.de
1013: Markus Numberger
1014–1017: Albrecht Bedal
1018–1021: Gerd Schäfer
1022: Albrecht Bedal
1023: Gerd Schäfer
1024: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
1025, 1026: Gerd Schäfer
1027, 1028: Albrecht Bedal
1029: Markus Numberger
1030: Stefan King
1031, 1032: Johannes Gromer
1033: Armin Seidel
1034: Burghard Lohrum
1035, 1036: Albrecht Bedal
1037: Burghard Lohrum
1038–1042: Stefan King
1043: Horst Jaeger
1044–1047: Burghard Lohrum
1048: Markus Numberger
1049–1052: Albrecht Bedal
1053, 1054: Hans-Jürgen Bleyer
1055: Burghard Lohrum
1056: Albrecht Bedal
1057: Stefan King
1058: Albrecht Bedal nach Stefan King
1059–1061: Albrecht Bedal nach Stefan King
1062: Albrecht Bedal
1063–1065: Stefan King
1066, 1067: Stefan Uhl
1068: Albrecht Bedal
1069–1071: Burghard Lohrum
1072: Albrecht Bedal
1073, 1074: Stefan Uhl
1075: Ortsakte LDA
1076–1080: Albrecht Bedal
1081, 1082: Stefan King
1083: Ortsakte LDA, Dienstsitz Freiburg
1084: Burghard Lohrum
1085: Albrecht Bedal
1086–1089: Burghard Lohrum
1090–1092: Thomas Schad
1093: Albrecht Bedal
1094: Burghard Lohrum
1095: Albrecht Bedal
1096: Armin Seidel
1097: Albrecht Bedal
1098–1102: Stefan Uhl
1103: TH Stuttgart
1104, 1105: Burghard Lohrum
1106: Albrecht Bedal
1107: Burghard Lohrum
1108: Hans-Hermann Reck
1109: Albrecht Bedal nach Hans-Hermann Reck
1110–1112: Markus Numberger
1113: Büro Strebewerk
1114, 1115: Hans-Jürgen Bleyer
1116: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
1117: Gerd Schäfer
1118: Albrecht Bedal
1119: Ortsakte LDA
1120: Ortsakte LDA
1121–1126: Albrecht Bedal
1127: Ortsakte LDA
1128–1138: Albrecht Bedal
1139: Burghard Lohrum
1140–1143: Stefan King
1144, 1145: Markus Numberger
1146, 1147: Albrecht Bedal
1148: Armin May
1149: Burghard Lohrum
1150, 1151: Anja Krämer
1152–1154: Albrecht Bedal
1155, 1156: Stefan King
1157: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1158: Burghard Lohrum
1159: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1160–1164: Albrecht Bedal
1165: Gerd Schäfer
1166–1168: Albrecht Bedal
1169–1171: Burghard Lohrum
1172–1174: Gerd Schäfer
1175: Albrecht Bedal
1176: Klaus Uhrmeister
1177–1179: Markus Numberger
1180: Albrecht Bedal
1181: Stefan Uhl
1182: Michael Hermann
1183: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1184, 1185: Burghard Lohrum, Ergänzung Büro Strebewerk
1186, 1187: Markus Numberger
1188: Albrecht Bedal
1189: Gerd Schäfer
1190: Albrecht Bedal
1191: Horst Jaeger
1192: Albrecht Bedal nach Hans-Jürgen Bleyer
1193, 1194: Hans-Jürgen Bleyer
1195–1197: Albrecht Bedal
1198: Burghard Lohrum
1199: www.bauforschung-bw.de
1200: Markus Numberger
1201: Albrecht Bedal
1202: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1203: Burghard Lohrum
1204–1206: Albrecht Bedal
1207: www.bauforschung-bw.de
1208: Burghard Lohrum
1209: Claudia Mohn
1210: Albrecht Bedal
1211: Claudia Mohn
1212: Hans-Hermann Reck
1213: Büro Kollia-Crowell
1214: Albrecht Bedal
1215, 1216: Büro Kollia-Crowell
1217: Burghard Lohrum
1218: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1219–1227: Albrecht Bedal
1228–1233: Burghard Lohrum
1234: Stefan King
1235: Burghard Lohrum und Stefan King
1236, 1237: Armin Seidel
1238, 1239: Büro Kollia-Crowell
1240, 1241: Armin Seidel
1242: Albrecht Bedal
1243: Tilmann Marstaller
1244: Albrecht Bedal
1245, 1246: Burghard Lohrum
1247–1250: Albrecht Bedal
1251: Büro Kollia-Crowell
1252: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum und Armin Seidel
1253: Armin Seidel
1254: Albrecht Bedal
1255: Markus Numberger
1256: Ortsakte LDA, Dienstsitz Stuttgart
1257: Albrecht Bedal
1258: Tilmann Marstaller
1259: Ortsakte LDA, Dienstsitz Freiburg
1260: Bernd Säubert
1261: Albrecht Bedal
1262: Markus Numberger
1263, 1264: Ortsakte LDA, Dienstsitz Freiburg
1265: Ortsakte LDA, Dienstsitz Stuttgart
1266–1268: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1269, 1270: Burghard Lohrum
1271: Hans-Hermann Reck
1272, 1273: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1274: Burghard Lohrum
1275, 1276: Albrecht Bedal
1277: Markus Numberger
1278: Burghard Lohrum
1279, 1280: Büro Kollia-Crowell
1281, 1282: Albrecht Bedal
1283–1289: Büro Kollia-Crowell
1290: Albrecht Bedal
1291: Bernd Säubert
1292: Albrecht Bedal nach Kollia-Crowell
1293: Albrecht Bedal
1294, 1295: Büro Kollia-Crowell
1296: Burghard Lohrum
1297: Albrecht Bedal
1298: Archiv des LDA, Dienstsitz Freiburg
1299: Burghard Lohrum
1300: Albrecht Bedal
1301–1304: Stefan Uhl
1305, 1306: Michael Hermann
1307: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
1308: Albrecht Bedal
1309, 1310: Stefan Uhl
1311: Albrecht Bedal
1312: Gerhard Leibl
1313, 1314: Burghard Lohrum
1315–1318: Stefan King
1319–1321: Albrecht Bedal
1322, 1323: Hans-Jürgen Bleyer
1324, 1325: Albrecht Bedal
1326: Büro Kollia-Crowell
1327: Burghard Lohrum

1328: Konrad Bedal
1329: Burghard Lohrum
1330: Albrecht Bedal
1331, 1332: Burghard Lohrum
1333: Natalia Martin
1334: Burghard Lohrum
1335: Albrecht Bedal
1336, 1337: Büro Kollia-Crowell
1338: Burghard Lohrum
1339–1345: Albrecht Bedal
1346: Bernd Säubert
1347, 1348: Albrecht Bedal
1349: Markus Numberger
1350: Burghard Lohrum
1351, 1352: Archiv des Hohenloher Freilandmuseums
1353–1355: Albrecht Bedal
1356: Ortsakte LDA
1357: Stefan Uhl
1358: Horst Jaeger
1359, 1360: Burghard Lohrum
1361: Ortsakte LDA
1362: Marquardt, Erhardt, Uttenrodt
1363, 1364: Büro Kollia-Crowell
1365: Albrecht Bedal
1366–1368: Büro Kollia-Crowell
1369: Horst Jaeger
1370: Ortsakte LDA
1371–1373: Konrad Bedal
1374: Büro Kollia-Crowell
1375: Albrecht Bedal
1376, 1377: Büro Kollia-Crowell
1378–1380: Albrecht Bedal
1381–1387: Burghard Lohrum
1388: Albrecht Bedal
1389: Burghard Lohrum
1390, 1391: Albrecht Bedal
1392: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
1393–1397: Burghard Lohrum
1398: Albrecht Bedal
1399, 1400: Burghard Lohrum
1401–1404: Albrecht Bedal
1405: Archiv des Hohenloher Freilandmuseums
1406, 1407: Albrecht Bedal
1408–1410: Burghard Lohrum
1411, 1412: Stefan King
1413: Ortsakte LDA
1414: Albrecht Bedal
1415: Hans-Jürgen Bleyer
1416, 1417: Albrecht Bedal
1418: Burghard Lohrum
1419: Albrecht Bedal
1420: Burghard Lohrum
1421: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1422: Burghard Lohrum
1423–1425: Stefan Uhl
1426: Albrecht Bedal
1427, 1428: Burghard Lohrum
1429: Ortsakte LDA
1430: Burghard Lohrum
1431: Albrecht Bedal
1432: Johannes Gromer
1433: Albrecht Bedal
1434: Martin Wider
1435: Burghard Lohrum
1436, 1437: Stefan Blum
1438: Albrecht Bedal
1439: Ortsakte LDA
1440–1442: Stefan King
1443: Albrecht Bedal nach Stefan King
1444–1446: Burghard Lohrum
1447–1450: Markus Numberger
1451: Burghard Lohrum
1452: Wladyslaw Sojka, www.sojka.photo
1453: Ortsakte LDA
1454: Stefan King
1455: Büro Kollia-Crowell
1456: Andrea Kuch
1457: Stefan Uhl
1458: Büro Kollia-Crowell
1459: Bernd Säubert
1460: Albrecht Bedal
1461: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
1462: Büro Kollia-Crowell
1463: Albrecht Bedal
1464: Johannes Gromer
1465, 1466: Büro Strebewerk
1467: LDA
1468: Markus Numberger
1469: Horst Jaeger
1470, 1471: Hans-Jürgen Bleyer
1472: Albrecht Bedal
1473, 1474: Stefan Uhl
1475, 1476: Albrecht Bedal
1477, 1478: Hans-Jürgen Bleyer
1479–1481: Albrecht Bedal
1482: Albrecht Bedal nach Kollia-Crowell
1483, 1484: Bernd Säubert
1485: Büro Kollia-Crowell
1486: Bernd Säubert
1487: Albrecht Bedal
1488: Burghard Lohrum
1489, 1480: Albrecht Bedal
1491: Burghard Lohrum
1492, 1493: Albrecht Bedal
1494, 1495: Büro Kollia-Crowell
1496: Albrecht Bedal
1497, 1498: Bernd Säubert
1499–1503: Albrecht Bedal
1504: Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim, Archiv Eitzen
1505, 1506: Albrecht Bedal
1507, 1508: Burghard Lohrum
1509: Albrecht Bedal
1510, 1511: Burghard Lohrum
1512, 1513: Albrecht Bedal
1514, 1515: Burghard Lohrum
1516, 1517: Büro Kollia-Crowell
1518: Albrecht Bedal
1519, 1520: Burghard Lohrum
1521, 1522: Albrecht Bedal
1523, 1524: Burghard Lohrum
1525: Albrecht Bedal
1526, 1527: Burghard Lohrum
1528: Albrecht Bedal
1529: Burghard Lohrum
1530: Albrecht Bedal
1531, 1532: Burghard Lohrum
1533–1535: Büro Kollia-Crowell
1536: Hans-Hermann Reck
1537, 1538: Stefan Uhl
1539, 1540: Burghard Lohrum
1541, 1542: Albrecht Bedal
1543, 1544: Johannes Gromer
1545: Albrecht Bedal
1546, 1547: Burghard Lohrum
1548–1551: Albrecht Bedal
1552: Albrecht Bedal
1553: Tilmann Marstaller
1554: Albrecht Bedal
1555, 1556: Tilmann Marstaller
1557: Albrecht Bedal
1558, 1559: Horst Jaeger
1560: Albrecht Bedal
1561: Tilmann Marstaller
1562: Horst Jaeger
1563: Albrecht Bedal
1564: Markus Numberger
1565: Albrecht Bedal
1566: Burghard Lohrum
1567: Ortsakte LDA
1568, 1569: Büro Kollia-Crowell
1570–1572: Albrecht Bedal
1573, 1574: Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim, Archiv Eitzen, Plansammlung
1575, 1576: Staatstechnikum Karlsruhe
1577–1580: Stefan King
1581: Albrecht Bedal
1582: Burghard Lohrum
1583: Albrecht Bedal
1584: Bernd Säubert
1585: Albrecht Bedal
1586: Burghard Lohrum
1587–1589: Albrecht Bedal
1590, 1591: Rainer Boday
1592–1595: Markus Numberger
1596–1598: Stefan Uhl
1599: Albrecht Bedal
1600: Horst Jaeger
1601, 1602: Albrecht Bedal
1603: Ortsakte LDA
1604, 1605: Walter Aldinger
1606: Burghard Lohrum
1607, 1608: Albrecht Bedal
1609: Büro Kollia-Crowell
1610–1615: Albrecht Bedal
1616, 1617: Burghard Lohrum
1618: Andrea Kuch
1619: Albrecht Bedal
1620: Burghard Lohrum
1621: Albrecht Bedal
1622: Horst Jaeger
1623–1625: Hans-Jürgen Bleyer
1626–1630: Burghard Lohrum
1631: Albrecht Bedal
1632: Burghard Lohrum
1633: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1634: Stefan King
1635: Albrecht Bedal
1636, 1637: Stefan King
1638–1640: Bernd Säubert
1641: Albrecht Bedal
1642: Büro Kollia-Crowell
1643–1645: Albrecht Bedal
1646, 1647: Burghard Lohrum
1648, 1649: Albrecht Bedal
1650: Robert Crowell
1651: Bernd Säubert
1652: Robert Crowell
1653: Albrecht Bedal
1654–1657: Büro Kollia-Crowell

1658: Horst Jaeger
1659: Albrecht Bedal nach Onup Talukder
1660: Staatsarchiv Ludwigsburg
1661–1663: Albrecht Bedal
1664: Burghard Lohrum
1665: Martin Pfahls und Frank Kaiser
1666: Albrecht Bedal
1667: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
1668: Albrecht Bedal
1669, 1670: Büro Kollia-Crowell
1671: Albrecht Bedal
1672: Stadtarchiv Pforzheim
1673: Bernd Säubert
1674: Hans-Hermann Reck
1675–1677: Albrecht Bedal
1678, 1679: Burghard Lohrum
1680–1684: Albrecht Bedal
1685: Joachim Faitsch
1686: Büro Kollia-Crowell
1687: Albrecht Bedal
1688: Ortsakte LDA
1689: Albrecht Bedal
1690: Hans-Hermann Reck
1691, 1692: Büro Kollia-Crowell
1693: Burghard Lohrum
1694: Albrecht Bedal
1695: Peter Frey
1696, 1697: Albrecht Bedal
1698: Burghard Lohrum
1699, 1700: Büro Strebewerk
1701, 1702: Büro ibid
1703: Burghard Lohrum
1704: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1705: Burghard Lohrum
1706–1708: Markus Numberger
1709–1711: aks Mönsheim
1712–1714: Albrecht Bedal
1715: Markus Numberger
1716: Albrecht Bedal
1717: Burghard Lohrum
1718: Albrecht Bedal
1719: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
1720–1722: Stefan Uhl
1723: Stefan King
1724: Burghard Lohrum
1725: Albrecht Bedal
1726, 1727: Büro Kollia-Crowell
1728: Hans-Hermann Reck
1729, 1730: Büro Kollia-Crowell
1731, 1732: Horst Jaeger
1733–1736: Albrecht Bedal
1737: Gerd Schäfer
1738: Albrecht Bedal nach Gerd Schäfer
1739: Gerd Schäfer
1740–1744: Albrecht Bedal
1745: Horst Jaeger
1746–1748: Hans-Jürgen Bleyer
1749: Albrecht Bedal
1750: Stefan King
1751: https://www.rottweil.net/wiki/Ansichten/Neufra/StuttgarterStrasse/StuttgarterStrasse_03 (22.03.2023)
1752, 1753: Stefan King
1754: Albrecht Bedal
1755: Burghard Lohrum
1756: Albrecht Bedal
1757, 1758: Andrea Kuch
1759: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1760: Burghard Lohrum
1761: Markus Numberger
1762: Konrad Bedal
1763: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1764, 1765: Burghard Lohrum
1766, 1767: Konrad Bedal
1768: Ecomusée Ungersheim
1769, 1770: Marc Grodwohl
1771: Albrecht Bedal
1772–1775: Burghard Lohrum
1776: Armin Seidel
1777–1779: Stefan King
1780, 1781: Büro Kollia-Crowell
1782–1784: Albrecht Bedal
1785: Gerd Schäfer
1786–1789: Albrecht Bedal
1790: Albrecht Bedal und Burghard Lohrum
1791–1796: Albrecht Bedal
1797: Hansjörg Stein
1798–1803: Albrecht Bedal
1804: Albrecht Bedal nach Büro Kollia-Crowell
1805, 1806: Büro Kollia-Crowell
1807, 1808: Burghard Lohrum
1809: Albrecht Bedal
1810: Landesstelle für Museumsbetreuung
1811: Burghard Lohrum
1812, 1813: Albrecht Bedal
1814, 1815: Büro Helle und Partner
1816, 1817: Albrecht Bedal
1818: Armin Seidel
1819, 1820: Andrea Kuch
1821: Stefan Uhl
1822, 1823: Hans-Jürgen Bleyer
1824–1831: Albrecht Bedal
1832, 1833: Büro Kollia-Crowell
1834: Albrecht Bedal
1835–1838: Büro Kollia-Crowell
1839–1847: Albrecht Bedal
1848: Gerd Schäfer
1849: Stefan King
1850: Ortsakte LDA
1851: Albrecht Bedal
1852–1854: Büro Kollia-Crowell
1855–1857: Albrecht Bedal
1858, 1859: Markus Numberger
1860: Albrecht Bedal nach Markus Numberger
1861, 1862: Rainer Boday
1863–1866: Markus Numberger
1867–1869: Burghard Lohrum und Stefan King
1870, 1871: Burghard Lohrum
1872, 1873: Büro Kollia-Crowell
1874: Albrecht Bedal
1875: Ortsakte LDA
1876, 1877: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1878: Burghard Lohrum
1879: Bildnachweis präzisieren?
1880: Burghard Lohrum
1881, 1882: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1883, 1884: Bernd Säubert
1885: Hans-Jürgen Bleyer
1886: Bernd Säubert
1887: Albrecht Bedal
1888: Technische Hochschule Darmstadt
1889: Burghard Lohrum
1890: Technische Hochschule Darmstadt
1891, 1892: Albrecht Bedal
1893: Stefan Uhl
1894: Albrecht Bedal
1895: Tilmann Marstaller
1896, 1897: Albrecht Bedal
1898–1900: Hans-Jürgen Bleyer
1901: Albrecht Bedal
1902–1904: Stefan Uhl
1905: Horst Jaeger
1906, 1907: Stefan Uhl
1908: Karin Uetz
1909: Andrea Kuch
1910: Albrecht Bedal
1911–1913: Büro Kollia-Crowell
1914, 1915: Albrecht Bedal
1916: Albrecht Bedal nach Christoph Kleiber
1917: Stefan Uhl
1918, 1919: Burghard Lohrum
1920–1922: Stefan Uhl
1923: Albrecht Bedal
1924–1927: Stefan King
1928–1943: Albrecht Bedal
1944–1946: Burghard Lohrum
1947: Ortsakte LDA
1948: Burghard Lohrum
1949: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1950–1956: Stefan Uhl
1957: Albrecht Bedal
1958, 1959: Burghard Lohrum
1960: Albrecht Bedal
1961: Büro Kollia-Crowell
1962, 1963: Albrecht Bedal
1964–1966: Wolfgang Schmidt
1967, 1968: Albrecht Bedal
1969: Horst Jaeger
1970: Albrecht Bedal nach Burghard Lohrum
1971–1973: Albrecht Bedal
1974: Gerd Schäfer
1975: Albrecht Bedal
1976, 1977: Stefan King
1978: Albrecht Bedal
1979: Stefan King
1980: Albrecht Bedal
1981: Stefan King
1982, 1983: Albrecht Bedal nach Stefan King
1984, 1985: Karlheinz Buchmüller
1986, 1987: Burghard Lohrum
1988, 1989: Albrecht Bedal
1990–1993: Stefan King
1994: Markus Numberger
1995, 1996: Albrecht Bedal
1997: Ortsakte LDA, Dienstsitz Esslingen
1998–2002: Burghard Lohrum
2003: Albrecht Bedal
2004: Burghard Lohrum
2005: Markus Numberger
2006, 2007: Albrecht Bedal
2008: Stefan King
2009: Burghard Lohrum
2010: Stefan King
2011, 2012: Markus Numberger

2013: Ortsakte LDA
2014: Burghard Lohrum
2015, 2016: Michael Hermann
2017: Büro Strebewerk
2018: Albrecht Bedal
2019, 2020: Tilmann Marstaller
2021: Albrecht Bedal
2022–2024: Burghard Lohrum
2025, 2026: Albrecht Bedal
2027: Ingenieurbüro Wüsteney
2028, 2029: Albrecht Bedal
2030: Hans-Jürgen Bleyer
2031: Albrecht Bedal
2032: Burghard Lohrum
2033, 2034: Albrecht Bedal
2035–2039: Markus Numberger
2040, 2041: Michael Hermann
2042: Staatsarchiv Ludwigsburg, Kartenblatt NO LXXVIII 35
2043–2045: Albrecht Bedal
2046, 2047: Stefan King
2048, 2049: Albrecht Bedal
2050: Gerd Schäfer
2051–2054: Konrad Bedal
2055: Gerd Schäfer
2056–2058: Albrecht Bedal
2059–2061: Burghard Lohrum
2062–2065: Markus Numberger
2066: Hauptstaatsarchiv Stuttgart
2067: Markus Numberger
2068: Burghard Lohrum
2069: Albrecht Bedal
2070–2072: Burghard Lohrum
2073, 2074: Albrecht Bedal
2075–2077: Burghard Lohrum
2078–2080: Stefan King
2081: Albrecht Bedal nach Stefan King
2082: Stefan Uhl
2083: Albrecht Bedal nach Stefan Uhl
2084: Stefan Uhl
2085–2089: Albrecht Bedal
2090: Hans-Jürgen Bleyer

Register

Gebäude nach Ortsnamen

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Aasen	Donaueschingen	Klosterstraße 21	1556 d	VS
Aasen	Donaueschingen	Klosterstraße 23–25	1582 d	VS
Achdorf	Blumberg	BlumbergerStraße 27	1569 d	VS
Adelberg	Adelberg	Ochsengasse 14	1570 d	GP
Adelberg	Adelberg	Schorndorfer Straße 2	1669 d / 1686 d	GP
Adelsheim	Adelsheim	Pfarrgasse 1	1545 d	MOS
Affaltrach	Obersulm	Eichelberger Straße 6	1516 d	HN
Aich	Aichtal	Neckartailfinger Straße 1	1479 d / 1551 d	ES
Aich	Aichtal	Neckartailfinger Straße 1/1	1554 d / 1615 d	ES
Aichelau	Pfronstetten	Hayinger Straße 3	1509 d / 1511 d	RT
Ailringen	Mulfingen	Breite Gasse 10	1579 d	KÜN
Aldingen	Aldingen	Im Dörfle 2	1566 d	TUT
Aldingen	Aldingen	Im Dörfle 7	1662 d, i	TUT
Alfdorf	Alfdorf	Klösterlesweg 5	1607 d	WN
Alfdorf	Alfdorf	Obere Schloßstraße 1	1685 d	WN
Alfdorf	Alfdorf	Untere Schloßstraße 4	1663 d	WN
Allensbach	Allensbach	Rathausplatz 8–10	1695 d, 1696 i	KN
Allfeld	Billigheim	Neudenauer Straße 20	1687 d, i	MOS
Altburg	Calw	Hirsauer Straße 2	1661 d / 1695 d	CW
Altdorf	Altdorf	Obere Straße 20	1585 d	BB
Altenburg	Jestetten	Dorfstraße 24	1436 d	WT
Altensteig	Altensteig	Paulusstraße 19	1469 d	CW
Altheim	Frickingen	Linzgaustraße 12	1654 d	FN
Altheim bei Riedlingen	Altheim bei Riedlingen	Bachstraße 6–8	1541 d	BC
Altingen	Ammerbuch	Burgstraße 4	1451 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Im Gäßle 12	1512 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 2	1612 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 3	1580 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 3/1	1513 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 4	1579 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 5	1612 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Mühlstraße 7	1498 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 19	1556 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 27	1687 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 28	1568 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 33	1610 d	TÜ
Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 39	1592 d	TÜ
Altshausen	Altshausen	Hindenburgstraße 2	1521 d	RV
Altshausen	Altshausen	Hindenburgstraße 55	1590 d	RV
Amlishagen	Gerabronn	Gerabronner Straße 42	1574 d	SHA
Amtzell	Amtzell	Moosing 1	1644 d	RV
Aselfingen	Blumberg	Wutachstraße 19	1674 d	VS
Asperg	Asperg	Königstraße 33	1661 d	LB
Aufen	Donaueschingen	Brigachtalstraße 25	1460 d / 1613 d / 1658 d	VS
Auggen	Auggen	Jeremias-Gmelin-Straße 12	1556 d	LÖ
Bad Krozingen	Bad Krozingen	Basler Straße 7	1669 d	FR
Bad Überkingen	Bad Überkingen	Otto-Neidhart-Platz 11	1598 d	GP
Badenweiler	Badenweiler	Weilerstraße 15–17	1533 d / 1639+/-10 d	FR
Bächlingen	Langenburg	Kirchstraße, heute Nr. 29	1692 d	SHA
Baienfurt	Baienfurt	Adlergasse 5	1690 d	RV
Baienfurt	Baienfurt	Waldseer Straße 8	1662 d	RV
Baienfurt	Baienfurt	Weingarter Straße 5	1668 d	RV
Baienfurt	Baienfurt	Weingarter Straße 12	1670 d	RV

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Baierbach	Michelfeld	Baierbacher Hof	1617 d	SHA
Ballenberg	Ravenstein	Georg-Metzler-Straße 10	1561 d	MOS
Ballenberg	Ravenstein	Stadtstraße 1	1604 d, i / 1674 i	MOS
Ballenberg	Ravenstein	Stadtstraße 3	1625 d	MOS
Ballenberg	Ravenstein	Stadtstraße 24	1453 d	MOS
Baltringen	Mietingen	Gässele 5	1539 d	BC
Balzenbach	Hemsbach	HausNr. 5	1670 d	HD
Balzholz	Beuren	Oberweilerstraße 4–6	1459 d / 1591 d	ES
Bankholzen	Moos	Deienmooser Straße 20	1526 d	KN
Bauerbach	Bretten	Bürgerstraße 36	1540 d	KA
Bauerbach	Bretten	Pfriemenstraße 4	1559 d	KA
Bauschlott	Neulingen	Am Anger 28	1442 d	PF
Bauschlott	Neulingen	Am Anger 62	1557 d	PF
Beimbach	Rot am See	ohne Anschrift, nahe Kirche	1555 d / 1612d / 1696 d	SHA
Beinstein	Waiblingen	Ellweg 1–3	1465 d	WN
Beinstein	Waiblingen	Im Berg 5	1698 d	WN
Beinstein	Waiblingen	Küferstraße 12	1603 d, i	WN
Beinstein	Waiblingen	Rathausstraße 18	1582 d	WN
Beinstein	Waiblingen	Rathausstraße 78	1696 d	WN
Belzhag	Kupferzell	Bühlweiler 13	1412 d	KÜN
Belznau	Kressbronn	Rebenweg 22	1666 d	FN
Berndshausen	Künzelsau	Nitzenhäuser Straße18	1569 d	KÜN
Bernhausen	Filderstadt	Pfarrberg 7	1602 d	ES
Bernloch	Hohenstein	Klosterhof 3	1653 d	RT
Betzenweiler	Betzenweiler	Bauhofweg 12 (Unterer Bauhof)	1667 d	BC
Betzenweiler	Betzenweiler	Bauhofweg 12 (Bauhofscheune)	1667 d	BC
Betzenweiler	Betzenweiler	Pfarrgasse 6	1665 d	BC
Betzingen	Reutlingen	Mühlstraße 15–17	1566 d	RT
Betzingen	Reutlingen	Mußmehlstraße 10–12	1533 d	RT
Beuren	Beuren	Brühlstraße 1	1558 d	ES
Beuren	Beuren	Brühlstraße 1a	1528 d	ES
Beuren	Beuren	Gartenstraße 29	1493 d / 1554 d	ES
Beuren	Beuren	Hauptstraße 4 (ehem. Hauptstraße 6)	1422 d	ES
Beuren	Beuren	Hauptstraße 10–12	1412 d	ES
Beuren	Beuren	Hauptstraße 19	1422 d	ES
Beuren	Beuren	Hauptstraße 26	1468 d	ES
Beuren	Beuren	Hauptstraße 28	1467 d	ES
Beuren	Beuren	Kelterstraße 2	1488 d / 1589 d / 1672 d	ES
Beuren	Beuren	Kelterstraße 15	1532 d	ES
Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 2	1553 d	ES
Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 3a	1557 d	ES
Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 4–6	1397 d	ES
Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 20–22	1386 d	ES
Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 21	1466 d	ES
Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 35	1513 d	ES
Beuren	Beuren	Owener Straße 7	1516 d, 1518 i	ES
Beuren	Beuren	Rathausstraße 1	1594 d	ES
Beuren	Beuren	Rathausstraße 11	1582 d	ES
Beuren	Beuren	Rathausstraße 11/1	1449 d	ES
Beuren	Beuren	Stocknachstraße 8	1481 d	ES
Beuren	Beuren	Stocknachstraße 9	1536 d / 1579 d	ES
Beuren	Beuren	Stocknachstraße 11	1579 d	ES
Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 2	1450 d	ES
Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 4	1499 d	ES
Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 6	1467 d	ES
Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 8	1470 d	ES
Beutelsbach	Weinstadt	Marktstraße 15	1691 d	WN
Beutelsbach	Weinstadt	Marktstraße 36	1462 d	WN
Beutelsbach	Weinstadt	Marktstraße 44	1678 d	WN

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Beutelsbach	Weinstadt	Schönbühlstraße 12–14	1561 d	WN
Beutelsbach	Weinstadt	Schönbühlstraße 20	1687 d	WN
Beutelsbach	Weinstadt	Stiftstraße 11	1534 d	WN
Bibersfeld	Schwäbisch Hall	Luckenbacher Straße 13	1591 d	SHA
Bibersfeld	Schwäbisch Hall	Michelfelder Straße 13	1551 d	SHA
Bibersfeld	Schwäbisch Hall	Starkholzbacher Straße 14	1690 d	SHA
Binzen	Binzen	Am Rathausplatz 3	1509 d	LÖ
Binzen	Binzen	Hauptstraße 54	1527 d	LÖ
Binzgen	Laufenburg	Langmattenstraße 6	1644 d	WT
Birenbach	Birenbach	Bremenhof 1	1667 d	GP
Birkendorf	Ühlingen	Im Hard 11	1561 d	WT
Bittenfeld	Waiblingen	Alemannenstraße 4	1503 d	WN
Blankenloch	Stutensee	Hauptstraße 88	1554 d	KA
Blankenloch	Stutensee	Hauptstraße 90	1602 d, 1603 i	KA
Blasiwald	Schluchsee	Althütte 7	1698 d	FR
Blaufelden	Blaufelden	Nonnengasse 1	1546 d	SHA
Bodmann	Bodmann	Kaiserpfalzstraße 55	1564 d	KN
Böffingen	Glatten	Bühlstraße 4	1549 d, i	FDS
Boll	Bad Boll	Dürnauer Straße 2	1552 d	GP
Boll	Bad Boll	Hauptstraße 69	1624 d	GP
Boll	Bad Boll	Im Winkel 12	1521 d / 1688 d	GP
Bonlanden	Filderstadt	Bonländer Hauptstraße 27	1688 d	ES
Bonlanden	Filderstadt	Klingenstraße 19	1563 d	ES
Bonlanden	Filderstadt	Oberdorfstraße 38	1684 d	ES
Boschen	Vogt	ohne Anschrift	1691 d	RV
Botnang	Stuttgart	Furtwänglerstraße 1	1557 d	S
Bösingen	Bösingen	Lindenbühlstraße 2	1566 d	RW
Bötzingen	Bötzingen	Kirchweg	1628 d	FR
Bötzingen	Bötzingen	Schönbergstraße 27	1658 d	FR
Bräunlingen	Bräunlingen	Blaumeerstraße 6	1569 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Blaumeerstraße 21	1604 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Kirchstraße 9	1676 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Mittelgasse 4	1605 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Mittelgasse 5	1539 d / 1571 d / 1670 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Sommergasse 14	1583 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Zähringerstraße 15	1602 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Zähringerstraße 22	1581 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Zähringerstraße 30	1603 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Zwingelgasse 1	1571 d	VS
Bräunlingen	Bräunlingen	Zwingelgasse 6	1610 d	VS
Braunsbach	Braunsbach	Schloßstraße 4	1608 d	SHA
Breitenholz	Ammerbuch	Heiligengasse 1	1617 d	TÜ
Breitnau	Breitnau	Birklehof 12	1550 d / 1680 d	FR
Bremgarten	Hartheim am Rhein	Hauptstraße 24	1692 d	FR
Brigach	St. Georgen	Obertal 7	1567 d	VS
Britzingen	Müllheim	Ehebachstraße 14	1538 d	FR
Britzingen	Müllheim	Ehebachstraße 14/1	1691 d	FR
Bröckingen	Gaildorf	Aalener Straße 18	1568 d	SHA
Bröckingen	Gaildorf	Aalener Straße 34	1416 d	SHA
Brötzingen	Pforzheim	Am Langen Hof 15	1698 d	PF
Brötzingen	Pforzheim	Kirchenstraße 53	1572 d	PF
Brucken	Lenningen	Obere Straße 8	1552 d	ES
Bruderhalde	Hinterzarten	Bruderhalde 37	1562 d	FR
Buchen	Buchen	Zum Mühlengrund 11	1612 d	MOS
Buchenberg	Königsfeld	Haus Schumacher	um 1670 d	VS
Buchholz	Waldkirch	Schwarzwaldstraße 11, Kochlöffelhof	1696 d	EM
Bühlertann	Bühlertann	Grabenstraße 34	1699 d	SHA
Bühlertann	Bühlertann	St.-Georgs-Platz 2	1538 d	SHA
Bünzwangen	Ebersbach an der Fils	Ortsstraße 34	1575 d	GP

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Burkheim	Vogtsburg	Spitalplatz 9	1597 d	FR
Büsingen	Büsingen	Kehlhofstraße 13–15	1503 d	KN
Büsingen	Büsingen	Dörflinger Straße 2	1583 d	KN
Creglingen	Creglingen	Hauptstraße 16	1352 d / 1517 d / 1560 d	TBB
Crispenhofen	Weißbach	Criesbacher Straße	1608 i / 1609 d	KÜN
Dagersheim	Böblingen	Am Bach 3	1495 d	BB
Dagersheim	Böblingen	Am Bach 3/1	1472 d	
Dagersheim	Böblingen	Mühlgasse 4/1	1425 d	BB
Dahenfeld	Neckarsulm	Eberstädter Straße 11	1519 d	HN
Dallau	Elztal	Katzentaler Straße 4	1480+/-20 d / 1583+/-8 d	MOS
Dangstetten	Küssaberg	Wisgas 4	1502 d	WT
Dankoltsweiler	Jagstzell	Weiherweg 4	1546 d	AA
Dapfen	Gomadingen	Oberdorfstraße 46	1466 d	RT
Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 18–20	1610 d	BB
Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 28/2–30/1	1535 d	BB
Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 34	1613 d	BB
Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 38	1458 d	BB
Darmsheim	Sindelfingen	Raunsstraße 15/1–17/1	1474 d	BB
Darmsheim	Sindelfingen	Raunsstraße 19	1476 d	BB
Darmsheim	Sindelfingen	Schulgasse 22 (ehem. Kirchgasse 10/1)	1462 d	BB
Dautmergen	Dautmergen	Leidringer Straße 6	1682 d	BL
Degerfelden	Rheinfelden	Lörracher Straße 13	1665 d	LÖ
Degerloch	Stuttgart	Löwenstraße 45	1527 d	S
Deggenhausen	Deggenhausertal	Bierkeller 4	1496+/-4 d	FN
Deggingen	Deggingen	Forststraße 6	1678 d	GP
Deizisau	Deizisau	Hofstraße 15	1627 d / 1669 d	ES
Deizisau	Deizisau	Marktstraße 6	1518 d	ES
Deizisau	Deizisau	Marktstraße 6/1	1518 d	ES
Denkendorf	Denkendorf	Pfarrgasse 5–7	1608 d	ES
Denkingen	Denkingen	Hauptstraße 47	1655 d	TUT
Dentingen	Uttenweiler	Dorfstraße 17	1578 d	BC
Derendingen	Tübingen	Sieben-Höfe-Straße 147	1500 d	TÜ
Dertingen	Wertheim	Aalbachstraße 26	1568 d / 1698 d	TBB
Dertingen	Wertheim	Aalbachstraße 28	1450 d	TBB
Dettingen	Dettingen an der Erms	Lange Gasse 2	1426 d / 1570 d	RT
Dettingen	Dettingen an der Erms	Lange Gasse 22	1594 d / 1593 i	RT
Dettingen	Dettingen an der Erms	Metzinger Straße 36	1684 d	RT
Diefenbach	Sternenfels	Füllmenbacher Hof 1–2	1506 d	PF
Diefenbach	Sternenfels	Füllmenbacher Hof 2/1	1527 d	PF
Diefenbach	Sternenfels	Kirchstraße 2/2	1509 d	PF
Diefenbach	Sternenfels	Kirchstraße 8/1	1434 d	PF
Diefenbach	Sternenfels	Sternenfelser Straße 8	1513 d	PF
Diembot	Kirchberg	Hirtensteige 12	1629 d	SHA
Dietlingen	Keltern	Obere Talstraße 4	1449 d	PF
Dillweißenstein	Pforzheim	Belremstraße 33	1477 d	PF
Dillweißenstein	Pforzheim	Belremstraße 47–49	1500 d	PF
Dillweißenstein	Pforzheim	Hoheneckstraße 33–35	1456 d	PF
Dillweißenstein	Pforzheim	Rabeneckstraße 1	1671 d	PF
Dingelsdorf	Konstanz	Thingoltstraße 9	1461 d	KN
Dogern	Dogern	Alte Straße 2	1567 d, i	WT
Donzdorf	Donzdorf	Seegasse 6	1462 d	GP
Dorerhof	Gütenbach	Hintertal	1593 d	VS
Dörlinbach	Schuttertal	Durenbach 3	1577 d	OG
Dornstetten	Dornstetten	Marktplatz 2	1698 d	FDS
Dörzbach	Dörzbach	Hauptstraße 14	1482 d / 1574 d / 1648 d	KÜN
Dunningen	Dunningen	Auf dem Berg 1	1660 d	RW
Dunningen	Dunningen	Eschachstraße 1	1681 d	RW
Dunningen	Dunningen	Rottweiler Straße 3	1697 d	RW
Dürrenzimmern	Brackenheim	Mönchbergstraße 45	1592 d	HN

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Dürrmenz	Mühlacker	Hofstraße 17	1504 d	PF
Dürrn	Ölbronn	Hauptstraße 69–71	1505 d	PF
Duttenberg	Bad Friedrichshall	Torstraße 21	1599 d	HN
Eberfingen	Stühlingen	Waldshuter Straße 6	1608 d	WT
Eberhardzell	Eberhardzell	Friedhofstraße 14	1684 d	BC
Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Ludwigstraße 9	1622 d	GP
Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Ludwigstraße 15	1604 d	GP
Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Martinstraße 10	1595 d	GP
Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Stuttgarter Straße 13	1584 d	GP
Ebnet	Freiburg	Zartener Straße 5	1656 d	FR
Ebringen	Ebringen	Brunnenstraße 1	1576 d	FR
Ebringen	Ebringen	Friedhofstraße 2	1545 d	FR
Ebringen	Ebringen	Schönbergstraße 27	1658 d	FR
Ebringen	Ebringen	Schönbergstraße 42	1576 d	FR
Echterdingen	Leinfelden	Waldhornstraße 10	1671 d	ES
Echterdingen	Leinfelden	Obergasse 19	1682 d	ES
Effringen	Wildberg	Vordere Gasse 17	1408 d / 1607 d	CW
Egringen	Efringen-Kirchen	Schopferer Gasse 10	1432 d	LÖ
Ehestetten	Hayingen	Aichelauer Straße	1619 d	RT
Ehningen	Ehningen	Hildrizhauser Straße 6	1551 d	BB
Ehningen	Ehningen	Schloßstraße 16	1525 d	BB
Eigeltingen	Eigeltingen	Brunnenhof	1535 d	KN
Eigeltingen	Eigeltingen	Hauptstraße 43	1570 d	KN
Eimeldingen	Eimeldingen	Dorfstraße 3	1494 d	LÖ
Eisingen	Eisingen	Steiner Straße 5	1620 d	PF
Elmenau	Neukirch	Haus Müller	1559 d	FN
Elpersheim	Weikersheim	Am Rathaus 4	1441 d	TBB
Eltershofen	Schwäbisch Hall	Ippergasse 9	1448 d	SHA
Eltershofen	Schwäbisch Hall	Schloßgasse 31 (ehem. Schloßgasse 8)	1652 d	SHA
Eltershofen	Schwäbisch Hall	Schloßgasse, Altes Gärtnerhaus	1691 d	SHA
Emberg	Zavelstein	HausNr. 1	1699 d	CW
Empfingen	Empfingen	Haigerlocher Straße 12–14	1583 d	FDS
Empfingen	Empfingen	Schanzgasse 3	1575 d	FDS
Endersbach	Weinstadt	Pflaster 14	1454 d / 1542 d	WN
Endersbach	Weinstadt	Schmidgasse 5–7	1557 d	WN
Endingen	Balingen	Schömberger Straße 32	1650 d	BL
Ennetach	Mengen	Kastellstraße 13	1554 d	SIG
Ensingen	Vaihingen	Brunnenstraße 6	1496 d / 1565 d	LB
Enslingen	Untermünkheim	Enselbachweg 1	1459 d	SHA
Enslingen	Untermünkheim	Langenburger Straße 7	1684 d	SHA
Enslingen	Untermünkheim	Schulgasse 14	1684 d	SHA
Enslingen	Untermünkheim	Talstraße 5	1490 d	SHA
Entringen	Ammerbuch	Kirchstraße 7	1590 d	TÜ
Entringen	Ammerbuch	Kirchstraße 9	1490 d / 1620 d	TÜ
Entringen	Ammerbuch	Kirchstraße 27	1571 d	TÜ
Entringen	Ammerbuch	Paulinenstraße 2	1538 d	TÜ
Enzweihingen	Vaihingen	Im Biegel 8	1584 d / 1633 d	LB
Enzweihingen	Vaihingen	Pfarrgasse 1	1698 d	LB
Erbstetten	Ehingen	Anhausener Straße 1	1599 d	UL
Ergenzingen	Rottenburg	Albrecht-Dürer-Str. 2–4	1460 d	TÜ
Erlenmoss	Erlenmoss	Hauptstraße 12	1685 d	BC
Erolzheim	Erolzheim	Gärtnergasse 7	1670 d	BC
Erolzheim	Erolzheim	Langgasse 36	1655 d	BC
Ersingen	Kämpfelbach	Lange Straße 7	1537 d	PF
Ertingen	Ertingen	Michael-Buck-Straße 7	1678 d	BC
Erzingen	Klettgau	Hauptstraße 37	1682 d	WT
Eschbach	Eschbach	Hauptstraße 24	1484 d	FR
Ettenheimmünster	Ettenheim	Dörlinbachergrund 10	1667 d	OG
Ettenkirch	Friedrichshafen	Hinterhof 1c	1563 d / 1564 i	FR

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Ettenkirch	Friedrichshafen	HausNr. 8	1626 d	FR
Ettingen	Kandern	Im Winkel 4	1474 d	LÖ
Weitingen	Eutingen im Gäu	Dorfstraße 6	1604 d	FDS
Eutingen	Eutingen im Gäu	Bahnhofstraße 7	1685 d	FDS
Eutingen	Eutingen im Gäu	Marktstraße 1–5	1685 d	FDS
Eutingen	Eutingen im Gäu	Schillerstraße 22	1657 d	FDS
Eutingen	Pforzheim	Enzstraße 77	1576 d	PF
Eutingen	Pforzheim	Enzstraße 79	1545 d	PF
Eutingen	Pforzheim	Enzstraße 138	1582 d, i	PF
Eutingen	Pforzheim	Samenbach 2	1576 d	PF
Feldstetten	Laichingen	Lange Straße 18–20	1679 d	UL
Fellbach	Fellbach	Vordere Straße 1–3	1693 d	WN
Feuerbach	Stuttgart	Walterstraße 10a	1443 d	S
Fichtenberg	Fichtenberg	Erlenhofer Straße 10	1431 d	SHA
Fichtenberg	Fichtenberg	Erlenhofer Straße 10/1	1538 d	SHA
Fichtenberg	Fichtenberg	Erlenhofer Straße 12	1536 d	SHA
Fischbach	Schluchsee	Winterbergweg 2	1499 d	FR
Fischerbach	Fischerbach	Hintertal 21	1608 d	OG
Fischingen	Fischingen	Dorfstraße 26	1535 d	LÖ
Flacht	Weissach	Bergstraße 6	1688 d	BB
Flacht	Weissach	Bergstraße 6a	1655 d	BB
Flacht	Weissach	Bergstraße 10	1686 d	BB
Flözlingen	Zimmern ob Rottweil	Stettener Straße 18	1695 d	RW
Forchtenberg	Forchtenberg	Hafenmarktgasse 2	1621 d / 1664 d	KÜN
Forchtenberg	Forchtenberg	Hafenmarktgasse 10	1491 d / 1679 d	KÜN
Frauenzimmern	Güglingen	Cleebronner Straße 14	1594 d / 1602 d / 1595 i	HN
Freudenberg	Freudenberg	Mainstraße 82	1514 d	TBB
Freudenstein	Knittlingen	Maulbronner Straße 11/1	1510 d	PF
Frickenhausen	Frickenhausen	Hauptstraße 25	nicht vor 1471 d	ES
Frickingen	Frickingen	Kirchstraße 9	1591 d	FN
Frickingen	Frickingen	Austraße 4	1605 d	FN
Fridingen	Fridingen	Litschenberg 19	1496 d	TUT
Friedingen	Langenenslingen	Im Unterdorf, ehem. Haus Nr. 23–24	1500 d	BC
Friesenheim	Friesenheim	Hauptstraße 45	1582 d	OG
Friolzheim	Friolzheim	Marktplatz 11	1563 d	PF
Fützen	Blumberg	Hofstraße 7	1652 d	VS
Fützen	Blumberg	Hofstraße 9	1690 d	VS
Fützen	Blumberg	Hofstraße 14	1552 d	VS
Gaildorf	Gaildorf	Friedhofstraße 65	1531 d	SHA
Gaildorf	Gaildorf	Kirchstraße 12	um 1475 d	SHA
Gaildorf	Gaildorf	Kirchstraße 14	1559 d	SHA
Gailenkirchen	Schwäbisch Hall	Beilsteinstraße 6	1521 d	SHA
Gailenkirchen	Schwäbisch Hall	Waldenburger Straße 13	1451 d	SHA
Gailenkirchen	Schwäbisch Hall	Weißensteinstraße 5	1547 d	SHA
Gailingen	Gailingen	Bierkellerweg 1	1554 d	KN
Gailingen	Gailingen	Gartenstraße 1	1543 d	KN
Gailingen	Gailingen	Ramsener Straße 13	1687 d	KN
Gailingen	Gailingen	Ramsener Straße 23	1554 d	KN
Gailingen	Gailingen	Ramsener Straße 59	1562 d	KN
Gailingen	Gailingen	Trottenweg 8	1564 d	KN
Gaisdorf	Untermünkheim	Haus Nr. 2/1	1560 d	SHA
Gaisdorf	Untermünkheim	Haus Nr. 3	1560+/-5 d	SHA
Gallmannsweil	Mühingen	ohne Anschrift, Altes Pfarrhaus	1544 d	KN
Gärtringen	Gärtringen	Bismarckstraße 16	1555 d	BB
Gärtringen	Gärtringen	Bismarckstraße 26	nach 1553 d	BB
Gärtringen	Gärtringen	Kirchstraße 20	1379 d / 1628 d	BB
Gärtringen	Gärtringen	Kirchstraße 20a	1529 d	BB
Gärtringen	Gärtringen	Schmiedstraße 7	1484 d	BB
Gärtringen	Gärtringen	Schmiedstraße 14a	1496 d	BB

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Geddelsbach	Bretzfeld	Obere Brettachtalstraße 12	1558+/-5 d / 1560 d / 1562+/-10 d	KÜN
Geisingen	Geisingen	Hauptstraße 40	1491 d	TUT
Geislingen	Braunsbach	Kocherstraße 5	1688 d	SHA
Geislingen	Geislingen	Lindenstraße 22	1691 d	BL
Geislingen	Geislingen	Vorstadtstraße 11	1646 d	BL
Gelbingen	Schwäbisch Hall	Brauerstraße 9	1699 d	SHA
Geradstetten	Remshalden	Rathausstraße 12	1570 d	WN
Geradstetten	Remshalden	Schmalzgasse 14	1484 d	WN
Gerlingen	Gerlingen	Kirchstraße 42	1418 d	LB
Gerlingen	Gerlingen	Weilimdorfstraße 7	1555 d	LB
Gifizenmoos	Dunningen	HausNr. 1	1679 d	RW
Göllsdorf	Rottweil	Hofluckenstraße 2	1656 d	RW
Gomaringen	Gomaringen	Lindenstraße 43–44	1698 d	TÜ
Gönningen	Reutlingen	Hauptstraße 9	1463 d / 1541 d	RT
Gönningen	Reutlingen	Hauptstraße 38	1510 d	RT
Gottersdorf	Walldürn	Weiherstraße 12	1697 d	MOS
Gräfenhausen	Birkenfeld	Niebelsbacher Straße 9	1584 d	PF
Granheim	Ehingen	St. Martinsweg 7	1591 d	UL
Gremmelsbach	Triberg	Untertal 19	1692 d	VS
Großallmerspan	Ilshofen	Wirtsgasse 1	1595 d	SHA
Großaltdorf	Gaildorf	Wilhelm-Bott-Straße 7	1474 d	SHA
Großaltdorf	Vellberg	Hauptstraße 9	1655 d	SHA
Großglattbach	Mühlacker	Obere Gasse 9	1556 d	PF
Großglattbach	Mühlacker	Zehntgasse 5	1519 d	PF
Großglattbach	Mühlacker	Kelter	1549 d	PF
Großheppach	Weinstadt	Am Heuhaus 2	1426 d	WN
Großheppach	Weinstadt	Brückenstraße 7	1602 d, 1603 i	WN
Großheppach	Weinstadt	Kirchstraße 7	1578 d	WN
Großheppach	Weinstadt	Pfahlbühlstraße 10/1	1584 d	WN
Großheppach	Weinstadt	Pfahlbühlstraße 12	1577 d	WN
Großhürden	Langenburg	HausNr. 1	1585 d	SHA
Großingersheim	Ingersheim	Bietigheimer Straße 12	1546 d	LB
Großvillars	Oberderdingen	Freudensteinerstraße 45	1666 d	KA
Grötzingen	Aichtal	Hindenburgstraße 15/1	1545 d	ES
Grötzingen	Aichtal	Hindenburgstraße 17	1557 d	ES
Grötzingen	Karlsruhe	Friedrichstraße 12	1463 d	KA
Grötzingen	Karlsruhe	Im Gäßle 4	1454 d	KA
Grötzingen	Karlsruhe	Im Oberviertel 2	1490+/-10 d	KA
Grötzingen	Karlsruhe	Kirchstraße 1	1528 d	KA
Grötzingen	Karlsruhe	Schultheiß-Kiefer-Straße 24	1686 d	KA
Gruibingen	Gruibingen	Amtgasse 15	1613 d	GP
Gruibingen	Gruibingen	Hauptstraße 25	1668 d	GP
Gruibingen	Gruibingen	Schillerstraße 1	1547 d	GP
Grünbühl	Neuenstein	Haus Nr. 8	1519 d	KÜN
Grünkraut	Grünkraut	Tannacker 1	1685 d	RV
Grünmettstetten	Horb	Torweg 1	1686 d	FDS
Grünwald	Lenzkirch	Grünwald 2	1652 d	FR
Gruol	Haigerloch	Kroppenhofen 5	1538 d	BL
Gültstein	Herrenberg	Spital 2	1611 d	BB
Gültstein	Herrenberg	Zehnthofstraße 12–14	1562 d	BB
Gündelbach	Vaihingen	Geißweg 2	1548 d	LB
Gundelfingen	Münsingen	Auf der Au 6	1557 d	RT
Gündelwangen	Bonndorf	Am Vogtsberg 2	1599 d	WT
Gündelwangen	Bonndorf	Am Vogtsberg 4	1620 d	WT
Gündelwangen	Bonndorf	Bonndorfer Straße 26	1617 d	WT
Gündelwangen	Bonndorf	Florianweg 3	1665 d	WT
Gütenbach	Gütenbach	Grundtal 16	1591 d	VS
Gütenbach	Gütenbach	Hauptstraße 17	1594 d	VS

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Gutach an der Schwarzwaldbahn	Gutach an der Schwarzwaldbahn	Sulzbachweg 26	1590 d	OG
Gutach an der Schwarzwaldbahn	Gutach an der Schwarzwaldbahn	Vogtsbauernhof 1	1612 d	OG
Haagen	Lörrach	Hauinger Straße 39–41	1476 d	LÖ
Häfnerhaslach	Sachsenheim	Rundlingstraße 15	1525 d	LB
Häfnerhaslach	Sachsenheim	Rundlingstraße 17	1558 d	LB
Hageloch	Tübingen	Torbogenweg 6	1420 d	TÜ
Hagnau	Hagnau	Dr.-Fritz-Zimmerman-Straße 8	1477 d	FN
Hailfingen	Rottenburg	Rosengartenstraße 9	1687 d	TÜ
Haltingen	Weil	Kleine Dorfstraße 20	1577 d / 1669 d	LÖ
Haltingen	Weil	Hubstraße 8	1400 d	LÖ
Handschuhsheim	Heidelberg	Mühltalstraße 120	1495 d	HD
Hannober	Waldburg	Widmannsbronn 1	1691 d	RV
Hardheim	Hardheim	Holzgasse 2	1558 d	MOS
Hardheim	Hardheim	Holzgasse 6	1687 d	MOS
Hardheim	Hardheim	Riedstraße 37	1655 d	MOS
Hart	Haigerloch	Schmiedeweg 1	1509 d	BL
Lauterbach	Lauterbach	Hasenhof 1	1582 d / 1584 i	RW
Haslach	Rot an der Rot	Am Rappenbach 4	1669 d	BC
Haßmersheim	Haßmersheim	Mittlere Straße 23	1483 d	MOS
Hattenhofen	Schlierbach	Hauptstraße 32	1556 d	GP
Hausen	Brackenheim	Oststraße 3	1477 d	HN
Hausen ob Verena	Hausen ob Verena	Kirchstraße 5	1686 d / 1698 d	TUT
Heimbach	Schwäbisch Hall	Heimbacher Dorfstraße 12	1698 d	SHA
Hemsbach	Hemsbach	Mittelgasse 22	1507 d	HD
Herbolzheim	Herbolzheim	Hauptstraße 36	1495 d	EM
Herbolzheim	Herbolzheim	Hauptstraße 105	1463 d	EM
Herbolzheim	Herbolzheim	Obere Brunnenstraße 7	1464 d	EM
Herbolzheim	Herbolzheim	Steckenstraße 5	1464 d	EM
Hertmannsweiler	Winnenden	Scheurenrain 3	1557 d	WN
Hessental	Schwäbisch Hall	Schmiedgasse 11	1570 d	SHA
Hessigheim	Hessigheim	Besigheimer Straße 17	1465 d / 1560 d	LB
Hessigheim	Hessigheim	Besigheimer Straße 20	1685 d	LB
Hessigheim	Hessigheim	Besigheimer Straße 20/1	1598 d	LB
Hessigheim	Hessigheim	Hinterdorfstraße 3	1472 d / 1574 d / 1595 i / 1679 d	LB
Hessigheim	Hessigheim	Kirchgasse 7	1579 d, 1580 i	LB
Hessigheim	Hessigheim	Rathausstraße 1	1459 d	LB
Hessigheim	Hessigheim	Rathausstraße 4	1522 d	LB
Heumaden	Stuttgart	Schwendestraße 18	1545 d / 1593 d / 1595 d	S
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Ehninger Straße 15	1617 d	BB
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Ehninger Straße 17	1552 d	BB
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Ehninger Straße 20	1456 d	BB
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 8	1417 d	BB
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 26	1548 d	BB
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 48	1606 d	BB
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 52	1503 d	BB
Hildrizhausen	Hildrizhausen	Kirchgasse 7	1589 d	BB
Hilzingen	Hilzingen	Trottengasse 9	1581 d	KN
Hinterlehengericht	Schiltach	Laborgebäude	1673 d	RW
Hirrlingen	Hirrlingen	Wilhelmstraße 16–18	1581 d	TÜ
Hirschau	Tübingen	Kingersheimer Straße 39	1493 d	TÜ
Hochdorf	Hochdorf	Kirchheimer Straße 1	1570 d	ES
Hochdorf	Hochdorf	Wettestraße 19	1542 d / 1550 d	ES
Hochemmingen	Bad Dürrheim	Schweizerstraße 10	1526 d / 1697 d	VS
Hochsal	Laufenburg	Hochsaler Straße 6	1671 d	WT
Höchstberg	Gundelsheim	Bernbrunner Straße 15	1420 d	HN
Hödingen	Überlingen	Max-Mutscheller-Straße 6	1685 d	FN
Hof	Bernau	Hofstraße 14	1538 d	WT

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Hofen	Stuttgart	Hartwaldstraße 71/71a	1614 d	S
Hofstetten	Hofstetten	Breitebene 7	1562 d	OG
Hohenklingen	Knittlingen	Maulbronner Steige 11	1440 d / 1476 d	PF
Hohenklingen	Knittlingen	Stockachstraße 8	1484 d	PF
Hohenstein	Bönnigheim	Mittlere Straße 30	1593 d, i	LB
Höllstein	Steinen	Friedrichstraße 15	1580 d	LÖ
Holzen	Kandern	ohne Straßenangabe	1665 d	LÖ
Holzgerlingen	Holzgerlingen	Bahnhofstraße 14	1536 d	BB
Holzgerlingen	Holzgerlingen	Böblinger Straße 6	1452 d	BB
Holzgerlingen	Holzgerlingen	Tübinger Straße 47	1428 d	BB
Honhardt	Frankenhardt	Pfarrscheune	1656 d	SHA
Horgen	Zimmern ob Rottweil	Kirchberg 10	1680 d	RW
Horn	Gaienhofen	Hauptstraße 114	1503 d	KN
Horn	Gaienhofen	Hauptstraße 122	1486 d	KN
Horrheim	Vaihingen	Alte Schulstraße 16	1604 d	LB
Horrheim	Vaihingen	Klosterbergstraße 36	1455 d	LB
Horrheim	Vaihingen	Mühltortraße 2	1426 d	LB
Hüttisheim	Hüttisheim	Hauptstraße 48	1585 d	UL
Ibental	St. Peter	Hohackerweg 3	1594 d	FR
Igersheim	Igersheim	Pfarrgang 3	1534 d	TBB
Iggingen	Iggingen	Schönhardter Straße 25	1651 d	AA
Illingen	Illingen	Dillmannstraße 3	1594 d	PF
Illingen	Illingen	Dillmannstraße 7	1687 d	PF
Illingen	Illingen	Schäferstraße 1/1	1476 d	PF
Illingen	Illingen	Seestraße 3	1511 d	PF
Illingen	Illingen	Seestraße 5	1452 d	PF
Illingen	Illingen	Vaihinger Straße 5	1559 d	PF
Ilshofen	Ilshofen	Bahnhofstraße 7	1579 d	SHA
Immenstaad	Immenstaad	Hauptstraße 5	1436 d	FN
Immenstaad	Immenstaad	Hauptstraße 24–26	1461 d / 1578+/-10 d	FN
Immenstaad	Immenstaad	Wattgraben 1	1686 d	FN
Ingelfingen	Ingelfingen	Amtshausgasse 3	1560 d	KÜN
Ingelfingen	Ingelfingen	Bühlhofer Straße 4	1531 d	KÜN
Ingelfingen	Ingelfingen	Bühlhofer Straße 6	1573 d–1587 d	KÜN
Ingelfingen	Ingelfingen	Schmiedgasse 15	1295 d	KÜN
Ingelfingen	Ingelfingen	Seifensiedergasse 3	1609 d	KÜN
Ippichen	Wolfach	Ippichen 1	1561 d	OG
Ippingen	Immendingen	Öfinger Straße 10	1672 d	TUT
Ippingen	Immendingen	Talbachstraße 17–19	um 1590 d	TUT
Jagstheim	Crailsheim	JagstheimerHauptstraße 128	1538 d	SHA
Jebenhausen	Göppingen	Boller Straße 102	1610 d, i	GP
Jebenhausen	Göppingen	Bezgenrieterweg 1	1483 d	GP
Jesingen	Kirchheim unter Teck	Kirchstraße 1	1577 d	ES
Jesingen	KirchheimunterTeck	Vordere Straße 31	1671 d	ES
Jestetten	Jestetten	Hauptstraße 25	1681 d	WT
Jestetten	Jestetten	Kirchstraße 6	1472 d / 1682 d	WT
Jestetten	Jestetten	Kirchstraße 29	1543 d, 1544 i	WT
Jöhlingen	Walzbachtal	Jöhlinger Straße 51	1554 d	KA
Jöhlingen	Walzbachtal	Kirchplatz 14	1577 d	KA
Jungingen	Jungingen	Bahnhofstraße 1	1549 d	BL
Jungingen	Jungingen	Bruckstraße 7	1687 d	BL
Jungingen	Ulm	Ehmannstraße 17	1655 d	UL
Kandern	Kandern	Bibelisgasse 2	1621 d	LÖ
Kandern	Kandern	Klostergasse 14	1513 d	LÖ
Kappel	Lenzkirch	Erlenbachweg 29	1590 d	FR
Kappel	Lenzkirch	Erlenbachweg 32	1601 d	FR
Katzensteig	Furtwangen	Katzensteigstraße 44	1599 d	VS
Katzensteig	Furtwangen	Katzensteigstraße 61	1583 d	
Katzensteig	Furtwangen	Neuweg 3	1580 d	VS

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Kayh	Herrenberg	Hauptstraße 36	1437 d	BB
Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 3, 5, 7	1510 d	TÜ
Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 6	1564 d	TÜ
Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 8	1621 d	TÜ
Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 10	1621 d	TÜ
Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 10/1	1658 d	TÜ
Kirchhausen	Heilbronn	Poststraße 20	1566 d	HN
Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 45	1578 d	HN
Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 92	1671 d	HN
Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 92/1	1672 d	HN
Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 95–97	1516 d	HN
Kirchhausen	Steinen	Am Schneiderhof 6	1696 d, i	LÖ
Kirchheim am Neckar	Kirchheim am Neckar	Starengasse 3	1438 d	LB
Kirchzarten	Kirchzarten	Talvogteistraße 3	1699 d	FR
Kirnbach	Wolfach	Talstraße 33	1565 d	OG
Kleingartach	Eppingen	Balzstraße 4	1476 d	HN
Kleingartach	Eppingen	Martin-Luther-Straße 3	1464 d	HN
Kleinhirschbach	Neuenstein	Weinsbacher Straße 7	1569 d	KÜN
Klepsau	Krautheim	Lindenstraße 13	1514 d	KÜN
Kocherstetten	Künzelsau	Erlesbachweg 4	1604 d / 1608 d	KÜN
Köngen	Köngen	Oberdorfstraße 15	1474 d	ES
Königheim	Königheim	Kirchplatz 1	1598 d	TBB
Königheim	Königheim	Kirchplatz 3	1475 d	TBB
Kornwestheim	Kornwestheim	Langestraße 41	1507 d / 1563 d	LB
Külsheim	Külsheim	Bergstraße 18	1590 d	TBB
Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 12	1435 d / spätestens 1477 d / 1625 d	BB
Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 14	1456 d	BB
Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 33	1494 d	BB
Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 33/1	1684 d	BB
Kuppingen	Herrenberg	Knappengasse 7	1467 d	BB
Kuppingen	Herrenberg	Knappengasse 14	1523 d	BB
Kürnbach	Kürnbach	Lammgasse 4	1453 d	KA
Kürnbach	Kürnbach	Lammgasse 15	1454 d	KA
Laichingen	Laichingen	Kirchstraße 11	1526 d	UL
Laichingen	Laichingen	Mohrengasse 53	1677 d	UL
Laichingen	Laichingen	Radstraße 42	1446 d / 1539 d / 1681 d	UL
Langenargen	Langenargen	Obere Seestraße 31	1530 d	FN
Langenenslingen	Langenenslingen	Hauptstraße 62	1594 d	BC
Langenordnach	Titisee-Neustadt	Langenordnach 5	1550 d	FR
Langenschiltach	St. Georgen	Im Tal 2	1595 d	VS
Langensteinbach	Karlsbad	Weinbrennerstraße 7	1662 d	KA
Lauffen	Deißlingen	Hofgasse 1	1652 d	RW
Laupheim	Laupheim	Kirchberg 17/1	1640 d	BC
Leibertingen	Leibertingen	Herrenbühl 8	1489 d	SIG
Leidringen	Rosenfeld	Erzinger Straße 30	1673 d	BL
Leidringen	Rosenfeld	Rottweiler Straße 33	1572 d / 1683 d	BL
Leimen	Leimen	Rathausstraße 7	1474 d	HD
Lellwangen	Deggenhausertal	Obersigginger Straße 16	1653 d	FR
Lendsiedel	Kirchberg	Hauptstraße 29	1570 d	SHA
Leutenbach	Leutenbach	Nellmersbacher Straße 8	1548 d	WN
Leutenbach	Leutenbach	Nellmersbacher Straße 10	1680 d	WN
Leutershausen	Hirschberg	Vordergasse 6	1662 d	HD
Liebersbronn	Esslingen	Neue Straße 32	1574 d	ES
Liel	Schliengen	Obere Bifangstraße 31–33	1488 d	LÖ
Lienzingen	Mühlacker	Bädergasse 3	1565 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Friedenstraße 3	1507 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Friedenstraße 3/1	1562 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 3	1608 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 18	1464 d	PF

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 24	1568+/-5 d / 1573 i	PF
Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 26, Scheune	1498 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 30	1590 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 36	1507 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 36, Scheune	1557 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Kirchenburggasse 8	1544 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Kirchenburggasse 14	1560 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Kirchenburggasse 16	1528 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Knittlinger Straße 2	1495 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Knittlinger Straße 4	1484 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Knittlinger Straße 21	1441 d / 1560 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 4	1469 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 6	1555 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 8	1535 d	PF
Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 14	1440 d / 1581 d	PF
Linsenhofen	Frickenhausen	Brückenstraße 10	1470 d	ES
Linsenhofen	Frickenhausen	In der Schweiz 11	1448 d	ES
Linsenhofen	Frickenhausen	Kirchstraße 15	1482 d	ES
Liptingen	Emmingen	Herrenstraße 14	1552 d	TUT
Litzelstetten	Konstanz	Komturweg 8	1552 d	KN
Lomersheim	Mühlacker	Am Berg	1504 d	PF
Lustnau	Tübingen	Dorfstraße 5	1430 d / 1467 d	TÜ
Lustnau	Tübingen	Dorfstraße 7	1473 d	TÜ
Lustnau	Tübingen	Dorfstraße 44	1528 d	TÜ
Lustnau	Tübingen	Im Brühl 2	1477 d	TÜ
Lustnau	Tübingen	Kreuzstraße 2	1678 d	TÜ
Mahlstetten	Mahlstetten	Untere Dorfstraße 9	1686 d, i	TUT
Maichingen	Sindelfingen	Pfaffengasse 10, Scheune	1477 d	BB
Maichingen	Sindelfingen	Pfaffengasse 12, Scheune	1438 d	BB
Maichingen	Sindelfingen	Sindelfinger Straße 39–39/2	1592 d	BB
Maichingen	Sindelfingen	Sindelfinger Straße 41/1–43/1	1502 d	BB
Malmsheim	Renningen	Perouser Straße 12	1468 d / 1634 d	BB
Malterdingen	Malterdingen	Hauptstraße 25	1560 d / 1578 d	EM
Mariazell	Eschbronn	Hardter Straße 3	1606 d / 1641 d	RW
Mariazell	Eschbronn	Schramberger Straße 2	1590 d	RW
Markdorf	Markdorf	Spitalstraße 10	1436 d / 1561 d	FN
Mauchen	Schliengen	In der Hohle 8	1499 d	LÖ
Mauer	Mauer	Bahnhofstraße 14	1630 d	HD
Mehrstetten	Mehrstetten	Gartenstraße 3	nach 1620 d	RT
Mennwangen	Deggenhausertal	ehem. HausNr. 13	1670 d	FN
Menzingen	Kraichtal	Obere Schloßstraße 12	1452 d	KA
Menzingen	Kraichtal	Schweizerstraße 19	1457 d	KA
Meßstetten	Meßstetten	Hausener Straße 7	1667 d	BL
Mettingen	Esslingen	Schenkenbergstraße 52	1522 d	ES
Mettingen	Esslingen	Schenkenbergstraße 76	1551 d / 1625 d	ES
Metzingen	Metzingen	Am Klosterhof 13	1579 d	RT
Metzingen	Metzingen	Friedrichstraße 23/1	1551 d	RT
Metzingen	Metzingen	Gustav-Werner-Straße 21	1539 d	RT
Metzingen	Metzingen	Hofstraße 1	1546 d	RT
Metzingen	Metzingen	Metzgerstraße 5	1673 d	RT
Metzingen	Metzingen	Nürtinger Straße 7	1526 d	RT
Metzingen	Metzingen	Reutlinger Straße 43	1690 d	RT
Metzingen	Metzingen	Stuttgarter Straße 19	1549 d	RT
Metzingen	Metzingen	Ulmer Straße 69	1621 d	RT
Mimmenhausen	Salem	Tüfinger Straße 10	1692 d	FN
Mittelzell	Reichenau	Burgstraße 5	1470 d	KN
Mittelzell/Oberzell	Reichenau	Seestraße 24	1471 d	KN
Mittelzell/Oberzell	Reichenau	Seestraße 25	1556 d / 1571 d	KN
Möhringen	Tuttlingen	Schwarzwaldstraße 34	1621 d	TUT

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Mönchberg	Herrenberg	Kirchstraße 7	1444 d / 1591 d	BB
Mössingen	Mössingen	Brunnenstraße 6–8	1467 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Falltorstraße 62	1596 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Hirschgasse 13	1579 d / 1595 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Lange Straße 7–9	1554 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Lange Straße 16	1505 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Mittelgasse 24–26	1432 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Spitalgasse 4	1545+/-10 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Sulzgasse 7	1562 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Waibachstraße 15-West	1557 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Waibachstraße 15	1623 d	TÜ
Mössingen	Mössingen	Waibachstraße 26	1616 d, i	TÜ
Mühlhausen	Mühlacker	Alte Steige 2	1534 d	PF
Mühlhausen	Mühlacker	Flößergasse 4	1551 d	PF
Mühlhausen	Mühlacker	Oberdorfstraße 2	1542 d	PF
Mühlhausen	Mühlacker	Schloßstraße 8	1516 d	PF
Mühlhausen	Mühlacker	Schloßstraße 12/1	1566 d / 1588 d	PF
Mühlhausen	Mühlacker	Schloßstraße 18	1592 d	PF
Mühlhausen	Mühlacker	Wassergasse 10	1535 d	PF
Mühlhausen	Mühlhausen	Untere Mühlstraße 7	1619 d	HD
Mühringen	Horb	Graf-Gerold-Straße 26	1699 d	FDS
Münchweier	Ettenheim	Hauptstraße 59	1620 d	OG
Mundelsheim	Mundelsheim	Hindenburgstraße 12	1489 d	LB
Mundelsheim	Mundelsheim	Hindenburgstraße 24	1392 d / 1497 d / 1516 d	LB
Mundingen	Ehingen	Granheimer Straße 1	1570 d	UL
Münster	Gaildorf	Spatzengasse 2	1464 d	SHA
Münstertal	Münstertal	Hof 49	1687 d	FR
Münstertal	Münstertal	Mulden 40	1695 d	FR
Münstertal	Münstertal	Wasen 1	1695 d	FR
Münzdorf	Hayingen	Lautertalstraße 4	1696 d	RT
Münzesheim	Kraichtal	Obere Torstraße 20	1568 d	KA
Münzesheim	Kraichtal	Rathausstraße 23	1470 d	KA
Münzesheim	Kraichtal	Unterdorfstraße 17	1683 d	KA
Münzesheim	Kraichtal	Unterdorfstraße 17/1	1682 d	KA
Münzesheim	Kraichtal	Unterdorfstraße 33	1564 d	KA
Murr	Murr	Mühlgasse 10	1614 d, i	LB
Musbach	Ebersbach	Musbacher Straße 17	1613 d	RV
Musberg	Leinfelden-Echterdingen	Kirchplatz 2	1563 d	ES
Nack	Lottstetten	Obere Dorfstraße ?	1540 d	WT
Nack	Lottstetten	Obere Dorfstraße 11	1538 d	WT
Nack	Lottstetten	Obere Dorfstraße 24	1558+-10 d	WT
Neckarelz	Mosbach	Lindengasse 6	1604 d	MOS
Neckarelz	Mosbach	Martin-Luther-Straße 27	1454 d / 1552 i	MOS
Neckarwestheim	Neckarwestheim	Hauptstraße 30	1603 i / 1622 d	LB
Neckarzimmern	Neckarzimmern	Entengasse 6	1590 d	MOS
Nehren	Nehren	Hauptstraße 8	1603 d	TÜ
Nehren	Nehren	Hauptstraße 12	1516 d / 1616 d	TÜ
Nehren	Nehren	Hauptstraße 19	1677 d	TÜ
Nehren	Nehren	Hauptstraße 33	1551 d	TÜ
Nehren	Nehren	Hauptstraße 33/1	1537 d	TÜ
Nehren	Nehren	Im Bund 1	1493 d	TÜ
Nehren	Nehren	Im Bund 6	1485 d	TÜ
Nehren	Nehren	Kappelstraße 1/1	1549 d	TÜ
Nehren	Nehren	Kappelstraße 11–13	1627 d	TÜ
Nehren	Nehren	Kappelstraße 15	1627 d	TÜ
Nehren	Nehren	Luppachstraße 8	1565 d	TÜ
Nehren	Nehren	Oper 1	1485 d	TÜ
Nehren	Nehren	Schulstraße 2 (Kernbau)	1536 d / 1610 d	TÜ
Nehren	Nehren	Wertstraße 8/1–12/1	1658 d, i	TÜ

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Neidlingen	Neidlingen	Mühlstraße 11	1572 d	ES
Neuenstadt am Kocher	Neuenstadt	Hauptstraße 10	1675 d	HN
Neufra	Rottweil	Stuttgarter Straße 3	1698 d	RW
Neufra	Rottweil	Wellendinger Straße 1	1651 d	RW
Neufrach	Salem	Riedlestraße 12	1561 d	FN
Neuhausen	Metzingen	Bindhof	1532 d	RT
Neuhausen	Metzingen	Insel 8	1584 d	RT
Neuhausen	Metzingen	Uracher Straße 2	1557 d	RT
Neuhausen auf den Fildern	Neuhausen auf den Fildern	Bahnhofstraße 5	1527 d	ES
Neustadt	Titisee-Neustadt	Rudenberger Straße	1615 d	FR
Neustadt	Waiblingen	Im Unterdorf 14	1678 d	WN
Niedereschach	Niedereschach	Fischbacher Straße 15	1650 d	FR
Niedernhall	Niedernhall	Hauptstraße 73	1507 d	KÜN
Niederwasser	Hornberg	Landstraße 20	1631 d	OG
Niederzell	Reichenau	Niederzeller Straße 15	1490 d	KN
Niefern	Niefern	Hauptstraße 54	1477 d	PF
Nollingen	Rheinfelden	Untere Dorfstraße 24	1560+/-10 d	LÖ
Notzingen	Notzingen	Kirchheimer Straße 6	1556 d	ES
Nürtingen	Nürtingen	Alleenstraße 8	1426 d	ES
Nürtingen	Nürtingen	Strohstraße 19	1475 d	ES
Nußdorf	Überlingen	Zum Stichling 16	1658 d	FN
Oberderdingen	Oberderdingen	Amthof 10	1391 d / 1519 d	KA
Oberderdingen	Oberderdingen	Amthof 13	1357 d / 1563 d	KA
Oberboihingen	Oberboihingen	An der Kirche 14	1467 d	ES
Oberderdingen	Oberderdingen	Brettener Straße 34	1550 d	KA
Oberderdingen	Oberderdingen	Hintere Gasse 9	1679 d	KA
Oberderdingen	Oberderdingen	Hintere Gasse 24	1588 d	KA
Oberderdingen	Oberderdingen	Obere Gasse 15	1583 d	KA
Oberderdingen	Oberderdingen	Weinstraße 3	1474 d / 1555 d	KA
Oberderdingen	Oberderdingen	Wette 3	1529 d	KA
Oberderdingen	Oberderdingen	Wette 5	1546 d	KA
Oberensingen	Nürtingen	Denkendorfer Weg 9	1571 d	ES
Oberensingen	Nürtingen	Denkendorfer Weg 10	1591 d	ES
Oberensingen	Nürtingen	Im Wiesengrund 4	1678 d	ES
Obereppach	Neuenstein	ehem. HausNr. 8/1	1549 d	KÜN
Obereschach	Villingen-Schwenningen	Steinertstraße 10	1650 d	VS
Oberhof	Murg	Ortsstraße 10	1585 d	WT
Oberjesingen	Herrenberg	Kocherstraße 17	1529 d	BB
Oberlauchringen	Lauchringen	Alte Rathausstraße7	1554 d / 1683 d	WT
Oberleimgrubenhof	Gütenbach	Obere Leimgrube 7	1592 d	VS
Oberlenningen	Lenningen	Schwelchergasse 11–13	1315 d / 1445 d	ES
Obermarchtal	Obermarchtal	Hauptstraße 2/1	1535 d	UL
Oberndorf	Rottenburg	Rottenburger Straße 18	1490 d	TÜ
Oberohrn	Pfedelbach	Gofmannskelter	1585 d	KÜN
Oberriexingen	Oberriexingen	Hauptstraße 20	1699 d	LB
Oberrot	Oberrot	Rottalstraße 62	1550 d	SHA
Obersontheim	Obersontheim	Hauptstraße 6	1542 d	SHA
Oberstenfeld	Oberstenfeld	Bädergasse 9	1472 d	LB
Obersulmetingen	Laupheim	Im Kreppach 12	1565 d, i	BC
Obertal	Oberwolfach	Schwarzwaldstraße	1608 d	OG
Oberwittstadt	Ravenstein	Benno-Rüttenauer-Straße 11	1517 d	MOS
Oberwittstadt	Ravenstein	Eichendorffstraße 2	1540 d / 1564 d	MOS
Oberwittstadt	Ravenstein	Trenkerstraße 1	1540 d, i / 1577 i	MOS
Oberwolfach	Oberwolfach	Rankach 81	1558 d	OG
Oberwolfach	Oberwolfach	Rankach 81 (Speicher)	1593 d / 1622 d	OG
Oedheim	Oedheim	Hauptstraße 13	1592 d	HN
Offingen	Uttenweiler	Ortsstraße 41	1579 d	BC
Ofterdingen	Ofterdingen	Bachsatzstraße 11–13	1499 d / 1665 d	TÜ
Ofterdingen	Ofterdingen	Kirchstraße 8	1687 d	TÜ

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Ofterdingen	Ofterdingen	Schillerstraße 7	1473 d / 1652 d	TÜ
Oggelshausen	Oggelshausen	Schulstraße 2	1613 d	BC
Öhningen	Öhningen	An der Stalden 6	1651 d	KN
Öhningen	Öhningen	An der Stalden 14	1683 d	KN
Öhningen	Öhningen	Hintere Ledergasse 3	1525 d	KN
Öhningen	Öhningen	Ledergasse 12	1651 d, i	KN
Öhningen	Öhningen	Oberdorfstraße 20	1529 d	KN
Öhningen	Öhningen	Stiegerstraße 9	1476 d	KN
Öhningen	Öhningen	Stiegerstraße 27	1530 d	KN
Öhningen	Öhningen	Zur Halde 6	1651 d	KN
Olzreute	Bad Schussenried	Hervetsweiler Straße 23	1681 d	BC
Oppelsbohm	Berglen	Beethovenstraße 26	1665 d	WN
Orendelsall	Zweiflingen	Forchtenberger Straße 18	1558 d / 1570 d	KÜN
Öschelbronn	Gäufelden	Kirchstraße 14/3	1562 d	BB
Ostdorf	Balingen	Bei der Linde 2	1680 d	BL
Ostdorf	Balingen	Dorfstraße 19	1552 d	BL
Ostrach	Ostrach	Rentamtstraße 1	1587 d	SIG
Ostrach	Ostrach	Hauptstraße 23	1687 d	SIG
Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 1/1	1457 d	PF
Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 7	1513 d	PF
Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 9	1465 d	PF
Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 9/1	1503 d	PF
Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 31	1485 d	PF
Ötisheim	Ötisheim	Schönenberger Straße 9	1699 d	PF
Ötlingen	Weil	Dorfstraße 91	1528 d	LÖ
Ottenbach	Ottenbach	Schulstraße 4	1682 d	GP
Otterbach	Schwäbisch Hall	Bildgasse 1	1538 d	SHA
Ottersdorf	Rastatt	Rheinstraße 21	1597 d	RA
Owingen	Haigerloch	Eyachstraße 13	1443 d	BL
Pfaffenweiler	Villingen-Schwenningen	Spitalhöfe 12	1654 d	VS
Pfahlbach	Zweiflingen	Schießhofer Straße 14	1551 d / 1617 i	KÜN
Pflugfelden	Ludwigsburg	Dorfstraße 36	1520 d	LB
Pflummern	Riedlingen	Ziegelweg 5	1672 d	BC
Pflummern	Riedlingen	Zur Kirche 9	1659 d	BC
Pfohren	Donaueschingen	Geisinger Straße 19	1565 d	VS
Pfrondorf	Tübingen	Friedrich-Schaal-Straße 24	1624 d	TÜ
Plattenhardt	Filderstadt	Kirchstraße 8/1 und Pfarrstraße 5	1468 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Kirchstraße 8a	1569 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Pfarrstraße 8	1579 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Stuttgarter Straße 10	1523 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 11	1553 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 15	1468 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 48	1683 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 67	1578 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 72	1677 d	ES
Plattenhardt	Filderstadt	Untere Kleinmichelesmühle	1588 d	ES
Pleidelsheim	Pleidelsheim	Kirchstraße 6	1465 d	LB
Plieningen	Stuttgart	Filderhauptstraße 16	1451 d / 1588 d	S
Plieningen	Stuttgart	Lupinenstraße 26/1	1537 d	S
Plochingen	Plochingen	Marktstraße 3–5	1488 d	ES
Plüderhausen	Plüderhausen	Altes Rathaus	1569 d	WN
Poltringen	Ammerbuch	Brunnenstraße 1	1568 d	TÜ
Präg	Todtnau	Hochkopfstraße 36–38	1654 d, i	WT
Raibach	Rosengarten	Dorfstraße 8/1	1572 d	SHA
Raibach	Rosengarten	Dorfstraße 26	1451 d	SHA
Rappertsweiler	Tettnang	HausNr. 1	1620 d	FN
Raitenbuch	Lenzkirch	Raitenbucher Straße 25–27	1659 d	FR
Ratshausen	Ratshausen	Allmendstraße 8	1583 d / 1682 d	BL
Rechberghausen	Rechberghausen	Hauptstraße 43	1551 d	GP

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Renningen	Renningen	Hintere Gasse 4	1605 d	BB
Renningen	Renningen	Mühlgasse 4/1	1595 d	BB
Renningen	Renningen	Mühlgasse 9	1589 d	BB
Renningen	Renningen	Mühlgasse 12	1579 d / 1664 d	BB
Rettigheim	Mühlhausen	Rotenberger Straße 13	1607 d	HD
Rettigheim	Mühlhausen	Rotenberger Straße 13, Scheune	1554+/-10 d	HD
Rettigheim	Mühlhausen	Rotenberger Straße 29	1566 d	HD
Reusten	Ammerbuch	Zehntscheune	1575 d	TÜ
Rheinheim	Küssaberg	Rathausring 32	1512 d	WT
Richen	Eppingen	An den Hofgärten 2	1560 d	HN
Richen	Eppingen	Hintere Gasse 10	1584 d	HN
Riedbach	Schrozberg	Kaiserstraße 15	1533 d	SHA
Riedheim	Markdorf	Stadel Nr. 5	1688 d	FN
Riedlingen	Riedlingen	Ilgenstraße 17–19	1488 d	BC
Riedlingen	Riedlingen	Rösslegasse 2	1686 d	BC
Riegel am Kaiserstuhl	Riegel am Kaiserstuhl	Kehnerstraße 1	1583 d	EM
Riegel am Kaiserstuhl	Riegel am Kaiserstuhl	Kirchstraße 1	1662 d	EM
Rinklingen	Bretten	Hauptstraße 23	1588 d / 1608 i	KA
Rohrau	Gärtringen	Nufringer Straße 7	1455 d	BB
Rohrbach	Heidelberg	Rathausstraße 57–59	1536 d / 1691 d	HD
Roigheim	Roigheim	Hauptstraße 48–50	1480 d	HN
Roigheim	Roigheim	Hauptstraße 52	1545 d / 1690 d	HN
Rosenberg	Rosenberg	Dorfstraße 21	1536 d	MOS
Rosenberg	Rosenberg	Schloßstraße 20–22	1554 d	MOS
Roßwag	Vaihingen	Kelterplatz 3	1596 d	LB
Rötenberg	Aichhalden	Alpirsbacher Straße 27	1655 d	RW
Rötenberg	Aichhalden	Alpirsbacher Straße 29	1654 d	RW
Rotenzimmern	Dietingen	Täbinger Straße 9	1519 d / 1606 d / 1688 d	RW
Rotenzimmern	Dietingen	Täbinger Straße 15	1688 d	RW
Röttelnweiler	Lörrach	Röttelnweiler 21	1455 d	LÖ
Rottweil	Rottweil	Armlederstraße 5	1662 d	RW
Rußheim	Dettenheim	Hinterstraße 14–16	1547 d	KA
Rutesheim	Rutesheim	Schulstraße 8	1477 d	BB
Sachsenflur	Lauda-Königshofen	Sachsenstraße 27	1562 d	TBB
Satteldorf	Satteldorf	Wolfsgasse 5	1697 d / 1696 i	SHA
Schapbach	Bad Rippoldsau	Dislehof(Speicher)	1591 d	FDS
Scharnhausen	Ostfildern	Ruiter Straße 64	1566 d	ES
Schellbronn	Neuhausen	Hohenwarter Straße 35	1603 d	PF
Schielberg	Marxzell	Marxzeller Straße 14	1698 d	KA
Schirmbach	Creglingen	HausNr. 10	1542 d	TBB
Schlaitdorf	Schlaitdorf	Altenrieter Straße 4	1618 d	ES
Schlaitdorf	Schlaitdorf	Kirchstraße 17	1565 d	ES
Schliengen	Schliengen	Altinger Straße 28	1557 d	LÖ
Schlierstadt	Osterburken	Rathausgasse 4	1621 d	MOS
Schmiden	Fellbach	Butterstraße 1	1577 d, i	WN
Schmiden	Fellbach	Butterstraße 1/1	1468 d	WN
Schmiden	Fellbach	Butterstraße 1/2	1684 d	WN
Schmie	Maulbronn	Hauptstraße 13	1506 d	PF
Schmieheim	Kippenheim	Kirchstraße 16	1539 d / 1598 d	OG
Schöckingen	Ditzingen	Schloßstraße 24	1452 d	LB
Schollach	Eisenbach	Renget 1	1534 d	FR
Schollach	Eisenbach	Talstraße 3	1587 d	FR
Schonach	Schonach	Wohnplatz Haldenhof	1669 d, i	VS
Schönaich	Schönaich	Wettgasse 29	1480+/-10 d	BB
Schönbronn	Großerlach	Güldenklingenweg 8	1688 d	WN
Schönwald	Schönwald	Robert-Gerwig-Straße 15	1537 d	VS
Schopfloch	Lenningen	Raiffeisenstraße 26	1544 d	ES
Schriesheim	Schriesheim	Heidelberger Straße 10	1662 d	HD
Schussenried	Bad Schussenried	Wilhelm-Schussen-Straße 46	1570 d	BC

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Schützingen	Illingen	Hauptstraße 48	1497 d	PF
Schützingen	Illingen	Illinger Straße 19	1533 d	PF
Schützingen	Illingen	Illinger Straße 19, Scheune	1538 d	PF
Schützingen	Illingen	Illinger Straße 29	1530 d	PF
Schützingen	Illingen	Illinger Straße 31, Scheune	1528 d	PF
Schwabbach	Bretzfeld	Hauptstraße 29	1655 d	KÜN
Schwaikheim	Schwaikheim	Winnender Straße 7	1572 d	WN
Schwaikheim	Schwaikheim	Winnender Straße 7/1	1529 d	WN
Schwärzenbach	Titisee-Neustadt	Schafmeierhof	1578 d	FR
Schwarzenberg	Baiersbronn	Im Wiesengrund 17	1540 d	FDS
Schwarzenberg	Baiersbronn	Pfarrgasse 6-Klumpp-Weg 2	1594 d	FDS
Schwenningen	Villingen-Schwenningen	Oberdorfstraße 6	1670 d	VS
Schwenningen	Villingen-Schwenningen	Oberdorfstraße 12	1670 d	VS
Schwenningen	Villingen-Schwenningen	Ob dem Brückle 14	1670 d	VS
Seckenheim	Mannheim	Heumarkt 5	1649 d	MA
Seedorf	Dunningen	Freudenstädter Straße 11	1679 d	RW
Sersheim	Sersheim	Schloßstraße 4	1584 d	LB
Sersheim	Sersheim	Schloßstraße 8	1585 d	LB
Siedelbach	Breitnau	HausNr. 6	1586 d	FR
Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 1a	1655 d / 1656 i	ES
Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 17	1534 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 19	1527 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 19, Scheune	1651 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 21	1677 d	ES
Ssielmingen	Filderstadt	Georg-Schurr-Straße 3–5, Scheune	1621 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Im Hof 1	1573 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Im Hof 7	1506 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Kapellenstraße 13	1611 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Kapellenstraße 16	1603 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 60	1679 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 64	1578 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 74	1588 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 75	1518 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Rathausplatz 7	1670 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	SielmingerHauptstraße 3	1617 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	SielmingerHauptstraße 21	1678 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 22, Scheune	1529 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 53	1610 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 55	1686 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 66	1685 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 66, Scheune	1567+/-10 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 76	1681 d	ES
Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 78	1686 d	ES
Simmozheim	Simmozheim	Schillerstraße 14	1541 d	CW
Sindelfingen	Sindelfingen	Hintere Gasse 8	1363 d / 1489 d / 1622 d	BB
Sindelfingen	Sindelfingen	Obere Vorstadt 8	1420 d	BB
Sindelfingen	Sindelfingen	Obere Vorstadt 33 (heute Lange Straße 48)	1447 d	BB
Sindelfingen	Sindelfingen	Stiftstraße 2/2	1471 d	BB
Sindelfingen	Sindelfingen	Stiftstraße 6	1418 d	BB
Sindolsheim	Rosenberg	Kronenstraße 1	1610 d	MOS
Sipplingen	Sipplingen	Im Breitenweingarten 8–10	1595 d	FN
Sipplingen	Sipplingen	Eckteil 2, 24	1662 d / 1680 d	
Sipplingen	Sipplingen	Lenzensteig 3	1684 d	FN
Söflingen	Ulm	Enderlegasse 29	1578 d	UL
Söflingen	Ulm	Gemeindeplatz 7–8	1616 d	UL
Söflingen	Ulm	Schlossergasse 34–36	1553 d	UL
Söflingen	Ulm	Schlossergasse 40–42	1555 d	UL
Sontheim	Heilbronn	Hauptstraße 15	1687 d	HN
Sontheim	Sontheim an der Brenz	Hauptstraße 69	1655 d	HDH

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Spaichingen	Spaichingen	Hauptstraße 68	1588 d	TUT
Spechbach	Spechbach	Hauptstraße 33	nach 1551 d	HD
St. Georgen	St. Georgen	Allmendbühl 3 und 4	1657 d / 1697 d	VS
St. Märgen	St. Märgen	Auf denSpirzen 5	1575 d	FR
Stafflangen	Biberach	Hofen Nr. 4	1557 d	BC
Stammheim	Calw	Bärengasse 9	1675 d	CW
Stammheim	Calw	Hauptstraße 39	1646 d	CW
Stammheim	Calw	Herrenberger Straße 30	1672 d	CW
Stammheim	Calw	Mühlgässle 6	1658+/-10 d	CW
Stammheim	Calw	Mühlgässle 8	1672 d	CW
Stammheim	Calw	Pfarrgässle 3	1565 d	CW
Stammheim	Calw	Pfarrgässle 9	1605 d	CW
Stammheim	Calw	Pfarrgässle 9/1	1656 d	CW
Stein	Königsbach-Stein	Bachgasse 4	1493 d	PF
Stein	Königsbach-Stein	Keltenstraße 3	1585 d	PF
Stein	Königsbach-Stein	Königsbacher Straße 5	1515+/-10 d	PF
Stein	Königsbach-Stein	Neue Brettener Straße 3	1524 d, i	PF
Steinbach	Mudau	Mudauer Straße 13	1606 d, i	MOS
Steinbach	Schwäbisch Hall	Kleincomburger Weg 5–7	1446 d	SHA
Steinbach	Schwäbisch Hall	Kleincomburger Weg 12	1440 d	SHA
Steinbach	Schwäbisch Hall	Neustetterstraße 1	1555 d / 1569 d	SHA
Steinbruck	Welzheim	HausNr. 30	1477 d / 1649 d	WN
Steinheim am Albuch	Steinheim am Albuch	Ostheimer Straße 41	1617 d	HDH
Sternenfels	Sternenfels	Schloßbergstraße 15	1486 d / 1499 d	PF
Stetten	Achstetten	Ulmer Straße 1	1537 d	BC
Stetten	Burladingen	Hörschwager Straße 72–74	1586 d	BL
Stetten	Kernen	Hindenburgstraße 13	1593 d / 1610 d	WN
Stetten	Kernen	Mühlstraße 4/1	1601 d	WN
Stetten	Lörrach	Rebgasse 5, 7, 9	1439 d	LÖ
Stetten	Zimmern ob Rottweil	Mariazeller Straße 7	1670 d	RW
Strümpfelbach	Weinstadt	Hauptstraße 4	1451 d / 1586 d	WN
Strümpfelbach	Weinstadt	Hauptstraße 65	1587 d, i	WN
Strümpfelbach	Weinstadt	Hindenburgstraße 43	1557 d	WN
Strümpfelbach	Weinstadt	Lindenstraße 5	1557 d	WN
Strümpfelbach	Weinstadt	AltZum Streitberg 9	1533 d	WN
Sulgen	Schramberg	Beschenhof 5	1614 d	RW
Sulgen	Schramberg	Deisenhof 4	1661 d	RW
Sülz	Schwäbisch Hall	Haus Nr. 6	1544 d	SHA
Sulz am Eck	Wildberg	Obere Straße 7	1521 d	CW
Sulzfeld	Sulzfeld	Adlerstraße 1–3	1521 d	KA
Tailfingen	Albstadt	Petrusstraße 8	1632 d / 1667 d	BL
Tailfingen	Gäufelden	Nebringer Straße 1/1	1452 d	BB
Tailfingen	Gäufelden	Schafgasse 6	1598 d / 1691 d	BB
Tannheim	Tannheim	Am alten Pfarrhof 8	1516 d	BC
Tannheim	Tannheim	Friedhofstraße 5	1567 d	BC
Tannheim	Tannheim	Hauptstraße 13	1641 d	BC
Tannheim	Tannheim	Hauptstraße 50	1660 d	BC
Tiefenbach	Crailsheim	Kirchberger Straße 105	1493 d	SHA
Tiefenbach	Crailsheim	Kirchberger Straße 107	1526 d	SHA
Tiefenbach	Crailsheim	Kirchberger Straße 109	1536 d	SHA
Tiefenbach	Crailsheim	Mühlweg 6	um 1535 d	SHA
Tiefenbach	Östringen	Hermannstraße 7	1522 d	KA
Tiefenbronn	Tiefenbronn	Franz-Josef-Gall-Straße 14	1527 d	PF
Tiefenbronn	Tiefenbronn	Franz-Josef-Gall-Straße 18	1512 d	PF
Tiefenbronn	Tiefenbronn	Franz-Josef-Gall-Straße 23	1464 d / 1526 d	PF
Tiefenbronn	Tiefenbronn	Gemmingenstraße 15	1595 d	PF
Tiefenhäusern	Höchenschwand	HausNr. 4	1597 d	WT
Tiefenhäusern	Höchenschwand	HausNr. 7	1572 d	WT
Tiengen	Freiburg	Alte Breisacher Straße 3	1592 d	FR

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Tomerdingen	Dornstadt	Pfluggasse 5	1546 d	UL
Tonbach	Baiersbronn	Tonbach 25	1605 d / 1606 d	FDS
Trichtingen	Epfendorf	Kirchstraße 2	1480 d	RW
Trossingen	Trossingen	Kirchstraße 21	1522 d	VS
Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 6	1525 d	SHA
Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 10	1519 d / 1619 d	SHA
Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 12	1516 d	SHA
Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 12/1	1599 d	SHA
Tullau	Rosengarten	Mühlstraße 26	1431 d	SHA
Übrigshausen	Untermünkheim	Siebeneich 8	1564 d	SHA
Uhingen	Uhingen	Ulmer Straße 1	1582 d, i	BC
Uhlbach	Stuttgart	Innsbrucker Straße 4	1603 d / 1660 d	S
Uigendorf	Unlingen	Dobelstraße 1	1468 d	BC
Ungendwieden	Wieden	HausNr. 1	1587 d	LÖ
Unterbaldingen	Bad Dürrheim	Bogenstraße 10	1677 d	VS
Unterbaldingen	Bad Dürrheim	Ringstraße 5	1678 d	VS
Unterböhringen	Bad Überkingen	Reichenbacher Straße 20	1643 d	GP
Unterdigisheim	Meßstetten	Nusplinger Straße 15	1604 d	BL
Untergrombach	Bruchsal	Kelterstraße 14	1485 d	KA
Untergrombach	Bruchsal	Obergrombacher Straße 32	1492 d	KA
Untergrombach	Bruchsal	Obere Schulstraße 1	1468+/-10 d / 1580 d	KA
Unterhalden	Vogt	HausNr. 11	1684 d	RV
Unterheinriet	Untergruppenbach	Wettgasse 4	1699 d	HN
Unteribental	Buchenbach	Ibentalstraße 24	1560 d	FR
Unterjesingen	Tübingen	Jesinger Hauptstraße 58	1448 d	TÜ
Unterjesingen	Tübingen	Jesinger Hauptstraße70	1659 d	TÜ
Unterjesingen	Tübingen	Kirchhalde 9	1609 d / 1691 d	TÜ
Unterjesingen	Tübingen	Rottenburger Straße 5	1549 d	TÜ
Unterjesingen	Tübingen	Untere Straße 4	1432 d	TÜ
Unterkirnach	Unterkirnach	Döbeleweg 6	1670 d	VS
Unterkochen	Aalen	Dorfmühle 5	1652 d / 1656 d	AA
Unterlauchringen	Lauchringen	Edwin-Kessler-Straße 29	1562 d	WT
Untermarchtal	Untermarchtal	Bergstraße 7	1585 d	UL
Untermberg	Bietigheim-Bissingen	Hintere Schloßstraße 4	1562 d	LB
Untermünkheim	Untermünkheim	Hohenloher Straße 26	1578 d	SHA
Unterteuringen	Oberteuringen	von-Deuring-Straße 8	1598 d	FN
Unterurbach	Urbach	Beckengasse 24	1496 d	WN
Unterurbach	Urbach	Burgstraße 30	1476 d / 1587 d	WN
Unterurbach	Urbach	Im Rain 7	1475 d / 1544 d	WN
Unterurbach	Urbach	Kirchplatz 5	1484 d	WN
Unterurbach	Urbach	Konrad-Hornschuch-Straße 1	1475 d	WN
Unterwolfertsweiler	Tettnang	HausNr. 13	1556 d	FN
Urach	Vöhrenbach	Urachtalstraße 6	1578 d	VS
Urach	Vöhrenbach	Urachtalstraße 40	1587 d	VS
Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 20	1625 d	SHA
Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 24	1659 d	SHA
Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 30	1686 d	SHA
Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 35	1463 d	SHA
Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 41	1450 d	SHA
Uttenhofen	Rosengarten	Unterdorfstraße 8	1654 d	SHA
Uttenweiler	Uttenweiler	Hauptstraße 18	1609 d	BC
Vaihingen	Stuttgart	Ernst-Kachel-Straße 8	1543 d	S
Vaihingen	Stuttgart	Ernst-Kachel-Straße 10	1593 d	S
Vaihingen	Stuttgart	Pfarrhausstraße 17/1	1534 d	S
Vellberg	Vellberg	Im Städtle 3	1519 d	SHA
Vellberg	Vellberg	Im Städtle 11	1529 d	SHA
Vellberg	Vellberg	Im Städtle 23	1514 d / 1605 d	SHA
Vellberg	Vellberg	Im Städtle 27	1529 d	SHA
Vellberg	Vellberg	Im Städtle 29	1532 d / 1583 d	SHA

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Vierundzwanzighöfe	Loßburg	Birkhof	1697 d	FDS
Villingendorf	Villingendorf	Oberndorfer Straße 5	1656 d	RW
Vöhringen	Vöhringen	Dorfstraße 12	1469 d	RW
Vöhringen	Vöhringen	Hohlweg 9	1440 d	RW
Waldau	Titisee-Neustadt	Landstraße 8	1567 d / 1610 d	FR
Walddorf	Walddorfhäslach	Gustav-Werner-Straße 16	1466 d	RT
Waldenbuch	Waldenbuch	Walddorfer Straße 2–4	1575 d	BB
Waldhof	Mannheim	Hofgasse 1	1694 i / 1696 d	MA
Wangen	Öhningen	Hauptstraße 19	1311 d	KN
Wangen	Stuttgart	Höhbergstraße 25	1507 d / 1538 d	S
Wangen	Wangen	Hauptstraße 93	1566 d	GP
Wannweil	Wannweil	Dorfstraße 14	1566 d	RT
Warmbronn	Leonberg	Hauptstraße 28	1497 d	BB
Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Hockengasse 13	1663 d	GP
Wehingen	Wehingen	Brunnenstraße 1	1687 d	TUT
Weil	Weil	Hauptstraße 64, Kähnelstraße 1	1522 d / 1534 d	LÖ
Weil	Weil	Mühlenrain 3	1621 d	LÖ
Weil	Weil im Schönbuch	Hauptstraße 37	1470 d	BB
Weil	Weil im Schönbuch	Marktplatz 2	1688 d	BB
Weil	Weil im Schönbuch	Metzgerstraße 3	1559 d	BB
Weil	Weil im Schönbuch	Schulstraße 9–11	1564 d	BB
Weildorf	Salem	Heiligenberger Straße 129	1670 d	FN
Weiler	Obersontheim	Haus Nr. 5	1461 d / 1595 d	SHA
Weiler	Schorndorf	Pfarrstraße 4	1475 d	WN
Weiler	Schorndorf	Winterbacher Straße 2	1626 d	WN
Weilersbach	Villingen-Schwenningen	Weilersbachstraße	1669 d	VS
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Amtsgasse 5	1462 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Amtsgasse 7	1463 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Brückengasse 1	1666 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Brückengasse 3	1685 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Brunnenstraße 11	1536 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Kirchgasse 7–9	1465 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Kirchheimer Straße 20	1541 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Marktstraße 5	1581 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Neidlinger Straße 32	1470 d / 1617 d	ES
Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Scholderstraße 3	1465 d / 1515 d / 1527 d	ES
Weipertshofen	Stimpfach	Kirchgasse 6	1544 d	SHA
Weipertshofen	Stimpfach	Mühlfeld 12	1687 d	SHA
Weipertshofen	Stimpfach	Käsbach 2	1585 d / 1638+/-10 d	SHA
Weisbach	Waldbrunn	An den Dorfwiesen 19	1614 d	MOS
Weißenbach	Schönwald	HausNr. 7	1582 d	VS
Wellendingen	Wellendingen	Hauptstraße 20	1680 d	RW
Wellendingen	Wellendingen	Hauptstraße 22	1676 d	RW
Welmlingen	Efringen-Kirchen	Brunnenplatz 4–6	1557 d	LÖ
Welschensteinach	Steinach	Hof Vollmer	1671 d	HD
Welschingen	Engen	Dorfstraße 42	1545 d	KN
Welschingen	Engen	Turmstraße 25	1559 d	KN
Wennenden	Blaubeuren	HausNr. 30	1558 d	UL
Westheim	Rosengarten	Farbgasse 14	1607 d	SHA
Widdern	Widdern	Adlergasse 2	1528 d / 1534 d	HN
Widdern	Widdern	Burggasse 4	1561 d	HN
Widdern	Widdern	Hauptstraße 33	1592 d	HN
Widdern	Widdern	Keltergasse 6	1549 d	HN
Wiernsheim	Wiernsheim	Kronengasse 8	1698 d	PF
Wiernsheim	Wiernsheim	Kronengasse 8/1	1579 d	PF
Wiernsheim	Wiernsheim	Marktplatz 29	1591 d	PF
Wiesenbach	Blaufelden	Blaufelder Straße 11	1601 d	SHA
Wiesensteig	Wiesensteig	Waisengasse 4	1659 d	GP
Winterbach	Winterbach	Brunnengasse 5	1615 d / 1616 i	WN

Teilort	Gemeinde	Straße	Datierung	Ldkr.
Winterbach	Winterbach	Oberdorf 8	1657 d	WN
Winterbach	Winterbach	Oberdorf 16	1474 d	WN
Winterstettenstadt	Ingoldingen	Obere Gasse 25–26	1634 d	BC
Winzeln	Fluorn	Kirchsteige 2	1672 d	RW
Wippingen	Blaustein	Prinz-Eugen-Straße 18	1580 d	UL
Wittenschwand	Dachsberg	Am langen Haus 3–5, ehem. Haus-Nr. 20, 20a	1580 d / 1623 d	WT
Wollbach-Nebenau	Kandern	Haagener Weg 5	1372 d	LÖ
Wollmatingen	Konstanz	Engelsteig 12–14	1594 d	KN
Wollmatingen	Konstanz	Kennerweg 9	1537 d	KN
Wollmatingen	Konstanz	Kindlebildstraße 5	1438 d / 1562 d / 1630 d / 1654 i	KN
Wollmatingen	Konstanz	Kindlebildstraße 5a	1618 d	KN
Wollmatingen	Konstanz	Kindlebildstraße 7	1439 d / 1563 d	KN
Wollmatingen	Konstanz	Radolfzeller Straße 20	1623 d	KN
Wollmatingen	Konstanz	Sternengasse 3	1520 d / 1611 d	KN
Wollmatingen	Konstanz	Sternengasse 4	1533 d	KN
Wolterdingen	Donaueschingen	Haldenweg 5	1609 d	VS
Wössingen	Walzbachtal	Kirchstraße 24	1670 d	KA
Würm	Pforzheim	Würmer Hauptstraße 10–12	1614 d	PF
Würm	Pforzheim	Würmer Hauptstraße 17	1620 d	PF
Würm	Pforzheim	Würmer Hauptstraße 23	1621 d	PF
Wurmberg	Wurmberg	Gollmerstraße 24	1541 d	PF
Wurmlingen	Wurmlingen	An der Steig 2	1514 d	TUT
Wurmlingen	Wurmlingen	An der Steig 21	1564 d	TUT
Wurmlingen	Wurmlingen	Schloßstraße 7	1585 d	TUT
Wyhl	Wyhl	Sasbacher Straße 6	1699 d	EM
Zainingen	Römerstein	Hintere Gasse 21	1604 d	RT
Zaisenhausen	Mulfingen	Staigerbacher Straße 12	1550 d	KÜN
Zaisersweiher	Maulbronn	Mühlackerstraße 5	1496 d	PF
Zaisersweiher	Maulbronn	Mühlackerstraße 9	1508 d / 1568 d / 1574 i	PF
Zeutern	Ubstadt-Weiher	Unterdorfstraße 29	1458 d	KA
Zeutern	Ubstadt-Weiher	Unterdorfstraße 53	1556 i / 1567 d / 1568 d, i	KA
Zizishausen	Nürtingen	Im Höfle 22 und 22/1	1485 d	ES
Zollenreute	Aulendorf	Haus Hueb	1633 d	RV
Zuffenhausen	Stuttgart	Bottwarstraße 16	1601 d	S

Gebäude nach Baualter

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1295 d	Ingelfingen	Ingelfingen	Schmiedgasse 15	KÜN
1311 d	Wangen	Öhningen	Hauptstraße 19	KN
1315 d / 1445 d	Oberlenningen	Lenningen	Schwelchergasse 11–13	ES
1352 d / 1517 d / 1560 d	Creglingen	Creglingen	Hauptstraße 16	TBB
1357 d / 1563 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Amthof 13	KA
1363 d / 1489 d / 1622 d	Sindelfingen	Sindelfingen	Hintere Gasse 8	BB
1372 d	Wollbach-Nebenau	Kandern	Haagener Weg 5	LÖ
1379 d / 1628 d	Gärtringen	Gärtringen	Kirchstraße 20	BB
1386 d	Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 20–22	ES
1391 d / 1519 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Amthof 10	KA
1392 d / 1497 d / 1516 d	Mundelsheim	Mundelsheim	Hindenburgstraße 24	LB
1397 d	Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 4–6	ES
1400 d	Haltingen	Weil	Hubstraße 8	LÖ
1408 d / 1607 d	Effringen	Wildberg	Vordere Gasse 17	CW
1412 d	Belzhag	Kupferzell	Bühlweiler 13	KÜN
1412 d	Beuren	Beuren	Hauptstraße 10–12	ES
1416 d	Bröckingen	Gaildorf	Aalener Straße 34	SHA
1417 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 8	BB
1418 d	Gerlingen	Gerlingen	Kirchstraße 42	LB
1418 d	Sindelfingen	Sindelfingen	Stiftstraße 6	BB
1420 d	Hageloch	Tübingen	Torbogenweg 6	TÜ
1420 d	Höchstberg	Gundelsheim	Bernbrunner Straße 15	HN
1420 d	Sindelfingen	Sindelfingen	Obere Vorstadt 8	BB
1422 d	Beuren	Beuren	Hauptstraße 4 (ehem. Hauptstraße 6)	ES
1422 d	Beuren	Beuren	Hauptstraße 19	ES
1425 d	Dagersheim	Böblingen	Mühlgasse 4/1	BB
1426 d	Großheppach	Weinstadt	Am Heuhaus 2	WN
1426 d	Horrheim	Vaihingen	Mühltortraße 2	LB
1426 d	Nürtingen	Nürtingen	Alleenstraße 8	ES
1426 d / 1570 d	Dettingen	Dettingen an der Erms	Lange Gasse 2	RT
1428 d	Holzgerlingen	Holzgerlingen	Tübinger Straße 47	BB
1430 d / 1467 d	Lustnau	Tübingen	Dorfstraße 5	TÜ
1431 d	Fichtenberg	Fichtenberg	Erlenhofer Straße 10	SHA
1431 d	Tullau	Rosengarten	Mühlstraße 26	SHA
1432 d	Egringen	Efringen-Kirchen	Schopferer Gasse 10	LÖ
1432 d	Mössingen	Mössingen	Mittelgasse 24–26	TÜ
1432 d	Unterjesingen	Tübingen	Untere Straße 4	TÜ
1434 d	Diefenbach	Sternenfels	Kirchstraße 8/1	PF
1435 d / spätestens 1477 d / 1625 d	Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 12	BB
1436 d	Altenburg	Jestetten	Dorfstraße 24	WT
1436 d	Immenstaad	Immenstaad	Hauptstraße 5	FN
1436 d / 1561 d	Markdorf	Markdorf	Spitalstraße 10	FN
1437 d	Kayh	Herrenberg	Hauptstraße 36	BB
1438 d	Kirchheim am Neckar	Kirchheim am Neckar	Starengasse 3	LB
1438 d	Maichingen	Sindelfingen	Pfaffengasse 12, Scheune	BB
1438 d / 1562 d / 1630 d / 1654 i	Wollmatingen	Konstanz	Kindlebildstraße 5	KN
1439 d	Stetten	Lörrach	Rebgasse 5, 7, 9	LÖ
1439 d / 1563 d	Wollmatingen	Konstanz	Kindlebildstraße 7	KN
1440 d	Steinbach	Schwäbisch Hall	Kleincomburger Weg 12	SHA
1440 d	Vöhringen	Vöhringen	Hohlweg 9	RW
1440 d / 1476 d	Hohenklingen	Knittlingen	Maulbronner Steige 11	PF
1440 d / 1581 d	Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 14	PF
1441 d	Elpersheim	Weikersheim	Am Rathaus 4	TBB
1441 d / 1560 d	Lienzingen	Mühlacker	Knittlinger Straße 21	PF
1442 d	Bauschlott	Neulingen	Am Anger 28	PF
1443 d	Feuerbach	Stuttgart	Walterstraße 10a	S
1443 d	Owingen	Haigerloch	Eyachstraße 13	BL

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1444 d / 1591 d	Mönchberg	Herrenberg	Kirchstraße 7	BB
1446 d	Steinbach	Schwäbisch Hall	Kleincomburger Weg 5–7	SHA
1446 d / 1539 d / 1681 d	Laichingen	Laichingen	Radstraße 42	UL
1447 d	Sindelfingen	Sindelfingen	Obere Vorstadt 33 (heute Lange Straße 48)	BB
1448 d	Eltershofen	Schwäbisch Hall	Ippergasse 9	SHA
1448 d	Linsenhofen	Frickenhausen	In der Schweiz 11	ES
1448 d	Unterjesingen	Tübingen	Jesinger Hauptstraße 58	TÜ
1449 d	Beuren	Beuren	Rathausstraße 11/1	ES
1449 d	Dietlingen	Keltern	Obere Talstraße 4	PF
1450 d	Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 2	ES
1450 d	Dertingen	Wertheim	Aalbachstraße 28	TBB
1450 d	Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 41	SHA
1451 d	Altingen	Ammerbuch	Burgstraße 4	TÜ
1451 d	Gailenkirchen	Schwäbisch Hall	Waldenburger Straße 13	SHA
1451 d	Raibach	Rosengarten	Dorfstraße 26	SHA
1451 d / 1586 d	Strümpfelbach	Weinstadt	Hauptstraße 4	WN
1451 d / 1588 d /	Plieningen	Stuttgart	Filderhauptstraße 16	S
1452 d	Holzgerlingen	Holzgerlingen	Böblinger Straße 6	BB
1452 d	Illingen	Illingen	Seestraße 5	PF
1452 d	Menzingen	Kraichtal	Obere Schloßstraße 12	KA
1452 d	Schöckingen	Ditzingen	Schloßstraße 24	LB
1452 d	Tailfingen	Gäufelden	Nebringer Straße 1/1	BB
1453 d	Ballenberg	Ravenstein	Stadtstraße 24	MOS
1453 d	Kürnbach	Kürnbach	Lammgasse 4	KA
1454 d	Grötzingen	Karlsruhe	Im Gäßle 4	KA
1454 d	Kürnbach	Kürnbach	Lammgasse 15	KA
1454 d / 1542 d	Endersbach	Weinstadt	Pflaster 14	WN
1454 d / 1552 i	Neckarelz	Mosbach	Martin-Luther-Straße 27	MOS
1455 d	Horrheim	Vaihingen	Klosterbergstraße 36	LB
1455 d	Rohrau	Gärtringen	Nufringer Straße 7	BB
1455 d	Röttelnweiler	Lörrach	Röttelnweiler 21	LÖ
1456 d	Dillweißenstein	Pforzheim	Hoheneckstraße 33–35	PF
1456 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Ehninger Straße 20	BB
1456 d	Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 14	BB
1457 d	Menzingen	Kraichtal	Schweizerstraße 19	KA
1457 d	Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 1/1	PF
1458 d	Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 38	BB
1458 d	Zeutern	Ubstadt-Weiher	Unterdorfstraße 29	KA
1459 d	Enslingen	Untermünkheim	Enselbachweg 1	SHA
1459 d	Hessigheim	Hessigheim	Rathausstraße 1	LB
1459 d / 1591 d	Balzholz	Beuren	Oberweilerstraße 4–6	ES
1460 d	Ergenzingen	Rottenburg	Albrecht-Dürer-Str. 2–4	TÜ
1460 d / 1613 d / 1658 d	Aufen	Donaueschingen	Brigachtalstraße 25	VS
1461 d	Dingelsdorf	Konstanz	Thingoltstraße 9	KN
1461 d / 1578+/-10 d	Immenstaad	Immenstaad	Hauptstraße 24–26	FN
1461 d / 1595 d	Weiler	Obersontheim	Haus Nr. 5	SHA
1462 d	Beutelsbach	Weinstadt	Marktstraße 36	WN
1462 d	Darmsheim	Sindelfingen	Schulgasse 22 (ehem. Kirchgasse 10/1)	BB
1462 d	Donzdorf	Donzdorf	Seegasse 6	GP
1462 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Amtsgasse 5	ES
1463 d	Grötzingen	Karlsruhe	Friedrichstraße 12	KA
1463 d	Herbolzheim	Herbolzheim	Hauptstraße 105	EM
1463 d	Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 35	SHA
1463 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Amtsgasse 7	ES
1463 d / 1541 d	Gönningen	Reutlingen	Hauptstraße 9	RT
1464 d	Herbolzheim	Herbolzheim	Obere Brunnenstraße 7	EM
1464 d	Herbolzheim	Herbolzheim	Steckenstraße 5	EM
1464 d	Kleingartach	Eppingen	Martin-Luther-Straße 3	HN
1464 d	Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 18	PF

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1464 d	Münster	Gaildorf	Spatzengasse 2	SHA
1464 d / 1526 d	Tiefenbronn	Tiefenbronn	Franz-Josef-Gall-Straße 23	PF
1465 d	Beinstein	Waiblingen	Ellweg 1–3	WN
1465 d	Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 9	PF
1465 d	Pleidelsheim	Pleidelsheim	Kirchstraße 6	LB
1465 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Kirchgasse 7–9	ES
1465 d / 1515 d / 1527d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Scholderstraße 3	ES
1465 d / 1560 d	Hessigheim	Hessigheim	Besigheimer Straße 17	LB
1466 d	Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 21	ES
1466 d	Dapfen	Gomadingen	Oberdorfstraße 46	RT
1466 d	Walddorf	Walddorfhäslach	Gustav-Werner-Straße 16	RT
1467 d	Beuren	Beuren	Hauptstraße 28	ES
1467 d	Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 6	ES
1467 d	Kuppingen	Herrenberg	Knappengasse 7	BB
1467 d	Mössingen	Mössingen	Brunnenstraße 6–8	TÜ
1467 d	Oberboihingen	Oberboihingen	An der Kirche 14	ES
1468 d	Beuren	Beuren	Hauptstraße 26	ES
1468 d	Plattenhardt	Filderstadt	Kirchstraße 8/1 und Pfarrstraße 5	ES
1468 d	Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 15	ES
1468 d	Schmiden	Fellbach	Butterstraße 1/1	WN
1468 d	Uigendorf	Unlingen	Dobelstraße 1	BC
1468 d / 1634 d	Malmsheim	Renningen	Perouser Straße 12	BB
1468+/-10 d / 1580 d	Untergrombach	Bruchsal	Obere Schulstraße 1	KA
1469 d	Altensteig	Altensteig	Paulusstraße 19	CW
1469 d	Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 4	PF
1469 d	Vöhringen	Vöhringen	Dorfstraße 12	RW
1470 d	Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 8	ES
1470 d	Linsenhofen	Frickenhausen	Brückenstraße 10	ES
1470 d	Mittelzell	Reichenau	Burgstraße 5	KN
1470 d	Münzesheim	Kraichtal	Rathausstraße 23	KA
1470 d	Weil	Weil im Schönbuch	Hauptstraße 37	BB
1470 d / 1617 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Neidlinger Straße 32	ES
1471 d	Mittelzell/Oberzell	Reichenau	Seestraße 24	KN
1471 d	Sindelfingen	Sindelfingen	Stiftstraße 2/2	BB
1472 d	Dagersheim	Böblingen	Am Bach 3/1	
1472 d	Oberstenfeld	Oberstenfeld	Bädergasse 9	LB
1472 d / 1574 d / 1595 i / 1679 d	Hessigheim	Hessigheim	Hinterdorfstraße 3	LB
1472 d / 1682 d	Jestetten	Jestetten	Kirchstraße 6	WT
1473 d	Lustnau	Tübingen	Dorfstraße 7	TÜ
1473 d / 1652 d	Ofterdingen	Ofterdingen	Schillerstraße 7	TÜ
1474 d	Darmsheim	Sindelfingen	Raunsstraße 15/1–17/1	BB
1474 d	Ettingen	Kandern	Im Winkel 4	LÖ
1474 d	Großaltdorf	Gaildorf	Wilhelm-Bott-Straße 7	SHA
1474 d	Köngen	Köngen	Oberdorfstraße 15	ES
1474 d	Leimen	Leimen	Rathausstraße 7	HD
1474 d	Winterbach	Winterbach	Oberdorf 16	WN
1474 d / 1555 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Weinstraße 3	KA
1475 d	Königheim	Königheim	Kirchplatz 3	TBB
1475 d	Nürtingen	Nürtingen	Strohstraße 19	ES
1475 d	Unterurbach	Urbach	Konrad-Hornschuch-Straße 1	WN
1475 d	Weiler	Schorndorf	Pfarrstraße 4	WN
1475 d / 1544 d	Unterurbach	Urbach	Im Rain 7	WN
1476 d	Darmsheim	Sindelfingen	Raunsstraße 19	BB
1476 d	Haagen	Lörrach	Hauinger Straße 39–41	LÖ
1476 d	Illingen	Illingen	Schäferstraße 1/1	PF
1476 d	Kleingartach	Eppingen	Balzstraße 4	HN
1476 d	Öhningen	Öhningen	Stiegerstraße 9	KN
1476 d / 1587 d	Unterurbach	Urbach	Burgstraße 30	WN
1477 d	Dillweißenstein	Pforzheim	Belremstraße 33	PF

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1477 d	Hagnau	Hagnau	Dr.-Fritz-Zimmerman-Straße 8	FN
1477 d	Hausen	Brackenheim	Oststraße 3	HN
1477 d	Lustnau	Tübingen	Im Brühl 2	TÜ
1477 d	Maichingen	Sindelfingen	Pfaffengasse 10, Scheune	BB
1477 d	Niefern	Niefern	Hauptstraße 54	PF
1477 d	Rutesheim	Rutesheim	Schulstraße 8	BB
1477 d / 1649 d	Steinbruck	Welzheim	HausNr. 30	WN
1479 d / 1551 d	Aich	Aichtal	Neckartailfinger Straße 1	ES
1480 d	Roigheim	Roigheim	Hauptstraße 48–50	HN
1480 d	Trichtingen	Epfendorf	Kirchstraße 2	RW
1480+/-10 d	Schönaich	Schönaich	Wettgasse 29	BB
1480+/-20 d / 1583+/-8 d	Dallau	Elztal	Katzentaler Straße 4	MOS
1481 d	Beuren	Beuren	Stocknachstraße 8	ES
1482 d	Linsenhofen	Frickenhausen	Kirchstraße 15	ES
1482 d / 1574 d / 1648 d	Dörzbach	Dörzbach	Hauptstraße 14	KÜN
1483 d	Haßmersheim	Haßmersheim	Mittlere Straße 23	MOS
1483 d	Jebenhausen	Göppingen	Bezgenrieterweg 1	GP
1484 d	Eschbach	Eschbach	Hauptstraße 24	FR
1484 d	Gärtringen	Gärtringen	Schmiedstraße 7	BB
1484 d	Geradstetten	Remshalden	Schmalzgasse 14	WN
1484 d	Hohenklingen	Knittlingen	Stockachstraße 8	PF
1484 d	Lienzingen	Mühlacker	Knittlinger Straße 4	PF
1484 d	Unterurbach	Urbach	Kirchplatz 5	WN
1485 d	Nehren	Nehren	Im Bund 6	TÜ
1485 d	Nehren	Nehren	Oper 1	TÜ
1485 d	Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 31	PF
1485 d	Untergrombach	Bruchsal	Kelterstraße 14	KA
1485 d	Zizishausen	Nürtingen	Im Höfle 22 und 22/1	ES
1486 d	Horn	Gaienhofen	Hauptstraße 122	KN
1486 d / 1499 d	Sternenfels	Sternenfels	Schloßbergstraße 15	PF
1488 d	Liel	Schliengen	Obere Bifangstraße 31–33	LÖ
1488 d	Plochingen	Plochingen	Marktstraße 3–5	ES
1488 d	Riedlingen	Riedlingen	Ilgenstraße 17–19	BC
1488 d / 1589 d / 1672 d	Beuren	Beuren	Kelterstraße 2	ES
1489 d	Leibertingen	Leibertingen	Herrenbühl 8	SIG
1489 d	Mundelsheim	Mundelsheim	Hindenburgstraße 12	LB
1490 d	Enslingen	Untermünkheim	Talstraße 5	SHA
1490 d	Niederzell	Reichenau	Niederzeller Straße 15	KN
1490 d	Oberndorf	Rottenburg	Rottenburger Straße 18	TÜ
1490 d / 1620 d	Entringen	Ammerbuch	Kirchstraße 9	TÜ
1490+/-10 d	Grötzingen	Karlsruhe	Im Oberviertel 2	KA
1491 d	Geisingen	Geisingen	Hauptstraße 40	TUT
1491 d / 1679 d	Forchtenberg	Forchtenberg	Hafenmarktgasse 10	KÜN
1492 d	Untergrombach	Bruchsal	Obergrombacher Straße 32	KA
1493 d	Hirschau	Tübingen	Kingersheimer Straße 39	TÜ
1493 d	Nehren	Nehren	Im Bund 1	TÜ
1493 d	Stein	Königsbach-Stein	Bachgasse 4	PF
1493 d	Tiefenbach	Crailsheim	Kirchberger Straße 105	SHA
1493 d / 1554 d	Beuren	Beuren	Gartenstraße 29	ES
1494 d	Eimeldingen	Eimeldingen	Dorfstraße 3	LÖ
1494 d	Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 33	BB
1495 d	Dagersheim	Böblingen	Am Bach 3	BB
1495 d	Handschuhsheim	Heidelberg	Mühltalstraße 120	HD
1495 d	Herbolzheim	Herbolzheim	Hauptstraße 36	EM
1495 d	Lienzingen	Mühlacker	Knittlinger Straße 2	PF
1496 d	Fridingen	Fridingen	Litschenberg 19	TUT
1496 d	Gärtringen	Gärtringen	Schmiedstraße 14a	BB
1496 d	Unterurbach	Urbach	Beckengasse 24	WN
1496 d	Zaisersweiher	Maulbronn	Mühlackerstraße 5	PF

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1496 d / 1565 d	Ensingen	Vaihingen	Brunnenstraße 6	LB
1496+/-4 d	Deggenhausen	Deggenhausertal	Bierkeller 4	FN
1497 d	Schützingen	Illingen	Hauptstraße 48	PF
1497 d	Warmbronn	Leonberg	Hauptstraße 28	BB
1498 d	Altingen	Ammerbuch	Mühlstraße 7	TÜ
1498 d	Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 26, Scheune	PF
1499 d	Beuren	Beuren	Tiefenbachstraße 4	ES
1499 d	Fischbach	Schluchsee	Winterbergweg 2	FR
1499 d	Mauchen	Schliengen	In der Hohle 8	LÖ
1499 d / 1665 d	Ofterdingen	Ofterdingen	Bachsatzstraße 11–13	TÜ
1500 d	Derendingen	Tübingen	Sieben-Höfe-Straße 147	TÜ
1500 d	Dillweißenstein	Pforzheim	Belremstraße 47–49	PF
1500 d	Friedingen	Langenenslingen	Im Unterdorf, ehem. Haus Nr. 23–24	BC
1502 d	Dangstetten	Küssaberg	Wisgas 4	WT
1502 d	Maichingen	Sindelfingen	Sindelfinger Straße 41/1–43/1	BB
1503 d	Bittenfeld	Waiblingen	Alemannenstraße 4	WN
1503 d	Büsingen	Büsingen	Kehlhofstraße 13–15	KN
1503 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 52	BB
1503 d	Horn	Gaienhofen	Hauptstraße 114	KN
1503 d	Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 9/1	PF
1504 d	Dürrmenz	Mühlacker	Hofstraße 17	PF
1504 d	Lomersheim	Mühlacker	Am Berg	PF
1505 d	Dürrn	Ölbronn	Hauptstraße 69–71	PF
1505 d	Mössingen	Mössingen	Lange Straße 16	TÜ
1506 d	Diefenbach	Sternenfels	Füllmenbacher Hof 1–2	PF
1506 d	Schmie	Maulbronn	Hauptstraße 13	PF
1506 d	Sielmingen	Filderstadt	Im Hof 7	ES
1507 d	Hemsbach	Hemsbach	Mittelgasse 22	HD
1507 d	Lienzingen	Mühlacker	Friedenstraße 3	PF
1507 d	Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 36	PF
1507 d	Niedernhall	Niedernhall	Hauptstraße 73	KÜN
1507 d / 1538 d	Wangen	Stuttgart	Höhbergstraße 25	S
1507 d / 1563 d	Kornwestheim	Kornwestheim	Langestraße 41	LB
1508 d / 1568 d / 1574 i	Zaisersweiher	Maulbronn	Mühlackerstraße 9	PF
1509 d	Binzen	Binzen	Am Rathausplatz 3	LÖ
1509 d	Diefenbach	Sternenfels	Kirchstraße 2/2	PF
1509 d	Hart	Haigerloch	Schmiedeweg 1	BL
1509 d / 1511 d	Aichelau	Pfronstetten	Hayinger Straße 3	RT
1510 d	Freudenstein	Knittlingen	Maulbronner Straße 11/1	PF
1510 d	Gönningen	Reutlingen	Hauptstraße 38	RT
1510 d	Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 3, 5, 7	TÜ
1511 d	Illingen	Illingen	Seestraße 3	PF
1512 d	Altingen	Ammerbuch	Im Gäßle 12	TÜ
1512 d	Rheinheim	Küssaberg	Rathausring 32	WT
1512 d	Tiefenbronn	Tiefenbronn	Franz-Josef-Gall-Straße 18	PF
1513 d	Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 3/1	TÜ
1513 d	Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 35	ES
1513 d	Diefenbach	Sternenfels	Sternenfelser Straße 8	PF
1513 d	Kandern	Kandern	Klostergasse 14	LÖ
1513 d	Ötisheim	Ötisheim	Maulbronner Straße 7	PF
1514 d	Freudenberg	Freudenberg	Mainstraße 82	TBB
1514 d	Klepsau	Krautheim	Lindenstraße 13	KÜN
1514 d	Wurmlingen	Wurmlingen	An der Steig 2	TUT
1514 d / 1605 d	Vellberg	Vellberg	Im Städtle 23	SHA
1515+/-10 d	Stein	Königsbach-Stein	Königsbacher Straße 5	PF
1516 d	Affaltrach	Obersulm	Eichelberger Straße 6	HN
1516 d	Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 95–97	HN
1516 d	Mühlhausen	Mühlacker	Schloßstraße 8	PF
1516 d	Tannheim	Tannheim	Am alten Pfarrhof 8	BC

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1516 d	Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 12	SHA
1516 d / 1616 d	Nehren	Nehren	Hauptstraße 12	TÜ
1516 d, 1518 i	Beuren	Beuren	Owener Straße 7	ES
1517 d	Oberwittstadt	Ravenstein	Benno-Rüttenauer-Straße 11	MOS
1518 d	Deizisau	Deizisau	Marktstraße 6	ES
1518 d	Deizisau	Deizisau	Marktstraße 6/1	ES
1518 d	Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 75	ES
1519 d	Dahenfeld	Neckarsulm	Eberstädter Straße 11	HN
1519 d	Großglattbach	Mühlacker	Zehntgasse 5	PF
1519 d	Grünbühl	Neuenstein	Haus Nr. 8	KÜN
1519 d	Vellberg	Vellberg	Im Städtle 3	SHA
1519 d / 1606 d / 1688 d	Rotenzimmern	Dietingen	Täbinger Straße 9	RW
1519 d / 1619 d	Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 10	SHA
1520 d	Pflugfelden	Ludwigsburg	Dorfstraße 36	LB
1520 d / 1611 d	Wollmatingen	Konstanz	Sternengasse 3	KN
1521 d	Altshausen	Altshausen	Hindenburgstraße 2	RV
1521 d	Gailenkirchen	Schwäbisch Hall	Beilsteinstraße 6	SHA
1521 d	Sulz am Eck	Wildberg	Obere Straße 7	CW
1521 d	Sulzfeld	Sulzfeld	Adlerstraße 1–3	KA
1521 d / 1688 d	Boll	Bad Boll	Im Winkel 12	GP
1522 d	Hessigheim	Hessigheim	Rathausstraße 4	LB
1522 d	Mettingen	Esslingen	Schenkenbergstraße 52	ES
1522 d	Tiefenbach	Östringen	Hermannstraße 7	KA
1522 d	Trossingen	Trossingen	Kirchstraße 21	VS
1522 d / 1534 d	Weil	Weil	Hauptstraße 64, Kähnelstraße 1	LÖ
1523 d	Kuppingen	Herrenberg	Knappengasse 14	BB
1523 d	Plattenhardt	Filderstadt	Stuttgarter Straße 10	ES
1524 d, i	Stein	Königsbach-Stein	Neue Brettener Straße 3	PF
1525 d	Ehningen	Ehningen	Schloßstraße 16	BB
1525 d	Häfnerhaslach	Sachsenheim	Rundlingstraße 15	LB
1525 d	Öhningen	Öhningen	Hintere Ledergasse 3	KN
1525 d	Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 6	SHA
1526 d	Bankholzen	Moos	Deienmooser Straße 20	KN
1526 d	Laichingen	Laichingen	Kirchstraße 11	UL
1526 d	Metzingen	Metzingen	Nürtinger Straße 7	RT
1526 d	Tiefenbach	Crailsheim	Kirchberger Straße 107	SHA
1526 d / 1697 d	Hochemmingen	Bad Dürrheim	Schweizerstraße 10	VS
1527 d	Binzen	Binzen	Hauptstraße 54	LÖ
1527 d	Degerloch	Stuttgart	Löwenstraße 45	S
1527 d	Diefenbach	Sternenfels	Füllmenbacher Hof 2/1	PF
1527 d	Neuhausen auf den Fildern	Neuhausen auf den Fildern	Bahnhofstraße 5	ES
1527 d	Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 19	ES
1527 d	Tiefenbronn	Tiefenbronn	Franz-Josef-Gall-Straße 14	PF
1528 d	Beuren	Beuren	Brühlstraße 1a	ES
1528 d	Grötzingen	Karlsruhe	Kirchstraße 1	KA
1528 d	Lienzingen	Mühlacker	Kirchenburggasse 16	PF
1528 d	Lustnau	Tübingen	Dorfstraße 44	TÜ
1528 d	Ötlingen	Weil	Dorfstraße 91	LÖ
1528 d	Schützingen	Illingen	Illinger Straße 31, Scheune	PF
1528 d / 1534 d	Widdern	Widdern	Adlergasse 2	HN
1529 d	Gärtringen	Gärtringen	Kirchstraße 20a	BB
1529 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Wette 3	KA
1529 d	Oberjesingen	Herrenberg	Kocherstraße 17	BB
1529 d	Öhningen	Öhningen	Oberdorfstraße 20	KN
1529 d	Schwaikheim	Schwaikheim	Winnender Straße 7/1	WN
1529 d	Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 22, Scheune	ES
1529 d	Vellberg	Vellberg	Im Städtle 11	SHA
1529 d	Vellberg	Vellberg	Im Städtle 27	SHA
1530 d	Langenargen	Langenargen	Obere Seestraße 31	FN

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1530 d	Öhningen	Öhningen	Stiegerstraße 27	KN
1530 d	Schützingen	Illingen	Illinger Straße 29	PF
1531 d	Gaildorf	Gaildorf	Friedhofstraße 65	SHA
1531 d	Ingelfingen	Ingelfingen	Bühlhofer Straße 4	KÜN
1532 d	Beuren	Beuren	Kelterstraße 15	ES
1532 d	Neuhausen	Metzingen	Bindhof	RT
1532 d / 1583 d	Vellberg	Vellberg	Im Städtle 29	SHA
1533 d	Betzingen	Reutlingen	Mußmehlstraße 10–12	RT
1533 d	Riedbach	Schrozberg	Kaiserstraße 15	SHA
1533 d	Schützingen	Illingen	Illinger Straße 19	PF
1533 d	Strümpfelbach	Weinstadt	AltZum Streitberg 9	WN
1533 d	Wollmatingen	Konstanz	Sternengasse 4	KN
1533 d / 1639+/-10 d	Badenweiler	Badenweiler	Weilerstraße 15–17	FR
1534 d	Beutelsbach	Weinstadt	Stiftstraße 11	WN
1534 d	Igersheim	Igersheim	Pfarrgang 3	TBB
1534 d	Mühlhausen	Mühlacker	Alte Steige 2	PF
1534 d	Schollach	Eisenbach	Renget 1	FR
1534 d	Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 17	ES
1534 d	Vaihingen	Stuttgart	Pfarrhausstraße 17/1	S
1535 d	Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 28/2–30/1	BB
1535 d	Eigeltingen	Eigeltingen	Brunnenhof	KN
1535 d	Fischingen	Fischingen	Dorfstraße 26	LÖ
1535 d	Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 8	PF
1535 d	Mühlhausen	Mühlacker	Wassergasse 10	PF
1535 d	Obermarchtal	Obermarchtal	Hauptstraße 2/1	UL
1536 d	Fichtenberg	Fichtenberg	Erlenhofer Straße 12	SHA
1536 d	Holzgerlingen	Holzgerlingen	Bahnhofstraße 14	BB
1536 d	Rosenberg	Rosenberg	Dorfstraße 21	MOS
1536 d	Tiefenbach	Crailsheim	Kirchberger Straße 109	SHA
1536 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Brunnenstraße 11	ES
1536 d / 1579 d	Beuren	Beuren	Stocknachstraße 9	ES
1536 d / 1610 d	Nehren	Nehren	Schulstraße 2 (Kernbau)	TÜ
1536 d / 1691 d	Rohrbach	Heidelberg	Rathausstraße 57–59	HD
1537 d	Ersingen	Kämpfelbach	Lange Straße 7	PF
1537 d	Nehren	Nehren	Hauptstraße 33/1	TÜ
1537 d	Plieningen	Stuttgart	Lupinenstraße 26/1	S
1537 d	Schönwald	Schönwald	Robert-Gerwig-Straße 15	VS
1537 d	Stetten	Achstetten	Ulmer Straße 1	BC
1537 d	Wollmatingen	Konstanz	Kennerweg 9	KN
1538 d	Britzingen	Müllheim	Ehebachstraße 14	FR
1538 d	Bühlertann	Bühlertann	St.-Georgs-Platz 2	SHA
1538 d	Entringen	Ammerbuch	Paulinenstraße 2	TÜ
1538 d	Fichtenberg	Fichtenberg	Erlenhofer Straße 10/1	SHA
1538 d	Gruol	Haigerloch	Kroppenhofen 5	BL
1538 d	Hof	Bernau	Hofstraße 14	WT
1538 d	Jagstheim	Crailsheim	JagstheimerHauptstraße 128	SHA
1538 d	Nack	Lottstetten	Obere Dorfstraße 11	WT
1538 d	Otterbach	Schwäbisch Hall	Bildgasse 1	SHA
1538 d	Schützingen	Illingen	Illinger Straße 19, Scheune	PF
1539 d	Baltringen	Mietingen	Gässele 5	BC
1539 d	Metzingen	Metzingen	Gustav-Werner-Straße 21	RT
1539 d / 1598 d	Schmieheim	Kippenheim	Kirchstraße 16	OG
1539 d / 1571 d / 1670 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Mittelgasse 5	VS
1540 d	Bauerbach	Bretten	Bürgerstraße 36	KA
1540 d	Nack	Lottstetten	Obere Dorfstraße ?	WT
1540 d	Schwarzenberg	Baiersbronn	Im Wiesengrund 17	FDS
1540 d / 1564 d	Oberwittstadt	Ravenstein	Eichendorffstraße 2	MOS
1540 d, i / 1577 i	Oberwittstadt	Ravenstein	Trenkerstraße 1	MOS
1541 d	Altheim bei Riedlingen	Altheim bei Riedlingen	Bachstraße 6–8	BC

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1541 d	Simmozheim	Simmozheim	Schillerstraße 14	CW
1541 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Kirchheimer Straße 20	ES
1541 d	Wurmberg	Wurmberg	Gollmerstraße 24	PF
1542 d	Mühlhausen	Mühlacker	Oberdorfstraße 2	PF
1542 d	Obersontheim	Obersontheim	Hauptstraße 6	SHA
1542 d	Schirmbach	Creglingen	HausNr. 10	TBB
1542 d / 1550 d	Hochdorf	Hochdorf	Wettestraße 19	ES
1543 d	Gailingen	Gailingen	Gartenstraße 1	KN
1543 d	Vaihingen	Stuttgart	Ernst-Kachel-Straße 8	S
1543 d, 1544 i	Jestetten	Jestetten	Kirchstraße 29	WT
1544 d	Gallmannsweil	Mühingen	ohne Anschrift, Altes Pfarrhaus	KN
1544 d	Lienzingen	Mühlacker	Kirchenburggasse 8	PF
1544 d	Schopfloch	Lenningen	Raiffeisenstraße 26	ES
1544 d	Sülz	Schwäbisch Hall	Haus Nr. 6	SHA
1544 d	Weipertshofen	Stimpfach	Kirchgasse 6	SHA
1545 d	Adelsheim	Adelsheim	Pfarrgasse 1	MOS
1545 d	Ebringen	Ebringen	Friedhofstraße 2	FR
1545 d	Eutingen	Pforzheim	Enzstraße 79	PF
1545 d	Grötzingen	Aichtal	Hindenburgstraße 15/1	ES
1545 d	Welschingen	Engen	Dorfstraße 42	KN
1545 d / 1593 d / 1595 d	Heumaden	Stuttgart	Schwendestraße 18	S
1545 d / 1690 d	Roigheim	Roigheim	Hauptstraße 52	HN
1545+/-10 d	Mössingen	Mössingen	Spitalgasse 4	TÜ
1546 d	Blaufelden	Blaufelden	Nonnengasse 1	SHA
1546 d	Dankoltsweiler	Jagstzell	Weiherweg 4	AA
1546 d	Großingersheim	Ingersheim	Bietigheimer Straße 12	LB
1546 d	Metzingen	Metzingen	Hofstraße 1	RT
1546 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Wette 5	KA
1546 d	Tomerdingen	Dornstadt	Pfluggasse 5	UL
1547 d	Gailenkirchen	Schwäbisch Hall	Weißensteinstraße 5	SHA
1547 d	Gruibingen	Gruibingen	Schillerstraße 1	GP
1547 d	Rußheim	Dettenheim	Hinterstraße 14–16	KA
1548 d	Gündelbach	Vaihingen	Geißweg 2	LB
1548 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 26	BB
1548 d	Leutenbach	Leutenbach	Nellmersbacher Straße 8	WN
1549 d	Großglattbach	Mühlacker	Kelter	PF
1549 d	Jungingen	Jungingen	Bahnhofstraße 1	BL
1549 d	Metzingen	Metzingen	Stuttgarter Straße 19	RT
1549 d	Nehren	Nehren	Kappelstraße 1/1	TÜ
1549 d	Obereppach	Neuenstein	ehem. HausNr. 8/1	KÜN
1549 d	Unterjesingen	Tübingen	Rottenburger Straße 5	TÜ
1549 d	Widdern	Widdern	Keltergasse 6	HN
1549 d, i	Böffingen	Glatten	Bühlstraße 4	FDS
1550 d	Langenordnach	Titisee-Neustadt	Langenordnach 5	FR
1550 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Brettener Straße 34	KA
1550 d	Oberrot	Oberrot	Rottalstraße 62	SHA
1550 d	Zaisenhausen	Mulfingen	Staigerbacher Straße 12	KÜN
1550 d / 1680 d	Breitnau	Breitnau	Birklehof 12	FR
1551 d	Bibersfeld	Schwäbisch Hall	Michelfelder Straße 13	SHA
1551 d	Ehningen	Ehningen	Hildrizhauser Straße 6	BB
1551 d	Metzingen	Metzingen	Friedrichstraße 23/1	RT
1551 d	Mühlhausen	Mühlacker	Flößergasse 4	PF
1551 d	Nehren	Nehren	Hauptstraße 33	TÜ
1551 d	Rechberghausen	Rechberghausen	Hauptstraße 43	GP
1551 d / 1617 i	Pfahlbach	Zweiflingen	Schießhofer Straße 14	KÜN
1551 d / 1625 d	Mettingen	Esslingen	Schenkenbergstraße 76	ES
1552 d	Boll	Bad Boll	Dürnauer Straße 2	GP
1552 d	Brucken	Lenningen	Obere Straße 8	ES
1552 d	Fützen	Blumberg	Hofstraße 14	VS

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1552 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Ehninger Straße 17	BB
1552 d	Liptingen	Emmingen	Herrenstraße 14	TUT
1552 d	Litzelstetten	Konstanz	Komturweg 8	KN
1552 d	Ostdorf	Balingen	Dorfstraße 19	BL
1553 d	Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 2	ES
1553 d	Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 11	ES
1553 d	Söflingen	Ulm	Schlossergasse 34–36	UL
1554 +/-10 d	Rettigheim	Mühlhausen	Rotenberger Straße 13, Scheune	HD
1554 d	Blankenloch	Stutensee	Hauptstraße 88	KA
1554 d	Ennetach	Mengen	Kastellstraße 13	SIG
1554 d	Gailingen	Gailingen	Bierkellerweg 1	KN
1554 d	Gailingen	Gailingen	Ramsener Straße 23	KN
1554 d	Jöhlingen	Walzbachtal	Jöhlinger Straße 51	KA
1554 d	Mössingen	Mössingen	Lange Straße 7–9	TÜ
1554 d	Rosenberg	Rosenberg	Schloßstraße 20–22	MOS
1554 d / 1615 d	Aich	Aichtal	Neckartailfinger Straße 1/1	ES
1554 d / 1683 d	Oberlauchringen	Lauchringen	Alte Rathausstraße7	WT
1555 d	Gärtringen	Gärtringen	Bismarckstraße 16	BB
1555 d	Gerlingen	Gerlingen	Weilimdorfstraße 7	LB
1555 d	Lienzingen	Mühlacker	Spindelgasse 6	PF
1555 d	Söflingen	Ulm	Schlossergasse 40–42	UL
1555 d / 1569 d	Steinbach	Schwäbisch Hall	Neustetterstraße 1	SHA
1555 d / 1612d / 1696 d	Beimbach	Rot am See	ohne Anschrift, nahe Kirche	SHA
1556 d	Aasen	Donaueschingen	Klosterstraße 21	VS
1556 d	Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 19	TÜ
1556 d	Auggen	Auggen	Jeremias-Gmelin-Straße 12	LÖ
1556 d	Großglattbach	Mühlacker	Obere Gasse 9	PF
1556 d	Hattenhofen	Schlierbach	Hauptstraße 32	GP
1556 d	Notzingen	Notzingen	Kirchheimer Straße 6	ES
1556 d	Unterwolfertsweiler	Tettnang	HausNr. 13	FN
1556 d / 1571 d	Mittelzell/Oberzell	Reichenau	Seestraße 25	KN
1556 i / 1567 d / 1568 d, i	Zeutern	Ubstadt-Weiher	Unterdorfstraße 53	KA
1557 d	Bauschlott	Neulingen	Am Anger 62	PF
1557 d	Beuren	Beuren	Linsenhofer Straße 3a	ES
1557 d	Botnang	Stuttgart	Furtwänglerstraße 1	S
1557 d	Endersbach	Weinstadt	Schmidgasse 5–7	WN
1557 d	Grötzingen	Aichtal	Hindenburgstraße 17	ES
1557 d	Gundelfingen	Münsingen	Auf der Au 6	RT
1557 d	Hertmannsweiler	Winnenden	Scheurenrain 3	WN
1557 d	Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 36, Scheune	PF
1557 d	Mössingen	Mössingen	Waibachstraße 15-West	TÜ
1557 d	Neuhausen	Metzingen	Uracher Straße 2	RT
1557 d	Schliengen	Schliengen	Altinger Straße 28	LÖ
1557 d	Stafflangen	Biberach	Hofen Nr. 4	BC
1557 d	Strümpfelbach	Weinstadt	Hindenburgstraße 43	WN
1557 d	Strümpfelbach	Weinstadt	Lindenstraße 5	WN
1557 d	Welmlingen	Efringen-Kirchen	Brunnenplatz 4–6	LÖ
1558 d	Beuren	Beuren	Brühlstraße 1	ES
1558 d	Häfnerhaslach	Sachsenheim	Rundlingstraße 17	LB
1558 d	Hardheim	Hardheim	Holzgasse 2	MOS
1558 d	Oberwolfach	Oberwolfach	Rankach 81	OG
1558 d	Wennenden	Blaubeuren	HausNr. 30	UL
1558 d / 1570 d	Orendelsall	Zweiflingen	Forchtenberger Straße 18	KÜN
1558+/-5 d / 1560 d / 1562+/-10 d	Geddelsbach	Bretzfeld	Obere Brettachtalstraße 12	KÜN
1558+-10 d	Nack	Lottstetten	Obere Dorfstraße 24	WT
1559 d	Bauerbach	Bretten	Pfriemenstraße 4	KA
1559 d	Elmenau	Neukirch	Haus Müller	FN
1559 d	Gaildorf	Gaildorf	Kirchstraße 14	SHA
1559 d	Illingen	Illingen	Vaihinger Straße 5	PF

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1559 d	Weil	Weil im Schönbuch	Metzgerstraße 3	BB
1559 d	Welschingen	Engen	Turmstraße 25	KN
1560 d	Gaisdorf	Untermünkheim	Haus Nr. 2/1	SHA
1560 d	Ingelfingen	Ingelfingen	Amtshausgasse 3	KÜN
1560 d	Lienzingen	Mühlacker	Kirchenburggasse 14	PF
1560 d	Richen	Eppingen	An den Hofgärten 2	HN
1560 d	Unteribental	Buchenbach	Ibentalstraße 24	FR
1560 d / 1578 d	Malterdingen	Malterdingen	Hauptstraße 25	EM
1560+/-10 d	Nollingen	Rheinfelden	Untere Dorfstraße 24	LÖ
1560+/-5 d	Gaisdorf	Untermünkheim	Haus Nr. 3	SHA
1561 d	Ballenberg	Ravenstein	Georg-Metzler-Straße 10	MOS
1561 d	Beutelsbach	Weinstadt	Schönbühlstraße 12–14	WN
1561 d	Birkendorf	Ühlingen	Im Hard 11	WT
1561 d	Ippichen	Wolfach	Ippichen 1	OG
1561 d	Neufrach	Salem	Riedlestraße 12	FN
1561 d	Widdern	Widdern	Burggasse 4	HN
1562 d	Bruderhalde	Hinterzarten	Bruderhalde 37	FR
1562 d	Gailingen	Gailingen	Ramsener Straße 59	KN
1562 d	Gültstein	Herrenberg	Zehnthofstraße 12–14	BB
1562 d	Hofstetten	Hofstetten	Breitebene 7	OG
1562 d	Lienzingen	Mühlacker	Friedenstraße 3/1	PF
1562 d	Mössingen	Mössingen	Sulzgasse 7	TÜ
1562 d	Öschelbronn	Gäufelden	Kirchstraße 14/3	BB
1562 d	Sachsenflur	Lauda-Königshofen	Sachsenstraße 27	TBB
1562 d	Unterlauchringen	Lauchringen	Edwin-Kessler-Straße 29	WT
1562 d	Untermberg	Bietigheim-Bissingen	Hintere Schloßstraße 4	LB
1563 d	Bonlanden	Filderstadt	Klingenstraße 19	ES
1563 d	Friolzheim	Friolzheim	Marktplatz 11	PF
1563 d	Musberg	Leinfelden-Echterdingen	Kirchplatz 2	ES
1563 d / 1564 i	Ettenkirch	Friedrichshafen	Hinterhof 1c	FR
1564 d	Bodmann	Bodmann	Kaiserpfalzstraße 55	KN
1564 d	Gailingen	Gailingen	Trottenweg 8	KN
1564 d	Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 6	TÜ
1564 d	Münzesheim	Kraichtal	Unterdorfstraße 33	KA
1564 d	Übrigshausen	Untermünkheim	Siebeneich 8	SHA
1564 d	Weil	Weil im Schönbuch	Schulstraße 9–11	BB
1564 d	Wurmlingen	Wurmlingen	An der Steig 21	TUT
1565 d	Kirnbach	Wolfach	Talstraße 33	OG
1565 d	Lienzingen	Mühlacker	Bädergasse 3	PF
1565 d	Nehren	Nehren	Luppachstraße 8	TÜ
1565 d	Pfohren	Donaueschingen	Geisinger Straße 19	VS
1565 d	Schlaitdorf	Schlaitdorf	Kirchstraße 17	ES
1565 d	Stammheim	Calw	Pfarrgässle 3	CW
1565 d, i	Obersulmetingen	Laupheim	Im Kreppach 12	BC
1566 d	Aldingen	Aldingen	Im Dörfle 2	TUT
1566 d	Betzingen	Reutlingen	Mühlstraße 15–17	RT
1566 d	Bösingen	Bösingen	Lindenbühlstraße 2	RW
1566 d	Kirchhausen	Heilbronn	Poststraße 20	HN
1566 d	Rettigheim	Mühlhausen	Rotenberger Straße 29	HD
1566 d	Scharnhausen	Ostfildern	Ruiter Straße 64	ES
1566 d	Wangen	Wangen	Hauptstraße 93	GP
1566 d	Wannweil	Wannweil	Dorfstraße 14	RT
1566 d / 1588 d	Mühlhausen	Mühlacker	Schloßstraße 12/1	PF
1567 d	Brigach	St. Georgen	Obertal 7	VS
1567 d	Tannheim	Tannheim	Friedhofstraße 5	BC
1567 d / 1610 d	Waldau	Titisee-Neustadt	Landstraße 8	FR
1567 d, i	Dogern	Dogern	Alte Straße 2	WT
1567+/-10 d	Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 66, Scheune	ES
1568 d	Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 28	TÜ

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1568 d	Bröckingen	Gaildorf	Aalener Straße 18	SHA
1568 d	Münzesheim	Kraichtal	Obere Torstraße 20	KA
1568 d	Poltringen	Ammerbuch	Brunnenstraße 1	TÜ
1568 d/1698 d	Dertingen	Wertheim	Aalbachstraße 26	TBB
1568+/-5 d/1573 i	Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 24	PF
1569 d	Achdorf	Blumberg	BlumbergerStraße 27	VS
1569 d	Berndshausen	Künzelsau	Nitzenhäuser Straße18	KÜN
1569 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Blaumeerstraße 6	VS
1569 d	Kleinhirschbach	Neuenstein	Weinsbacher Straße 7	KÜN
1569 d	Plattenhardt	Filderstadt	Kirchstraße 8a	ES
1569 d	Plüderhausen	Plüderhausen	Altes Rathaus	WN
1570 d	Adelberg	Adelberg	Ochsengasse 14	GP
1570 d	Eigeltingen	Eigeltingen	Hauptstraße 43	KN
1570 d	Geradstetten	Remshalden	Rathausstraße 12	WN
1570 d	Hessental	Schwäbisch Hall	Schmiedgasse 11	SHA
1570 d	Hochdorf	Hochdorf	Kirchheimer Straße 1	ES
1570 d	Lendsiedel	Kirchberg	Hauptstraße 29	SHA
1570 d	Mundingen	Ehingen	Granheimer Straße 1	UL
1570 d	Schussenried	Bad Schussenried	Wilhelm-Schussen-Straße 46	BC
1571 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Zwingelgasse 1	VS
1571 d	Entringen	Ammerbuch	Kirchstraße 27	TÜ
1571 d	Oberensingen	Nürtingen	Denkendorfer Weg 9	ES
1572 d	Brötzingen	Pforzheim	Kirchenstraße 53	PF
1572 d	Neidlingen	Neidlingen	Mühlstraße 11	ES
1572 d	Raibach	Rosengarten	Dorfstraße 8/1	SHA
1572 d	Schwaikheim	Schwaikheim	Winnender Straße 7	WN
1572 d	Tiefenhäusern	Höchenschwand	HausNr. 7	WT
1572 d/1683 d	Leidringen	Rosenfeld	Rottweiler Straße 33	BL
1573 d	Sielmingen	Filderstadt	Im Hof 1	ES
1573 d–1587 d	Ingelfingen	Ingelfingen	Bühlhofer Straße 6	KÜN
1574 d	Amlishagen	Gerabronn	Gerabronner Straße 42	SHA
1574 d	Liebersbronn	Esslingen	Neue Straße 32	ES
1575 d	Bünzwangen	Ebersbach an der Fils	Ortsstraße 34	GP
1575 d	Empfingen	Empfingen	Schanzgasse 3	FDS
1575 d	Reusten	Ammerbuch	Zehntscheune	TÜ
1575 d	St. Märgen	St. Märgen	Auf denSpirzen 5	FR
1575 d	Waldenbuch	Waldenbuch	Walddorfer Straße 2–4	BB
1576 d	Ebringen	Ebringen	Brunnenstraße 1	FR
1576 d	Ebringen	Ebringen	Schönbergstraße 42	FR
1576 d	Eutingen	Pforzheim	Enzstraße 77	PF
1576 d	Eutingen	Pforzheim	Samenbach 2	PF
1577 d	Dörlinbach	Schuttertal	Durenbach 3	OG
1577 d	Großheppach	Weinstadt	Pfahlbühlstraße 12	WN
1577 d	Jesingen	Kirchheim unter Teck	Kirchstraße 1	ES
1577 d	Jöhlingen	Walzbachtal	Kirchplatz 14	KA
1577 d/1669 d	Haltingen	Weil	Kleine Dorfstraße 20	LÖ
1577 d, i	Schmiden	Fellbach	Butterstraße 1	WN
1578 d	Dentingen	Uttenweiler	Dorfstraße 17	BC
1578 d	Großheppach	Weinstadt	Kirchstraße 7	WN
1578 d	Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 45	HN
1578 d	Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 67	ES
1578 d	Schwärzenbach	Titisee-Neustadt	Schafmeierhof	FR
1578 d	Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 64	ES
1578 d	Söflingen	Ulm	Enderlegasse 29	UL
1578 d	Untermünkheim	Untermünkheim	Hohenloher Straße 26	SHA
1578 d	Urach	Vöhrenbach	Urachtalstraße 6	VS
1579 d	Ailringen	Mulfingen	Breite Gasse 10	KÜN
1579 d	Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 4	TÜ
1579 d	Beuren	Beuren	Stocknachstraße 11	ES

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1579 d	Ilshofen	Ilshofen	Bahnhofstraße 7	SHA
1579 d	Metzingen	Metzingen	Am Klosterhof 13	RT
1579 d	Offingen	Uttenweiler	Ortsstraße 41	BC
1579 d	Plattenhardt	Filderstadt	Pfarrstraße 8	ES
1579 d	Wiernsheim	Wiernsheim	Kronengasse 8/1	PF
1579 d / 1595 d	Mössingen	Mössingen	Hirschgasse 13	TÜ
1579 d / 1664 d	Renningen	Renningen	Mühlgasse 12	BB
1579 d, 1580 i	Hessigheim	Hessigheim	Kirchgasse 7	LB
1580 d	Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 3	TÜ
1580 d	Höllstein	Steinen	Friedrichstraße 15	LÖ
1580 d	Katzensteig	Furtwangen	Neuweg 3	VS
1580 d	Wippingen	Blaustein	Prinz-Eugen-Straße 18	UL
1580 d / 1623 d	Wittenschwand	Dachsberg	Am langen Haus 3–5, ehem. Haus-Nr. 20, 20a	WT
1581 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Zähringerstraße 22	VS
1581 d	Hilzingen	Hilzingen	Trottengasse 9	KN
1581 d	Hirrlingen	Hirrlingen	Wilhelmstraße 16–18	TÜ
1581 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Marktstraße 5	ES
1582 d	Aasen	Donaueschingen	Klosterstraße 23–25	VS
1582 d	Beinstein	Waiblingen	Rathausstraße 18	WN
1582 d	Beuren	Beuren	Rathausstraße 11	ES
1582 d	Friesenheim	Friesenheim	Hauptstraße 45	OG
1582 d	Weißenbach	Schönwald	HausNr. 7	VS
1582 d / 1584 i	Lauterbach	Lauterbach	Hasenhof 1	RW
1582 d, i	Eutingen	Pforzheim	Enzstraße 138	PF
1582 d, i	Uhingen	Uhingen	Ulmer Straße 1	BC
1583 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Sommergasse 14	VS
1583 d	Büsingen	Büsingen	Dörflinger Straße 2	KN
1583 d	Empfingen	Empfingen	Haigerlocher Straße 12–14	FDS
1583 d	Katzensteig	Furtwangen	Katzensteigstraße 61	
1583 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Obere Gasse 15	KA
1583 d	Riegel am Kaiserstuhl	Riegel am Kaiserstuhl	Kehnerstraße 1	EM
1583 d / 1682 d	Ratshausen	Ratshausen	Allmendstraße 8	BL
1584 d	Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Stuttgarter Straße 13	GP
1584 d	Gräfenhausen	Birkenfeld	Niebelsbacher Straße 9	PF
1584 d	Großheppach	Weinstadt	Pfahlbühlstraße 10/1	WN
1584 d	Neuhausen	Metzingen	Insel 8	RT
1584 d	Richen	Eppingen	Hintere Gasse 10	HN
1584 d	Sersheim	Sersheim	Schloßstraße 4	LB
1584 d / 1633 d	Enzweihingen	Vaihingen	Im Biegel 8	LB
1585 d	Altdorf	Altdorf	Obere Straße 20	BB
1585 d	Großhürden	Langenburg	HausNr. 1	SHA
1585 d	Hüttisheim	Hüttisheim	Hauptstraße 48	UL
1585 d	Oberhof	Murg	Ortsstraße 10	WT
1585 d	Oberohrn	Pfedelbach	Gofmannskelter	KÜN
1585 d	Sersheim	Sersheim	Schloßstraße 8	LB
1585 d	Stein	Königsbach-Stein	Keltenstraße 3	PF
1585 d	Untermarchtal	Untermarchtal	Bergstraße 7	UL
1585 d	Wurmlingen	Wurmlingen	Schloßstraße 7	TUT
1585 d / 1638+/-10 d	Weipertshofen	Stimpfach	Käsbach 2	SHA
1586 d	Siedelbach	Breitnau	HausNr. 6	FR
1586 d	Stetten	Burladingen	Hörschwager Straße 72–74	BL
1587 d	Ostrach	Ostrach	Rentamtstraße 1	SIG
1587 d	Schollach	Eisenbach	Talstraße 3	FR
1587 d	Ungendwieden	Wieden	HausNr. 1	LÖ
1587 d	Urach	Vöhrenbach	Urachtalstraße 40	VS
1587 d, i	Strümpfelbach	Weinstadt	Hauptstraße 65	WN
1588 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Hintere Gasse 24	KA
1588 d	Plattenhardt	Filderstadt	Untere Kleinmichelesmühle	ES
1588 d	Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 74	ES

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1588 d	Spaichingen	Spaichingen	Hauptstraße 68	TUT
1588 d / 1608 i	Rinklingen	Bretten	Hauptstraße 23	KA
1589 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Kirchgasse 7	BB
1589 d	Renningen	Renningen	Mühlgasse 9	BB
1590 d	Altshausen	Altshausen	Hindenburgstraße 55	RV
1590 d	Entringen	Ammerbuch	Kirchstraße 7	TÜ
1590 d	Gutach an der Schwarzwaldbahn	Gutach an der Schwarzwaldbahn	Sulzbachweg 26	OG
1590 d	Kappel	Lenzkirch	Erlenbachweg 29	FR
1590 d	Külsheim	Külsheim	Bergstraße 18	TBB
1590 d	Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 30	PF
1590 d	Mariazell	Eschbronn	Schramberger Straße 2	RW
1590 d	Neckarzimmern	Neckarzimmern	Entengasse 6	MOS
1591 d	Bibersfeld	Schwäbisch Hall	Luckenbacher Straße 13	SHA
1591 d	Frickingen	Frickingen	Kirchstraße 9	FN
1591 d	Granheim	Ehingen	St. Martinsweg 7	UL
1591 d	Gütenbach	Gütenbach	Grundtal 16	VS
1591 d	Oberensingen	Nürtingen	Denkendorfer Weg 10	ES
1591 d	Schapbach	Bad Rippoldsau	Dislehof(Speicher)	FDS
1591 d	Wiernsheim	Wiernsheim	Marktplatz 29	PF
1592 d	Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 39	TÜ
1592 d	Dürrenzimmern	Brackenheim	Mönchbergstraße 45	HN
1592 d	Maichingen	Sindelfingen	Sindelfinger Straße 39–39/2	BB
1592 d	Mühlhausen	Mühlacker	Schloßstraße 18	PF
1592 d	Oberleimgrubenhof	Gütenbach	Obere Leimgrube 7	VS
1592 d	Oedheim	Oedheim	Hauptstraße 13	HN
1592 d	Tiengen	Freiburg	Alte Breisacher Straße 3	FR
1592 d	Widdern	Widdern	Hauptstraße 33	HN
1593 d	Dorerhof	Gütenbach	Hintertal	VS
1593 d	Vaihingen	Stuttgart	Ernst-Kachel-Straße 10	S
1593 d / 1610 d	Stetten	Kernen	Hindenburgstraße 13	WN
1593 d / 1622 d	Oberwolfach	Oberwolfach	Rankach 81 (Speicher)	OG
1593 d, i	Hohenstein	Bönnigheim	Mittlere Straße 30	LB
1594 d	Beuren	Beuren	Rathausstraße 1	ES
1594 d	Gütenbach	Gütenbach	Hauptstraße 17	VS
1594 d	Ibental	St. Peter	Hohackerweg 3	FR
1594 d	Illingen	Illingen	Dillmannstraße 3	PF
1594 d	Langenenslingen	Langenenslingen	Hauptstraße 62	BC
1594 d	Schwarzenberg	Baiersbronn	Pfarrgasse 6-Klumpp-Weg 2	FDS
1594 d	Wollmatingen	Konstanz	Engelsteig 12–14	KN
1594 d / 1602 d / 1595 i	Frauenzimmern	Güglingen	Cleebronner Straße 14	HN
1594 d / 1593 i	Dettingen	Dettingen an der Erms	Lange Gasse 22	RT
1595 d	Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Martinstraße 10	GP
1595 d	Großallmerspan	Ilshofen	Wirtsgasse 1	SHA
1595 d	Langenschiltach	St. Georgen	Im Tal 2	VS
1595 d	Renningen	Renningen	Mühlgasse 4/1	BB
1595 d	Sipplingen	Sipplingen	Im Breitenweingarten 8–10	FN
1595 d	Tiefenbronn	Tiefenbronn	Gemmingenstraße 15	PF
1596 d	Mössingen	Mössingen	Falltorstraße 62	TÜ
1596 d	Roßwag	Vaihingen	Kelterplatz 3	LB
1597 d	Burkheim	Vogtsburg	Spitalplatz 9	FR
1597 d	Ottersdorf	Rastatt	Rheinstraße 21	RA
1597 d	Tiefenhäusern	Höchenschwand	HausNr. 4	WT
1598 d	Bad Überkingen	Bad Überkingen	Otto-Neidhart-Platz 11	GP
1598 d	Hessigheim	Hessigheim	Besigheimer Straße 20/1	LB
1598 d	Könighein	Könighein	Kirchplatz 1	TBB
1598 d	Unterteuringen	Oberteuringen	von-Deuring-Straße 8	FN
1598 d / 1691 d	Tailfingen	Gäufelden	Schafgasse 6	BB
1599 d	Duttenberg	Bad Friedrichshall	Torstraße 21	HN

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1599 d	Erbstetten	Ehingen	Anhausener Straße 1	UL
1599 d	Gündelwangen	Bonndorf	Am Vogtsberg 2	WT
1599 d	Katzensteig	Furtwangen	Katzensteigstraße 44	VS
1599 d	Tullau	Rosengarten	Kirchgasse 12/1	SHA
1601 d	Kappel	Lenzkirch	Erlenbachweg 32	FR
1601 d	Stetten	Kernen	Mühlstraße 4/1	WN
1601 d	Wiesenbach	Blaufelden	Blaufelder Straße 11	SHA
1601 d	Zuffenhausen	Stuttgart	Bottwarstraße 16	S
1602 d	Bernhausen	Filderstadt	Pfarrberg 7	ES
1602 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Zähringerstraße 15	VS
1602 d, 1603 i	Blankenloch	Stutensee	Hauptstraße 90	KA
1602 d, 1603 i	Großheppach	Weinstadt	Brückenstraße 7	WN
1603 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Zähringerstraße 30	VS
1603 d	Nehren	Nehren	Hauptstraße 8	TÜ
1603 d	Schellbronn	Neuhausen	Hohenwarter Straße 35	PF
1603 d	Sielmingen	Filderstadt	Kapellenstraße 16	ES
1603 d / 1660 d	Uhlbach	Stuttgart	Innsbrucker Straße 4	S
1603 d, i	Beinstein	Waiblingen	Küferstraße 12	WN
1603 i / 1622 d	Neckarwestheim	Neckarwestheim	Hauptstraße 30	LB
1604 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Blaumeerstraße 21	VS
1604 d	Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Ludwigstraße 15	GP
1604 d	Weitingen	Eutingen im Gäu	Dorfstraße 6	FDS
1604 d	Horrheim	Vaihingen	Alte Schulstraße 16	LB
1604 d	Neckarelz	Mosbach	Lindengasse 6	MOS
1604 d	Unterdigisheim	Meßstetten	Nusplinger Straße 15	BL
1604 d	Zainingen	Römerstein	Hintere Gasse 21	RT
1604 d / 1608 d	Kocherstetten	Künzelsau	Erlesbachweg 4	KÜN
1604 d, i / 1674 i	Ballenberg	Ravenstein	Stadtstraße 1	MOS
1605 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Mittelgasse 4	VS
1605 d	Frickingen	Frickingen	Austraße 4	FN
1605 d	Renningen	Renningen	Hintere Gasse 4	BB
1605 d	Stammheim	Calw	Pfarrgässle 9	CW
1605 d / 1606 d	Tonbach	Baiersbronn	Tonbach 25	FDS
1606 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Hölderlinstraße 48	BB
1606 d / 1641 d	Mariazell	Eschbronn	Hardter Straße 3	RW
1606 d, i	Steinbach	Mudau	Mudauer Straße 13	MOS
1607 d	Alfdorf	Alfdorf	Klösterlesweg 5	WN
1607 d	Rettigheim	Mühlhausen	Rotenberger Straße 13	HD
1607 d	Westheim	Rosengarten	Farbgasse 14	SHA
1608 d	Braunsbach	Braunsbach	Schloßstraße 4	SHA
1608 d	Denkendorf	Denkendorf	Pfarrgasse 5–7	ES
1608 d	Eberfingen	Stühlingen	Waldshuter Straße 6	WT
1608 d	Fischerbach	Fischerbach	Hintertal 21	OG
1608 d	Lienzingen	Mühlacker	Herzenbühlstraße 3	PF
1608 d	Obertal	Oberwolfach	Schwarzwaldstraße	OG
1608 i / 1609 d	Crispenhofen	Weißbach	Criesbacher Straße	KÜN
1609 d	Ingelfingen	Ingelfingen	Seifensiedergasse 3	KÜN
1609 d	Uttenweiler	Uttenweiler	Hauptstraße 18	BC
1609 d	Wolterdingen	Donaueschingen	Haldenweg 5	VS
1609 d / 1691 d	Unterjesingen	Tübingen	Kirchhalde 9	TÜ
1610 d	Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 33	TÜ
1610 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Zwingelgasse 6	VS
1610 d	Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 18–20	BB
1610 d	Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 53	ES
1610 d	Sindolsheim	Rosenberg	Kronenstraße 1	MOS
1610 d, i	Jebenhausen	Göppingen	Boller Straße 102	GP
1611 d	Gültstein	Herrenberg	Spital 2	BB
1611 d	Sielmingen	Filderstadt	Kapellenstraße 13	ES
1612 d	Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 2	TÜ

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1612 d	Altingen	Ammerbuch	Magnusweg 5	TÜ
1612 d	Buchen	Buchen	Zum Mühlengrund 11	MOS
1612 d	Gutach an der Schwald-waldbahn	Gutach an der Schwarz-waldbahn	Vogtsbauernhof 1	OG
1613 d	Darmsheim	Sindelfingen	Probststraße 34	BB
1613 d	Gruibingen	Gruibingen	Amtgasse 15	GP
1613 d	Musbach	Ebersbach	Musbacher Straße 17	RV
1613 d	Oggelshausen	Oggelshausen	Schulstraße 2	BC
1614 d	Hofen	Stuttgart	Hartwaldstraße 71/71a	S
1614 d	Sulgen	Schramberg	Beschenhof 5	RW
1614 d	Weisbach	Waldbrunn	An den Dorfwiesen 19	MOS
1614 d	Würm	Pforzheim	Würmer Hauptstraße 10–12	PF
1614 d, i	Murr	Murr	Mühlgasse 10	LB
1615 d	Neustadt	Titisee-Neustadt	Rudenberger Straße	FR
1615 d / 1616 i	Winterbach	Winterbach	Brunnengasse 5	WN
1616 d	Söflingen	Ulm	Gemeindeplatz 7–8	UL
1616 d, i	Mössingen	Mössingen	Waibachstraße 26	TÜ
1617 d	Baierbach	Michelfeld	Baierbacher Hof	SHA
1617 d	Breitenholz	Ammerbuch	Heiligengasse 1	TÜ
1617 d	Gündelwangen	Bonndorf	Bonndorfer Straße 26	WT
1617 d	Hildrizhausen	Hildrizhausen	Ehninger Straße 15	BB
1617 d	Sielmingen	Filderstadt	SielmingerHauptstraße 3	ES
1617 d	Steinheim am Albuch	Steinheim am Albuch	Ostheimer Straße 41	HDH
1618 d	Schlaitdorf	Schlaitdorf	Altenrieter Straße 4	ES
1618 d	Wollmatingen	Konstanz	Kindlebildstraße 5a	KN
1619 d	Ehestetten	Hayingen	Aichelauer Straße	RT
1619 d	Mühlhausen	Mühlhausen	Untere Mühlstraße 7	HD
1620 d	Eisingen	Eisingen	Steiner Straße 5	PF
1620 d	Gündelwangen	Bonndorf	Am Vogtsberg 4	WT
1620 d	Münchweier	Ettenheim	Hauptstraße 59	OG
1620 d	Rappertsweiler	Tettnang	HausNr. 1	FN
1620 d	Würm	Pforzheim	Würmer Hauptstraße 17	PF
1621 d	Kandern	Kandern	Bibelisgasse 2	LÖ
1621 d	Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 8	TÜ
1621 d	Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 10	TÜ
1621 d	Metzingen	Metzingen	Ulmer Straße 69	RT
1621 d	Möhringen	Tuttlingen	Schwarzwaldstraße 34	TUT
1621 d	Schlierstadt	Osterburken	Rathausgasse 4	MOS
1621 d	Ssielmingen	Filderstadt	Georg-Schurr-Straße 3–5, Scheune	ES
1621 d	Weil	Weil	Mühlenrain 3	LÖ
1621 d	Würm	Pforzheim	Würmer Hauptstraße 23	PF
1621 d / 1664 d	Forchtenberg	Forchtenberg	Hafenmarktgasse 2	KÜN
1622 d	Ebersbach an der Fils	Ebersbach an der Fils	Ludwigstraße 9	GP
1623 d	Mössingen	Mössingen	Waibachstraße 15	TÜ
1623 d	Wollmatingen	Konstanz	Radolfzeller Straße 20	KN
1624 d	Boll	Bad Boll	Hauptstraße 69	GP
1624 d	Pfrondorf	Tübingen	Friedrich-Schaal-Straße 24	TÜ
1625 d	Ballenberg	Ravenstein	Stadtstraße 3	MOS
1625 d	Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 20	SHA
1626 d	Ettenkirch	Friedrichshafen	HausNr. 8	FR
1626 d	Weiler	Schorndorf	Winterbacher Straße 2	WN
1627 d	Nehren	Nehren	Kappelstraße 11–13	TÜ
1627 d	Nehren	Nehren	Kappelstraße 15	TÜ
1627 d / 1669 d	Deizisau	Deizisau	Hofstraße 15	ES
1628 d	Bötzingen	Bötzingen	Kirchweg	FR
1629 d	Diembot	Kirchberg	Hirtensteige 12	SHA
1630 d	Mauer	Mauer	Bahnhofstraße 14	HD
1631 d	Niederwasser	Hornberg	Landstraße 20	OG
1632 d / 1667 d	Tailfingen	Albstadt	Petrusstraße 8	BL

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1633 d	Zollenreute	Aulendorf	Haus Hueb	RV
1634 d	Winterstettenstadt	Ingoldingen	Obere Gasse 25–26	BC
1640 d	Laupheim	Laupheim	Kirchberg 17/1	BC
1641 d	Tannheim	Tannheim	Hauptstraße 13	BC
1643 d	Unterböhringen	Bad Überkingen	Reichenbacher Straße 20	GP
1644 d	Amtzell	Amtzell	Moosing 1	RV
1644 d	Binzgen	Laufenburg	Langmattenstraße 6	WT
1646 d	Geislingen	Geislingen	Vorstadtstraße 11	BL
1646 d	Stammheim	Calw	Hauptstraße 39	CW
1649 d	Seckenheim	Mannheim	Heumarkt 5	MA
1650 d	Endingen	Balingen	Schömberger Straße 32	BL
1650 d	Niedereschach	Niedereschach	Fischbacher Straße 15	FR
1650 d	Obereschach	Villingen-Schwenningen	Steinertstraße 10	VS
1651 d	Iggingen	Iggingen	Schönhardter Straße 25	AA
1651 d	Neufra	Rottweil	Wellendinger Straße 1	RW
1651 d	Öhningen	Öhningen	An der Stalden 6	KN
1651 d	Öhningen	Öhningen	Zur Halde 6	KN
1651 d	Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 19, Scheune	ES
1651 d, i	Öhningen	Öhningen	Ledergasse 12	KN
1652 d	Eltershofen	Schwäbisch Hall	Schloßgasse 31 (ehem. Schloßgasse 8)	SHA
1652 d	Fützen	Blumberg	Hofstraße 7	VS
1652 d	Grünwald	Lenzkirch	Grünwald 2	FR
1652 d	Lauffen	Deißlingen	Hofgasse 1	RW
1652 d / 1656 d	Unterkochen	Aalen	Dorfmühle 5	AA
1653 d	Bernloch	Hohenstein	Klosterhof 3	RT
1653 d	Lellwangen	Deggenhausertal	Obersigginger Straße 16	FR
1654 d	Altheim	Frickingen	Linzgaustraße 12	FN
1654 d	Pfaffenweiler	Villingen-Schwenningen	Spitalhöfe 12	VS
1654 d	Rötenberg	Aichhalden	Alpirsbacher Straße 29	RW
1654 d	Uttenhofen	Rosengarten	Unterdorfstraße 8	SHA
1654 d, i	Präg	Todtnau	Hochkopfstraße 36–38	WT
1655 d	Denkingen	Denkingen	Hauptstraße 47	TUT
1655 d	Erolzheim	Erolzheim	Langgasse 36	BC
1655 d	Flacht	Weissach	Bergstraße 6a	BB
1655 d	Großaltdorf	Vellberg	Hauptstraße 9	SHA
1655 d	Hardheim	Hardheim	Riedstraße 37	MOS
1655 d	Jungingen	Ulm	Ehmannstraße 17	UL
1655 d	Rötenberg	Aichhalden	Alpirsbacher Straße 27	RW
1655 d	Schwabbach	Bretzfeld	Hauptstraße 29	KÜN
1655 d	Sontheim	Sontheim an der Brenz	Hauptstraße 69	HDH
1655 d / 1656 i	Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 1a	ES
1656 d	Ebnet	Freiburg	Zartener Straße 5	FR
1656 d	Göllsdorf	Rottweil	Hofluckenstraße 2	RW
1656 d	Honhardt	Frankenhardt	Pfarrscheune	SHA
1656 d	Stammheim	Calw	Pfarrgässle 9/1	CW
1656 d	Villingendorf	Villingendorf	Oberndorfer Straße 5	RW
1657 d	Eutingen	Eutingen im Gäu	Schillerstraße 22	FDS
1657 d	Winterbach	Winterbach	Oberdorf 8	WN
1657 d / 1697 d	St. Georgen	St. Georgen	Allmendbühl 3 und 4	VS
1658 d	Bötzingen	Bötzingen	Schönbergstraße 27	FR
1658 d	Ebringen	Ebringen	Schönbergstraße 27	FR
1658 d	Kirchentellinsfurt	Kirchentellinsfurt	Dorfstraße 10/1	TÜ
1658 d	Nußdorf	Überlingen	Zum Stichling 16	FN
1658 d, i	Nehren	Nehren	Wertstraße 8/1–12/1	TÜ
1658+/-10 d	Stammheim	Calw	Mühlgässle 6	CW
1659 d	Pflummern	Riedlingen	Zur Kirche 9	BC
1659 d	Raitenbuch	Lenzkirch	Raitenbucher Straße 25–27	FR
1659 d	Unterjesingen	Tübingen	Jesinger Hauptstraße70	TÜ
1659 d	Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 24	SHA

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1659 d	Wiesensteig	Wiesensteig	Waisengasse 4	GP
1660 d	Dunningen	Dunningen	Auf dem Berg 1	RW
1660 d	Tannheim	Tannheim	Hauptstraße 50	BC
1661 d	Asperg	Asperg	Königstraße 33	LB
1661 d	Sulgen	Schramberg	Deisenhof 4	RW
1661 d / 1695 d	Altburg	Calw	Hirsauer Straße 2	CW
1662 d	Baienfurt	Baienfurt	Waldseer Straße 8	RV
1662 d	Langensteinbach	Karlsbad	Weinbrennerstraße 7	KA
1662 d	Leutershausen	Hirschberg	Vordergasse 6	HD
1662 d	Riegel am Kaiserstuhl	Riegel am Kaiserstuhl	Kirchstraße 1	EM
1662 d	Rottweil	Rottweil	Armlederstraße 5	RW
1662 d	Schriesheim	Schriesheim	Heidelberger Straße 10	HD
1662 d / 1680 d	Sipplingen	Sipplingen	Eckteil 2, 24	
1662 d, i	Aldingen	Aldingen	Im Dörfle 7	TUT
1663 d	Alfdorf	Alfdorf	Untere Schloßstraße 4	WN
1663 d	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Hockengasse 13	GP
1665 d	Betzenweiler	Betzenweiler	Pfarrgasse 6	BC
1665 d	Degerfelden	Rheinfelden	Lörracher Straße 13	LÖ
1665 d	Gündelwangen	Bonndorf	Florianweg 3	WT
1665 d	Holzen	Kandern	ohne Straßenangabe	LÖ
1665 d	Oppelsbohm	Berglen	Beethovenstraße 26	WN
1666 d	Belznau	Kressbronn	Rebenweg 22	FN
1666 d	Großvillars	Oberderdingen	Freudensteinerstraße 45	KA
1666 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Brückengasse 1	ES
1667 d	Betzenweiler	Betzenweiler	Bauhofweg 12 (Unterer Bauhof)	BC
1667 d	Betzenweiler	Betzenweiler	Bauhofweg 12 (Bauhofscheune)	BC
1667 d	Birenbach	Birenbach	Bremenhof 1	GP
1667 d	Ettenheimmünster	Ettenheim	Dörlinbachergrund 10	OG
1667 d	Meßstetten	Meßstetten	Hausener Straße 7	BL
1668 d	Baienfurt	Baienfurt	Weingarter Straße 5	RV
1668 d	Gruibingen	Gruibingen	Hauptstraße 25	GP
1669 d	Bad Krozingen	Bad Krozingen	Basler Straße 7	FR
1669 d	Haslach	Rot an der Rot	Am Rappenbach 4	BC
1669 d	Weilersbach	Villingen-Schwenningen	Weilersbachstraße	VS
1669 d / 1686 d	Adelberg	Adelberg	Schorndorfer Straße 2	GP
1669 d, i	Schonach	Schonach	Wohnplatz Haldenhof	VS
1670 d	Baienfurt	Baienfurt	Weingarter Straße 12	RV
1670 d	Balzenbach	Hemsbach	HausNr. 5	HD
1670 d	Erolzheim	Erolzheim	Gärtnergasse 7	BC
1670 d	Mennwangen	Deggenhausertal	ehem. HausNr. 13	FN
1670 d	Schwenningen	Villingen-Schwenningen	Oberdorfstraße 6	VS
1670 d	Schwenningen	Villingen-Schwenningen	Oberdorfstraße 12	VS
1670 d	Schwenningen	Villingen-Schwenningen	Ob dem Brückle 14	VS
1670 d	Sielmingen	Filderstadt	Rathausplatz 7	ES
1670 d	Stetten	Zimmern ob Rottweil	Mariazeller Straße 7	RW
1670 d	Unterkirnach	Unterkirnach	Döbeleweg 6	VS
1670 d	Weildorf	Salem	Heiligenberger Straße 129	FN
1670 d	Wössingen	Walzbachtal	Kirchstraße 24	KA
1671 d	Dillweißenstein	Pforzheim	Rabeneckstraße 1	PF
1671 d	Echterdingen	Leinfelden	Waldhornstraße 10	ES
1671 d	Hochsal	Laufenburg	Hochsaler Straße 6	WT
1671 d	Jesingen	KirchheimunterTeck	Vordere Straße 31	ES
1671 d	Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 92	HN
1671 d	Welschensteinach	Steinach	Hof Vollmer	HD
1672 d	Ippingen	Immendingen	Öfinger Straße 10	TUT
1672 d	Kirchhausen	Heilbronn	Schloßstraße 92/1	HN
1672 d	Pflummern	Riedlingen	Ziegelweg 5	BC
1672 d	Stammheim	Calw	Herrenberger Straße 30	CW
1672 d	Stammheim	Calw	Mühlgässle 8	CW

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1672 d	Winzeln	Fluorn	Kirchsteige 2	RW
1673 d	Hinterlehengericht	Schiltach	Laborgebäude	RW
1673 d	Leidringen	Rosenfeld	Erzinger Straße 30	BL
1673 d	Metzingen	Metzingen	Metzgerstraße 5	RT
1674 d	Aselfingen	Blumberg	Wutachstraße 19	VS
1675 d	Neuenstadt am Kocher	Neuenstadt	Hauptstraße 10	HN
1675 d	Stammheim	Calw	Bärengasse 9	CW
1676 d	Bräunlingen	Bräunlingen	Kirchstraße 9	VS
1676 d	Wellendingen	Wellendingen	Hauptstraße 22	RW
1677 d	Laichingen	Laichingen	Mohrengasse 53	UL
1677 d	Nehren	Nehren	Hauptstraße 19	TÜ
1677 d	Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 72	ES
1677 d	Sielmingen	Filderstadt	Bei der Kirche 21	ES
1677 d	Unterbaldingen	Bad Dürrheim	Bogenstraße 10	VS
1678 d	Beutelsbach	Weinstadt	Marktstraße 44	WN
1678 d	Deggingen	Deggingen	Forststraße 6	GP
1678 d	Ertingen	Ertingen	Michael-Buck-Straße 7	BC
1678 d	Lustnau	Tübingen	Kreuzstraße 2	TÜ
1678 d	Neustadt	Waiblingen	Im Unterdorf 14	WN
1678 d	Oberensingen	Nürtingen	Im Wiesengrund 4	ES
1678 d	Sielmingen	Filderstadt	SielmingerHauptstraße 21	ES
1678 d	Unterbaldingen	Bad Dürrheim	Ringstraße 5	VS
1679 d	Feldstetten	Laichingen	Lange Straße 18–20	UL
1679 d	Gifizenmoos	Dunningen	HausNr. 1	RW
1679 d	Oberderdingen	Oberderdingen	Hintere Gasse 9	KA
1679 d	Seedorf	Dunningen	Freudenstädter Straße 11	RW
1679 d	Sielmingen	Filderstadt	Lange Straße 60	ES
1680 d	Horgen	Zimmern ob Rottweil	Kirchberg 10	RW
1680 d	Leutenbach	Leutenbach	Nellmersbacher Straße 10	WN
1680 d	Ostdorf	Balingen	Bei der Linde 2	BL
1680 d	Wellendingen	Wellendingen	Hauptstraße 20	RW
1681 d	Dunningen	Dunningen	Eschachstraße 1	RW
1681 d	Jestetten	Jestetten	Hauptstraße 25	WT
1681 d	Olzreute	Bad Schussenried	Hervetsweiler Straße 23	BC
1681 d	Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 76	ES
1682 d	Dautmergen	Dautmergen	Leidringer Straße 6	BL
1682 d	Echterdingen	Leinfelden	Obergasse 19	ES
1682 d	Erzingen	Klettgau	Hauptstraße 37	WT
1682 d	Münzesheim	Kraichtal	Unterdorfstraße 17/1	KA
1682 d	Ottenbach	Ottenbach	Schulstraße 4	GP
1683 d	Münzesheim	Kraichtal	Unterdorfstraße 17	KA
1683 d	Öhningen	Öhningen	An der Stalden 14	KN
1683 d	Plattenhardt	Filderstadt	Uhlbergstraße 48	ES
1684 d	Bonlanden	Filderstadt	Oberdorfstraße 38	ES
1684 d	Dettingen	Dettingen an der Erms	Metzinger Straße 36	RT
1684 d	Eberhardzell	Eberhardzell	Friedhofstraße 14	BC
1684 d	Enslingen	Untermünkheim	Langenburger Straße 7	SHA
1684 d	Enslingen	Untermünkheim	Schulgasse 14	SHA
1684 d	Kuppingen	Herrenberg	Hemmlingstraße 33/1	BB
1684 d	Schmiden	Fellbach	Butterstraße 1/2	WN
1684 d	Sipplingen	Sipplingen	Lenzensteig 3	FN
1684 d	Unterhalden	Vogt	HausNr. 11	RV
1685 d	Alfdorf	Alfdorf	Obere Schloßstraße 1	WN
1685 d	Erlenmoss	Erlenmoss	Hauptstraße 12	BC
1685 d	Eutingen	Eutingen im Gäu	Bahnhofstraße 7	FDS
1685 d	Eutingen	Eutingen im Gäu	Marktstraße 1–5	FDS
1685 d	Grünkraut	Grünkraut	Tannacker 1	RV
1685 d	Hessigheim	Hessigheim	Besigheimer Straße 20	LB
1685 d	Hödingen	Überlingen	Max-Mutscheller-Straße 6	FN

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1685 d	Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 66	ES
1685 d	Weilheim an der Teck	Weilheim an der Teck	Brückengasse 3	ES
1686 d	Flacht	Weissach	Bergstraße 10	BB
1686 d	Grötzingen	Karlsruhe	Schultheiß-Kiefer-Straße 24	KA
1686 d	Grünmettstetten	Horb	Torweg 1	FDS
1686 d	Immenstaad	Immenstaad	Wattgraben 1	FN
1686 d	Riedlingen	Riedlingen	Rösslegasse 2	BC
1686 d	Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 55	ES
1686 d	Sielmingen	Filderstadt	Sielminger Hauptstraße 78	ES
1686 d	Uttenhofen	Rosengarten	Hauptstraße 30	SHA
1686 d / 1698 d	Hausen ob Verena	Hausen ob Verena	Kirchstraße 5	TUT
1686 d, i	Mahlstetten	Mahlstetten	Untere Dorfstraße 9	TUT
1687 d	Altingen	Ammerbuch	Schwedenstraße 27	TÜ
1687 d	Beutelsbach	Weinstadt	Schönbühlstraße 20	WN
1687 d	Gailingen	Gailingen	Ramsener Straße 13	KN
1687 d	Hailfingen	Rottenburg	Rosengartenstraße 9	TÜ
1687 d	Hardheim	Hardheim	Holzgasse 6	MOS
1687 d	Illingen	Illingen	Dillmannstraße 7	PF
1687 d	Jungingen	Jungingen	Bruckstraße 7	BL
1687 d	Münstertal	Münstertal	Hof 49	FR
1687 d	Ofterdingen	Ofterdingen	Kirchstraße 8	TÜ
1687 d	Ostrach	Ostrach	Hauptstraße 23	SIG
1687 d	Sontheim	Heilbronn	Hauptstraße 15	HN
1687 d	Wehingen	Wehingen	Brunnenstraße 1	TUT
1687 d	Weipertshofen	Stimpfach	Mühlfeld 12	SHA
1687 d, i	Allfeld	Billigheim	Neudenauer Straße 20	MOS
1688 d	Bonlanden	Filderstadt	Bonländer Hauptstraße 27	ES
1688 d	Flacht	Weissach	Bergstraße 6	BB
1688 d	Geislingen	Braunsbach	Kocherstraße 5	SHA
1688 d	Riedheim	Markdorf	Stadel Nr. 5	FN
1688 d	Rotenzimmern	Dietingen	Täbinger Straße 15	RW
1688 d	Schönbronn	Großerlach	Güldenklingenweg 8	WN
1688 d	Weil	Weil im Schönbuch	Marktplatz 2	BB
1690 d	Baienfurt	Baienfurt	Adlergasse 5	RV
1690 d	Bibersfeld	Schwäbisch Hall	Starkholzbacher Straße 14	SHA
1690 d	Fützen	Blumberg	Hofstraße 9	VS
1690 d	Metzingen	Metzingen	Reutlinger Straße 43	RT
1691 d	Beutelsbach	Weinstadt	Marktstraße 15	WN
1691 d	Boschen	Vogt	ohne Anschrift	RV
1691 d	Britzingen	Müllheim	Ehebachstraße 14/1	FR
1691 d	Eltershofen	Schwäbisch Hall	Schloßgasse, Altes Gärtnerhaus	SHA
1691 d	Geislingen	Geislingen	Lindenstraße 22	BL
1691 d	Hannober	Waldburg	Widmannsbronn 1	RV
1692 d	Bächlingen	Langenburg	Kirchstraße, heute Nr. 29	SHA
1692 d	Bremgarten	Hartheim am Rhein	Hauptstraße 24	FR
1692 d	Gremmelsbach	Triberg	Untertal 19	VS
1692 d	Mimmenhausen	Salem	Tüfinger Straße 10	FN
1693 d	Fellbach	Fellbach	Vordere Straße 1–3	WN
1694 i / 1696 d	Waldhof	Mannheim	Hofgasse 1	MA
1695 d	Flözlingen	Zimmern ob Rottweil	Stettener Straße 18	RW
1695 d	Münstertal	Münstertal	Mulden 40	FR
1695 d	Münstertal	Münstertal	Wasen 1	FR
1695 d, 1696 i	Allensbach	Allensbach	Rathausplatz 8–10	KN
1696 d	Beinstein	Waiblingen	Rathausstraße 78	WN
1696 d	Buchholz	Waldkirch	Schwarzwaldstraße 11, Kochlöffelhof	EM
1696 d	Münzdorf	Hayingen	Lautertalstraße 4	RT
1696 d, i	Kirchhausen	Steinen	Am Schneiderhof 6	LÖ
1697 d	Dunningen	Dunningen	Rottweiler Straße 3	RW
1697 d	Gottersdorf	Walldürn	Weiherstraße 12	MOS

Datierung	Teilort	Gemeinde	Straße	Ldkr.
1697 d	Vierundzwanzighöfe	Loßburg	Birkhof	FDS
1697 d / 1696 i	Satteldorf	Satteldorf	Wolfsgasse 5	SHA
1698 d	Beinstein	Waiblingen	Im Berg 5	WN
1698 d	Blasiwald	Schluchsee	Althütte 7	FR
1698 d	Brötzingen	Pforzheim	Am Langen Hof 15	PF
1698 d	Dornstetten	Dornstetten	Marktplatz 2	FDS
1698 d	Enzweihingen	Vaihingen	Pfarrgasse 1	LB
1698 d	Gomaringen	Gomaringen	Lindenstraße 43–44	TÜ
1698 d	Heimbach	Schwäbisch Hall	Heimbacher Dorfstraße 12	SHA
1698 d	Neufra	Rottweil	Stuttgarter Straße 3	RW
1698 d	Schielberg	Marxzell	Marxzeller Straße 14	KA
1698 d	Wiernsheim	Wiernsheim	Kronengasse 8	PF
1699 d	Bühlertann	Bühlertann	Grabenstraße 34	SHA
1699 d	Emberg	Zavelstein	HausNr. 1	CW
1699 d	Gelbingen	Schwäbisch Hall	Brauerstraße 9	SHA
1699 d	Kirchzarten	Kirchzarten	Talvogteistraße 3	FR
1699 d	Mühringen	Horb	Graf-Gerold-Straße 26	FDS
1699 d	Oberriexingen	Oberriexingen	Hauptstraße 20	LB
1699 d	Ötisheim	Ötisheim	Schönenberger Straße 9	PF
1699 d	Unterheinriet	Untergruppenbach	Wettgasse 4	HN
1699 d	Wyhl	Wyhl	Sasbacher Straße 6	EM
nach 1551 d	Spechbach	Spechbach	Hauptstraße 33	HD
nach 1553 d	Gärtringen	Gärtringen	Bismarckstraße 26	BB
nach 1620 d	Mehrstetten	Mehrstetten	Gartenstraße 3	RT
nicht vor 1471 d	Frickenhausen	Frickenhausen	Hauptstraße 25	ES
um 1475 d	Gaildorf	Gaildorf	Kirchstraße 12	SHA
um 1535 d	Tiefenbach	Crailsheim	Mühlweg 6	SHA
um 1590 d	Ippingen	Immendingen	Talbachstraße 17–19	TUT
um 1670 d	Buchenberg	Königsfeld	Haus Schumacher	VS

In Baden-Württemberg sind über 1000 ländliche Bauten aus der Zeit vor 1700 entdeckt und datiert worden. Dieser große Bestand ermöglicht es, einen umfassenden Blick auf diese Hauslandschaft zu werfen und die Bauten hinsichtlich ihrer Form, Konstruktion und Funktion in einen größeren Zusammenhang zu stellen. Der einleitende Beitragsteil gibt einen Überblick über die Bauernhausforschung in Baden-Württemberg, die Hausgerüste im mittelalterlichen Hausbau, die Dachgerüste sowie die Raumorganisation. Im zweiten Teil werden hundert Häuser ausführlich porträtiert, bevor sich der Katalog aller über 1000 Objekte anschließt, zu denen dendrochronologische Daten sowie Bauuntersuchungen vorliegen. Auf diese Weise ist ein profundes Kompendium der ländlichen Hauslandschaft in Baden-Württemberg entstanden, das den Ausgangspunkt für weitere Forschungen bietet.

ISBN 978-3-96929-324-9
ISSN 0944-4009